

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	N°006-2024
----------	-----------------------	------------

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL	<p>En, la ciudad de Talara, a los 21 días del mes de agosto del año 2024, en la Unidad de Logística, a las 02:00 pm, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO 04 - N° 043-07-2024-OAF-MPT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 023-2024-MPT/CS, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN EL PARQUE N° 59, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO PIURA" CON CUI N° 2568966, a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>
----------	-------------------------------------	--

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN	<p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 20%;">Presidente</td> <td style="width: 20%;">ING. DENIS TANTA JULCA ROMERO</td> <td style="width: 10%;">Titular</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">X</td> <td style="width: 10%;">Dependencia:</td> <td style="width: 30%;">GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td>Dependencia:</td> <td>SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>ING. JAVIER ECA ECHE</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td>Dependencia:</td> <td>JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Presidente	ING. DENIS TANTA JULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL			Suplente				Primer Miembro	ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA			Suplente				Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA			Suplente			
Presidente	ING. DENIS TANTA JULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia:	GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL																																	
		Suplente																																				
Primer Miembro	ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA																																	
		Suplente																																				
Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA																																	
		Suplente																																				

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES	<p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del participante</th> <th style="width: 35%;">RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>INVERSIONES JUVIL S.A.C.</td><td>20531957416</td></tr> <tr><td>2</td><td>CONSTRUCTORA MASAT E.I.R.L.</td><td>20525320350</td></tr> <tr><td>3</td><td>SERVICIOS VIVAR CONTRATS GNRLES E.I.R.L.</td><td>20115937121</td></tr> <tr><td>4</td><td>PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.</td><td>20530258620</td></tr> <tr><td>5</td><td>CORPORACION HUASCARAN S.A.C.</td><td>20484222844</td></tr> <tr><td>6</td><td>FIVE G & F E.I.R.L.</td><td>20601856876</td></tr> <tr><td>7</td><td>CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.</td><td>20602633412</td></tr> <tr><td>8</td><td>BCE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.</td><td>20611267127</td></tr> <tr><td>9</td><td>GRUPO PIRHUA E.I.R.L.</td><td>20609132923</td></tr> <tr><td>10</td><td>CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.</td><td>20605622080</td></tr> <tr><td>11</td><td>OMZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.</td><td>20471553639</td></tr> <tr><td>12</td><td>CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK S.A.C.</td><td>20526657871</td></tr> <tr><td>13</td><td>CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C.</td><td>20494686369</td></tr> <tr><td>14</td><td>CONSTRUCTORA JEARPERU S.A.C.</td><td>20526285043</td></tr> <tr><td>15</td><td>LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES</td><td>20487650766</td></tr> <tr><td>16</td><td>LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN</td><td>10096036502</td></tr> <tr><td>17</td><td>CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.</td><td>20530207120</td></tr> <tr><td>18</td><td>DELVENI E.I.R.L.</td><td>20526609710</td></tr> <tr><td>19</td><td>CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.</td><td>20526428928</td></tr> <tr><td>20</td><td>CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.</td><td>20542059291</td></tr> <tr><td>21</td><td>CORPORACION EMMALA S.A.C</td><td>20477177281</td></tr> <tr><td>22</td><td>CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.</td><td>20533943706</td></tr> <tr><td>23</td><td>COPABANTI CONTRATISTA GENERAL E.I.R.L - COPCOGE E.I.R.L.</td><td>20523535308</td></tr> <tr><td>24</td><td>CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.</td><td>20571408954</td></tr> <tr><td>25</td><td>CONSTRUCTORA HERMES E.I.R.L.</td><td>20612269344</td></tr> <tr><td>26</td><td>SERVICIOS GENERALES KEISSY FERNANDA S.C.R.L.</td><td>20526456549</td></tr> <tr><td>27</td><td>GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.</td><td>20604174601</td></tr> <tr><td>28</td><td>M & S PROYECTS S.A.C.</td><td>20547097069</td></tr> <tr><td>29</td><td>CONSTRUCTORA ALBRIS E.I.R.L.</td><td>20601431981</td></tr> <tr><td>30</td><td>CONSTRUCTORA YALE INGENIEROS E.I.R.L.</td><td>20525406742</td></tr> <tr><td>31</td><td>YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES</td><td>20105349921</td></tr> <tr><td>32</td><td>INVERSIONES SELVA CENTRAL E.R.I.L.</td><td>20600536738</td></tr> <tr><td>33</td><td>CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROCA FUERTE E.I.R.L.</td><td>20600341121</td></tr> <tr><td>34</td><td>MEJESA S.R.L.</td><td>20506003351</td></tr> </tbody> </table>	N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	INVERSIONES JUVIL S.A.C.	20531957416	2	CONSTRUCTORA MASAT E.I.R.L.	20525320350	3	SERVICIOS VIVAR CONTRATS GNRLES E.I.R.L.	20115937121	4	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.	20530258620	5	CORPORACION HUASCARAN S.A.C.	20484222844	6	FIVE G & F E.I.R.L.	20601856876	7	CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.	20602633412	8	BCE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20611267127	9	GRUPO PIRHUA E.I.R.L.	20609132923	10	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.	20605622080	11	OMZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20471553639	12	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK S.A.C.	20526657871	13	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C.	20494686369	14	CONSTRUCTORA JEARPERU S.A.C.	20526285043	15	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	20487650766	16	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502	17	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	20530207120	18	DELVENI E.I.R.L.	20526609710	19	CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.	20526428928	20	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291	21	CORPORACION EMMALA S.A.C	20477177281	22	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706	23	COPABANTI CONTRATISTA GENERAL E.I.R.L - COPCOGE E.I.R.L.	20523535308	24	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	20571408954	25	CONSTRUCTORA HERMES E.I.R.L.	20612269344	26	SERVICIOS GENERALES KEISSY FERNANDA S.C.R.L.	20526456549	27	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	20604174601	28	M & S PROYECTS S.A.C.	20547097069	29	CONSTRUCTORA ALBRIS E.I.R.L.	20601431981	30	CONSTRUCTORA YALE INGENIEROS E.I.R.L.	20525406742	31	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	20105349921	32	INVERSIONES SELVA CENTRAL E.R.I.L.	20600536738	33	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROCA FUERTE E.I.R.L.	20600341121	34	MEJESA S.R.L.	20506003351
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																																																																																									
1	INVERSIONES JUVIL S.A.C.	20531957416																																																																																																									
2	CONSTRUCTORA MASAT E.I.R.L.	20525320350																																																																																																									
3	SERVICIOS VIVAR CONTRATS GNRLES E.I.R.L.	20115937121																																																																																																									
4	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.	20530258620																																																																																																									
5	CORPORACION HUASCARAN S.A.C.	20484222844																																																																																																									
6	FIVE G & F E.I.R.L.	20601856876																																																																																																									
7	CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L.	20602633412																																																																																																									
8	BCE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	20611267127																																																																																																									
9	GRUPO PIRHUA E.I.R.L.	20609132923																																																																																																									
10	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.	20605622080																																																																																																									
11	OMZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20471553639																																																																																																									
12	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS DEFRANK S.A.C.	20526657871																																																																																																									
13	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C.	20494686369																																																																																																									
14	CONSTRUCTORA JEARPERU S.A.C.	20526285043																																																																																																									
15	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	20487650766																																																																																																									
16	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502																																																																																																									
17	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	20530207120																																																																																																									
18	DELVENI E.I.R.L.	20526609710																																																																																																									
19	CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.	20526428928																																																																																																									
20	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	20542059291																																																																																																									
21	CORPORACION EMMALA S.A.C	20477177281																																																																																																									
22	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	20533943706																																																																																																									
23	COPABANTI CONTRATISTA GENERAL E.I.R.L - COPCOGE E.I.R.L.	20523535308																																																																																																									
24	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	20571408954																																																																																																									
25	CONSTRUCTORA HERMES E.I.R.L.	20612269344																																																																																																									
26	SERVICIOS GENERALES KEISSY FERNANDA S.C.R.L.	20526456549																																																																																																									
27	GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.	20604174601																																																																																																									
28	M & S PROYECTS S.A.C.	20547097069																																																																																																									
29	CONSTRUCTORA ALBRIS E.I.R.L.	20601431981																																																																																																									
30	CONSTRUCTORA YALE INGENIEROS E.I.R.L.	20525406742																																																																																																									
31	YAKSETIG GUERRERO S.A. CONTRATISTAS GENERALES	20105349921																																																																																																									
32	INVERSIONES SELVA CENTRAL E.R.I.L.	20600536738																																																																																																									
33	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROCA FUERTE E.I.R.L.	20600341121																																																																																																									
34	MEJESA S.R.L.	20506003351																																																																																																									

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

35	DILSA PERU E.I.R.L.	20601500494
36	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	10097300432
37	ARCONST S.A.C.	20508461489
38	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENSAMAR S.R.L.	20526021658

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas.

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	7/08/2024	10:27:16
2	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	7/08/2024	11:27:23
3	CONSORCIO SD MILAN (CORPORACION LEMS S.A.C. - GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.)	7/08/2024	12:47:45
4	CONSORCIO NORTE (CORPORACION VALLE DEL NORTE S.R.L. - CORPORACION HUASCARAN S.A.C.)	7/08/2024	18:10:31
5	CONSORCIO VILLA TALARA (SERVICIOS VIVAR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - OMZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)	7/08/2024	19:01:37
6	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C.	7/08/2024	19:27:08
7	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	7/08/2024	19:34:06
8	CONSORCIO GUENO (CONSTRUCTORA ALBRIS E.I.R.L. - CONSTRUCTORA YALE INGENIEROS E.I.R.L.)	7/08/2024	19:38:10
9	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.	7/08/2024	19:47:14
10	CONSORCIO VIAL PARQUE 59 (CONSTRUCTORA MASAT E.I.R.L. - CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.)	7/08/2024	20:10:13
11	CONSTRUCTORA JEARPERU S.A.C.	7/08/2024	21:11:07
12	MEJESA S.R.L.	7/08/2024	22:23:59
13	INVERSIONES JUVIL S.A.C.	7/08/2024	22:39:05

6 Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consigñar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO SD MILAN (CORPORACIÓN LEMS S.A.C. - GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.)	Se ha verificado que existe desproporcionalidad en la oferta económica, que por conveniencia y/o negligencia, ofertaron su utilidad por un monto extremadamente por debajo de lo razonable, lo que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 3.
2	CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.	Se ha verificado que existe desproporcionalidad en la oferta económica, que por conveniencia y/o negligencia, ofertaron su utilidad por un monto extremadamente por debajo de lo razonable, lo que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 3.
3	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.	Se ha verificado que existe desproporcionalidad en la oferta económica, que por conveniencia y/o negligencia, ofertaron su utilidad por un monto extremadamente por debajo de lo razonable, lo que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 3.
4	CONSORCIO VILLA TALARA (SERVICIOS VIVAR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - OMZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)	De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 5.
5	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C.	De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de las ofertas de esos postores, técnica y económicamente, no cumple. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 6.

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

6	CONSTRUCTORA JEARPERU S.A.C.	De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple. En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 6.
7	CONSORCIO GUEMO (CONSTRUCTORA ALBRIS E.I.R.L. - CONSTRUCTORA YALE INGENIEROS E.I.R.L.)	De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 7.
8	MEJESA S.R.L.	De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 9.

NOTA: En concordancia con la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, del Tribunal de Contrataciones del Estado Numeral 29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	UNICO
2	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	UNICO
3	CONSORCIO NORTE (CORPORACIÓN VALLE DEL NORTE S.R.L. - CORPORACIÓN HUASCARAN S.A.C.)	UNICO
4	CONSORCIO VIAL PARQUE 59 (CONSTRUCTORA MASAT E.I.R.L. - CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.)	UNICO
5	INVERSIONES JUVIL S.A.C.	UNICO

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, forma parte de la presente Acta - Anexo 02.

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO S/ 1'087,036.23	100.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 puntos
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO S/ 1'087,036.23	100.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 puntos
10.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO NORTE (CORPORACIÓN VALLE DEL NORTE S.R.L. - CORPORACIÓN HUASCARAN S.A.C.)
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO S/ 1'146,100.63	94.85 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	94.85 puntos
10.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONSORCIO VIAL PARQUE 59 (CONSTRUCTORA MASAT E.I.R.L. - CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.)
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO S/ 1'204,278.03	90.26 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	90.26 puntos

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

10.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5	INVERSIONES JUVIL S.A.C.	
	FACTORES		PUNTAJES
	PRECIO S/ 1'202,785.46		90.38 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		90.38 puntos

11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	100
	2	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	100
	3	CONSORCIO NORTE (CORPORACIÓN VALLE DEL NORTE S.R.L. - CORPORACIÓN HUASCARAN S.A.C.)	94.85
	4	INVERSIONES JUVIL S.A.C.	90.38
	5	CONSORCIO VIAL PARQUE 59 (CONSTRUCTORA MASAT E.I.R.L. - CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.)	90.26
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		

12	CALIFICACIÓN		
	Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si los postor que obtuvo el primer, segundo, tercer, cuarto y quinto lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:		
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		
	DESCALIFICADA: Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación		X
	NOTA 1.		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	DESCALIFICADO	
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		
	DESCALIFICADA: Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación		X
	NOTA 2.		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	DESCALIFICADO	
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO NORTE (CORPORACIÓN VALLE DEL NORTE S.R.L. - CORPORACIÓN HUASCARAN S.A.C.)	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		
	DESCALIFICADA: Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación		X
	NOTA 3.		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	DESCALIFICADO	

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 INVERSIONES JUVIL S.A.C.		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	A CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		
	DESCALIFICADA: Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación NOTA 4.		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	DESCALIFICADO	

12.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 CONSORCIO VIAL PARQUE 59 (CONSTRUCTORA MASAT E.I.R.L. - CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.)		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	A CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADO	

12.6	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, forma parte de la presente Acta.
-------------	--

13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases: <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">N°</td> <td style="width: 90%; text-align: center;">NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">CONSORCIO VIAL PARQUE 59 (CONSTRUCTORA MASAT E.I.R.L. - CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.)</td> </tr> </table> DE SER EL CASO INCLUIR: Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases: <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">N°</td> <td style="width: 45%; text-align: center;">NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</td> <td style="width: 45%; text-align: center;">CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES</td> <td>Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas. Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación NOTA 1.</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.</td> <td>Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas. Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación NOTA 2.</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>CONSORCIO NORTE (CORPORACIÓN VALLE DEL NORTE S.R.L. - CORPORACIÓN HUASCARAN S.A.C.)</td> <td>Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas. Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación NOTA 3.</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td>INVERSIONES JUVIL S.A.C.</td> <td>Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas. Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación NOTA 4.</td> </tr> </table>		N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		CONSORCIO VIAL PARQUE 59 (CONSTRUCTORA MASAT E.I.R.L. - CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.)	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	1	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas. Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación NOTA 1.	2	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas. Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación NOTA 2.	3	CONSORCIO NORTE (CORPORACIÓN VALLE DEL NORTE S.R.L. - CORPORACIÓN HUASCARAN S.A.C.)	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas. Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación NOTA 3.	4	INVERSIONES JUVIL S.A.C.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas. Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación NOTA 4.
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR																				
	CONSORCIO VIAL PARQUE 59 (CONSTRUCTORA MASAT E.I.R.L. - CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.)																				
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN																			
1	LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas. Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación NOTA 1.																			
2	CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas. Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación NOTA 2.																			
3	CONSORCIO NORTE (CORPORACIÓN VALLE DEL NORTE S.R.L. - CORPORACIÓN HUASCARAN S.A.C.)	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas. Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación NOTA 3.																			
4	INVERSIONES JUVIL S.A.C.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas. Ver Sustento en el Anexo 03 Requisitos de Calificación NOTA 4.																			

14	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del comité de selección, por Unanidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.
-----------	---

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

15



ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO
PRESIDENTE DEL COMITÉ



ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ
MIEMBRO DEL COMITÉ



ING. JAVIER ECA ECHE
MIEMBRO DEL COMITÉ

ANEXO 01

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

1. LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES
ADMITIDO

2. CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.
ADMITIDO

3. CONSORCIO SD MILAN (CORPORACIÓN LEMS S.A.C. - GRUPO SIERRA NORTE S.A.C.), CGYL
CONTRATISTAS E.I.R.L. y PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C.
NO ADMITIDOS

Se ha verificado que existe desproporcionalidad en la oferta económica, que por conveniencia y/o negligencia, ofertaron su utilidad por un monto extremadamente por debajo de lo razonable, lo que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para el presente caso, es preciso reproducir un extracto del presupuesto del expediente técnico aprobado y la estructura de la oferta económica presentada por los postores en mención:

RESUMEN LA ESTRUCTURA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

Costo Directo	852,978.84
Gastos Generales (10% Costo Directo)	85,297.88
Utilidad (10% Costo Directo)	85,297.88
Subtotal	1,023,574.60
IGV (18%)	184,243.43
TOTAL PRESUPUESTO	1,207,818.03

SON : UN MILLON DOSCIENTOS SIETE MIL OCHOCIENTOS DIECIOCHO Y 03/100 NUEVOS SOLES

**RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL
POSTOR CONSORCIO SD MILAN**

1	Total costo directo (A)		S/ 852,978.84
2	Gastos Generales		
2.1	Gastos Fijos	0.24689475300%	S/ 2,105.96
2.2	Gastos Variables	6.58074237900%	S/ 56,132.34
	Total gastos generales (B)	6.82763713200%	S/ 58,238.30
3	Utilidad (C)	1.17236202500%	S/ 10,000.00
	SUB TOTAL (A+B+C)		S/ 921,217.14
4	IGV	18.00%	S/ 165,819.09
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		S/ 1,087,036.23

**RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL
POSTOR CGYL CONTRATISTAS E.I.R.L.**

1	Total costo directo (A)	S/ 852,978.84
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	S/ 2,105.96
2.2	Gastos variables	S/ 57,602.55
	Total gastos generales (B)	S/ 59,708.51
3	Utilidad (C)	S/ 8,529.79
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 921,217.14
5	IGV (18%)	S/ 165,819.09
6	Monto total de la oferta	S/ 1,087,036.23

**RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL
POSTOR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE**

1	Total costo directo (A)	S/ 852,978.84
2	Gastos generales	S/
2.1	Gastos fijos (0.29%)	S/ 2,473.64
2.2	Gastos variables (6.41%)	S/ 54,675.94
	Total gastos generales (6.70%) (B)	S/ 57,149.58
3	Utilidad (1.30%) (C)	S/ 11,088.72
	SUBTOTAL (A+B+C)	S/ 921,217.14
4	IGV	S/ 165,819.09
5	Monto total de la oferta	S/ 1,087,036.23

Es así que, los postores ofertaron su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, pues no solamente no tendría utilidad, sino que tendría que arrojarse de alguna manera, costos que están fuera de la utilidad. De manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra, incumplimiento de metas, potenciales retrasos o partidas mal ejecutadas, por la irrisoria suma que obtendría como beneficio.

Como se puede apreciar, la diferencia entre el expediente técnico aprobado y lo ofertado por estos postores en utilidad, es de casi 10 %.

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, esta tampoco puede ser de manera indiscriminada, también es cierto que aquellas deberían elaborarlas fijando sus gastos variables y **su utilidad**, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos razonables. Tal como se indicó en la absolución de consultas y observaciones, respecto a si las partidas pueden cambiarse los precios, los costos deben ser congruentes y sostenibles, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato.

Es así que, en este caso, los postores, al ofertar su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, obtendría una ganancia muy irrisoria para tal inversión, que vendría a ser poco más del 1 % del costo directo, pese a que éste en el expediente técnico representa el 10% del costo directo). Siendo así, se genera un riesgo inminente en el proceso constructivo (Cabe precisar, que el monto de la oferta de los postores, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico representa menos del 8.5%, resultando este monto técnica y económicamente no sustentable, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de 90 días).

Es así que, al ser la utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendría una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real; lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

De manera que, al ofertar la utilidad demasiado baja, en definitiva, generaría un riesgo inminente en el proceso constructivo, que repercutiría en la calidad de la infraestructura y por la falta de utilidades, generaría un eventual abandono de la obra, al no tener la solvencia necesaria para la ejecución, y considerando también que, uno de los fines de las empresas constructoras, es obtener un lucro por los trabajos realizados, y al no tener casi utilidad en la ejecución de una obra, por ende, no tener un beneficio económico (legalmente hablando), éstas tendrían que, de alguna manera obtenerlos, recurriendo a conocidas prácticas ilegales; como por ejemplo: ejecutar mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, pagando a los profesionales costos por debajo de los precios establecidos en el expediente técnico, e incluso del mercado, entre un sin fin de otras posibilidades.

Ahora bien, considerando que las Empresas como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos¹ (como es el caso del postor) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden **generar utilidades y el destino de estas puede ser:** que sean reinvertidas en la misma actividad total o parcialmente o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman la Entidad; tal como es en el presente caso, que el consorcio está constituido por dos personas jurídicas ambas S.A.C. Es así que, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades² entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por estos postores, pues ¿qué utilidades podrían obtener como personas jurídicas de cada una de los tres consorcios?, de ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

Es así que, nos encontramos ante ofertas temerarias cuando proveedores ofrecen ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, **se evidencie que los postores, no tendrían como cubrir ciertos costos, o utilidad**, como lo es en el presente caso.

De acuerdo con Morón Urbina, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar "cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de ínfima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas". Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

De manera que, de que otra forma estos postores, ¿obtendrían utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico.

Es imprescindible tener en cuenta que, la normativa de contratación pública ha previsto la posibilidad de que la Entidad o a solicitud del contratista pueda realizarse modificaciones al contrato; sin embargo, éstas deben realizarse atendiendo a criterios de razonabilidad y proporcionalidad, de tal forma que dichas modificaciones **NO ALTEREN EL EQUILIBRIO ECONÓMICO FINANCIERO DEL CONTRATO**. En tal sentido, si bien los postores tiene libertad para elaborar su oferta económica, aquella **NO ES IRRESTRICTA**, puesto que las condiciones de la misma deberán realizarse en atención a garantizar el equilibrio económico financiero de dicha contratación; hecho que en el presente caso no ocurre, pues la utilidad ofertada representa poco más del 1 % de lo previsto en el

Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.

² Esta acción del **reparto de utilidades** de una empresa hacia sus accionistas se llama **reparto** de dividendos. También podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa

expediente técnico, con lo que, evidentemente, estamos ante un oferta lesiva de las disposiciones legales antes señaladas y que acarrearían un potencial abandono de obra y/o un mal proceso constructivo de la misma. Ese principio, ya ha sido desarrollado en diversas opiniones por parte de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, como por ejemplo en la Opinión 048-2020/DTN.

Es también pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en qué consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

“Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras”.

En consecuencia, este colegiado no podría validar estas ofertas (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que, al ser temeraria, existe la duda razonable que incumpliría la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos. Así también, es relevante reiterar que, como aquellos postores no tendrá casi utilidades en los 90 días de trabajos, podrían recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales Etc.)

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, siendo que los referidos postores no ha sido diligente y que por conveniencia y/o negligencia, ofertaron una utilidad temeraria por debajo de lo razonable, consecuentemente, la oferta es NO ADMITIDA.

4. **CONSORCIO NORTE (CORPORACIÓN VALLE DEL NORTE S.R.L. - CORPORACIÓN HUASCARAN S.A.C.)**
ADMITIDO

5. **CONSORCIO VILLA TALARA (SERVICIOS VIVAR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - OMZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.)**
NO ADMITIDO

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto de su oferta económica, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

“CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN”

(...)

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en soles (S/) y

✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.

✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último

(...)” párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el precio de la oferta en soles, y adicionalmente, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Siendo así, se tiene que los postores tienen que presentar, junto a su anexo 6 – Precio de la oferta, los precios unitarios, como es en el presente caso.

Ahora bien, puesto que la obligatoriedad de presentar el precio de la oferta, está en función al anexo que, en las mismas bases estandarizadas, se ha establecido, como a continuación se aprecia un extracto del anexo 6 – Precio de la Oferta:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁴⁰				
5	Monto total de la oferta				

Siendo así, es preciso abocarnos a lo establecido en en Anexo 1 – Definiciones, de TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que define a los gastos generales, gastos fijos y variables, como lo siguiente:

Gastos Generales: Son aquellos costos indirectos que el contratista efectúa para la ejecución de la prestación a su cargo, derivados de su propia actividad empresarial, por lo que no pueden ser incluidos dentro de las partidas de las obras o de los costos directos del servicio.

Gastos Generales Fijos: Son aquellos que no están relacionados con el tiempo de ejecución de la prestación a cargo del contratista.

Gastos Generales Variables: Son aquellos que están directamente relacionados con el tiempo de ejecución de la obra y por lo tanto pueden incurrirse a lo largo de todo el plazo de ejecución de la prestación a cargo del contratista

Como puede verse, si bien el gasto variable se estima en función del plazo de ejecución contractual, su real procedencia obedece a su relación con los trabajos contratados, es decir están en concordancia con los recursos de personal técnico y administrativo y logístico del contratista, necesarios para la ejecución de la obra (tipo y cantidad de trabajo contratado).

En ese sentido, como su pago periódico (mensual) está en función del trabajo ejecutado (como porcentaje del avance físico de la obra), su reconocimiento se da dentro del plazo realmente utilizado para la ejecución de los trabajos contratados.

Ahora bien, para mejor entender, es necesario indicar los montos establecido como gastos generales en el presupuesto de obra aprobado y publicado en el SEACE, como a continuación se aprecia:

DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES DE EJECUCION DE OBRA									
PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN EL PARQUE 59, DISTRITO DE PARÍNAS, PROVINCIA DE TALARÁ, DEPARTAMENTO PIURA"									
PLAZO DE EJECUCIÓN: 90 DIAS CALENDARIOS.					FECHA: May-24				
ITEM	DESCRIPCION	UND	CANT.	MESES	COEFIC. INICIO	PRECIO UNITARIO S/.	PARCIAL S/.	SUB TOTAL S/.	TOTAL S/.
1.00	GASTOS GENERALES NO RELACIONADOS CON EL TIEMPO DE EJECUCIÓN DE OBRA								2,105.96
1.01	Gastos de Licitación y Contratación								400.00
	Compra de bases	P	1.00	1	1.00	400.00	400.00		
1.02	Gastos Indirectos Varios								1,705.96
	Aporte a SENCICO 0.2 %	P	1.00	1	0.20%	852,978.84	1,705.96		
2.00	GASTOS GENERALES RELACIONADOS CON EL TIEMPO DE EJECUCIÓN DE OBRA								83,191.92
2.01	Recursos Humanos								69,300.00

Como se puede apreciar, el expediente técnico ha establecido, en el resumen del desagregado de gastos generales, que los gastos fijos, es por la suma de S/ 2,105.96 y los variables por la suma de S/ 83,191.92, haciendo un total de gastos generales de S/ 85,297.88.

En ese orden, de ideas, resulta necesario reproducir el resumen de la estructura del presupuesto ofertado por el postor, como se muestra a continuación:

1	Total costo directo (A)	S/	781,089.65
2	Gastos generales (10.00%)		
2.1	Gastos fijos (07.00%)	S/	54,676.28
2.2	Gastos variables (03.00%)	S/	23,432.69
3	Total gastos generales (B)	S/	78,108.97
3.1	Utilidad (C) (07.94%)	S/	62,018.52
3.2	SUBTOTAL (A+B+C)	S/	921,217.14
4	IGV ⁴⁶	S/	165,819.09
5	Monto total de la oferta	S/	1,087,036.23

De la reproducción que antecede, queda evidenciado que el postor invirtió sus costos ofertando el monto de gastos fijos en variables y viceversa. Este hecho, desnaturaliza completamente el sentido de los pagos para este tipo de gastos, los mismo que, el primero no está vinculado al plazo de ejecución de obra y el segundo sí, por lo que resultaría imposible pagar esos montos ofertados, para el concepto que se detalló.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por último, debe tenerse muy presente lo indicado en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla:

"(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno"

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad y con lo señalado y estipulado en el expediente técnico y las bases integradas del procedimiento de selección

Siendo así, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica, siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra, este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que esta representa, consecuentemente NO SE ADMITE la oferta.

**6. CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C. y CONSTRUCTORA JEARPERU S.A.C.
NO ADMITIDOS**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto y la estructura de las ofertas de esos postores, técnica y económicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas aplicables al presente procedimiento, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)

Debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "precios unitarios", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y **el detalle de los componentes referidos al costo directo**, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica de los postores en mención, respecto a su **detalle de los componentes referidos al costo directo**:

EXTRACTO DE LA OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR COINELU S.A.C.

Nº ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	OBRAS PROVISIONALES Y TRABAJOS PRELIMINARES				
01.01	OBRAS PROVISIONALES				
01.01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 3.60 X 2.40 m	und	1.00	1,387.71	1,387.71
01.01.02	CASETA DE OBRA INC.GUARDIANIA Y/O DEPOSITO	m2	80.00	95.72	7,657.60
01.01.03	SERVICIO DE ALQUILER DE BAÑOS QUIMICOS	mes	3.00	540.00	1,620.00
01.01.04	DEPOSITO P/ALMACENAR AGUA	und	4.00	630.00	2,520.00
01.01.05	AGUA PARA LA CONSTRUCCIÓN	glb	1.00	4,950.00	4,950.00
01.01.06	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS	glb	1.00	4,950.00	4,950.00
01.02	TRABAJOS PRELIMINARES				
01.02.01	TRAZO DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA	m2	795.01	2.68	2,130.63
01.02.02	LIMPIEZA GENERAL DE OBRA	m2	795.01	2.40	1,908.02
01.02.03	DEMOLICION DE VEREDAS LOSAS e=15 cm CON EQUIPO	m2	788.20	16.17	12,745.19
01.02.04	DEMOLICION DE SARDINELES EXISTENTES h=0.45m	m	1043.56	7.47	7,795.39
01.02.05	RETIRO PAVIMENTO CON ADOQUINES	m2	1567.68	10.69	16,758.50
01.02.06	DEMOLICION DE RAMPAS	m2	6.81	16.17	110.12
01.02.07	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO DP=5.00Km	m3	824.01	19.67	16,208.28
02	PAVIMENTO CON LOSAS DE CONCRETO				
02.01	OBRAS PRELIMINARES				
02.01.01	LIMPIEZA DE TERRENO NATURAL	m2	1135.47	2.40	2,725.13
02.01.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO	m2	1135.47	2.68	3,043.06
02.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
02.02.01	CORTE DE TERRENO A NIVEL DE SUB RASANTE	m3	454.19	36.78	16,705.11
02.02.02	EXCAVACION MANUAL PARA UNAS DE PAVIMENTO RIGIDO	m3	11.67	36.08	421.05
02.02.03	PERFILADO Y COMPACTACION DE SUB RASANTE CON EQUIPO	m2	1135.47	5.80	6,585.73
02.02.04	CONFORMACIÓN DE LA CAPA SUB BASE CON HORMIGÓN E=20CM	m2	1135.47	20.54	23,322.55
02.02.05	CONFORMACIÓN DE LA CAPA BASE CON AFIRMADO E=20CM	m2	1135.47	14.20	16,123.67

EXTRACTO DE LA OFERTA ECONOMICA DEL POSTOR COINELU S.A.C.

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio	Parcial
01	OBRAS PROVISIONALES Y TRABAJOS PRELIMINARES				
01.01	OBRAS PROVISIONALES				
01.01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 3.60 X 2.40 m	und	1.00	1,541.90	1,541.90
01.01.02	CASETA DE OBRA INC. GUARDIANA Y/O DEPOSITO	m2	80.00	106.35	8,508.00
01.01.03	SERVICIO DE ALQUILER DE BAÑOS QUIMICOS	mes	3.00	600.00	1,800.00
01.01.04	DEPOSITO P/ALMACENAR AGUA	und	4.00	700.00	2,800.00
01.01.05	AGUA PARA LA CONSTRUCCIÓN	gib	1.00	5,500.00	5,500.00
01.01.06	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS	gib	1.00	5,500.00	5,500.00
01.02	TRABAJOS PRELIMINARES				
01.02.01	TRAZO DURANTE LA EJECUCION DE LA OBRA	m2	795.01	2.98	2,369.13
01.02.02	LIMPIEZA GENERAL DE OBRA	m2	795.01	2.67	2,122.68
01.02.03	DEMOLICION DE VEREDAS LOSAS e=15 cm CON EQUIPO	m2	788.20	17.97	14,163.95
01.02.04	DEMOLICION DE SARDINELES EXISTENTES h=0.45m	m	1,043.56	8.30	8,661.55
01.02.05	RETIRO PAVIMENTO CON ADQUINES	m2	1,567.68	11.88	18,624.04
01.02.06	DEMOLICION DE RAMPAS	m2	6.81	17.97	122.38
01.02.07	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO DP=5.00Km	m3	824.01	21.85	18,004.62
02	PAVIMENTO CON LOSAS DE CONCRETO				
02.01	OBRAS PRELIMINARES				
02.01.01	LIMPIEZA DE TERRENO NATURAL	m2	1,135.47	2.67	3,031.70
02.01.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO	m2	1,135.47	2.98	3,383.70
02.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
02.02.01	CORTE DE TERRENO A NIVEL DE SUB RASANTE	m3	454.19	40.87	18,562.75
02.02.02	EXCAVACION MANUAL PARA UÑAS DE PAVIMENTO RIGIDO	m3	11.67	40.09	467.85
02.02.03	PERFILADO Y COMPACTACION DE SUB RASANTE CON EQUIPO	m2	1,135.47	6.44	7,312.43
02.02.04	CONFORMACION DE LA CAPA SUB BASE CON HORMIGÓN E=20CM	m2	1,135.47	22.82	25,911.43
02.02.05	CONFORMACION DE LA CAPA BASE CON AFIRMADO E=20CM	m2	1,135.47	15.78	17,917.72
02.02.06	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO DP=5.00Km	m3	681.28	21.85	14,885.97
02.03	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				
02.03.01	LOSA DE CONCRETO F'c=280 kg/cm2	m2	1,135.47	139.55	158,454.84
02.03.02	UÑA DE LOSA DE CONCRETO F'c=280 kg/cm2	m3	11.67	675.32	7,880.98
02.03.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO (h=0.20m)	m2	203.55	46.78	9,522.07
02.03.04	CURADO DE LOSA DE CONCRETO	m2	1,135.47	4.02	4,564.59
02.03.05	JUNTAS DE DILATACION CON SELLO ASFALTICO e=1"	m	1,017.74	11.27	11,469.93
02.03.06	ACERO DE REFUERZO fy=4,200 kg/cm2	kg	49.92	7.96	397.36
02.03.07	ACERO LISO PARA PASADORES LONGITUDINALES Y TRANSVERSALES	kg	1,771.60	7.87	13,942.49
03	VEREDAS				
03.01	OBRAS PRELIMINARES				
03.01.01	LIMPIEZA DE TERRENO NATURAL	m2	734.85	2.67	1,962.05
03.01.02	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO	m2	734.85	2.98	2,189.85
03.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				
03.02.01	CORTE DE TERRENO PARA VEREDAS	m3	110.23	40.09	4,419.12
03.02.02	EXCAVACION DE ZANJA PARA UÑAS DE VEREDA	m3	6.15	40.09	246.55
03.02.03	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION DE SUBRASANTE PARA VEREDAS	m2	734.85	5.73	4,210.69
03.02.04	CONFORMACION DE LA CAPA BASE CON AFIRMADO COMPACTADO PARA VEREDAS E=15CM	m2	734.85	15.78	11,595.93
03.02.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON EQUIPO DP=5.00Km	m3	145.47	21.85	3,178.52
03.03	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				
03.03.01	CONCRETO F'c=175 kg/cm2 P/VEREDAS E=15 CM INC. ACABADO	m2	734.85	77.66	57,068.45
03.03.02	CONCRETO F'c=175 kg/cm2 EN UÑAS DE VEREDAS	m3	6.15	517.44	3,182.26
03.03.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE VEREDAS	m2	114.45	46.78	5,353.97
03.03.04	JUNTAS DE DILATACION CON SELLO ASFALTICO e=1"	m	114.45	9.14	1,046.07
03.03.05	CURADO DE VEREDAS CON ADITIVO	m2	734.85	4.02	2,954.10
03.03.06	BRUÑADO EN VEREDAS	m	1,420.20	2.39	3,394.28
04	SARDINELES				

En esa misma condición se encuentra todo el detalle de los componentes referidos al costo directo (presupuesto), en la oferta económica de ambos postores.

Como puede verse, el detalle de los componentes referidos al costo directo (Presupuesto), adolece de la sumatoria de los montos de las partidas generales – Partidas de primer y segundo orden, (condición en la que se encuentra todo su presupuesto), lo cual imposibilita al comité de selección hacer un cálculo y verificación de sus precios ofertados, ya que la revisión de las ofertas debe ser de manera integral y conjunta, revisándose y calculando si la oferta se encuentra bien o mal sumada y calculada.

Ahora bien, como marco referencial, debe tenerse en cuenta sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, las que manifiestan que es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

En ese sentido, lo que se necesita saber, es que la información contenida en toda la oferta sea congruente entre sí y que no sea excluyente, independientemente de la cantidad de documentos presentados para acreditarlos, pues al formar parte de ésta debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección, particularmente si se tiene en cuenta que, por la peculiaridad del documento, este tendría incidencia durante la fase de ejecución contractual, por lo que debe ser congruente entre sí, sin prestarse a ambigüedades o interpretaciones.

En ese orden de ideas, lo cierto es que las omisiones presentes en la oferta del postor, reflejan la falta de idoneidad en su oferta económica, lo cual evidencia que nos encontramos ante un detalle de los componentes referidos al costo directo (Partidas de primer y segundo orden de su Presupuesto), con falencias y excluyente entre sí, no permitiendo tener certeza de los montos ofertados en los sub totales de las partidas generales, por tanto, al presentarse información excluyente entre sí, en dicho documento, resulta imposible realizar un análisis objetivo y verás.

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente:

Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma.

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su sumilla, prescribe lo siguiente:

Sumilla:

"Es importante mencionar que la finalidad de requerir a los postores la presentación del "Anexo N° 4-Oferta económica" es conocer los precios unitarios, subtotales y total ofertado, por cada una de las partidas que conforman el expediente técnico. Lo que es objeto de cada partida o las especificaciones que acompañan su ejecución, viene precisado en el expediente técnico de la obra, y no es objeto de variación o una cuestión a ser evaluada con relación al precio ofertado, más aún, si en el caso en concreto la convocatoria se efectuó bajo el sistema de contratación a Suma Alzada."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, **más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que los postor en mención no han sido diligentes y que por error y/o negligencia, omitieron incluir los montos de los sub totales en las partidas generales de su oferta económica (partidas de primer y segundo orden), las ofertas son declaradas NO ADMITIDAS.

**7. CONSORCIO GUEMO (CONSTRUCTORA ALBRIS E.I.R.L. - CONSTRUCTORA YALE INGENIEROS E.I.R.L.)
NO ADMITIDO**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, en concordancia con las bases estandarizadas aplicables al procedimiento, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo, respecto a la ilegibilidad del documento, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:



Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar Cancelar

En ese orden de ideas, es necesario reproducir extractos del presupuesto ofertado por el postor (que conforma su oferta económica), el cual contiene precios unitarios o sub totales, completamente ilegibles, tal como se aprecia algunos



ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

SEÑORES
COMITÉ ESPECIAL
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 023-2024-MPT/CS- PRIMERA CONVOCATORIA
PRESENTE. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio \$1	Parcial \$1
01	OBRAS PROVISIONALES Y TRABAJOS PRELIMINARES				89.718,25
01.01	OBRAS PROVISIONALES				75.849,90
01.01.01	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE LA OBRA DE 3.60 X 2.40 m	und	1.00	1.541,90	1.541,90
01.01.02	CASETA DE OBRA INC GUARDIANIA Y/O DEPOSITO	m2	80.00	116,35	9.308,00
01.01.03	SERVICIO DE ALQUILER DE BAÑOS QUÍMICOS	mes	3.00	550,00	1.650,00
01.01.04	DEPOSITO P/ALMACENAR AGUA	und	4.00	750,00	3.000,00
01.01.05	AGUA PARA LA CONSTRUCCIÓN	gib	1.00	5.500,00	5.500,00
01.01.06	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPOS	gib	1.00	5.500,00	5.500,00
01.02	TRABAJOS PRELIMINARES				54.968,35
01.02.01	TRAZO DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA	m2	795.01	2,98	2.369,13
06.04.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE COLUMNETAS	m2	5,60	54,94	307,66
06.04.03.03	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2 GRADO 60	kg	43,59	7,99	348,28
06.04.03.04	TARRAJEO EXTERIORES DE COLUMNETAS	m2	5,60	42,48	237,89

CONCEPCION GUERMO
Julio A. Vivanco S.
Representante Común

06.04.04.01	CONCRETO fcy= 210 kg/cm2 EN P/ASA H=0.10mda	m2	1,39	57,62	79,86
06.04.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE LOSAS	m2	47,34	54,94	2.590,85
06.04.04.03	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2 GRADO 60	kg	1,64	7,99	13,10
06.04.04.04	TARRAJEO DE LOSA	m2	1,64	19,99	32,78
06.04.04.05	PINTADO DE PARAPETOS DE LOSA	m2	1,64	15,75	25,85
06.04.05	VIGAS				545,69
06.04.05.01	CONCRETO fcy= 210 kg/cm2 P/VIGAS	m3	0,68	753,54	511,41
06.04.05.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE VIGAS	m2	2,04	45,19	92,20
06.04.05.03	ACERO CORRUGADO FY= 4200 kg/cm2 GRADO 60	kg	6,20	7,99	49,54

De manera más precisa, respecto a la ilegitimidad de la oferta económica, lo ha definido la Resolución N° 2178-2019-TCE-S2, en la que advierte lo siguiente:



"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra)".

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, no se podría tener certeza de algunos precios unitarios y sub totales de la oferta económica, más aún, si se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor elaborar su oferta de tal manera que sea legible, objetiva, clara y precisa, de tal forma que ésta no contenga información ambigua, imprecisa o ilegible que pudiera generar dudas o incertidumbre al Comité; órgano que, según lo dispuesto por el TCE en sendas resoluciones, no tiene facultades para realizar interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad respecto al alcance de las ofertas de los postores; tal como ocurre en el presente caso, en la que cuyos montos ofertados, al ser ilegibles, no se puede tenerse certeza del alcance de la referida oferta.

Siendo así, y por el riesgo que genera la ilegibilidad de la oferta económica en revisión, que no permite que el comité pueda apreciar sin duda alguna el alcance de la misma, resulta razonable no convalidarla, puesto que, lo contrario implicaría incumplir con la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, cuyas consecuencias repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos; en tal sentido **NO SE ADMITE LA OFERTA**.

**8. CONSORCIO VIAL PARQUE 59 (CONSTRUCTORA MASAT E.I.R.L. - CONSULTORES Y CONSTRUCTORES Q + WORKS E.I.R.L.)
ADMITIDA**

**9. MEJESA S.R.L.
NO ADMITIDO**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **NO SE ADMITE SU OFERTA**.

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, en concordancia con las bases estandarizadas aplicables al procedimiento, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

En el Capítulo I – Sección General – Disposiciones comunes del procedimiento de selección, respecto a la forma de presentación de las ofertas, se estableció lo siguiente:

(...)

1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta **deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita** o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales2).

Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas

(...)” (El énfasis es agregado)

Según se aprecia, como parte de las disposiciones generales establecidas en las bases, se exige que **las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, deben ser firmados a manuscrito,** mientras que los demás documentos deben ser visados por el postor o por su **respectivo representante legal, apoderado o mandatario,** no aceptándose, en ningún caso, el pegado de imágenes de una firma **o visto,** lo que se condice con lo previsto en las bases estándar aplicables al procedimiento de selección.

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en el literal g) de las bases referidas bases estandarizadas, en concordancia con las bases integradas, con respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)

De igual modo, se verifica que, en el Anexo N° 6 — Oferta Económica, se estableció lo siguiente:



Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo:

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ITEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores

[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ²⁶				
5	Monto total de la oferta				

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.


[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Como puede observarse, en este caso, debido a que el procedimiento de selección se rige por el sistema a "precios unitarios", se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y los precios unitarios, los gastos generales fijos y variables, la utilidad, el IGV y por supuesto, la firma manuscrita.

Ahora bien, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, está referido, **en resumen, al presupuesto de obra, el mismo que se extrae del expediente técnico, que a su vez está compuesto, entre otros, por partidas y sub partidas.**

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto de la oferta económica del postor, respecto a su **detalle de los componentes referidos al costo directo**:

En ese sentido, de la revisión de la oferta del postor, se observa que la oferta económica no se encuentra completamente firmada por su representante, conteniendo está solamente un visado, como se aprecia en la siguiente reproducción:

<p>ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA (FOLIO 19)</p> <p>TASANTE CON EQUIPO</p> <p>m2</p> <p>1.</p> <p>MEJESA S.R.L.</p> <p>JESUS JOSE ESCRIBA SULCA GERENTE GENERAL</p>	<p>ANEXO N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA (FOLIO 25)</p> <p>MEJESA S.R.L.</p> <p>JESUS JOSE ESCRIBA SULCA GERENTE GENERAL</p> <p>Firma, Nombre y Apellidos del postor</p>
<p>FIRMA DEL DNI DEL REPRESENTANTE</p> 	<p>FIRMA DEL REPRESENTANTE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO FIRMANDO EN NOTARIO PÚBLICO EN UNA DE SUS EXPERIENCIAS (FOLIO 53)</p> <p>MEJESA S.R.L.</p> <p>JESUS JOSE ESCRIBA SULCA GERENTE GENERAL</p>
<p>FIRMA DEL REPRESENTANTE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO FIRMANDO EN NOTARIO PÚBLICO EN UNA DE SUS EXPERIENCIAS (FOLIO 107)</p> <p>MEJESA S.R.L.</p> <p>JESUS JOSE ESCRIBA SULCA GERENTE GENERAL</p> <p>JOSE ESCRIBA SULCA</p>	<p>FIRMA DEL REPRESENTANTE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO FIRMANDO EN NOTARIO PÚBLICO EN UNA DE SUS EXPERIENCIAS (FOLIO 227)</p> <p>MEJESA S.R.L.</p> <p>JESUS JOSE ESCRIBA SULCA GERENTE GENERAL</p>

Como se puede ver, el anexo N° 06 – Oferta Económica del postor, no se encuentra debidamente firmada por el representante, sino con un simple visado.

Al respecto, cabe recordar que en el numeral 1.6 del Capítulo I – Sección General de las bases integradas se estableció que las declaraciones juradas, formatos o formularios, deben estar debidamente firmados por el postor, dejando claro que ésta será firma manuscrita o digital) y que los demás documentos deben ser visados el postor. En adición a ello, en el mismo numeral se acota que “no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto”.



En esa medida, se evidencia que la exigencia de que la oferta cuente con la firma manuscrita y, por ende, que esta no sea una visación, fue conocida por todos los postores del procedimiento de selección.

Así, es importante acotar que dicho lineamiento es consecuencia de lo dispuesto en el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento, según el cual las ofertas son suscritas por el postor o su representante legal designado para dicho efecto.

59.2. Las solicitudes de expresiones de interés, ofertas y cotizaciones son suscritas por el postor o su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin.

Ahora bien, sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si la oferta presentada por el postor, cumple los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas. Para dichos efectos, corresponde traer a colación lo dispuesto expresamente en el artículo 60 del Reglamento, el cual contempla los supuestos de subsanación de ofertas, conforme a lo siguiente:

(...)

Artículo 60.- Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y **falta de firma o foliatura del postor o su representante;**
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días

hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Como se aprecia, el artículo 60 del Reglamento citado, establece que, en el caso de omisión de la firma, se permite la subsanación de la oferta, salvo en el caso del documento que contiene el precio ofertado por el postor.

Es así que, el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica no solo está compuesto por el anexo N° 6, sino también por los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento, según el literal f), del artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Así también, se estableció en las bases estandarizadas y ahora integradas, que, en su acápite 2.2.1.1 del numeral 2.2 – Contenido de las Ofertas, del capítulo II, manifiesta lo siguiente:

g) El precio de la oferta en soles y:

- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Con ello, la exigencia de que la oferta cuente con la firma manuscrita y no sea una simple visación, queda nuevamente corroborada y con conocimiento de todos los postores.

En adición a lo desarrollado precedentemente, es pertinente, traer a colación lo resuelto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 2377-2019-TCE-S2, la misma que en su sumilla y en los fundamentos 24 y 26, respectivamente, indica lo siguiente:

Sumilla: *"(...) si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 7, así como en las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública."*

24. Lo expuesto, permite que este Colegiado aclare que la firma y la rúbrica constituyen actos de distinta naturaleza, pues esta última es el visado que los postores se encuentran obligados a consignar en toda la oferta, mientras que la firma constituye la expresión de la manifestación de voluntad del representante legal del oferente que debe constar en cada declaración jurada, anexo o formato exigido en las Bases, específicamente para cada procedimiento de selección.

26. En consecuencia, si bien resulta subsanable consignar la firma del representante legal del Adjudicatario en los Anexos 1, 2, 3, 4 y 7, así como las Declaraciones juradas adicionales, no resulta aplicable dicho análisis para el Anexo N° 6 que contiene el precio ofertado, pues no se podría solicitar la subsanación de aquel documento al no estar permitido por la normativa de contratación pública, por lo que, incluso ante una eventual subsanación de la documentación presentada, se tendría por resultado la no admisión de la oferta del Adjudicatario.

Así también, debe tenerse en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, manifiesta lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentados por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre si, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Por lo tanto, en cumplimiento a lo establecido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. – Documentos para la admisión de la oferta del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas, este Colegiado verifica que si correspondía presentar el Anexo N° 6 con todos los documentos que ésta contiene, el cual debía incluir una firma manuscrita; sin embargo, dichos documento contiene una mera visación y no firma. Por consiguiente, cabe resaltar el hecho que, al haberse presentado una simple visación omitiendo la firma, determina una omisión de firma en los documentos que conforman la oferta económica, Anexo N°6 "Precio de la oferta", documento que según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento no es subsanable en el caso de la omisión o falta de firma.

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos que anteceden, la oferta es NO ADMITIDA.



ANEXO 02

EVALUACIÓN

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS		
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE
LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES	S/ 1'087,036.23	100.00
CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	S/ 1'087,036.23	100.00
CONSORCIO NORTE	S/ 1'146,100.63	94.85
CONSORCIO VIAL PARQUE 59	S/ 1'204,278.03	90.26
INVERSIONES JUVIL S.A.C.	S/ 1'202,785.46	90.38



ANEXO 03

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Seguidamente, se procedió con la verificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
LIXANT CONSULTORES CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. Y	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	DESCALIFICADA NOTA 1
CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA NOTA 2
CONSORCIO NORTE	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA NOTA 3
INVERSIONES JUVIL S.A.C.	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	DESCALIFICADA NOTA 4
CONSORCIO VIAL PARQUE 59	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA

NOTA N° 1 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES** se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la



convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución. Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

- Respecto a su experiencia N° 4, de su anexo 10 - Experiencia en la Especialidad, el postor presenta, entre otros, resolución de liquidación, como se muestra a continuación.

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Declarar **CONSENTIDA** la liquidación del contrato de la obra: "CONSTRUCCIÓN DE VEREDA, RAMPA, SARDINEL Y CALZADA; ADEMÁS DE OTROS ACTIVOS EN EL (LA) CALLES JOSÉ M. ARGUEDAS, CA. LLOQUE YUPANQUI Y CA. WARI (ENTRE AV. MACHU PICCHU, CA. TUPAC AMARU, CA. SACSAYHUAMÁN Y CALLE JAVIER HERAUD), COMPRENDIDAS EN EL A.H. EL BOSQUE, DISTRITO DE LA VICTORIA, PROVINCIA CHICLAYO, DEPARTAMENTO LAMBAYEQUE", con CUI N° 2493170, al haber sido observada por la Entidad, y al haberse acogido el contratista a dichas observaciones, mediante Carta N° 12-2021-LIXANT SRL/CG de fecha 15 de abril del 2021, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 209.5 del artículo 209 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.

ARTÍCULO SEGUNDO: **APROBAR** el saldo a pagar a favor del Contratista, LIXANT S.R.L. CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES, por la suma de S/ 9,246.20 (NUEVE MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y SEIS CON 20/100 SOLES) incluido I.G.V., como resultado del cálculo de reajuste de obra.

Para sustentar la ejecución de dicho contrato, el postor adjuntó la resolución de liquidación, en la que se puede observar que, en la parte resolutive, no se indica el monto final que implicó su ejecución. Así también, en el Art. 2 de la referida Resolución de liquidación, aprueban solamente un saldo a favor del contratista.

- Respecto a su experiencia N° 5, de su anexo 10 - Experiencia en la Especialidad, el postor presenta, entre otros, contrato de obra y resolución de liquidación, como se muestra a continuación:

De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros

CLAUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 1'315,096.60 (UN MILLÓN TRESCIENTOS QUINCE MIL NOVENTA Y SEIS CON 60/100 SOLES), que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación materia del presente contrato.

Así también, presenta su resolución de liquidación, con el siguiente cuadro resumen:

RESUMEN DE LIQUIDACION			
N°	DESCRIPCION	A FAVOR (A)	EN CONTRA (B)
1	POR REAJUSTES CONTRACTUALES	149,327.15	
2	ADICIONAL POR MAYORES METRADOS	0.00	
3	ADICIONAL DE OBRA	0.00	
4	REAJUSTES QUE NO CORRESPONDEN POR A. D.		5,879.56
5	REAJUSTES QUE NO CORRESPONDEN POR A.M.		8,035.20
6	PENALIDADES		14,791.70
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA INC. IGV (A-B)			120,620.69
VALORIZACIONES CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA			1'460,815.74
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA			120,620.69
COSTO DE EJECUCION DE OBRA			1'581,436.43
LIQUIDACION TOTAL DE OBRA			
COSTO DE EJECUCION DE OBRA			1'581,436.43
SUPERVISION			39,370.00
GESTION DE PROYECTOS			15,500.00
COSTO TOTAL DE INVERSION			1'636,306.43

Como se aprecia del cuadro que antecede, se indica que las valorizaciones de contrato de ejecución de obra es por el monto de S/ 1'460,815.74, monto que es mayor al monto originalmente contratado, sin embargo, del mismo cuadro, se aprecia que no hubo pagos de adicionales y/o mayores metrados, sino solo un pago de reajuste aprobado por el monto de S/ 120,620.69, siendo así, el monto indicado como costo de ejecución de obra genera incertidumbre en el Colegiado, al no tener claro de donde o como se pagó un monto mayor al contratado sin las aprobaciones que correspondan. Este hecho, independientemente de la legalidad de la resolución, vuelve al documento en incongruente, hecho que no puede ser menoscabado por el Comité.

- Respecto a su experiencia N° 6, de su anexo 10 - Experiencia en la Especialidad, el postor presenta, entre otros, contrato por el monto de S/ 239,010.09, al que le adjunta la resolución de liquidación, en la cual en su Art. 1° de la parte resolutive, indica que el monto de la liquidación del contrato es por el monto de S/ 230,066.33.

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO - APROBAR la Liquidación del Contrato N°093-2022/MPL-GM para la ejecución de la Obra denominada "AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA CALLE SUCRE CUADRA 01 P.J. SAN MARTIN DEL DISTRITO DE LAMBAYEQUE - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" con CUI 2475021 ; siendo el Costo Final de la Obra ascendente a S/230,066.33 (DOSCIENTOS TREINTA MIL SESENTA Y SEIS CON 33/100 SOLES) Inc. IGV; ello de acuerdo a los fundamentos presentados por la Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Obras, avalados por la Gerencia de Infraestructura y Urbanismo y Sub Gerencia de Contabilidad, la misma que fue ejecutada bajo la modalidad de Precios Unitarios, ello en merito a los fundamentos fácticos y de derecho expuesto en la parte considerativa de la presente resolución

Sin embargo, en sus Art. 2° indica que se haga el pago de S/ 5,323.80 por concepto pago de valorización N° 3, y en el Art. 3° que se efectúe el pago de S/ 23,295.44, por reajuste de fórmula polinómica, como a continuación de aprecia.

PÁG. N° 007

ARTÍCULO SEGUNDO. AUTORIZAR, a la Gerencia de Administración y Finanzas que mediante la Sub Gerencia de Contabilidad u a quien corresponda **efectuar el pago de la Valorización N° 03 por el monto de S/ 5,323.80 (CINCO MIL TRESCIENTOS VENTITRES CON 80/100 SOLES) Inc. IGV al Contratista LIXANT S.R.L CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES.**

ARTÍCULO TERCERO. AUTORIZAR, a la Gerencia de Administración y Finanzas que mediante la Sub Gerencia de Contabilidad u a quien corresponda **efectuar el pago a favor del contratista por el monto de S/. 23,295.44 (VENTITRES MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS CON 44/100 SOLES) Inc.IGV por Reajustes de Fórmula Polinómica**

Siendo así, queda evidenciado que el monto indicado como costo final de la obra, no es el indicado en el Art. 1°, volviendo al referido documento es ambiguo.

- Respecto a su experiencia N° 7, de su anexo 10 - Experiencia en la Especialidad, presentan, entre otra documentación, Resolución de liquidación, en la que en el Art. 1°, aprueba la liquidación de obra por el monto de S/ 1'141,335.84, así también, indica que hubo un saldo a favor por la suma de S/ 3,264.24, como a continuación se muestra:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la Liquidación Técnica – Financiera de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN EL ASENTAMIENTO VIAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO EL INDIÓ – CASTILLA – DISTRITO DE CASTILLA – PROVINCIA DE PIURA – DEPARTAMENTO DE PIURA" con Código Único de Inversiones N°2412474, meta: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN LA CALLE 2 (ENTRE EL JIRÓN 1 Y EL JIRÓN 3) Y (JIRÓN 1 Y CALLE S/N) Y EL JIRÓN 1 (ENTRE CALLE 1 Y CALLE LAS BRISAS), A H EL INDIÓ, DISTRITO DE CASTILLA, DEPARTAMENTO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA", cuyo monto de contrato asciende a la suma de S/. 1'141,335.84 (Un millón ciento cuarenta y un mil trescientos treinta y cinco con 84/100 soles) que incluye todos los impuestos de ley, conforme a los fundamentos antes expuestos.

ARTÍCULO SEGUNDO: APLICAR la penalidad al contratista LIXANT S.R.L CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES, por un monto de S/. 128,553.25 (Ciento veintiocho mil quinientos cincuenta y tres con 25/100 soles), de acuerdo al siguiente detalle:

- Penalidad de mora del 10% - S/. 114,133.58
- Penalidad por mora (pago de la supervisión extensión de servicio) – S/. 9,469.66
- Penalidad por no presentación de valorización mensual - S/. 4,950.00

Teniendo un saldo a favor del Contratista LIXANT S.R.L CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES, por un monto de S/. 3,264.24 (Tres mil doscientos sesenta y cuatro con 24/100 soles).

ARTÍCULO TERCERO: DISPONER a la Gerencia de Desarrollo Urbano Rural e Infraestructura, realice el trámite correspondiente respecto al saldo a favor del Contratista LIXANT S.R.L CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES, por un monto de S/. 3,264.24 (Tres mil doscientos sesenta y cuatro con 24/100 soles), conforme a lo expuesto en la parte considerativa de la presente resolución.

Así también, adjuntan una fe de erratas, modificando su resolución de liquidación, en la que indican otro monto liquidado, por la suma de S/ 1'104,559.53, pero a la vez, indican, otro monto como saldo a favor por la suma de S/ 131,817.49, monto que no forma parte del monto liquidado, este hecho, vuelve ambiguo al monto indicado como liquidado, ya que este debería ser el monto final ejecutado, hecho que en el presente caso, no lo es, como a continuación se aprecia:

Castilla, 27 de febrero del 2024.

PORTE RESOLUTIVA:

DICE:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la Liquidación Técnica – Financiera de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN EL ASENTAMIENTO VIAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO EL INDIO – CASTILLA – DISTRITO DE CASTILLA – PROVINCIA DE PIURA – DEPARTAMENTO DE PIURA" con Código Único de Inversiones N°2412474, meta: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN LA CALLE 2 (ENTRE EL JIRÓN 1 Y EL JIRÓN 3) Y (JIRÓN 1 Y CALLE S/N) Y EL JIRÓN 1 (ENTRE CALLE 1 Y CALLE LAS BRISAS), A.H EL INDIO, DISTRITO DE CASTILLA, DEPARTAMENTO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA", cuyo monto de contrato asciende a la suma de S/. 1,141,335.84 (Un millón ciento cuarenta y un mil trescientos treinta y cinco con 84/100 soles) que incluye todos los impuestos de ley, conforme a los fundamentos antes expuestos.

DEBE DECIR:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la Liquidación Técnica – Financiera de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN EL ASENTAMIENTO HUMANO EL INDIO – CASTILLA – DISTRITO DE CASTILLA – PROVINCIA DE PIURA – DEPARTAMENTO DE PIURA" con Código Único de Inversiones N°2412474, meta: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO VIAL EN LA CALLE 2 (ENTRE EL JIRÓN 1 Y EL JIRÓN 3) Y (JIRÓN 1 Y CALLE S/N) Y EL JIRÓN 1 (ENTRE CALLE 1 Y CALLE LAS BRISAS), A.H EL INDIO, DISTRITO DE CASTILLA, DEPARTAMENTO DE PIURA, PROVINCIA DE PIURA", siendo que el costo total de inversión de la obra asciende a S/1,104,558.53 (Un Millón Ciento Cuatro Mil Quinientos Cincuenta y Ocho con 53/100 Soles), con saldo a favor del Contratista LIXANT S.R.L CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES, que asciende al monto de S/. 131,817.49 (Ciento treinta y un mil ochocientos diecisiete con 49/100 soles). De conformidad a los considerandos antes expuestos en la presente resolución.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHÍVESE

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar el monto allí indicado y/o interpretarlo, independientemente que los errores advertidos, se deban a un error y/o negligencia.


Siendo así, no se podría validar dichas experiencias, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.**

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**




24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.




Por último, no hay que perder de vista el ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció lo siguiente:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.



Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**



En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Es preciso señalar que con las experiencias que le quedan no llegaría a una vez el valor referencial, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

NOTA N° 2 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L. se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de

acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación² de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución. Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

- Respecto a su experiencia N° 2, presentada de su Anexo 10 – *Experiencia del postor en la especialidad*, éste adjunta, entre otra documentación, su contrato de consorcio. Así de la revisión de dicho documento, a pesar que en el extremo donde indica las obligaciones es poco nítido, no se puede visualizar correctamente el porcentaje de sus obligaciones, que si bien se indicaron en letras, los establecidos en números deben ser coincidentes unos respecto a los otros, para que el colegiado pueda tener certeza de los datos indicados, y no quedar en incertidumbre, como sucede en el presente caso, como a continuación se aprecia:



² De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

1) CONSTRUCTORA JROTRI E.I.R.L.

VEINTE POR CIENTO

- ✓ EJECUCIÓN DE LA OBRA "CREACIÓN DE LA LOSA MULTIDEPORTIVA DEL CENTRO POBLADO DE COCHAPAMPA DEL DISTRITO DE CARHUAZ PROVINCIA DE CARHUAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH"
- ✓ ENCARGADO DE LA ADMINISTRACIÓN DE LA OBRA
- ✓ ENCARGADO DE LA ADMINISTRACIÓN TÉCNICA Y FINANCIERA
- ✓ ENCARGADO DEL NOMBRAMIENTO DEL EQUIPO PROFESIONAL ACREDITACIÓN DE LA FORMACIÓN ACADÉMICA Y EXPERIENCIA DEL EQUIPO PROFESIONAL Y ADEMÁS DEL EQUIPO MÍNIMO
- ✓ ENCARGADO DE LA RECOPIACIÓN REVISIÓN VERIFICACIÓN APORTE Y PRESENTACIÓN DE LOS DOCUMENTOS NECESARIOS PARA LA FIRMA DE CONTRATO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA
- ✓ ENCARGADO DE MANTENER ACTIVO Y VIGENTE SU RNP DURANTE LA ETAPA DE SELECCIÓN Y PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO
- ✓ ENCARGADO DE LA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE A SU EMPRESA
- ✓ ENCARGADO DE ADMINISTRAR EL CONCORDIO
- ✓ OPERADOR TRIBUTARIO

2) AMAZONAS CONTRATISTAS Y CONSULTORES GENERALES S.A.C.

CHENTA POR CIENTO

- ✓ EJECUCIÓN DE LA OBRA "CREACIÓN DE LA LOSA MULTIDEPORTIVA DEL CENTRO POBLADO DE COCHAPAMPA DEL DISTRITO DE CARHUAZ PROVINCIA DE CARHUAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH"
- ✓ ENCARGADO DE LA DOCUMENTACIÓN CORRESPONDIENTE A SU EMPRESA
- ✓ ENCARGADO DE MANTENER ACTIVO Y VIGENTE SU RNP DURANTE LA ETAPA DE LA SELECCIÓN Y PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO
- ✓ BRINDAR EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD

Siendo así, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar

Cancelar

A todo ello, es pertinente traer a colación lo establecido en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE), ha dispuesto lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por último, se debe tener en cuenta sendas resoluciones del TCE, que han desarrollado doctrina respecto a la ilegibilidad de los documentos aportados, tal es así, por ejemplo, la Resolución N° 4191-2022-TCE-S4, en la que, dispuso lo siguiente:

28. No obstante ello, es importante resaltar que es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Adjudicatario se encontraba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible.

Así pues, contrario a lo alegado por el Adjudicatario, de los documentos mostrados, se aprecia que su oferta evidencia la existencia de información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación de los suscriptores de los contratos y constancias de prestación presentados para la acreditación de su experiencia; máxime, si la propia Entidad, al absolver el recurso de apelación, ha señalado que éste hecho implica que no se pueda determinar fehacientemente la idoneidad de dichos documentos. Además, cabe considerar que, esta situación afecta la trazabilidad de la experiencia que se pretende acreditar, en la medida que no es posible identificar de manera clara y precisa a los intervinientes en los documentos presentados.

29. Asimismo, este Colegiado considera que, en el caso concreto, el hecho de cuestionar la ilegibilidad de los documentos incluidos en la oferta del Adjudicatario, no contraviene la libertad de concurrencia, pues dicha información no constituye una exigencia o formalidad innecesaria, ya que la misma tiene incidencia en su idoneidad, incluso la falta y defectos advertidos en dicha información limita a la Entidad a realizar su fiscalización posterior.

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, no se podría tener certeza de los porcentajes indicados en el contrato de consorcio de su experiencias N° 2 de su anexo 10, más aún, si se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor elaborar su oferta de tal manera que sea legible, objetiva, clara y precisa, de tal forma que ésta no contenga información ambigua, imprecisa o ilegible que pudiera generar dudas o



incertidumbre al Comité; órgano que, según lo dispuesto por el TCE en sendas resoluciones, no tiene facultades para realizar interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad respecto al alcance de las ofertas de los postores; tal como ocurre en el presente caso, no se puede tenerse certeza del alcance de la referida experiencia.

Siendo así, y por el riesgo que genera la ilegibilidad del documento en cuestión, que no permite que el comité pueda apreciar sin duda alguna el alcance de la misma, resulta razonable no convalidarla, puesto que, lo contrario implicaría incumplir con la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, cuyas consecuencias repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos.

Es pertinente acostar que con lo que le queda de experiencia, el postor no llegaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas, como experiencia del postor, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión, en tal sentido, la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.




NOTA N° 3


Respecto a la descalificación de la oferta del postor CONSORCIO NORTE, se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.



De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".



Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución. Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos que, en su experiencia N° 1 de su anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, presenta contrato de obra, por la suma de S/ 5'208,057.20, como a continuación de muestra:

³

De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/ 5'208,057.20** (Cinco millones doscientos ocho mil cincuenta y siete y 20/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Así también, adjunta resolución de liquidación, en la que se manifiestan una serie de modificaciones que se realizaron al contrato primigenio, respecto al monto contratado. Sin embargo, de dicha resolución, se aprecia que esta contiene información ilegible, de la que el Colegiado no puede tener certeza, para poder determinar la correcta sumatoria del monto total ejecutado (facturado – liquidado), como se aprecia a continuación unos extractos:

1.- CONTRATO PRINCIPAL

1.1 Monto Contratado	S/	5,208,057.20
Reducción de obra	(2,388,263.75)
Nuevo monto a ejecutar	S/	2,819,793.45
Mayores metrados		45,035.90
Adicional N° 1		226,399.44
Reajuste al Contrato Principal		244,086.81
Reajuste al Adicional		25,779.92
Reajuste May Metrados		4,114.50

9.- DEDUCCIÓN DE ADELANTO

9.1 Reconocido	S/	(21,971.73)
9.2 Efectivizado		0.00
Saldo	S/	(21,971.73)

Siendo así, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que **es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.**

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar

Cancelar

A todo ello, es pertinente traer a colación lo establecido en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE), ha dispuesto lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por último, se debe tener en cuenta sendas resoluciones del TCE, que han desarrollado doctrina respecto a la ilegibilidad de los documentos aportados, tal es así, por ejemplo, la Resolución N° 4191-2022-TCE-S4, en la que, dispuso lo siguiente:

28. No obstante ello, es importante resaltar que es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Adjudicatario se encontraba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible.

Así pues, contrario a lo alegado por el Adjudicatario, de los documentos mostrados, se aprecia que su oferta evidencia la existencia de información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación de los suscriptores de los contratos y constancias de prestación presentados para la acreditación de su experiencia; máxime, si la propia Entidad, al absolver el recurso de apelación, ha señalado que éste hecho implica que no se pueda determinar fehacientemente la idoneidad de dichos documentos. Además, cabe considerar que, esta situación afecta la trazabilidad de la experiencia que se pretende acreditar, en la medida que no es posible identificar de manera clara y precisa a los intervinientes en los documentos presentados.

29. Asimismo, este Colegiado considera que, en el caso concreto, el hecho de cuestionar la ilegibilidad de los documentos incluidos en la oferta del Adjudicatario, no contraviene la libertad de concurrencia, pues dicha información no constituye una exigencia o formalidad innecesaria, ya que la misma tiene incidencia en su idoneidad, incluso la falta y defectos advertidos en dicha información limita a la Entidad a realizar su fiscalización posterior.

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnicamente no tiene sustento) debido a que, por la incertidumbre que genera, no se podría tener certeza de los porcentajes indicados en el contrato de consorcio de su experiencias N° 2 de su anexo 10, más aún, si se debe tener en cuenta que es responsabilidad del postor elaborar su oferta de tal manera que sea legible, objetiva, clara y precisa, de tal forma que ésta no contenga información ambigua, imprecisa o ilegible que pudiera generar dudas o incertidumbre al Comité, órgano que, según lo dispuesto por el TCE en sendas resoluciones, no tiene

facultades para realizar interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad respecto al alcance de las ofertas de los postores; tal como ocurre en el presente caso, no se puede tenerse certeza del alcance de la referida experiencia.

Siendo así, y por el riesgo que genera la ilegibilidad del documento en cuestión, que no permite que el comité pueda apreciar sin duda alguna el alcance de la misma, resulta razonable no convalidarla, puesto que, lo contrario implicaría incumplir con la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, cuyas consecuencias repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos.

Es pertinente acotar que con lo que le queda de experiencia, el postor no llegaría a acreditar una vez el valor referencial requerido en las bases integradas, como experiencia del postor, por lo que resultaría inoficioso proceder a su revisión, en tal sentido, la oferta del postor es declarada DESCALIFICADA.

NOTA N° 3 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor INVERSIONES JUVIL S.A.C. se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las bases estandarizadas, requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.

De lo antes referido, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las bases integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación⁴ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución".

Como se puede ver, las bases han establecido que la documentación a presentar para acreditar la experiencia del postor, cualquier otra documentación que se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución. Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a qsgue le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

En su experiencia N° 1 de su anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, el postor presenta, entre otra documentación, promesa de consorcio, como se aprecia a continuación:

⁴ De acuerdo con la Opinión N° 185-2017/DTN "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE INVERSIONES JUVIL S.A.C.

70 % de Obligaciones

- Ejecutor de la Obra.
- Aportación de Experiencia Similar.

2. OBLIGACIONES DE COSTA NORTE CONSTRUCTORA E INVERSIONES S.A.C.

30% de Obligaciones

- Ejecutor de la Obra.
- Aportación de Experiencia Similar.
- Responsable de la Recopilación, Presentación, la debida diligencia y veracidad de los documentos que acrediten la experiencia del Plantel Profesional, Equipamiento Estratégico y otros relacionados para la presentación de la oferta, Firma del contrato y durante la ejecución de la obra.

Como se aprecia, de la reproducción que antecede, respecto a la promesa de consorcio, se observa que los consorciados, que una de sus obligaciones, de ambos consorciados, dice "Ejecutor de obra", así también, manifiestan que la empresa Costa Norte es responsable de la firma del contrato y la ejecución de la obra.

De lo antes descrito, se aprecia que, si bien estas definiciones se encuentran en la referida promesa de consorcio, éstas no contienen obligaciones de los consorciados directamente vinculados con el objeto de la contratación, ya que la definición "Ejecutor de obra", es una condición de los postores en su Registro Nacional de Proveedores, más no una obligación directamente vinculada al objeto de la contratación, los que es peor, se evidencia la empresa Costa Norte Constructora e Inversiones S.A.C. es responsable de la firma del contrato y la ejecución de la obra, con lo cual dejan entrever que el motivo de la complementariedad, fue únicamente para obtener la experiencia de la empresa Inversiones JUVIL S.A.C., más no para ejecutar obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación.

De esta manera, se confirmando la hipótesis del Colegiado, que solo una de las empresas, fue la que ejecutó la obra y que el motivo de la complementariedad en dicha promesa de consorcio, solo se realizó para obtener la experiencia con la que la empresa Costa Norte Constructora e Inversiones S.A.C., no cuenta, siendo entonces solo una simulación de las pretensiones contractuales, habida cuenta que el motivo de la complementariedad fue exclusivamente para contar con la experiencia del postor requerida en las bases, más no para ejecutar alguna actividad directamente vinculada al objeto de la convocatoria, por parte de Inversiones JUVIL S.A.C.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio de la referida experiencia, contiene información contradictoria e incongruente entre sí.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.

20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.

21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

En esa línea, en el literal d) del 1. "Contenido mínimo de la promesa de consorcio" recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: "En

el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones." (El énfasis y resaltado es agregado).

Ahora bien, según lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.

Por lo que, para que la promesa de consorcio en cuestión, cuente con la legalidad respectiva, debía precisar, entre otros, las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación).

Lo antes referido, se encuentra también en concordancia con lo indicado en el numeral 7.5.2, de la referida Directiva de consorcios, que establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación, de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ha establecido que, respecto a la experiencia del postor, solo se evaluará y se realiza, en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación

En consecuencia, considerando que, en el contrato de consorcio antes consignado, el postor no ha establecido de manera **PRECISA** las obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, más aún, debido a que se ha evidenciado una simulación de las pretensiones contractuales, habida cuenta que el motivo de la complementariedad fue exclusivamente para contar con la experiencia del postor requerida en las bases, más no para ejecutar alguna actividad directamente vinculada al objeto de la convocatoria no es posible que este colegiado pueda convalidar la experiencia antes mencionada.

- En su experiencia N° 2 de su anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, el postor presenta, entre otra documentación, contrato de obra por la suma de S/ 1'310,536.15, así también, una resolución que aprueba adicional con deductivo, como se aprecia a continuación:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR el Expediente Técnico del Presupuesto Adicional de Obra con Deductivo Vinculante N° 01, necesario para la ejecución de la Obra "CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL CASERIO DE PAREDONES DEL DISTRITO DE MORO - PROVINCIA DE SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH", ejecutado por el CONSORCIO MORO y bajo la supervisión del CONSORCIO ADEO conforme al siguiente detalle

• Monto Original de Obra	S/ 1'310,536.15
• Monto de Presupuesto Adicional de Obra N° 01	S/ 220,144.66
• Monto de Presupuesto Deductivo Vinculante N° 01	S/ 156,902.20
• Diferencia de Monto de Presupuestos	S/ 63,242.46
• Incidencia (%)	4.83%
• Plazo de Ejecución del Adicional con Deductivo Vinculante	11 días calendario

ARTÍCULO SEGUNDO: PRECISAR que el monto de S/63,242.46 que es la diferencia de los Presupuestos Adicionales

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR el Expediente Técnico de la Valorización de Mayores Metrados N° 01 ascendente al monto de S/147,081.03 (Ciento Cuarenta y Siete Mil Ochenta y Uno con 03/100 Soles) incluido el IGV correspondiente a la Obra "CREACION DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN EL CASERIO DE PAREDONES - DISTRITO DE MORO - PROVINCIA DE SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH" a cargo del contratista CONSORCIO MORO y bajo la supervisión del CONSORCIO ADEC, cuyo presupuesto representa una incidencia del 9.79% y un acumulado de 14.62% respecto al monto del contrato original.

Como se aprecia, de la reproducción que antecede, se manifiesta que el % de incidencia es de 4.83 %, sin embargo, el monto de incidencia en soles, respecto al porcentaje, arroja la suma de S/ 63,298.89, y no el indicado en la referida resolución que de manera errada indica ser S/ 63,242.46.

- En su experiencia N° 2 de su anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, el postor presenta, entre otra documentación, resolución de liquidación, la misma que, en su parte resolutive, el cuadro que se adjunta, algunos números son completamente ilegibles, como se aprecia a continuación:

RESUMEN DE SALDOS	
I. SALDO POR CONCEPTO DE REINTEGRO POR FORMULA POLINOMICA	
A Resumen de Reintegros	97,043.39
B Deducción de Reintegros	0.00
C Intereses - Mora de Pago de Valorizaciones	0.00
TOTAL GENERAL (A+B+C)	97,043.39
I.G.V.	17,467.81
SALDO en (A favor de la Empresa Contratista)	S/114,511.20
Ciento Catorce Mil Quinientos Once con 20/100 soles	

MONTO FINAL DE INVERSION	
LIQUIDACION FINAL DE CONTRATO DE OBRA	
A Contrato Principal C/IGV	1,106,764.03
B Mayores Metrados	41,297.00
C Menores Metrados	72,484.76
D Importe Autorizado (A+B+C)	1'075,576.36
E Resumen de Reintegros C/IGV	114,511.20
F MONTO FINAL CONTRATO DE OBRA (D+E)	S/ 1'190,087.56
G Costo de la Supervisión	16,000.00
H Costo de Elaboración de Expediente Técnico	32,000.00
MONTO FINAL DE INVERSION (F+G+H)	S/ 1'238,087.56
Un Millón Doscientos Treinta y Ocho Mil Ochenta y Siete con 56/100 soles	

Siendo así, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:


1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.


Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es **responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.**

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:




Está a punto de enviar su oferta/ expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

A todo ello, es pertinente traer a colación lo establecido en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, en la que, el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE), ha dispuesto lo siguiente:



"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"



Por último, se debe tener en cuenta sendas resoluciones del TCE, que han desarrollado doctrina respecto a la ilegibilidad de los documentos aportados, tal es así, por ejemplo, la Resolución N° 4191-2022-TCE-S4, en la que, dispuso lo siguiente:

28. No obstante ello, es importante resaltar que es responsabilidad de cada postor la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Adjudicatario se encontraba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta, aporten información clara y legible.

Así pues, contrario a lo alegado por el Adjudicatario, de los documentos mostrados, se aprecia que su oferta evidencia la existencia de información ilegible de carácter trascendente, como es el caso de la identificación de los suscriptores de los contratos y constancias de prestación presentados para la acreditación de su experiencia; máxime, si la propia Entidad, al absolver el recurso de apelación, ha señalado que éste hecho implica que no se pueda determinar fehacientemente la idoneidad de dichos documentos. Además, cabe considerar que, esta situación afecta la trazabilidad de la experiencia que se pretende acreditar, en la medida que no es posible identificar de manera clara y precisa a los intervinientes en los documentos presentados.

29. Asimismo, este Colegiado considera que, en el caso concreto, el hecho de cuestionar la ilegibilidad de los documentos incluidos en la oferta del Adjudicatario, no contraviene la libertad de concurrencia, pues dicha información no constituye una exigencia o formalidad innecesaria, ya que la misma tiene incidencia en su idoneidad, incluso la falta y defectos advertidos en dicha información limita a la Entidad a realizar su fiscalización posterior.

- En su experiencia N° 2 de su anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, el postor presenta, entre otra documentación, resolución de liquidación, como a continuación se reproduce u extracto:

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - APROBAR la liquidación de Contrato de Obra N° 016-2022-SGLCP para ejecución del PIP "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD EN LA URBANIZACIÓN BANCHERO ROSSY DEL DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE, PROVINCIA DEL SANTA, DEPARTAMENTO DE ANCASH", con Código Único N°2484619.

ARTÍCULO SEGUNDO. - PRECISAR que el monto de S/2'312,595.07 (dos millones trescientos doce mil quinientos noventa y cinco con 07/100 soles) incluido IGV, correspondiente al presupuesto ofertado, según contrato principal celebrado entre la MDNCH y el consorcio contratista, ha variado por la deducción efectuada de S/208,238.82 (doscientos ocho mil doscientos treinta y ocho con 82/100 soles) incluido IGV, correspondiente a la reducción presupuestal por menores metrados; así como por el monto adicionado y cancelado de S/212,829.78 (doscientos doce mil ochocientos veintinueve con 78/100 soles) incluido IGV, correspondiente al pago de presupuesto adicional por ejecución de mayores metrados y por el monto calculado de S/160,589.67 (ciento sesenta mil quinientos ochenta y nueve con 67/100 soles) incluido IGV, correspondiente al reintegro por reajuste de precios, por lo que el costo final de ejecución del PIP mencionado asciende a S/2'477,775.70 (dos millones cuatrocientos setenta y siete mil seiscientos setenta y cinco con 70/100 soles) incluido IGV.

ARTÍCULO TERCERO. - APROBAR el saldo final a cancelar al consorcio contratista, por la suma de S/160,589.67 (ciento sesenta mil quinientos ochenta y nueve con 67/100 soles) incluido IGV, por concepto de reintegro por reajuste de precios de presupuesto principal.

Como se aprecia, del extracto de la resolución que antecede, en su Art. 1° de la parte resolutive no indica monto por el cual aprueban la liquidación del contrato de obra, así también, en el Art. 2° desagregan los costos en la que concluyen por un monto, sin embargo, el el Art. 3°, resuelven aprobar un saldo a favor.

Todo aquello, deja en incertidumbre al Colegiado, ya que, al momento de aprobar la liquidación de la obra, no se ha determinado, de una manera clara y precisa, cuando es el monto que implicó la ejecución de la referida obra,

En ese contexto, es claro que el referido documento, constituyen documento oficiales de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar el monto allí indicado y/o interpretarlo, independientemente que los errores advertidos se deban a un error y/o negligencia.



Siendo así, no se podría validar dichas experiencias, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, los montos totales que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto del monto que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA FEHACIENTEMENTE el monto total ejecutado de aquellas experiencias, cuyo** esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.

Esta decisión, se encuentra sustentada en sendas resoluciones emitidas por las distintas Salas del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, de la **Resolución N° 1558-2022-TCE-S4, en cuyo fundamento 24, dispone:**

24. Al respecto, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Por último, no hay que perder de vista el **ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE, PLENARIO QUE ESTABLECE CRITERIOS PARA LA APLICACIÓN DEL REQUISITO DE CALIFICACIÓN EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD EN PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRAS**, el mismo que en el último párrafo, del inciso 9, del numeral II), estableció los siguientes:

Bajo la misma concepción, cuando el documento que se adjunta al contrato contiene información de adicionales, deductivos u otros que permitan identificar el origen de las modificaciones al monto contractual original, el órgano evaluador de la oferta debe verificar que la información sea congruente, quedando facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución de la obra.

Como se puede ver, el máximo intérprete de la Contratación Pública, a través del Acuerdo de Sala Plena N° 02-2023/TCE, ha indicado de manera clara que, el órgano evaluador, en este caso el Comité de Selección, debe verificar que la información sea congruente, **para lo cual está facultado a desestimar la experiencia cuando se evidencien datos que no permiten verificar con claridad el monto que implicó la ejecución, vale decir, el monto final contratado.**

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que estimen pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Es preciso señalar que con las experiencias que le quedan no llegaría a una vez el valor referencial, por lo que

resultaría inficioso proceder a su revisión. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es DESCALIFICADA.

