



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°64-2024-MDA/CS-1

EJECUCIÓN DE OBRAS DE DOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA: 1) "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE PARAISO DE LA COOPERATIVA DE VIVIENDA CIUDAD JARDÍN LTDA ZONA 05, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2504479; y, 2) "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE HUANCAMELICA, CALLE 3, JR. 15 DE ABRIL, JR. 13 DE OCTUBRE Y PASAJE S/N DE LA ASOCIACION DE VIVIENDA LOS HIJOS DE COLLANAC - SEÑOR DE MURUHUY, ZONA 05, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2501305.

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En el distrito de Ate, siendo las 10:00 horas del día 02 de enero del 2025, en la Subgerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Ate, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°086-2024-MDA/GAF, del 27 de noviembre del 2024, a cargo de la conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°64-2024-MDA/CS- PRIMERA CONVOCATORIA, para la EJECUCIÓN DE DOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA: 1) "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE PARAISO DE LA COOPERATIVA DE VIVIENDA CIUDAD JARDÍN LTDA ZONA 05, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2504479; y, 2) "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE HUANCAMELICA, CALLE 3, JR. 15 DE ABRIL, JR. 13 DE OCTUBRE Y PASAJE S/N DE LA ASOCIACION DE VIVIENDA LOS HIJOS DE COLLANAC - SEÑOR DE MURUHUY, ZONA 05, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2501305, se reúnen para llevar a cabo el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro, el Comité representado por:

PRESIDENTE TITULAR	ING. JHON GERSON NICHOL ALVARADO
MIEMBRO TITULAR	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO
MIEMBRO TITULAR	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES

Presidente	ING. JHON GERSON NICHOL ALVARADO	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Inversión Pública - SGIP
		Suplente			
Primer Miembro	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO	Titular	X	Dependencia	Gerencia de Infraestructura y Urbanismo - GIU
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Abastecimiento- SGA
		Suplente			



Existiendo el quorum reglamentario de conformidad con el Art. 25 del Reglamento, con la finalidad de llevar a cabo el presente procedimiento de selección, en cumplimiento de las bases integradas se procede a: Apertura y Admisión del procedimiento de selección por **AS N°64-2024-MDA/CS -1**, cuyo objeto de la **EJECUCIÓN DE DOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA: 1) "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVÉS DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE PARAISO DE LA COOPERATIVA DE VIVIENDA CIUDAD JARDÍN LTDA ZONA 05, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA"**, CUI 2504479; y, 2) "CREACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVÉS DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE HUANCAMELICA, CALLE 3, JR. 15 DE ABRIL, JR. 13 DE OCTUBRE Y PASAJE S/N DE LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA LOS HIJOS DE COLLANAC - SEÑOR DE MURUHUAY, ZONA 05, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2501305, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:

PRIMERO. - El Comité de Selección a cargo del citado procedimiento verificó en el SEACE, que durante el periodo correspondiente se inscribieron 33 empresas como participantes, las cuales se detallan a continuación:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	Proveedor con RUC	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
2	Proveedor con RUC	20364800500	S. NOVISA EIRL
3	Proveedor con RUC	20486783606	CONSTRUCCION - CONSULTORIA H & AR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
4	Proveedor con RUC	20489665604	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
5	Proveedor con RUC	20508326433	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES SUSAN E.I.R.L.
6	Proveedor con RUC	20514319368	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
7	Proveedor con RUC	20514405442	METACONTROL S.A.C.
8	Proveedor con RUC	20515332244	CORPORACION HUAYCHAOLA S.A.C.
9	Proveedor con RUC	20515711008	CONSTRUCCION & CONTRATISTA GENERALES H.R.J.J. E.I.R.L.
10	Proveedor con RUC	20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
11	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
12	Proveedor con RUC	20524722888	INVERSIONES HAR SUAREZ S.A.C.
13	Proveedor con RUC	20531049838	CONSTRUCTORA RASYR ING E.I.R.L.
14	Proveedor con RUC	20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.
15	Proveedor con RUC	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.
16	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.
17	Proveedor con RUC	20556159930	CORPORACION NEBCAS S.A.C.
18	Proveedor con RUC	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.
19	Proveedor con RUC	20600163796	REEMP ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
20	Proveedor con RUC	20600221303	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.



Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
21	Proveedor con RUC	20600268725	RIO HUAQUISHA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
22	Proveedor con RUC	20600319613	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.
23	Proveedor con RUC	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L.
24	Proveedor con RUC	20602669271	FLAIZA CONSULTING SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
25	Proveedor con RUC	20603194676	GREBO CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS S.A.C. - GREBO S.A.C.
26	Proveedor con RUC	20603236344	INGPUT S.A.C.
27	Proveedor con RUC	20603305559	MEGAVIAL E.I.R.L.
28	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.
29	Proveedor con RUC	20604659206	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.
30	Proveedor con RUC	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
31	Proveedor con RUC	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
32	Proveedor con RUC	20609374030	PRAGA CONTRATISTAS S.A.C.
33	Proveedor con RUC	20611268778	MALLORCA INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

33 registros

SEGUNDO. - De la revisión efectuada de la plataforma web del SEACE, se evidencia seis (6) ofertas validas, las cuales serán materia de revisión a los respectivos documentos de presentación obligatoria en conformidad con las bases integradas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	20514405442	METACONTROL S.A.C.
2	20600221303	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.
3	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
4	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C
5	20566555574	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.
6	20364800500	S. NOVISA EIRL

TERCERO. - A continuación, se procede con la revisión que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas lo establecido en el numeral 2.2 - **CONTENIDO DE LAS OFERTAS.**

Cabe mencionar que, la actuación de los miembros del comité se sustenta en las bases integradas y las evaluaciones integrales de los documentos de admisibilidad de cada ofertante considerando el sistema de redondeo y cuidando los límites de la obra.

Trayendo a colocación lo establecido en la opinión 205-2018/DTN y la Resolución N°2149.2019-TCE-S1 en mérito del numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, se establece que el valor referencial al 90% es el que está en las bases integradas; dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

El comité comprobó la sumatoria de los parciales obtenidos luego de verificar la operación aritmética multiplicando los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, arrojando como resultado la propuesta del valor de la obra de cada ofertante.



Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones

Integrando la aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°01, que forma parte de la presente acta, como también en el siguiente sustento:

Detalle de la NO admisión de las ofertas:

N°	POSTOR	OBSERVACIONES																												
1	METACONTROL S.A.C.	<p>PARA EL CUI N° 2504479 OFERTA S/ 423,754.86, Y EN GASTOS FIJOS OFERTA 1.50%, Y EN GASTOS VARIABLES 8.51% HACIENDO UN TOTAL DE 10.01%, SIN EMBARGO, LA OFERTA DESCRIBE: TOTAL DE GASTOS GENERALES (B) = 10.02%, POR LO QUE EL COMITÉ DE SELECCION REALIZA LA CORRECCION ARITMETICA DEL PORCENTAJE OFERTADO:</p> <p>DICE:</p> <table><tr><td>TOTAL DE COSTO DIRECTO:</td><td>316,372.38</td></tr><tr><td>GASTOS FIJOS: 1.50%</td><td>4,745.59</td></tr><tr><td>GASTOS VARIABLES: 8.51%</td><td>26,923.29</td></tr><tr><td>TOTAL GASTOS GENERALES: 10.02%</td><td>31,668.88</td></tr><tr><td>UTILIDAD: 3.50%</td><td>11,073.03</td></tr><tr><td>SUB TOTAL</td><td>359,114.29</td></tr><tr><td>IGV= 18%</td><td>64,640.57</td></tr><tr><td>MONTO TOTAL DE LA OFERTA=</td><td>423,754.86</td></tr></table> <p>CORRECCION:</p> <table><tr><td></td><td>316,372.38</td></tr><tr><td>10.02% =</td><td>31,700.51</td></tr><tr><td></td><td>11,073.03</td></tr><tr><td></td><td>359,145.92</td></tr><tr><td></td><td>64,646.27</td></tr><tr><td>MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDO=</td><td><u>423,792.19</u></td></tr></table> <p>POR LO TANTO: CUI N° 2504479= S/ 423,792.19 + CUI N° 2501305= S/ 1,397,952.18</p> <p>MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDO: S/ 1,821,744.37</p> <p>Y,</p> <p>De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexo N°06, Precio de la Oferta presentada por el Postor, LO SIGUIENTE:</p> <p>En el Folio 22 en la Parte inferior señala lo siguiente: “EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TECNICO</p>	TOTAL DE COSTO DIRECTO:	316,372.38	GASTOS FIJOS: 1.50%	4,745.59	GASTOS VARIABLES: 8.51%	26,923.29	TOTAL GASTOS GENERALES: 10.02%	31,668.88	UTILIDAD: 3.50%	11,073.03	SUB TOTAL	359,114.29	IGV= 18%	64,640.57	MONTO TOTAL DE LA OFERTA=	423,754.86		316,372.38	10.02% =	31,700.51		11,073.03		359,145.92		64,646.27	MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDO=	<u>423,792.19</u>
TOTAL DE COSTO DIRECTO:	316,372.38																													
GASTOS FIJOS: 1.50%	4,745.59																													
GASTOS VARIABLES: 8.51%	26,923.29																													
TOTAL GASTOS GENERALES: 10.02%	31,668.88																													
UTILIDAD: 3.50%	11,073.03																													
SUB TOTAL	359,114.29																													
IGV= 18%	64,640.57																													
MONTO TOTAL DE LA OFERTA=	423,754.86																													
	316,372.38																													
10.02% =	31,700.51																													
	11,073.03																													
	359,145.92																													
	64,646.27																													
MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDO=	<u>423,792.19</u>																													



**APROBADO CON RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 177-2024-MDA/GIU
CON FECHA DE VALOR REFERENCIAL SETIEMBRE DEL 2024.”, y;**

En el Folio 24 en la Parte inferior señala lo siguiente: **“EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TECNICO APROBADO CON RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 195-2024-MDA/GIU CON FECHA DE VALOR REFERENCIAL OCTUBRE DEL 2024.”.**

Sin embargo, “Se aclara que, el participante es responsable de la formulación de su oferta, para lo cual debe tener en consideración lo dispuesto en el numeral 28.2 del Artículo 28 del RLCE establece que: “Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%), del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestada”, es en ese sentido que, el postor deberá formular su oferta considerando los límites establecidos por la normativa vigente y los montos establecidos en las Bases del presente proceso de selección, no existiendo restricción alguna en la manera de elaboración por parte de los participantes y siendo estos los únicos responsables de su formulación. Por lo cual se deberá consignar y/o colocar solo los datos solicitados en el Anexo N° 06 (Precio de la Oferta) de las Bases Administrativas”.

En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo N°6 - precio de la oferta , este genera imprecisión respecto de la forma de determinar el valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala 17 de diciembre del 2024, sin embargo el señalar en un párrafo adicional que “Valor Referencial ha sido calculado al mes de Setiembre del 2024”, que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N° 00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia



		<p>propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.</p> <p>Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N° 1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta que no es posible determinar la fecha en que se ha determinado el precio de la oferta, más aún que resulta incongruente por existir dos fechas y condiciones diferentes, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
2	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	<p>EL POSTOR OFERTA, PARA EL CUI N°2504479 = S/ 423,754.86, y PARA EL CUI N°2501305 = S/ 1,397,952.18, HACIENDO UN TOTAL DEL ITEM PAQUETE DE S/ 1,821,707.04</p> <p>OFERTA ADMITIDA</p>
3	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	<p>EN EL ANEXO N°6 - PRECIO DE LA OFERTA, SE OBSERVA ERRORES EN LA DESCRIPCION DE LA SIGUIENTE PARTIDA:</p> <p style="text-align: center;">DICE</p> <p>PARTIDA 01.05.03: BASE GRANULAR E=0.15 mm C/EQUIPO</p> <p style="text-align: center;">DEBE DECIR</p> <p style="text-align: center;">BASE GRANULAR E=0.15 m C/EQUIPO</p> <p>OFERTA NO ADMITIDA</p>
4	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.	<p>EL POSTOR OFERTA, PARA EL CUI N°2504479 =S/ 423,754.87, y PARA EL CUI N°2501305 = S/ 1,397,952.18, HACIENDO UN TOTAL DEL ITEM PAQUETE DE S/ 1,821,707.05</p>



De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexo N°06, Precio de la Oferta presentada por el Postor, LO SIGUIENTE:

En el Folio 22 en la Parte inferior señala lo siguiente: ***“EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TECNICO APROBADO CON RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 177-2024-MDA/GIU CON FECHA DE VALOR REFERENCIAL SETIEMBRE DEL 2024.”***, y;

En el Folio 24 en la Parte inferior señala lo siguiente: ***“EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TECNICO APROBADO CON RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 195-2024-MDA/GIU CON FECHA DE VALOR REFERENCIAL OCTUBRE DEL 2024.”***.

Sin embargo, *“Se aclara que, el participante es responsable de la formulación de su oferta, para lo cual debe tener en consideración lo dispuesto en el numeral 28.2 del Artículo 28 del RLCE establece que: “Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%), del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestada”, es en ese sentido que, el postor deberá formular su oferta considerando los límites establecidos por la normativa vigente y los montos establecidos en las Bases del presente proceso de selección, no existiendo restricción alguna en la manera de elaboración por parte de los participantes y siendo estos los únicos responsables de su formulación. Por lo cual se deberá consignar y/o colocar solo los datos solicitados en el Anexo N° 06 (Precio de la Oferta) de las Bases Administrativas”.*

En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo N°6 - precio de la oferta, este genera imprecisión respecto de la forma de determinar el valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala 17 de diciembre del 2024, sin embargo el señalar en un párrafo adicional que “Valor Referencial ha sido calculado al mes de Setiembre del 2024”, que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.



		<p>Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N° 00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.</p> <p>Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N° 1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta que no es posible determinar la fecha en que se ha determinado el precio de la oferta, más aún que resulta incongruente por existir dos fechas y condiciones diferentes, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido NO ADMITIR la oferta.</p>
5	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	<p>EL POSTOR PRESENTA DE MANERA INCORRECTA LOS ANEXOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA, HACIENDO REFERENCIA A ITEM N° 1 - ITEM N°2, LO CUAL CORRESPONDERÍA EN CASO DE PROCEDIMIENTOS SEGÚN RELACION DE ITEMS, SIN EMBARGO, DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, LA PRESENTE CONVOCATORIA ES UNA CONTRATACIÓN POR PAQUETE.</p> <p>LA OFERTA PRESENTA DOS ANEXOS N°3 - DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO, y N°4 - DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, CADA UNO ES INDEPENDIENTE E INCOMPLETA.</p> <p>SE OBSERVA DEBIDO A QUE EL ANEXO N°3 Y N°4, NO CONTIENE LA INFORMACION DE LOS DOS PROYECTOS DE INVERSION PUBLICA</p>



		<p>MATERIA DE LA PRESENTE CONVOCATORIA DEL PAQUETE, CON SU RESPECTIVO NOMBRE Y CUI.</p> <p>EN EL ANEXO N°6 PRECIO DE LA OFERTA, NO DESCRIBE EL PRESUPUESTO QUE LE CORRESPONDE A CADA PROYECTO DE OBRA.</p> <p>EN EL ANEXO N°6 PRECIO DE LA OFERTA ES ILEGIBLE EN VARIAS PARTIDAS, METRADOS Y UNIDADES DE MEDIDA, NO PERMITIENDO CON CLARIDAD REALIZAR UNA ADECUADA EVALUACIÓN SEGUN OBJETO DE LA CONVOCATORIA.</p> <p>OFERTA NO ADMITIDA</p>
6	S. NOVISA E.I.R.L.	<p>De la Propuesta del Postor, se aprecia que en el Anexo N°06, Precio de la Oferta presentada por el Postor, LO SIGUIENTE:</p> <p>En el Folio 12 en la Parte inferior señala lo siguiente: <i>“EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TECNICO APROBADO CON RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 177-2024-MDA/GIU CON FECHA DE VALOR REFERENCIAL SETIEMBRE DEL 2024.”</i>, y;</p> <p>En el Folio 14 en la Parte inferior señala lo siguiente: <i>“EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TECNICO APROBADO CON RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 195-2024-MDA/GIU CON FECHA DE VALOR REFERENCIAL OCTUBRE DEL 2024.”</i>.</p> <p>Sin embargo, <u>“Se aclara que, el participante es responsable de la formulación de su oferta, para lo cual debe tener en consideración lo dispuesto en el numeral 28.2 del Artículo 28 del RLCE establece que: “Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%), del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestada”, es en ese sentido que, el postor deberá formular su oferta considerando los límites establecidos por la normativa vigente y los montos establecidos en las Bases del presente proceso de selección, no existiendo restricción alguna en la manera de elaboración por parte de los participantes y siendo estos los únicos responsables de su formulación. Por lo cual se deberá consignar y/o colocar solo los datos solicitados en el Anexo N°06 (Precio de la Oferta) de las Bases Administrativas”</u>.</p> <p>En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo N°6 - precio de la oferta , este genera imprecisión respecto de la</p>



forma de determinar el valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala 17 de diciembre del 2024, sin embargo el señalar en un párrafo adicional que “Valor Referencial ha sido calculado al mes de Setiembre del 2024”, que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N° 00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.

Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N° 1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.

Por lo tanto, tomando en cuenta que no es posible determinar la fecha en que se ha determinado el precio de la oferta, más aún que resulta incongruente por existir dos fechas y condiciones diferentes, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido **NO ADMITIR** la oferta.



Al respecto, se advierte que, las oferta no admitida según sea el caso, es incompleta, ambigua, imprecisa, por lo que, en el caso concreto ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, para ello traemos a colación lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4016-2022-TCE-S4

Sumilla: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación."

Es preciso indicar que según lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que establece: "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas específicas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **no admitida**".

Ante la información incongruente presentado por EL POSTOR según corresponda, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N°1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.



La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.

Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** las ofertas del Postor según corresponda.

CUARTO. - RESULTADO DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:

N°	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1°	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	ADMITIDO

QUINTO. - EVALUACIÓN DE LA OFERTA

Acto seguido, el presente colegiado procede a evaluar las ofertas que fue declarado admitido, de acuerdo con el factor de evaluación establecido en el CAPITULO IV de las Bases Integradas, de acuerdo con el siguiente detalle:

DE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA

FACTOR DE EVALUACIÓN – PRECIO (100 Puntos)

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

O_m = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio



La evaluación de las ofertas consiste en la aplicación del único factor de evaluación (precio), previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, **a las ofertas admitidas**, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, teniendo el siguiente resultado:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	PORCENTAJE DEL VALOR REFERENCIAL
1	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	S/ 1,821,707.04	100.00	90%

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°02 precio de la oferta

SEXTO. - Acto seguido se procede a realizar la ponderación de acuerdo con el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases Integradas, quedando la evaluación final de la siguiente manera:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	Bonificación de REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL
1	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	S/ 1,821,707.04	100.00	5.00	105.00

RESUMEN DE LA EVALUACION:

Luego de culmina la evaluación, el comite de selección, según lo dispone el reglamento de la ley de contrataciones (art. 75 numeral 75.3), debe calificar la oferta de los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar de acuerdo con el orden de prelación, verificando que cumplan los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del capítulo III de la selección específica de las bases; en el presente caso se procede a la calificación de acorde al siguiente orden:

ORDEN DE PRELACION:

RAZON SOCIAL	ORDEN DE PRELACIÓN
CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	1



En este punto, debe señalarse que, el objetivo de la normativa de contratación pública no es otro que las entidades públicas contraten en las mejores condiciones posibles, en concordancia con los parámetros fijados, garantizando así la debida transparencia en el uso de los fondos públicos. Por ello, las decisiones que se adopten en materia de compras públicas deben responder al equilibrio que existe entre los derechos de los postores y su connotación en función del bien común e interés general, a efectos de fomentar la mayor participación de participantes, con el propósito de seleccionar la mejor oferta.

SÉPTIMO. - Acto seguido, el Comité de Selección de acuerdo con lo señalado en el numeral 75.3 del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procedió a revisar los documentos de las ofertas presentadas del primer, segundo y tercer lugar según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases, a fin de verificar si cumplen con los **REQUISITOS DE CALIFICACIÓN** establecidos en las Bases

Integradas.

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.
	<p><u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:</p> <p>Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>	SI CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03
	CONCLUSIONES	CALIFICA

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°3, que forma parte de la presente Acta

OCTAVO. - Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

Otorgar la Buena Pro a **CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.**, con RUC N°20600221303, ganador del procedimiento de selección denominado **Adjudicación Simplificada N°64-2024-MDA/CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la **EJECUCIÓN DE OBRAS DE DOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA: 1) "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE PARAISO DE LA COOPERATIVA DE VIVIENDA CIUDAD JARDÍN LTDA ZONA 05, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE -**



**MUNICIPALIDAD
DISTRITAL DE ATE**

ATE
Tiene Futuro

PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2504479; y, 2) "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE HUANCVELICA, CALLE 3, JR. 15 DE ABRIL, JR. 13 DE OCTUBRE Y PASAJE S/N DE LA ASOCIACION DE VIVIENDA LOS HIJOS DE COLLANAC - SEÑOR DE MURUHUAY, ZONA 05, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2501305, por la oferta económica que asciende a **S/ 1,821,707.04 (Un millón ochocientos veintiún mil setecientos siete con 04/100 soles), la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la ejecución de la obra.**

Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso.

Siendo las 17:00 horas, del día 07 de enero del año 2025, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiéndose la presente acta, en señal de conformidad.

Atentamente:



ING. JHON GERSON NICHU ALVARADO

Presidente de Comité de Selección



**ING. CIRILO HUAMAN
OROSCO**

Primer Miembro Titular



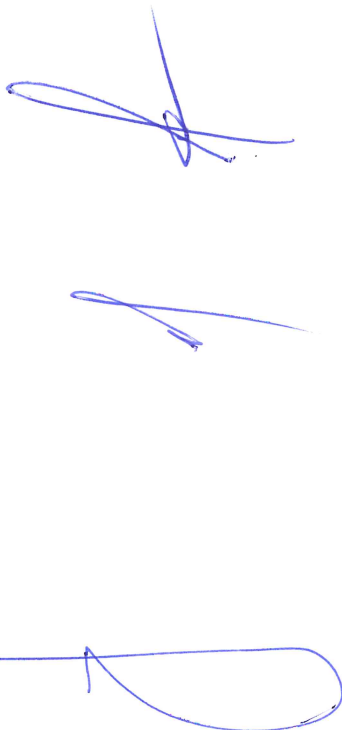
CCP. JORGE LUIS LOYOLA FLORES
Segundo Miembro Titular

ACTA DE ADMISIBILIDAD DE OFERTA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 64-2024-MDA/CS-1

EJECUCIÓN DE OBRAS DE DOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA: 1) "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE PARAISO DE LA COOPERATIVA DE VIVIENDA CIUDAD JARDÍN LTDA ZONA 05, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2504479; y, 2) "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE HUANCAMELICA, CALLE 3, JR. 15 DE ABRIL, JR. 13 DE OCTUBRE Y PASAJE SIN DE LA ASOCIACION DE VIVIENDA LOS HIJOS DE COLLANAC - SEÑOR DE MURUHUY, ZONA 05, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2501305.

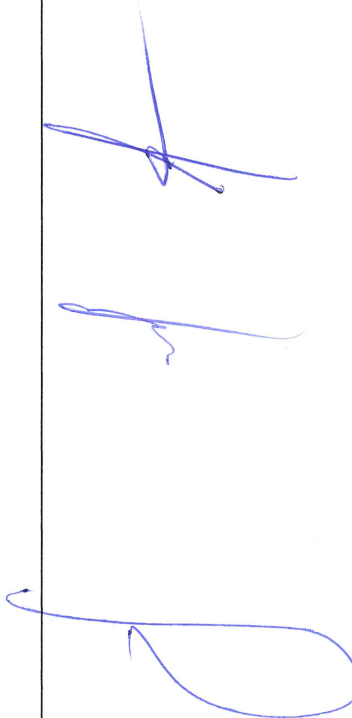
N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaracion Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
1	METACONTROL S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE (1)	NO ADMITIDA
2	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
3	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (2)	NO ADMITIDA
4	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE (3)	NO ADMITIDA
5	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (4)	NO ADMITIDA
6	S. NOVISA E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (5)	NO ADMITIDA

OBSERVACIONES:


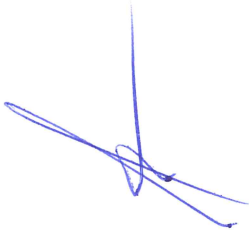
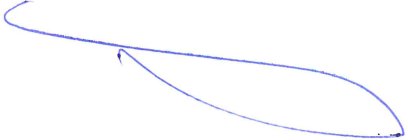


N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)																																			
		a) Declaracion Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).																																				
<p>(1) METACONTROL S.A.C., PARA EL CUI N° 2504479 OFERTA S/ 423,754.86, Y PARA GASTOS FIJOS OFERTA 1.50% Y PARA GASTOS VARIABLES 8.51% HACIENDO UN TOTAL DE 10.01%, SIN EMBARGO LA OFERTA DESCRIBE: TOTAL DE GASTOS GENERALES (B) = 10.02%, POR LO QUE EL COMITÉ DE SELECCION REALIZA LA CORRECCION ARITMETICA DEL PORCENTAJE OFERTADO:</p> <p>DICE:</p> <table><tr><td>TOTAL DE COSTO DIRECTO:</td><td>316,372.38</td><td>CORRECCION:</td><td>316,372.38</td></tr><tr><td>GASTOS FIJOS: 1.50%</td><td>4,745.59</td><td></td><td></td></tr><tr><td>GASTOS VARIABLES: 8.51%</td><td>26,923.29</td><td></td><td></td></tr><tr><td>TOTAL GASTOS GENERALES: 10.02%</td><td>31,668.88</td><td>10.02% =</td><td>31,700.51</td></tr><tr><td>UTILIDAD: 3.50%</td><td>11,073.03</td><td></td><td>11,073.03</td></tr><tr><td>SUB TOTAL</td><td>359,114.29</td><td></td><td>359,145.92</td></tr><tr><td>IGV= 18%</td><td>64,640.57</td><td></td><td>64,646.27</td></tr><tr><td>MONTO TOTAL DE LA OFERTA=</td><td>423,754.86</td><td>MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDO=</td><td>423,792.19</td></tr></table> <p>POR LO TANTO: CUI N° 2504479= S/ 423,792.19 + CUI N° 2501305= S/ 1,397,952.18</p> <p>MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDO: S/ 1,821,744.37</p> <p>En el Folio 22 en la Parte inferior señala lo siguiente: "EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TECNICO APROBADO CON RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 177-2024-MDA/GIU CON FECHA DE VALOR REFERENCIAL SETIEMBRE DEL 2024.", y;</p> <p>En el Folio 24 en la Parte inferior señala lo siguiente: "EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TECNICO APROBADO CON RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 195-2024-MDA/GIU CON FECHA DE VALOR REFERENCIAL OCTUBRE DEL 2024."</p> <p>En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo N°6 - precio de la oferta , este genera imprecisión respecto de la forma de determinar el valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala 17 de diciembre del 2024, sin embargo el señalar en un párrafo adicional que "Valor Referencial ha sido calculado al mes de Setiembre del 2024", que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección no permitiendo una evaluación adecuada</p> <p>(2) FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.: EN EL ANEXO N°6 - PRECIO DE LA OFERTA, SE OBSERVA ERRORES EN LA DESCRIPCION DE LA SIGUIENTE PARTIDA</p> <p>DICE</p> <table><tr><td>PARTIDA 01.05.03:</td><td>BASE GRANULAR E=0.15 mm C/EQUIPO</td><td>DEBE DECIR</td><td>BASE GRANULAR E=0.15 m C/EQUIPO</td></tr></table>									TOTAL DE COSTO DIRECTO:	316,372.38	CORRECCION:	316,372.38	GASTOS FIJOS: 1.50%	4,745.59			GASTOS VARIABLES: 8.51%	26,923.29			TOTAL GASTOS GENERALES: 10.02%	31,668.88	10.02% =	31,700.51	UTILIDAD: 3.50%	11,073.03		11,073.03	SUB TOTAL	359,114.29		359,145.92	IGV= 18%	64,640.57		64,646.27	MONTO TOTAL DE LA OFERTA=	423,754.86	MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDO=	423,792.19	PARTIDA 01.05.03:	BASE GRANULAR E=0.15 mm C/EQUIPO	DEBE DECIR	BASE GRANULAR E=0.15 m C/EQUIPO
TOTAL DE COSTO DIRECTO:	316,372.38	CORRECCION:	316,372.38																																									
GASTOS FIJOS: 1.50%	4,745.59																																											
GASTOS VARIABLES: 8.51%	26,923.29																																											
TOTAL GASTOS GENERALES: 10.02%	31,668.88	10.02% =	31,700.51																																									
UTILIDAD: 3.50%	11,073.03		11,073.03																																									
SUB TOTAL	359,114.29		359,145.92																																									
IGV= 18%	64,640.57		64,646.27																																									
MONTO TOTAL DE LA OFERTA=	423,754.86	MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDO=	423,792.19																																									
PARTIDA 01.05.03:	BASE GRANULAR E=0.15 mm C/EQUIPO	DEBE DECIR	BASE GRANULAR E=0.15 m C/EQUIPO																																									

N° Postor	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
	a) Declaracion Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
	<p>(3) CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C., EL POSTOR OFERTA, PARA EL CUI N° 2504479 =S/ 423,754.87, y PARA EL CUI N°2501305 = S/ 1,397,952.18, HACIENDO UN TOTAL DEL ITEM PAQUETE DE S/ 1,821,707.05</p> <p>el Folio 15 en la Parte inferior señala lo siguiente: “EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TECNICO APROBADO CON RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 177-2024-MDA/GIU CON FECHA DE VALOR REFERENCIAL SETIEMBRE DEL 2024.” y;</p> <p>En el Folio 18 en la Parte inferior señala lo siguiente: “EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TECNICO APROBADO CON RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 195-2024-MDA/GIU CON FECHA DE VALOR REFERENCIAL OCTUBRE DEL 2024.”.</p> <p>En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo N°6 - precio de la oferta , este genera imprecisión respecto de la forma de determinar el valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala 17 de diciembre del 2024, sin embargo el señalar en un párrafo adicional que “Valor Referencial ha sido calculado al mes de Setiembre del 2024”, que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.</p>							
	<p>(4) CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C., EL POSTOR PRESENTA DE MANERA INCORRECTA LOS ANEXOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA, HACIENDO REFERENCIA A ITEM N° 1 - ITEM N°2, LO CUAL CORRESPONDERÍA EN CASO DE PROCEDIMIENTOS SEGÚN RELACION DE ITEMS, SIN EMBARGO, DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, LA PRESENTE CONVOCATORIA ES UNA CONTRATACIÓN POR PAQUETE.</p> <p>LA OFERTA PRESENTA DOS ANEXOS N°3 - DECLARACION JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO, y N°4 - DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA, CADA UNO ES INDEPENDIENTE E INCOMPLETA.</p> <p>SE OBSERVA DEBIDO A QUE EL ANEXO N°3 Y N°4, NO CONTIENE LA INFORMACION DE LOS DOS PROYECTOS DE INVERSION PUBLICA MATERIA DE LA PRESENTE CONVOCATORIA DEL PAQUETE, CON SU RESPECTIVO NOMBRE Y CUI.</p> <p>EN EL ANEXO N°6 PRECIO DE LA OFERTA, NO DESCRIBE EL PRESUPUESTO QUE LE CORRESPONDE A CADA PROYECTO DE OBRA.</p> <p>EN EL ANEXO N°6 PRECIO DE LA OFERTA ES ILEGIBLE EN VARIAS PARTIDAS, METRADOS Y UNIDADES DE MEDIDA, NO PERMITIENDO CON CLARIDAD REALIZAR UNA ADECUADA EVALUACIÓN SEGUN OBJETO DE LA CONVOCATORIA.</p>							



N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaracion Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
<p>(5) S. NOVISA E.I.R.L., En el Folio 12 en la Parte inferior señala lo siguiente: “EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TECNICO APROBADO CON RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 177-2024-MDA/GIU CON FECHA DE VALOR REFERENCIAL SETIEMBRE DEL 2024.”, y;</p> <p>En el Folio 14 en la Parte inferior señala lo siguiente: “EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TECNICO APROBADO CON RESOLUCIÓN DE GERENCIA N° 195-2024-MDA/GIU CON FECHA DE VALOR REFERENCIAL OCTUBRE DEL 2024.”.</p> <p>En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo N°6 - precio de la oferta , este genera imprecisión respecto de la forma de determinar el valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala 17 de diciembre del 2024, sin embargo el señalar en un párrafo adicional que “Valor Referencial ha sido calculado al mes de Setiembre del 2024”, que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.</p>									



ANEXO 2

ACTA DE EVALUACION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 64-2024-MDA/CS-1

EJECUCIÓN DE OBRAS DE DOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA: 1) "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE PARAISO DE LA COOPERATIVA DE VIVIENDA CIUDAD JARDIN LTDA ZONA 05, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2504479; Y, 2) "CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE HUANCVELICA, CALLE 3, JR. 15 DE ABRIL, JR. 13 DE OCTUBRE Y PASAJE SIN DE LA ASOCIACION DE VIVIENDA LOS HIJOS DE COLLANAC - SEÑOR DE MURHUAY, ZONA 05, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2501305.

N° Postor	POSTOR	ITEM PAQUETE		TOTAL OFERTA ITEM PAQUETE SI/	ADMITIDA/ NO ADMITIDA
		CUI N° 2504479	CUI N° 2501305		
1	METACONTROL S.A.C.	SI/423,792.19	SI/1,397,952.18	1,821,744.37	NO ADMITIDA
2	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	SI/423,754.86	SI/1,397,952.18	1,821,707.04	ADMITIDA
3	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	SI/423,754.86	SI/1,397,952.18	1,821,707.04	NO ADMITIDA
4	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C.	SI/423,754.87	SI/1,397,952.18	1,821,707.05	NO ADMITIDA
5	CONSTRUCCIONES BARCADA S.A.C.	SI/423,754.86	SI/1,397,952.18	1,821,707.04	NO ADMITIDA
6	S. NOVISA E.I.R.L.	SI/423,754.86	SI/1,397,952.18	SI/1,821,707.04	NO ADMITIDA

N° Postor	POSTOR	Precio Ofertado (SI/)	Factores de Evaluación		Orden de Prelación
			Precio (Puntaje máximo: 100 puntos)	Bonificación 5% sobre el puntaje total obtenido (MYPE)	
2	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	SI/1,821,707.04	100.00	5	1°
Mejor oferta presentada		SI/1,821,707.04			

ANEXO 3

ACTA DE CALIFICACION DE OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 64-2024-MDA/CS-1

EJECUCIÓN DE OBRAS DE DOS PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA: 1) “CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE PARAISO DE LA COOPERATIVA DE VIVIENDA CIUDAD JARDÍN LTDA ZONA 05, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA”, CUI 2504479; y, 2) “CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA A TRAVES DE PISTAS Y VEREDAS EN LA CALLE HUANCAMELICA, CALLE 3, JR. 15 DE ABRIL, JR. 13 DE OCTUBRE Y PASAJE S/N DE LA ASOCIACION DE VIVIENDA LOS HIJOS DE COLLANAC - SEÑOR DE MURUHUAY, ZONA 05, SUB ZONA 02, DISTRITO DE ATE - PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA”, CUI 2501305.

Orden de Prelación	POSTOR	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Resultado de la Etapa de Calificación (Califica / No Califica)
1°	CORPORACION GIMAHU E.I.R.L.	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA

