

**INFORME IVN N° 57-2024/DGR**

<b>Entidad</b>	:	Municipalidad Distrital de Manitea.
<b>Procedimiento</b>	:	Licitación Pública N° 3-2024-MDM/CS-1, convocada para la “Adquisición de camión remolcador para el proyecto: Mejoramiento y ampliación de los servicios de la capacidad operativa del pool de maquinarias pesadas de la municipalidad distrital de Manitea provincia de La Convención, región Cusco”.
<b>Referencia</b>	:	a) TD: N° 2024-26887947-AYACUCHO. b) TD: N° 2024-26906589-AYACUCHO. c) TD: N° 2024-26935155-AYACUCHO. d) TD: N° 2024-26945864-AYACUCHO.

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 4<sup>1</sup> de abril de 2024 y subsanado el 12<sup>2</sup> y 23<sup>3</sup> de abril de 2024, así como, complementado el 26<sup>4</sup> de abril de 2024; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones e integración de bases presentada por el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley” y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

**I. ANTECEDENTES**

- 1.1** El 31 de enero de 2024, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)<sup>5</sup> las bases y el resumen ejecutivo del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2** Del 1 al 14 de febrero de 2024, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3** El 26 de marzo de 2024, se registró el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las bases integradas.
- 1.4** El 1 de abril de 2024, el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, presentó ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases.
- 1.5** El 4, 12 y 23 de abril de 2024, el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), recibió la documentación de la Referencia a), b) y c).

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario: N° 2024-26887947-AYACUCHO.

<sup>2</sup> Mediante Trámite Documentario: N° 2024-26906589-AYACUCHO.

<sup>3</sup> Mediante Trámite Documentario: N° 2024-26935155-AYACUCHO.

<sup>4</sup> Mediante Trámite Documentario: N° 2024-26945864-AYACUCHO.

<sup>5</sup> Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

## II. BASE LEGAL

- Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Ley N° 30225.
- Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF.
- Directiva N° 023-2016-OSCE/CD, "Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones".
- Directiva N° 009-2019-OSCE/CD: "Emisión de pronunciamiento".

## III. ANÁLISIS

- 3.1. En principio, cabe señalar que de conformidad con lo establecido en el numeral 72.10 del artículo 72 del Reglamento, el pronunciamiento que emite el OSCE, se encuentra motivado e **incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las Bases.**
- 3.2. Es así que, la potestad de revisión de oficio o "nulidad" se aplica como una **herramienta o mecanismo para sanear el procedimiento de selección** de cualquier irregularidad que pudiera enturbiar la contratación que se pretenda efectuar; lo cual implicaría corregir aquellas deficiencias que podrían alterar las etapas del procedimiento o el resultado del mismo.
- 3.3. Ahora bien, en el marco de la supervisión efectuada al presente procedimiento de selección materia de análisis, se evidencia la existencia de dos (2) vicios que configuran causales de nulidad, conforme al siguiente detalle:

### A. Respecto a la pluralidad de proveedores

De la revisión de oficio de los documentos remitidos a nuestros despacho se aprecia que en la "indagación de mercado", la Entidad habría determinado la pluralidad de marcas y proveedores mediante dos (2) cotizaciones, las cuales respecto al "plazo de entrega" señalan lo siguiente:

REQUERIMIENTO		EMPRESA	
		BULLON	VOLVO
Plazo de entrega	60 días	160 días	Mayo 2024 <sup>6</sup>

De lo anterior, se advierte que de las cotizaciones de las empresas VOLVO PERU S.A. e INDUSTRIA METALICA BULLON S.A.C., **no cumplirían con el plazo de entrega del requerimiento.**

<sup>6</sup> De la revisión de la indagación de mercado, se aprecia que en las solicitudes de cotización se aprecia un correo electrónico de **diciembre de 2023** dirigido a VOLVO PERÚ S.A solicitando cotización respecto a camiones.

Por lo cual, es preciso indicar que nuestro despacho, a fin de determinar la pluralidad de proveedores y marcas, requirió información adicional respecto a la indagación de mercado de mercado realizada por la Entidad.

En respuesta a ello, la Entidad mediante Informe 186-2024-MDM-UACP/DTC, de fecha 23 de abril de 2024<sup>7</sup>, sin dar mayores detalles a lo solicitado, señala que se verifica la pluralidad de proveedores y marcas de acuerdo a las cotizaciones empleadas en la formulación del Expediente Técnico del proyecto, asimismo, indica que se verificó a través del SEACE procedimientos de selección adjudicados a diferentes proveedores y marcas en distintas Entidades.

No obstante, de la revisión del formato del “Cuadro Comparativo<sup>8</sup>” de cotizaciones se advierte que no se utilizó los “Precios Seace” como parte de la determinación del valor estimado y pluralidad de proveedores y marcas, conforme al detalle siguiente:

[illegible]

Es así que, ante lo advertido y expresado por la Entidad, este despacho reiteró remitir la revalidación de Indagación de mercado con la respectiva documentación, en el que se aprecie que las empresas cotizantes VOLVO PERU S.A. e “INDUSTRIA METALICA BULLON S.A.C. cumplan o declaren cumplir con todo el requerimiento; caso contrario, con la finalidad de que se acredite la pluralidad de proveedores y marcas, se solicitó un informe validado por el área

<sup>7</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-26935155-AYACUCHO.

<sup>8</sup> De la lectura del cuadro comparativo se aprecia que las cotizaciones validadas para la indagación de mercado corresponden a VOLVO PERÚ S.A e INDUSTRIAS METÁLICAS BULLÓN S.A.C.

usuaria en el que se amplíe el plazo de entrega de conformidad con la empresa cotizante que acredite el mayor plazo.

Ante ello, el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) mediante Informe 194-2024-MDM-UACP/DTC, de fecha 26 de abril de 2024<sup>9</sup>, suscrito por el Señor Ingeniero Diomedes Tingo Curi en su calidad de Jefe de Abastecimiento y Control Patrimonial señaló que sugiere ampliar el plazo de entrega a ciento sesenta (160) días calendario; no obstante, dicha **modificación al requerimiento no fue validada por el área usuaria**<sup>10</sup>.

Al respecto, cabe recordar que el numeral 16.1 del artículo 16 de la Ley, establece que el **área usuaria es la responsable de formular el requerimiento**<sup>11</sup>, además de justificar la finalidad pública de la contratación.

Bajo esa misma línea, el numeral 16.2 del artículo señalado en el párrafo anterior, dispone que el requerimiento debe formularse de forma objetiva y precisa por el área usuaria.

Así, en el presente caso, resulta que de la información declarada por la Entidad en atención a la indagación de mercado se denotaba la existencia de la pluralidad de proveedores y marcas; sin embargo, **al verificar las cotizaciones remitidas se advierte que éstas no cumplirían con el plazo solicitado en el requerimiento**. Posteriormente nuestro despacho requirió información adicional a la Entidad, obteniendo como respuesta inicial una ratificación de su postura, pero luego el órgano encargado de las contrataciones, sin autorización del área usuaria, decidió ampliar el referido plazo.

En consecuencia, las actuaciones descritas en los párrafos anteriores nos permiten esgrimir que la Entidad no cuenta con pluralidad de proveedores y marcas para el presente procedimiento de selección, siendo que dicha deficiencia constituye un vicio que afecta la validez del mismo.

## **B. Respecto al Sistema de Contratación**

De la revisión del numeral 1.5 -Sistema de contratación- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que la presente contratación se rige bajo el sistema de "Precios Unitarios"<sup>12</sup>.

Asimismo, en el numeral 5 -Sistema de contratación- del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se describe el mismo sistema de contratación "Precios unitarios" para la contratación.

<sup>9</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-26945864-AYACUCHO.

<sup>10</sup> Del numeral 1.2 -área usuaria- del formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias, se aprecia que **el área usuaria es la "Gerencia de desarrollo territorial e infraestructura"**.

<sup>11</sup> Dentro del "Instructivo: Formulación de especificaciones técnicas para la contrataciones de bienes y términos de referencia para la contratación de servicios y consultorías en general", aprobado por el OSCE mediante la Resolución N° 423-2013-OSCE/PRE, se aprecia que las especificaciones técnicas modelo para bienes contienen, entre otros aspectos, el "plazo de entrega".

<sup>12</sup> Según el literal a) del artículo 35 del Reglamento, "(...) Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. (...)".

A razón de ello, es preciso indicar que, este Organismo Técnico Especializado, requirió información adicional con la finalidad de que se aclare las razones por las cuales la Entidad consignó como sistema de contratación a “Precios Unitarios”; a su vez, en caso corresponda el cambio del sistema deberá indicar si dicho cambio afectaría la pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir el íntegro del requerimiento.

En respuesta a ello, la Entidad mediante Informe 186-2024-MDM-UACP/DTC, de fecha 23 de abril de 2024<sup>13</sup>, señaló que si bien los oferentes pueden cumplir con especificaciones técnicas mínimas requeridas, también podrá darse el caso de ofertas que cuenten con especificaciones técnicas superiores o que logren mejorar la cantidad, magnitud y calidad de dichas especificaciones, así como, la posibilidad de ofertar equipamiento o servicios adicionales.

Es así que, ante lo advertido y expresado por la Entidad, este despacho reiteró, esta vez solicitando un informe legal, en el que se sirvan nuevamente a aclarar y/o explicar las razones que conllevaron a consignar el sistema de Precios Unitarios.

Ante ello, el Órgano Encargado de las Contrataciones mediante Informe 194-2024-MDM-UACP/DTC, de fecha 26 de abril de 2024<sup>14</sup>, indicó que se realizará el cambio del sistema de contratación a Suma Alzada; no obstante, i) dicha **modificación al requerimiento no fue validada por el área usuaria** y ii) no señaló si el referido cambio no afectaría la pluralidad de postores y marcas, toda vez que el requerimiento utilizado como parte de la indagación de mercado se utilizó como sistema de contratación los Precios Unitarios.

Así, en el presente caso, resulta que de la información de las bases se denotaba que la contratación estaría bajo el sistema de contratación a “precios unitarios”; sin embargo, **este no correspondería a la naturaleza de la contratación**. Posteriormente nuestro despacho requirió información adicional a la Entidad, obteniendo como respuesta inicial una ratificación de su postura, pero luego decidió modificar, pero sin que éste fuera validado por área usuaria.

Por consiguiente, corresponde señalar que el sistema de contratación consignado en el requerimiento no resultaría razonable según la naturaleza de la prestación, dado que esta comprende la adquisición de un “camión remolcador”; es decir, se conoce con exactitud la cantidad que desea adquirir. Es por ello que el presente procedimiento de selección corresponde al sistema de contratación a Suma Alzada, conforme ha sido reconocido también por la Entidad.

Por lo tanto, **la determinación inadecuada del sistema de contratación comprende una vulneración al artículo 35 del Reglamento**.

- 3.4.** Efectuadas las precisiones anteriores, es preciso señalar que, en caso este Organismo Técnico Especializado advierta vicios de nulidad<sup>15</sup> se genera la sustracción de la materia, **por lo que no corresponde emitir pronunciamiento**

<sup>13</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-26935155-AYACUCHO.

<sup>14</sup> Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-26945864-AYACUCHO.

<sup>15</sup> El artículo 44 de la Ley establece que el Titular de la Entidad podrá declarar la nulidad de los actos expedidos en el procedimiento de selección, cuando estos provengan de órganos incompetentes, contravengan las normas, contengan un imposible jurídico o prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normativa aplicable, debiendo expresar en la resolución que se expida la etapa a la que se debería retrotraerse el procedimiento.

**respecto de la solicitud de elevación de cuestionamiento**, sino un oficio en el cual se disponga las acciones correctivas determinadas para el caso en concreto, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

- 3.5.** Por lo tanto, considerando las deficiencias señaladas en los literales A) y B) del análisis del presente Informe IVN, se advierte que las actuaciones de la Entidad constituyen vicios que afectarían la validez y continuación del procedimiento de selección materia de análisis; por lo que, corresponde al Titular de la Entidad declarar la nulidad del presente procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se retrotraiga a la convocatoria; a fin de que dichos actos y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente.
- 3.6.** Sin perjuicio de ello, se deberá adoptar las acciones de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley; así como impartir las directrices que resulten necesarias a efectos que el área usuaria y el órgano encargado de las contrataciones realice todas las acciones necesarias para considerar todas las exigencias necesaria en el requerimiento, y obtener la pluralidad requerida por la normativa en compras públicas en los procedimientos de selección que la Entidad programe convocar, a fin de evitar situaciones similares a las descritas en el presente informe IVN.

#### IV. CONCLUSIONES

- 4.1** Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que se retrotraiga a la etapa de convocatoria; sin perjuicio de adoptar las acciones –adicionales- de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 3 del presente Informe IVN.
- 4.2** Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.
- 4.3** Cabe recordar que, la demora del presente procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4** Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.
- 4.5** Se recuerda al Titular de la Entidad que el presente Informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.6** Corresponde al Titular de la Entidad, iniciar el respectivo deslinde de responsabilidades, así como impartir las directrices pertinentes a fin de que los funcionarios encargados, en futuros procedimientos de selección, brinden atención –de manera oportuna- a los requerimientos efectuados por este Organismo Técnico Especializado.
- 4.7** Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones

e integración de Bases, no sería efectivamente prestado por el OSCE, el participante podrá solicitar la devolución de la tasa, siendo que, para tal efecto deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe.

Jesús María, 9 de mayo de 2024.

Códigos: 7.2, 7.3

Elaborado por: Julissa Quispe Martinez