

## **PRONUNCIAMIENTO N° 546-2024/OSCE-DGR**

**Entidad:** Gobierno Regional de Lambayeque

**Referencia:** Concurso Público N° 11-2024-GR.LAMB/CS-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la elaboración de los expedientes técnicos de los proyectos con C.U.I. N° 2173475 – 2572300”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 19<sup>1</sup> y subsanado el 23<sup>2</sup> de septiembre de 2024<sup>3</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **“ABANTO ROJAS ZOILA EMPERATRIZ”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad el 1<sup>4</sup> de octubre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>5</sup> y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 1, N° 2, N° 10 y N° 11, referidas al **“Plazo de ejecución de la prestación”**.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 8 y N° 12, referidas a la **“Forma de pago”**.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 9, referida a la **“Definición de servicios de consultoría de obras similares”**.

---

<sup>1</sup> Expediente N° 2024-0127133.

<sup>2</sup> Expediente N° 2024-0127846.

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>4</sup> Expediente N° 2024-0132720.

<sup>5</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 14, referida a la “**Penalidad N° 3**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 16, referida a las “**Condiciones del consorcio**”.

Asimismo, es conveniente señalar que de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio, formulada por el recurrente **ABANTO ROJAS ZOILA EMPERATRIZ**, se aprecia que al cuestionar la absolución de la consulta u observación N° 14, señaló lo siguiente:

*“(…)*

*Coordinación permanente con la entidad, de forma técnica, no es resolver contratos que son perjudiciales para el consultor; la entidad y los beneficiarios del proyecto. Se solicita al comité eliminar la expresión de resolver el contrato automáticamente, no existe esa posibilidad en la norma.*

*La resolución de contrato tiene un procedimiento administrativo establecido en la norma y que las entidades deben cumplir; no puede resolverse el contrato automáticamente, eso no es legal”.*

Al respecto, cabe señalar que lo peticionado no fue abordado en el pliego de absolución de consultas y observaciones (N° 14), toda vez que, en dicha oportunidad, se solicitó eliminar el supuesto de penalidad N° 7, que castiga por la ausencia del jefe de proyecto en la entrega del terreno por parte de la Entidad; por lo que al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

## 2. **CUESTIONAMIENTO**

### **Cuestionamiento N° 1:**

### **Referido al “Plazo de ejecución de la prestación”**

El participante **ABANTO ROJAS ZOILA EMPERATRIZ**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 1, N° 2, N° 10 y N° 11, conforme a lo señalado:

#### **Respecto a la consulta u observación N° 1**

*“Dentro de los parámetros técnicos es inviable contar con un expediente técnico en un plazo de 90 días, si la entidad hubiese realizado un análisis detallado no hubiese cometido el error de colocar un plazo de 90 días.*

*De acuerdo a los requerimientos establecidos en los términos de referencia no es posible que un expediente pueda realizarse en el plazo indicado, y eso llevaría a un retraso mayor de la culminación del expediente técnico.*

*El nivel de exigencia de los términos de referencia implica tiempo para desarrollarlos dentro de los requerimientos técnicos establecidos.*

*es necesario establecer que el monto referencial no tendría por qué variar, es distribuir las etapas del expediente técnico 04 etapas como lo han estado realizando en otros proyectos de la misma entidad.*

*consideramos que si es viable el cambio del plazo de 90 días a 120 días eso contribuiría a un mejor desarrollo del proyecto, no es necesario el cambio del valor referencial es solo la distribución adecuada de los entregables en 120 días”.*

**Respecto a la consulta u observación N° 2**

*“El comité acoge parcialmente la observación, pero no cambia el del plazo, cambia el plazo de los entregables por que técnicamente es lo adecuado, lo único que ha realizado el comité es el mismo plazo cambiar los plazos de los entregables, en el plazo técnicamente adecuado es de 120 días y se realicen 04 entregables”.*

**Respecto a la consulta u observación N° 10**

*“Es necesario indicar que los entregables tiene que estar adecuadamente distribuido no se puede pasar a la especialidad de metrados si antes no han sido aprobadas las especialidades”.*

**Respecto a la consulta u observación N° 11**

*“Es técnicamente lo adecuado la redistribución de la presentación del expediente técnico en 4 entregables. Teniendo la previa aprobación de las especialidades para pasar el tercer entregable”*

**Pronunciamiento**

De la revisión del Cuadro N° 1 consignado en el acápite 15.1 “Plazos de elaboración y levantamiento de observaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

ETAPA	ENTREGABLE	PLAZO DE EJECUCIÓN DE CONSULTOR	PLAZO DE EVALUACIÓN POR EL SUPERVISOR	PLAZO DE REVISIÓN POR LA ENTIDAD.	PLAZO DE LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES
<b>PRIMER ENTREGABLE</b>	Plan de Trabajo	<b>**Hasta cinco (5)</b> días calendario de iniciado el servicio.	3	5	5
	Estudios básicos y anteproyecto arquitectónico	<b>Veinticinco (25)</b> días calendario de iniciado el servicio.	10	20	5
<b>SEGUNDO ENTREGABLE</b>	Desarrollo del expediente técnico definitivo a nivel de ejecución de obra	<b>Cincuenta (50)</b> días calendario, contados a partir del día siguiente de aprobada el PRIMER ENTREGABLE.	30	30	15
<b>TERCER ENTREGABLE</b>	Expediente Técnico de Obra, Equipamiento sin costos, metrados y presupuestos	<b>Quince (15)</b> días calendario, contados a partir del día siguiente de aprobada SEGUNDO ENTREGABLE.	10	20	15
<b>PLAZO DE EJECUCIÓN TOTAL</b>		<b>90 DÍAS CALENDARIO</b>	<b>53 DÍAS CALENDARIO</b>	<b>75 DÍAS HÁBILES</b>	<b>40 DÍAS CALENDARIO</b>

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta u observación N° 1, el participante ABANTO ROJAS ZOILA EMPERATRIZ solicitó ampliar el plazo de ejecución de la presente consultoría a 120 días calendario, por ser técnicamente lo adecuado según proyectos similares realizados por la misma Entidad.

Ante lo cual, la Entidad no acogió la pretensión del participante, indicando que el plazo de 90 días habría sido definido en función de la estructura de costos y los requisitos técnicos del proyecto, el cual, sería el adecuado para cumplir con los objetivos del proyecto dentro del marco previsto.

- A través de la consulta u observación N° 2, el participante ABANTO ROJAS ZOILA EMPERATRIZ, solicitó ampliar el plazo de presentación del segundo entregable a 60 días calendario, por ser técnicamente lo adecuado según proyectos similares realizados por la misma Entidad.

Ante lo cual, la Entidad no acogió la pretensión del participante, indicando que los plazos establecidos en los términos de referencia han sido cuidadosamente evaluados y se ajustan a la normativa vigente.

- Mediante las consultas u observaciones N° 10 y N° 11, el participante ABANTO ROJAS ZOILA EMPERATRIZ solicitó separar el segundo entregable en dos presentaciones; toda vez que es necesario tener las especialidades aprobadas por la Entidad, para poder empezar a realizar los metrados.

Ante lo cual, la Entidad no acogió la pretensión del participante, señalando que el esquema de entregables planteado en las bases sería el adecuado para la naturaleza del proyecto; debido a que el desarrollo integral del proyecto de especialidades y su presentación en conjunto en el segundo entregable es necesario para garantizar la coherencia técnica y la correcta integración entre los distintos componentes del diseño (arquitectura, estructural, eléctrico, mecánico, entre otros); siendo que, de separar las especialidades y los metrajes en dos entregables, podría generar retrasos innecesarios y complicar la coordinación entre las disciplinas, lo que afectaría el objetivo de mantener una visión integral del proyecto en su etapa de desarrollo.

En vista de ello, el recurrente ABANTO ROJAS ZOILA EMPERATRIZ cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 1, N° 2, N° 10 y N° 11, indicando que sería inviable que el plazo de ejecución de la presente prestación sea de 90 días; por lo que reiteró ampliar el plazo a 120 días, distribuidos en cuatro (4) entregables. Asimismo, señaló que para realizar los metrados de cada especialidad, estas deberían estar previamente aprobadas.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT, remitido el 1 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de septiembre del 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

**Respecto a la consulta u observación N° 1**

*“El plazo de 90 días para la ejecución de la consultoría se ha definido tomando en cuenta múltiples factores técnicos y normativos. En primer lugar, este plazo fue establecido tras un análisis exhaustivo de las características y complejidades del proyecto, basado en los lineamientos establecidos en la normativa vigente, en particular lo señalado en la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento,*

*donde se estipula la necesidad de fijar plazos que garanticen la eficiencia y viabilidad técnica del proyecto.*

*La distribución de las etapas del expediente técnico en 90 días responde a una planificación detallada del cronograma de trabajo, donde se consideró el tiempo adecuado para la elaboración de los entregables según los estándares requeridos. A diferencia de otros proyectos, este expediente técnico tiene particularidades que justifican el plazo propuesto, ya que se ha evaluado la capacidad técnica del equipo, los recursos disponibles y las exigencias específicas de este proyecto, todo lo cual permite concluir que 90 días es el plazo adecuado para cumplir con los objetivos sin comprometer la calidad de los entregables.*

*Asimismo, la estructura de costos del proyecto ha sido diseñada en función de este plazo, por lo que extender el plazo a 120 días implicaría una reconfiguración que podría afectar la sostenibilidad financiera del proyecto. Según lo establecido en el artículo 25 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, cualquier modificación del plazo contractual debe estar debidamente justificada con razones técnicas y financieras. En este caso, no se han encontrado justificaciones técnicas suficientes para ampliar el plazo de ejecución.*

*Es importante señalar que la experiencia de la entidad en proyectos similares no garantiza la viabilidad de aplicar los mismos parámetros en este caso particular. Cada proyecto tiene características y exigencias únicas que deben ser evaluadas de manera independiente. El plazo de 90 días fue determinado con base en las especificaciones y requerimientos únicos de este proyecto, lo que asegura un desarrollo adecuado dentro de los márgenes normativos y presupuestarios establecidos.*

*Por todo lo anterior, el Área Usuaria considera que el plazo de 90 días es suficiente y adecuado para cumplir con los requerimientos técnicos del proyecto. Cualquier modificación no sólo comprometería el cronograma actual, sino también la asignación eficiente de los recursos.*

*Conclusión:*

*En conclusión, el Área Usuaria NO ACOGE LA OBSERVACIÓN formulada por el participante respecto a la extensión del plazo de la consultoría de 90 días a 120 días. El plazo de 90 días se mantiene como adecuado para la correcta ejecución del proyecto dentro de los parámetros técnicos y financieros aprobados.*

## **Respecto a la consulta u observación N° 2**

*“Es importante señalar que los plazos establecidos en los términos de referencia han sido cuidadosamente evaluados conforme a criterios técnicos y normativos, en base a la normativa vigente aplicable al presente procedimiento de contratación. Los tiempos previstos para la entrega de los entregables han sido diseñados considerando la complejidad técnica del servicio, la disponibilidad de recursos, y los estándares operacionales del sector; a fin de garantizar la calidad en la ejecución de las actividades.*

*Asimismo, se destaca que el participante parece no haber revisado adecuadamente las bases estándar de este procedimiento. Los plazos para las entregas parciales mencionados en su observación no coinciden con los plazos establecidos en las bases del concurso, que son los siguientes:*

- Primer entregable: Veinticinco (25) días calendario a partir del inicio del servicio.*
- Segundo entregable: Cincuenta (50) días calendario contados desde el día siguiente de la aprobación del primer entregable.*
- Tercer entregable: Quince (15) días calendario contados desde el día siguiente de aprobación del segundo entregable.*

*Estos plazos no solo cumplen con lo dispuesto por la normativa vigente, sino que también han sido definidos para asegurar un desarrollo adecuado y progresivo del proyecto, minimizando los riesgos asociados a la ejecución y garantizando un control eficiente sobre el cumplimiento de los objetivos planteados.*

*Es importante señalar que la ampliación del plazo a 120 días, como lo propone el participante, no ha sido considerada viable. Extender el plazo total podría impactar negativamente en la programación financiera y contractual del proyecto, lo que podría generar retrasos en fases posteriores y comprometer el cumplimiento del cronograma general. Conforme al artículo 25 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las modificaciones de plazos deben estar debidamente justificadas por razones técnicas y financieras. En este caso, no se ha presentado una justificación técnica suficiente que sustente la necesidad de una ampliación del plazo total.*

*Finalmente, la experiencia en proyectos similares ha demostrado que una adecuada planificación y cumplimiento de los cronogramas establecidos permite cumplir con los objetivos propuestos en plazos razonables. Las características y requisitos específicos de este proyecto han sido debidamente evaluados, y el plazo de 90 días se considera adecuado para su correcta ejecución.*

**Conclusión:**

*Por lo tanto, NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN, ya que no considera necesaria la ampliación del plazo a 120 días. La modificación de los plazos intermedios de los entregables, respetando el plazo total de 90 días, es suficiente para garantizar el cumplimiento de los objetivos y mantener la viabilidad técnica y financiera del proyecto.*

#### **Respecto a la consulta u observación N° 10**

*“El esquema de entregables planteado en las bases ha sido definido con base en criterios técnicos y normativos que responden a las necesidades del proyecto y a su naturaleza integral. El desarrollo simultáneo de las especialidades y de los metrados, costos y presupuestos es necesario para garantizar una coherencia y consistencia entre los diferentes componentes del proyecto.*

*Es importante destacar que los metrados, costos y presupuestos no se desarrollan de manera aislada de las especialidades técnicas (estructuras, instalaciones eléctricas, sanitarias, etc.), sino en conjunto y de manera coordinada. Esta coordinación es fundamental para evitar inconsistencias que pudieran generar demoras o retrasos innecesarios. La fragmentación de entregables, como propone el participante, podría complicar la integración técnica y poner en riesgo la viabilidad del proyecto.*

*Además, el esquema planteado en las bases permite que los equipos técnicos del consultor y de la entidad puedan trabajar de manera más eficiente en la evaluación y retroalimentación de las especialidades, asegurando que cualquier ajuste o corrección necesaria se pueda realizar de manera coordinada y sin afectar las fases posteriores del proyecto. Este enfoque integrado reduce la posibilidad de retrasos generados por modificaciones de última hora en los costos o presupuestos.*

*La Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento, así como las buenas prácticas en gestión de proyectos, promueven que los procesos de contratación y desarrollo de proyectos se realicen con una planificación eficiente y rigurosa. El modelo de entregables establecido garantiza que se mantenga un control adecuado sobre los tiempos, recursos y calidad de los trabajos, lo cual es fundamental para cumplir con los objetivos planteados sin comprometer la ejecución del proyecto.*

*Por otro lado, se considera que la aprobación parcial de especialidades antes de proceder con los costos y presupuestos no es un requisito técnico indispensable en este caso, dado que la entidad tiene la capacidad de realizar observaciones y ajustes durante el proceso de revisión integral de los entregables, sin necesidad de alterar el esquema definido.*

*Finalmente, es importante mencionar que el esquema de entregables propuesto ha sido diseñado tomando en cuenta la experiencia acumulada en proyectos similares y ha demostrado ser eficaz en asegurar que los proyectos se completen dentro del plazo previsto, sin afectar la calidad de los entregables ni la consistencia técnica del proyecto.*

**Conclusión:**

*Por lo tanto, el área USUARIO NO ACOGE LA OBSERVACIÓN, y se mantiene el esquema actual de entregables, el cual permite una gestión integral y eficiente del proyecto, y no acoge la observación*

de modificar las fases de entrega, ya que esto podría generar retrasos y dificultades en la coordinación técnica”.

#### **Respecto a la consulta u observación N° 11**

*“El esquema de entregables planteado en las bases ha sido definido con base a criterios técnicos y normativos que responden a las necesidades del proyecto y a su naturaleza integral. El desarrollo simultáneo de las especialidades y de los metrados, costos y presupuestos es necesario para garantizar una coherencia y consistencia entre los diferentes componentes del proyecto.*

*La presentación de las especialidades en un único entregable (segundo entregable) responde a la necesidad de asegurar la coherencia técnica y la correcta integración entre los diferentes componentes del diseño (arquitectura, estructural, eléctrico, mecánico, entre otros). Esta unificación es clave para evitar incompatibilidades entre las distintas disciplinas, garantizando una visión integral y coordinada del proyecto. Separar la entrega de las especialidades en múltiples fases o entregables, como sugiere el participante, podría generar inconsistencias técnicas, dificultades en la coordinación, y posibles retrasos, lo que afectaría el correcto desarrollo del expediente técnico.*

*Además, el plazo y la estructura de los entregables han sido diseñados tomando en cuenta estándares técnicos y normativos aplicables a proyectos de similar envergadura. Los plazos propuestos en las bases no solo son factibles, sino que han sido calculados para optimizar la eficiencia en el desarrollo del proyecto, manteniendo la calidad técnica requerida. Se confía en que, con una adecuada planificación y asignación de recursos por parte del contratista, es totalmente viable cumplir con los plazos establecidos.*

*En cuanto al proceso de levantamiento de observaciones, el área usuaria considera que los plazos estipulados en las bases son adecuados, otorgando hasta quince (15) calendarios para dicho fin. Sin embargo, se aclara que el plazo final para responder a las observaciones dependerá de la magnitud y complejidad de las mismas, ya que no es equivalente abordar una observación técnica a una de forma. Por ello, se otorga la facultad al supervisor o coordinador designado para estimar el tiempo prudente en función de la naturaleza de las observaciones realizadas.*

#### **Conclusión:**

*Por lo tanto, NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN ya que, la redistribución propuesta por el participante no resulta técnica ni operativamente viable, y los plazos establecidos en las bases garantizan la coherencia y viabilidad del proyecto en los términos planteados”.*

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento<sup>6</sup>, a través del mencionado informe técnico<sup>7</sup> adoptó la decisión de ratificar la posición señalada en el pliego absolutorio, precisando lo siguiente:

- El plazo de 90 días fue determinado en base a las especificaciones y requerimientos únicos de este proyecto, lo que aseguraría un desarrollo adecuado dentro de los márgenes normativos y presupuestarios establecidos.

<sup>6</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>7</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- Por otro lado, destacó que los metrados, costos y presupuestos no se desarrollan de manera aislada de las especialidades técnicas (estructuras, instalaciones eléctricas, sanitarias, etc.), sino en conjunto y de manera coordinada. Esta coordinación es fundamental para evitar inconsistencias que pudieran generar demoras o retrasos innecesarios. Asimismo, precisó que la fragmentación de entregables, como propone el participante, podría complicar la integración técnica y poner en riesgo la viabilidad del proyecto.

De lo expuesto, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, y bajo su exclusiva responsabilidad, decidió ratificar el plazo de ejecución de la presente prestación, así como la distribución y requisitos de los entregables.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a modificar el plazo de ejecución de la presente prestación, así como la distribución y requisitos de los entregables; y, en la medida que la Entidad lo ratificó su requerimiento; este Organismo Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 2:**

#### **Referido a la “Forma de pago”**

El participante **ABANTO ROJAS ZOILA EMPERATRIZ**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 8 y N° 12, conforme a lo señalado:

##### **Respecto a la consulta u observación N° 8**

*“El comité no acoge la observación teniendo en consideración criterios técnicos, consideramos que debería acogerse la observación en la forma indicada de los pagos por que eso permite al consultor recupera la inversión realizada en cada entregable, no es legal que el pago para el consultor en el último entregable este sujeto a la Resolución de aprobación del Expediente Técnico, por ser un trámite administrativo que le corresponde a la entidad.*

*No está en la responsabilidad del consultor la Resolución de aprobación del Expediente técnico son tramites que realiza la entidad, el consultor al entregar el expediente técnico y tener la conformidad de la entidad, está cumplido con lo exigido por la entidad”.*

##### **Respecto a la consulta u observación N° 12**

*“Es necesario indicar que la entidad, monitorea permanentemente los entregables, por lo que no hay riesgo que el consultor no cumpla con los entregables indicados, por lo que consideramos que los porcentajes de pagos es lo técnicamente adecuado de acuerdo a la inversión realizada por cada entregable”.*

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2.7 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:



PRIMER PAGO	Equivalente al Veinte por ciento (20%) del Monto Ofertado del Contrato para la Elaboración del Expediente Técnico, contra presentación, conformidad y aprobación del Primer entregable (Informe técnico y estudios básicos), mediante informe de conformidad del Supervisor y de la Dirección de Estudios y Asistencia Técnica.
SEGUNDO PAGO	Equivalente al Cuarenta por ciento (40%) del Monto Ofertado del Contrato para la Elaboración del Expediente Técnico, contra presentación, conformidad y aprobación del segundo entregable (Proyecto integral de especialidades), mediante informe de conformidad del Supervisor y de la Dirección de Estudios y Asistencia Técnica.
TERCER PAGO	Equivalente al Cuarenta por ciento (40%) del Monto Ofertado del Contrato Para la Elaboración del Expediente Técnico, contra presentación de: Registro y aprobación del Formato 8-A por parte de unidad Ejecutora de Inversiones respectiva. Aprobación del Expediente Técnico Definitivo mediante Acto Resolutivo por la Dirección de Estudios y Asistencia Técnica.

Mediante las consultas u observaciones N° 8 y N° 12, el participante ABANTO ROJAS ZOILA EMPERATRIZ, solicitó que el pago de la contraprestación debe ejecutarse en 4 pagos parciales correspondientes a 4 entregables. Asimismo, indicó respecto al tercer pago, que se debe suprimir el requisito de tener la aprobación del expediente técnico mediante acto resolutivo, al ser esto un trámite administrativo.

Ante lo cual, la Entidad no acogió la pretensión del participante, indicando que los porcentajes de pago actuales han sido determinados basados en criterios técnicos y financieros que buscan asegurar un equilibrio entre el avance del proyecto y la seguridad de los recursos públicos, modificar estos porcentajes sin una justificación técnica robusta podría poner en riesgo la ejecución efectiva del proyecto y la protección de los recursos del estado. Asimismo, precisó que los pagos vinculados a la conformidad del expediente técnico aseguran que el consultor cumpla con todas las obligaciones contractuales y que la calidad del trabajo sea verificada antes de realizar el desembolso final.

En vista de ello, el recurrente ABANTO ROJAS ZOILA EMPERATRIZ, cuestionó las absoluciones de las consultas u observaciones N° 8 y N° 12, indicando que debería de acogerse lo solicitado por el participante en referencia a la forma de pago. Asimismo, reiteró que no debería estar sujeto al último pago, la resolución de aprobación del expediente técnico; toda vez que, es un trámite administrativo que le corresponde a la Entidad.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT, remitido el 1 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de septiembre del 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*Los porcentajes de pago establecidos en las bases están diseñados para garantizar un equilibrio adecuado entre el avance del proyecto y la protección de los recursos públicos. El pago del último entregable, sujeto a la aprobación formal del expediente técnico mediante Resolución, no es un simple trámite administrativo, sino una parte esencial del proceso que asegura que el producto entregado cumpla con los requisitos y estándares técnicos, legales y normativos aplicables. Este*

*procedimiento de aprobación es indispensable para garantizar la viabilidad del proyecto antes de proceder con el desembolso final.*

*La responsabilidad del consultor no culmina únicamente con la entrega del expediente técnico, sino con la conformidad total del mismo por parte de la entidad, que incluye la verificación de la calidad, la adecuación a los requerimientos técnicos y el cumplimiento de la normativa aplicable. El acto resolutivo de aprobación es parte de ese proceso de validación, y su vínculo con el pago final asegura que el consultor esté comprometido hasta la completa formalización del expediente técnico.*

*Modificar el esquema de pagos, desvinculando el último desembolso de la aprobación formal del expediente, podría debilitar los mecanismos de control y garantía de calidad del proyecto, exponiendo a la entidad a riesgos innecesarios y comprometiendo la correcta ejecución del contrato. La aprobación formal mediante Resolución asegura que el producto final haya pasado por un proceso de revisión integral que garantice que está en condiciones de ser ejecutado.*

*Además, conforme a la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, es obligación de la entidad proteger los intereses públicos, garantizando que los recursos destinados al proyecto se utilicen de manera eficiente y que los productos entregados cumplan con todas las condiciones exigidas. La vinculación del último pago a la aprobación formal del expediente técnico es una medida que refuerza este principio y asegura que no se libren fondos sin que se haya completado satisfactoriamente el proceso de validación.*

*Conclusión:*

*Por lo tanto, el área usuaria NO ACOGE LA OBSERVACIÓN de modificar los términos de pago, ya que el esquema actual asegura que el consultor cumpla plenamente con sus responsabilidades hasta la formalización del expediente. La Resolución de aprobación del expediente técnico no es un trámite administrativo menor, sino una garantía de que el producto entregado está listo para su ejecución y cumple con todos los estándares exigidos por la normativa vigente”.*

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento<sup>8</sup>, a través del mencionado informe técnico<sup>9</sup> adoptó la decisión de ratificar la posición señalada en el pliego absolutorio, precisando lo siguiente:

- El esquema de pagos consignado en el requerimiento asegura que el consultor cumpla plenamente con sus responsabilidades hasta la formalización del expediente. Asimismo, acotó que la resolución de aprobación del expediente técnico no es un trámite administrativo menor, sino una garantía de que el producto entregado está listo para su ejecución y cumple con todos los estándares exigidos por la normativa vigente.

De lo expuesto, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, y bajo su exclusiva responsabilidad, decidió ratificar la forma de pago por la contraprestación del servicio ejecutado, así

---

<sup>8</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>9</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

como el requisito de tener la resolución de aprobación del expediente técnico, para poder obtener el tercer pago.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a modificar la forma de pago; y, en la medida que la Entidad ratificó su requerimiento; este Organismo Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### **Cuestionamiento N° 3:**

### **Referido a la “Definición de servicios de consultoría de obras similares”**

El participante **ABANTO ROJAS ZOILA EMPERATRIZ**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 9, conforme a lo señalado:

*“La observación, se ha realizado en el sentido que, la experiencia en hospitales es similares en lo que se refiere a las especialidades de estructuras, especialidad de estructuras, especialidad de instalaciones eléctricas, instalaciones de sanitarias, y las especialidades adicionales como modelamiento BIM, etc., son similares en su procedimiento, es en ese contexto que la misma entidad ha considerado como obras similares, en lo que respecta a Instituciones Educativas, como obras similares, ha hospitales, postas médicas, centros de salud que es lo que se está solicitando al comité se incluyan esos requerimiento en lo que corresponde a obras similares”. (El subrayado es nuestro).*

### **Pronunciamiento**

De la revisión de la definición de servicios de consultoría de obras similares consignada en el literal C. “Experiencia del postor en la especialidad (para los ítem 1 y 2)” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Servicios de consultoría para elaboración de estudios definitivos y/o expedientes técnicos de obra de Mejoramiento y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o sustitución y/o remodelación y/o fortalecimiento y/o redimensionamiento y/o ampliación y/o reemplazo y/o nuevo y/o reposición y/o adecuación y/o Renovación y/o habilitación y/o Creación y/o saldo de obra de edificaciones y/o Recuperación y/o adecuación y/o implementación y/o acondicionamiento y/o instalación de infraestructura de obras públicas o privadas de: Centros Educativos, Colegios, instituciones educativas, Universidades, instituciones de educación superior, Institutos, Centros de Educación Ocupacional, centros de educación técnicos productivos, Escuelas de Arte, Hospitales, Centros de Salud, clínicas, Puestos de Salud, Edificios Gubernamentales, Palacios Municipales, Centros cívicos, Locales de Bomberos, Bibliotecas, centros penitenciarios, Comisarías, estadios, Auditorios, Locales Comunales, Edificios Bancarios, Aldeas Infantiles, Edificios de oficinas públicas, Villas de operadores”.*

Mediante consulta u observación N° 9, el participante **ABANTO ROJAS ZOILA EMPERATRIZ** solicitó ampliar la definición de servicios de consultoría de obras similares, incluyendo a la elaboración de expediente técnicos de hospitales, centros de salud, postas médicas y clínicas en el sector público y/o privado.

Ante lo cual, la Entidad no acogió la pretensión del participante, indicando que la definición de servicios de consultoría de obras similares ha sido realizada con base en las características particulares del proyecto, y está orientada a asegurar que los postores

tengan experiencia en consultoría de obras con las prestaciones involucradas en la contratación.

En vista de ello, el recurrente ABANTO ROJAS ZOILA EMPERATRIZ cuestionó la absolución de la consulta u observación señalada, reiterando que se incluya dentro de la definición de servicios de consultoría de obras similares a hospitales, postas médicas y centros de salud.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT, remitido el 1 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de septiembre del 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“En el caso específico de la presente contratación, la definición de "obras similares" ha sido realizada con base en las características particulares del proyecto de construcción de infraestructura educativa. Este enfoque se ha determinado para garantizar que los postores cuenten con una experiencia relevante, específica y alineada directamente con las prestaciones y desafíos técnicos que implica este tipo de obra.*

*Se aclarará que los proyectos de infraestructura de salud, como las postas médicas, son equivalentes a los puestos de salud. Estos están contemplados en los términos de referencia. Además, el término "ETC" es ambiguo, por lo que se solicita al participante que sea claro y específico en lo que se requiere, de acuerdo con su criterio.*

*Por lo cual, ampliar el concepto de "obras similares" para incluir infraestructura que es igual o similar a la que ya se encuentra descrita en los términos de referencia no es técnicamente viable. Según la Ley de Contrataciones del Estado (Ley N.º 30225) y su reglamento, las obras similares deben estar definidas de acuerdo con la tipología del proyecto en cuestión, respetando los criterios establecidos en los documentos contractuales. En este sentido, el participante debe tener precisión en solicitar que se consideren únicamente aquellas obras que guarden correspondencia con las características y especificaciones del proyecto.*

*Además, conforme a la Ley de Contrataciones del Estado, la entidad ha llevado a cabo una indagación de mercado previa para verificar la existencia de postores con experiencia a la que se requiere en los Términos de referencia. Esta indagación ha demostrado que existe la pluralidad de postores que cumplen con los requisitos tal como están definidos en las bases, lo que asegura una competencia adecuada y libre concurrencia sin necesidad de modificar la definición de "obras similares."*

*Conclusión:*

*Por lo tanto, el Área Usaria NO ACOGE LA OBSERVACIÓN, ya que considera que los servicios de consultoría de obra similares contemplados en los términos de referencia son adecuados y deben mantenerse sin modificaciones”.*

Al respecto, cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En tal sentido, corresponde señalar que el comité de selección debe absolver de manera motivada las consultas y observaciones formuladas por los participantes; es decir, dichas respuestas deben ser precisas y claras, de tal manera que todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por ende, no deben considerarse argumentos genéricos o evasivos.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento<sup>10</sup>, a través del mencionado informe técnico<sup>11</sup> adoptó la decisión de ratificar la posición señalada en el pliego absolutorio. No obstante, cabe precisar lo siguiente:

- En el presente caso, de la revisión de la definición de servicios de consultoría de obra similares, se aprecia que la Entidad ha considerado, entre otros, la elaboración de expedientes técnicos de obra de Hospitales, Centros de Salud, clínicas y Puestos de Salud.
- Mediante informe técnico posterior indicó que las postas médicas, son equivalentes a los puestos de salud, las cuales estarían contempladas en la definición de servicios de consultoría de obras similares. Asimismo, precisó que no sería necesario incluirlas, ya que no sería técnicamente viable incluir infraestructura que es igual o similar a la que ya se encuentra descrita en el Requerimiento.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad **recién** con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, aclaró que las “postas médicas” sí están incluidas en la definición de servicios de consultoría de obras similares. Por otro lado, dicha definición según las Bases de la convocatoria e integradas, sí incluye a hospitales y centros de salud, lo cual fue solicitado por el recurrente.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se incluya dentro de la definición de servicios de consultoría de obras similares a la elaboración de expedientes técnicos de obra de hospitales, postas médicas y centros de salud y en la medida que recién en la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad precisó que las postas médicas sí están incluidas; asimismo, los términos “hospitales” y “centros de salud” se encuentran incluidas dentro de dicha definición desde la convocatoria; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

---

<sup>10</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>11</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>12</sup> que las postas médicas, son equivalentes a los puestos de salud, las cuales están contempladas en la definición de servicios de consultoría de obras similares, según lo indicado por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.
- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de servicios de consultoría de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

#### Cuestionamiento N° 4:

#### Referido a la “Penalidad N° 3”

El participante **ABANTO ROJAS ZOILA EMPERATRIZ** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 14; no obstante, de la revisión del contenido de su elevación, se aprecia que está referido a la consulta u observación N° 13, conforme a lo señalado:

*“La observación se refiere al entregable final de cada una de las etapas del proceso, que en esa etapa se consideran todas las firmas y en esa etapa se aplique la penalidad, porque el entregable está sujeto a modificaciones, y por un error involuntario falta una firma la entidad quiere aplicar la penalidad que es una penalidad desproporcionada.*

*(...)”.*

#### Pronunciamiento

De la revisión de la penalidad N° 3, consignada en el acápite 23 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

3	<b><u>Documentos con firmas falsificadas</u></b> En caso el consultor presentará documentos sin firmas, firmas falsificadas	LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA	Según informe de la dirección de
---	--	-----------------------------------	----------------------------------

<sup>12</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

	o firmados por profesionales diferentes a los propuestos para el desarrollo del expediente técnico.	TRIBUTARIA (0.50 UIT) por cada supuesto de ocurrencia.	estudios y asistencia técnica.
--	---	--	--------------------------------

Mediante la consulta u observación N° 13, la participante ABANTO ROJAS ZOILA EMPERATRIZ solicitó modificar el supuesto de penalización N° 3, por considerarlo desproporcionado, proponiendo que dicha penalización se aplique al expediente técnico final y no a los entregables, dado que estos están sujetos a revisión y modificaciones.

Ante lo cual, la Entidad no acogió la pretensión del participante, señalando que todo documento ingresado deberá contar con las firmas correspondientes para garantizar su validez. Además, indicó que el contratista cuenta con un equipo de profesionales involucrados en la elaboración del expediente técnico, lo que asegura tanto la calidad como la validez de dichos documentos.

En vista de ello, el recurrente ABANTO ROJAS ZOILA EMPERATRIZ, cuestionó la absolución de la consulta u observación señalada, indicando que la penalidad debería aplicarse únicamente en el entregable final de cada etapa del proceso, ya que durante esa fase se incluyen todas las firmas requeridas. Asimismo, argumentó que los entregables están sujetos a modificaciones y, si por un error involuntario faltaría una firma, la entidad no debería aplicar una penalidad, la cual se considera desproporcionada.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT, remitido el 1 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de septiembre del 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

<p><i>“La Ley de Contrataciones del Estado establece que las penalidades son aplicables cuando el proveedor incurre en el incumplimiento de sus obligaciones contractuales.</i></p> <p><i>La presentación de documentos sin las firmas requeridas es una falta que afecta la formalidad, la autenticidad y la validez del entregable, independientemente de si se trata de un documento parcial o final de la etapa. Por tanto, la penalidad N° 3 tiene como objetivo asegurar que cada documento cumpla con los requisitos mínimos establecidos en las bases.</i></p> <p><i>Todo documento que forme parte de un entregable debe estar debidamente firmado por el profesional responsable. Esto garantiza que el contenido ha sido revisado y validado por el especialista que corresponde. La ausencia de firma en cualquier documento, sea este parcial o final, genera una omisión en la responsabilidad profesional que afecta la transparencia y la verificación de la calidad técnica de los entregables.</i></p> <p><i>La firma de los profesionales responsables en los documentos de los entregables es un requisito esencial para la validez y autenticidad de los mismos. La falta de una firma en cualquier documento de un entregable compromete su uso y revisión, lo que puede causar retrasos o problemas en el proceso de aprobación. Todos los documentos deben cumplir con los requisitos estipulados en las bases, sin excepción, para ser válidos.</i></p> <p><i>Si bien se argumenta que la penalidad de 0.5 UIT puede parecer elevada por la falta de una firma, dicha sanción es proporcional a la falta cometida, ya que un documento sin firma es un entregable incompleto y no válido. Esto tiene un impacto negativo en la ejecución del contrato, ya que impide una correcta evaluación del avance o cumplimiento de cada etapa. Además, las penalidades, están</i></p>
---

diseñadas para asegurar el cumplimiento de las obligaciones contractuales de manera eficaz y evitar omisiones que perjudiquen el desarrollo del proyecto.

Aceptar que la penalidad N° 3 sólo sea aplicable al documento final de cada etapa crearía un tratamiento desigual y podría generar confusiones sobre la rigurosidad con la que deben presentarse los entregables. El artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado garantiza los principios de igualdad y transparencia en los procesos de contratación, por lo que establecer excepciones a la aplicación de las penalidades afectaría la equidad y comprometería la seriedad del proceso.

Los entregables, aunque sujetos a revisión, deben cumplir con los requisitos formales desde su presentación. La omisión de una firma en cualquiera de los documentos implica un incumplimiento, sin importar que el documento esté sujeto a modificaciones posteriores. El hecho de que un entregable esté sujeto a revisión no exime al consultor de su responsabilidad de presentar toda la documentación debidamente firmada, conforme lo exige el contrato y las bases.

*Conclusión:*

Por todo lo expuesto, el Área Usuaria concluye que la penalidad N° 3 está correctamente estipulada en las bases, es proporcional a la falta cometida y se ajusta a lo dispuesto por la normativa vigente. Por lo tanto, limitar su aplicación únicamente a los documentos finales de cada etapa, no es viable, ya que todos los documentos de cualquier entregable deben estar firmados por el profesional responsable. La penalidad por la omisión de firmas en cualquier documento de los entregables seguirá siendo aplicable de acuerdo con los términos de referencia aprobados”.

Sobre el particular, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen lo siguiente:

*g) De las otras penalidades*

• De acuerdo con el artículo 163 del Reglamento, **se pueden establecer penalidades distintas al retraso o mora en la ejecución de la prestación, las cuales deben ser objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.**

(...) (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento<sup>13</sup>, a través del mencionado informe técnico<sup>14</sup> adoptó la decisión de ratificar la posición señalada en el pliego absolutorio, precisando lo siguiente:

- La firma de los profesionales responsables en los documentos de los entregables es un requisito esencial para la validez y autenticidad de los mismos. La falta de una firma en cualquier documento de un entregable compromete su uso y revisión, lo que puede causar retrasos o problemas en el proceso de aprobación. Todos los documentos deben cumplir con los requisitos estipulados en las bases, sin excepción, para ser válidos. Asimismo, complementó su argumento precisando que la penalidad N° 3 está

<sup>13</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>14</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.



correctamente estipulada en las bases, siendo esta proporcional a la falta cometida y se ajusta a lo dispuesto por la normativa vigente. Por lo que, limitar su aplicación únicamente a los documentos finales de cada etapa, no es viable, ya que todos los documentos de cualquier entregable deben estar firmados por el profesional responsable. La penalidad por la omisión de firmas en cualquier documento de los entregables seguirá siendo aplicable de acuerdo con los términos de referencia aprobados.

De lo expuesto, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, y bajo su exclusiva responsabilidad, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, decidió ratificar el supuesto de penalidad cuestionada.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a modificar el supuesto de la penalidad N° 3; y, en la medida que la Entidad su requerimiento; este Organismo Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 5:**

#### **Referido a las “Condiciones del consorcio”**

El participante **ABANTO ROJAS ZOILA EMPERATRIZ** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 16, conforme a lo señalado:

*“Es necesario indicar que se está uniendo dos Instituciones de Educativas, para el presente procedimiento por lo que es necesario considerar que la norma establece que pueden ser tres consorciados, consideramos que el comité debió acatar la observación porque está dentro del marco normativo y permite una mayor participación de postores”.*

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 6.3 “Condiciones de consorcios” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

##### *“6.3 Condición de consorcios:*

- a) El Postor, podrá participar en forma individual o en consorcio. El número máximo de consorciados es de dos (2) integrantes.*
- b) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 20%. El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 60%”.*

Mediante la consulta u observación N° 16, el participante **ABANTO ROJAS ZOILA EMPERATRIZ** solicitó modificar las condiciones de los consorcios, proponiendo que se considere la participación de tres (3) integrantes y que el porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para cada uno sea del 20%.

Ante lo cual, la Entidad no acogió la pretensión del participante, señalando que se identificó que existe un número suficiente de postores que cumplen con los requerimientos establecidos en las bases, incluidos los criterios sobre consorciados, asegurando así la pluralidad en el procedimiento de selección. Asimismo, precisó que las bases se han elaborado de acuerdo a las Bases Estándar, las cuales contemplan las condiciones mínimas que se deben incluir en procesos de contratación similares, estas permiten a las entidades realizar ajustes en función de la naturaleza y complejidad de cada proceso.

En vista de ello, el recurrente ABANTO ROJAS ZOILA EMPERATRIZ cuestionó la absolución de la consulta u observación señalada, indicando que el presente procedimiento de selección está uniendo a dos instituciones de educativas, por lo que se debería considerar que la norma establece que pueden ser tres integrantes para el consorcio, y así permitir una mayor participación de postores.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT, remitido el 1 de octubre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de septiembre del 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*Se debe precisar que, La Ley de Contrataciones del Estado, Ley N° 30225, establece el principio de "pluralidad de postores", el cual busca promover la competencia y garantizar que los procesos de contratación permitan la participación de un número suficiente de postores. En este contexto, las entidades deben formular requisitos que no resulten restrictivos o que limiten la concurrencia de postores.*

*En este caso, la entidad realizó una indagación de mercado previa, que confirmó que existe un número suficiente de postores que cumplen con los requisitos, incluidas las disposiciones sobre consorciados, garantizando así la pluralidad y competencia necesarias para el éxito del proceso. El requisito de un mínimo de dos consorciados responde a la naturaleza y complejidad del presente procedimiento. Este número asegura una adecuada distribución de responsabilidades dentro del consorcio, facilitando la gestión del proyecto sin comprometer el principio de pluralidad de postores.*

*Además, las bases del proceso de selección se han elaborado en conformidad con los lineamientos y las Bases Estándar aprobadas por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), que consideran las mejores prácticas para garantizar una distribución adecuada de riesgos y responsabilidades entre las partes. Es importante aclarar que la normativa permite hasta tres consorciados, pero no obliga a que se exija ese número en todos los casos, siendo potestad de la entidad determinar el número adecuado de acuerdo con la naturaleza del proyecto. En este contexto, se establece un mínimo de dos consorciados como una medida proporcional y acorde a la naturaleza del proyecto. Este requisito no vulnera el principio de pluralidad de postores, ya que no limita la concurrencia de participantes, como lo demuestra la indagación de mercado realizada.*

*Así mismo es propicio aclarar al participante que el presente procedimiento se refiere a la relación de ítems individuales, y no a un paquete único.*

*Conclusión:*

*Por lo tanto, NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN ya que, el criterio del área usuaria de establecer como mínimo dos consorciados es justificado y no vulnera el principio de pluralidad de postores, ya que garantiza una amplia participación en el proceso, sin imponer restricciones que limiten la competencia. Asimismo, este requisito asegura una correcta distribución de las responsabilidades en el consorcio, lo cual es crucial para el buen desarrollo del proyecto, sin necesidad de requerir un mayor número de consorciados".*

Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Aunado a ello, las Bases Estándar establecen lo siguiente:

*“d) Condiciones de los consorcios.*

*De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:*

*1) El número máximo de consorciados es de [CONSIGNAR EL NÚMERO MÁXIMO DE INTEGRANTES DEL CONSORCIO].*

*2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN DE CADA INTEGRANTE DEL CONSORCIO].*

*3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de [CONSIGNAR EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN EN LAS OBLIGACIONES DEL INTEGRANTE DEL CONSORCIO QUE ACREDITE LA MAYOR EXPERIENCIA].”*

Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado” establece lo siguiente:

*“(…) “De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación.*

*Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”.*

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento<sup>15</sup>, a través del mencionado informe técnico<sup>16</sup> adoptó la decisión de ratificar la posición señalada en el pliego absolutorio, precisando lo siguiente:

- Las condiciones del consorcio establecidas en el requerimiento aseguran una correcta distribución de responsabilidades entre los integrantes, lo cual es

<sup>15</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>16</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

fundamental para el buen desarrollo del proyecto. Asimismo, aclaró que el presente procedimiento de selección se refiere a ítems individuales, y no a un único paquete.

De lo expuesto, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, ratificó las condiciones del consorcio, lo cual se encuentra acorde a lo establecido en las Bases Estándar aplicables y en el Reglamento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a modificar las condiciones del consorcio; y, en la medida que la Entidad ha ratificado dicho requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Adelantos

De la revisión del numeral 2.6. “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“Para los Ítem 1, 2, 3 y 4; la Entidad otorgará un (01) adelanto directo por el diez por ciento (10%) del monto del contrato original.

(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro)

Por su parte, de la revisión del numeral 1.2 “Objeto de la convocatoria” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que se ha consignado 2 ítem, conforme al detalle siguiente:

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	U.M.	CANTIDAD
1	ÍTEM 1: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO POR AMPLIACIÓN DE COBERTURA DEL NIVEL INICIAL EN LA I.E. 358 - SAN PABLO DE ESCURRE, I.E. 359 - HUATACAL CHICO - DISTRITO DE OLMOS, I.E. 11136 SEÑOR DE SICÁN - SAPAME, DISTRITO DE ILLIMO PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE” CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES: 2173475	SERVICIO	1
2	ÍTEM 2: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: “MEJORAMIENTO DEL	SERVICIO	1

	SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL PRIMARIO EN LA I.E. N° 10824 DE LA LOCALIDAD SAN NICOLAS, DISTRITO DE CHICLAYO - PROVINCIA DE CHICLAYO - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES: 2572300		
--	--	--	--

De lo expuesto, se aprecia una incongruencia entre los ítems considerados para los adelantos, que incluyen cuatro ítems, mientras que el alcance solo contempla dos.

En relación con ello, mediante “Acta de reunión para absolver los cuestionamientos respecto a la notificación electrónica N° 1”, remitido el 1 de octubre de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de septiembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“En atención a la solicitud y tras la revisión correspondiente, el Comité de Selección ACOGE LO SOLICITADO. Luego de analizar el numeral 3.1 Adelantos, se confirma que por un error de digitación se ha consignado el párrafo: "Para los ítems 1. 2, 3 y 4; la Entidad otorgará un (01) adelanto directo por el diez por ciento (10%) del monto del contrato original (...)", siendo lo correcto: "Para los Ítem 1 y 2; la Entidad otorgará un (01) adelanto directo por el diez por ciento (10%) del monto del contrato original (...)".*  
*En este sentido, y conforme a lo solicitado, se procederá a suprimir los números 3 y 4. Esta acción asegura que el proceso cumpla con los principios de eficiencia y transparencia establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado (Ley N.º 30225) y su reglamento.*

**CONCLUSIÓN:**

*Por lo tanto, SE ACOGE LO SOLICITADO, se procederá a suprimir los números "3 y 4", del numeral 3.1 Adelantos de las Bases Integradas, en todos los extremos donde se encuentren descritas”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.6. “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica, según lo indicado por la Entidad mediante “Acta de reunión para absolver los cuestionamientos respecto a la notificación electrónica N° 1”, acorde al detalle siguiente:

*“Para los Ítem 1- y 2, ~~3 y 4~~; la Entidad otorgará un (01) adelanto directo por el diez por ciento (10%) del monto del contrato original.*  
*(...)”*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.2. Equipamiento estratégico

De la revisión del equipamiento estratégico del literal B.3 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

<b>B.3   EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b>
---------------------------------------

	<u>Requisitos:</u>  1. Estación Total (01), incluye 2 prismas por estación 2. Nivel topográfico (01), incluye 1 mira por cada nivel 3. (...)
--	--

Por su parte, de la revisión de la estructura de costos consignada en el Resumen ejecutivo, no se aprecia el equipamiento estratégico señalado con precedencia.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT, remitido el 1 de octubre de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de septiembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

<p><i>“En atención a la solicitud y tras la revisión correspondiente, el Área Usuaría ACOGE LO SOLICITADO. Luego de analizar la estructura de costos consignada en los términos de referencia, se confirma que el equipamiento estratégico señalado, específicamente la "estación total" y el "nivel topográfico", no se encuentra detallado ni ubicado dentro de los costos presentados para el servicio en cuestión.</i></p> <p><i>En este sentido, y conforme a lo solicitado, se procederá a suprimir dichos equipos de la estructura de costos, al no haber sido debidamente identificados en el análisis técnico realizado. Esta acción asegura que el proceso cumpla con los principios de eficiencia y transparencia establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado (Ley N° 30225) y su reglamento.</i></p> <p><i>Dicha supresión será reflejada en los términos de referencia en la solicitud de equipamiento estratégico del presente servicio.</i></p> <p><i>Conclusión:</i>  <i>Por lo tanto, SE ACOGE LO SOLICITADO, se procederá a suprimir la "estación total" y el "nivel topográfico", de los términos de referencia en todos los extremos donde se encuentren descritas”.</i></p>
--

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el equipamiento estratégico consignado en el literal B.3 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica y de todo extremo, según lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT, acorde al detalle siguiente:

B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
	<u>Requisitos:</u>  <del>1. Estación Total (01), incluye 2 prismas por estación</del> <del>2. Nivel topográfico (01), incluye 1 mira por cada nivel</del> 3. Computadora o laptop (01) 4. Impresora (01)  (...)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.3. Funciones

De la revisión de la estructura de costos de la elaboración de los expedientes técnicos consignada en el Resumen ejecutivo, se aprecia el siguiente plantel profesional:

A	A.1.0	PERSONAL PROFESIONAL CLAVE		
	A.1.1	Jefe de Proyecto	Mes	1.00
	A.1.2	Especialista en Diseño Arquitectónico	Mes	1.00
	A.1.3	Especialista en Diseño Estructural	Mes	1.00
	A.1.4	Especialista en Instalaciones Sanitarias	Mes	1.00
	A.1.5	Especialista en Instalaciones Eléctricas	Mes	1.00
	A.1.6	Especialista en Coordinación BIM	Mes	1.00
	A.1.7	Especialista en Equipamiento y Mobiliario	Mes	1.00
	A.1.8	Especialista en Costos, Presupuestos	Mes	1.00
A	A.2.0	PERSONAL PROFESIONAL DE APOYO		
	A.2.1	Cadista	Mes	1.00
B	B.1.0	ESTUDIOS BÁSICOS		

En relación con ello, de la revisión integral de las Bases Integradas, no se aprecia **las funciones** que realizará el “personal no clave” durante la ejecución de la prestación.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el personal necesario para la ejecución de la prestación, debe detallar las funciones que deberá realizar, conforme al detalle siguiente:

“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, **así como las actividades a desarrollar (...).**”

En relación con ello, de la revisión de la Resolución N° 2520-2023-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, la omisión de las funciones del personal “no clave”, vulnera lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo, conforme al detalle siguiente:

“(…) En ese orden de ideas, esta Sala considera que en el presente caso, lo establecido en las bases del procedimiento de selección vulnera lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por el OSCE aplicables al procedimiento de selección, **en cuanto a no considerar el perfil mínimo y describir las actividades del personal no clave (prevencionista, asistente del supervisor y asistente administrativo), situación que evidencia una vulneración de lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento,** así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo. Por las consideraciones expuestas, en atención a la potestad otorgada a este Tribunal en el artículo 44 de la Ley y, en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerse hasta su convocatoria, previa reformulación de las bases. (…)

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT, remitido el 1 de octubre de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de septiembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a las funciones que desarrollará el Personal profesional de apoyo "cadista" durante la ejecución del presente servicio, detallo lo siguiente:*

- *Dibujar y detallar planos arquitectónicos, estructurales, sanitarios, eléctricos y de especialidades necesarias para el diseño del colegio.*
- *Realizar ajustes y modificaciones en los planos según las indicaciones de los ingenieros y arquitectos responsables del proyecto.*
- *Crear secciones, elevaciones y detalles constructivos necesarios para que los planos sean claros y precisos.*
- *Revisar la coherencia de los planos con las especificaciones técnicas y normativas vigentes en el sector educativo.*
- *Incorporar correcciones o cambios solicitados por los especialistas, asegurando que los planos cumplan con los requerimientos técnicos del expediente.*
- *Generar planos finales para el expediente técnico, incluyendo la versión digital (DWG, PDF) física, asegurándose de que estos cumplan con los estándares de calidad y formato requeridos.*
- *Verificar que todos los elementos constructivos estén correctamente representados en los planos finales antes de la entrega.*
- *Asegurarse de que los planos de las diferentes especialidades (arquitectura, estructural, eléctrica, sanitaria, entre otras) sean coherentes entre sí y no presenten interferencias.*
- *Realizar ajustes en los planos para resolver posibles incompatibilidades entre las distintas disciplinas.*

**Conclusión:**

*Por lo tanto, el cadista es un apoyo fundamental en la etapa de diseño y documentación del proyecto, contribuyendo a que los planos y documentos gráficos del expediente técnico sean precisos, completos y conformes a las normativas vigentes”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluirá** las funciones del personal de apoyo “cadista”, según lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.4. Otras penalidades

De la revisión del extremo “Otras penalidades” consignada en el acápite 23 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, para los dos ítems, se aprecia lo siguiente:

OTRAS PENALIDADES			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	En caso el consultor incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.50 UIT), por cada caso ocurrido por cada profesional.	Según informe de la dirección de estudios y asistencia técnica.
2	<b><u>Cambio de personal no aprobado</u></b> En caso culmine la relación contractual entre el consultor y el personal ofertado y	UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (1 UIT)	Según informe de la dirección de estudios y asistencia técnica.



OTRAS PENALIDADES			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.	por cada día de ausencia del personal.	
3	<b><u>Documentos con firmas falsificadas</u></b> En caso el consultor presentara documentos sin firmas, firmas falsificadas o firmados por profesionales diferentes a los propuestos para el desarrollo del expediente técnico.	LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.50 UIT) por cada supuesto de ocurrencia.	Según informe de la dirección de estudios y asistencia técnica.
4	<b><u>Documentación falsificada</u></b> Por presentar información técnica falsificada durante la elaboración del expediente técnico.	LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.50 UIT) por cada supuesto de ocurrencia.	Según informe de la dirección de estudios y asistencia técnica.
7	<b><u>Ausencia del jefe de proyecto en la entrega del terreno</u></b> Por la ausencia del jefe de proyecto en la entrega del terreno por parte de la entidad.	0.10 UIT por cada supuesto de ocurrencia.	Según informe de la dirección de estudios y asistencia técnica.
8	<b><u>Ausencia del jefe de proyecto en la firma del acta de entrega de terreno</u></b> Por la ausencia del jefe de proyecto en la firma del acta del terreno.	0.10 UIT por cada supuesto de ocurrencia.	Según informe de la dirección de estudios y asistencia técnica.
9	<b><u>Ausencia del Representante legal y/o común en la entrega del terreno</u></b> Por la ausencia del jefe de proyecto en la entrega del terreno por parte de la entidad.	0.10 UIT por cada supuesto de ocurrencia.	Según informe de la dirección de estudios y asistencia técnica.
10	<b><u>Ausencia del Representante legal y/o común en la firma del acta de entrega de terreno</u></b> Por la ausencia del jefe de proyecto en la firma del acta del terreno.	0.10 UIT por cada supuesto de ocurrencia.	Según informe de la dirección de estudios y asistencia técnica.
12	<b><u>Profesionales inhabilitados</u></b> En caso el personal clave no se encuentre hábil durante la ejecución contractual.	LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.50 UIT) por cada día de no habilidad.	Según informe de la dirección de estudios y asistencia técnica.
14	<b><u>Entregable incompleto</u></b> Cuando los entregables presentados estén incompletos en relación a lo solicitado en los términos de referencia	LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.50 UIT) por cada supuesto de ocurrencia	Según informe de la dirección de estudios y asistencia técnica.
15	<b><u>Ausencia de Estudios básicos</u></b> En caso el consultor no presente los estudios básicos solicitados, con los contenidos requeridos en los términos de referencia.	LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.50 UIT) por cada caso detectado.	Según informe de la dirección de estudios y asistencia técnica.
16	<b><u>Observaciones Reiterativas</u></b> Debido a observaciones no subsanadas por omisión u observaciones nuevas que provengan de observaciones fallidas	LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.50 UIT) por cada día de atraso.	Según informe de la dirección de estudios y asistencia técnica.

## Respecto a la penalidad N° 1 y N° 2

De la revisión de la penalidad N° 1 se aprecia que se estaría penalizando al contratista en caso el consultor incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 2, se aprecia que se estaría penalizando al contratista en caso culmine la relación contractual con su personal, y la Entidad no haya aprobada la sustitución del personal por no cumplir con las calificaciones requeridas, es decir, el contratista estaría incumpliendo con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido, por lo que podría estar inmersa en la penalidad N° 1.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT, remitido el 1 de octubre de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de septiembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Tras la revisión de las penalidades N° 1 y N° 2, se concluye que ambas se aplican en situaciones diferentes y, por lo tanto, no están sobrepuestas ni se duplican. A continuación, se detallan las diferencias entre ambas penalidades:*

*1. Penalidad N° 1: Incumplimiento del uso de personal acreditado o debidamente sustituido*

*Esta penalidad se aplica en caso el contratista no utilice al personal previamente acreditado o aprobado para la ejecución del contrato, o no haya gestionado de manera adecuada la sustitución de dicho personal. Se refiere a la omisión de utilizar el personal validado por la entidad para el desarrollo de las actividades del contrato.*

*2. Penalidad N° 2: Cambio de personal no aprobado*

*La penalidad N° 2 se aplica cuando el contratista ha solicitado la sustitución de personal, pero la entidad no ha aprobado dicha sustitución porque el nuevo personal propuesto no cumple con las calificaciones requeridas. En este caso, el contratista incumple al continuar con la ejecución del servicio sin haber obtenido la aprobación correspondiente de la entidad para el nuevo personal.*

*3. Diferenciación clara de las penalidades*

*La penalidad N° 1 sanciona la falta de uso de personal acreditado o aprobado, mientras que la penalidad N° 2 sanciona la falta de aprobación de la sustitución del personal por parte de la entidad debido a que no cumple con los requisitos exigidos. Son supuestos distintos, ya que la primera se aplica cuando el contratista omite utilizar personal aprobado, y la segunda cuando el contratista continúa la prestación con personal no aprobado por la entidad.*

*Mantener ambas penalidades es fundamental para garantizar el correcto desarrollo del contrato. La eliminación de la penalidad N° 2 podría permitir que el contratista continúe con personal no aprobado por la entidad, lo que afectaría la calidad del servicio. Asimismo, eliminar una penalidad podría generar inconsistencias y debilitar el control sobre el cumplimiento del uso del personal debidamente acreditado.*

*Conclusión:*

*En conclusión, la penalidad N° 2 no está inmersa en la penalidad N° 1, ya que ambas cubren situaciones distintas en relación con el uso de personal en la ejecución del contrato. Por lo tanto, la entidad NO SUPRIMIRÁ la penalidad N° 2, y ambas continuarán aplicándose de acuerdo con los términos establecidos en las bases del proceso y conforme al marco normativo vigente”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>17</sup> lo indicado por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### **Respecto a la penalidad N° 3 y N° 4**

De la revisión de la penalidad N° 3 se aprecia que se estaría penalizando al contratista en caso presente documentos sin firmas, firmas falsificadas o firmados por profesionales diferentes a los propuestos para el desarrollo del expediente técnico.

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 4, se aprecia que se estaría penalizando al contratista en caso presente información técnica falsificada durante la elaboración del expediente técnico, lo cual podría estar inmersa en la penalidad N° 3, que ya penaliza documentos con firmas falsificadas.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT, remitido el 1 de octubre de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de septiembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Tras la revisión de las penalidades N° 3 y N° 4, se concluye que ambas se aplican en situaciones diferentes y, por lo tanto, no están sobrepuestas ni se duplican. A continuación, se detallan las diferencias entre ambas penalidades:*

#### ***1. Penalidad N° 3: Documentos con firmas falsificadas.***

*Esta penalidad sanciona la presentación de documentos que no cumplen con los requisitos formales establecidos, es decir, documentos sin firmas, con firmas falsificadas o firmados por profesionales no propuestos para el desarrollo del expediente técnico. Esta falta está relacionada directamente con la verificación de la autenticidad de las firmas y la correspondencia de estas con los profesionales acreditados para el proyecto.*

#### ***2. Penalidad N° 4: Documentación falsificada.***

*Esta penalidad, por su parte, está dirigida a sancionar la presentación de información técnica falsificada. Esta penalidad no solo cubre la falsificación de firmas, sino cualquier falsificación de contenido técnico (por ejemplo, estudios, planos, especificaciones técnicas, análisis de costos, metrados, entre otros), durante la elaboración del expediente técnico.*

#### ***3. Diferenciación de los supuestos***

*Aunque ambas penalidades involucran algún tipo de falsificación, los supuestos que cubren son diferentes:*

*Penalidad N° 3 se centra en la veracidad de la firma y la autenticidad de los documentos presentados, un enfoque específico en la firma de los profesionales responsables.*

<sup>17</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

*Penalidad N° 4 abarca cualquier falsificación relacionada con el contenido técnico del expediente, lo cual incluye una variedad más amplia de documentos técnicos y datos que van más allá de las firmas.*

*Según lo dispuesto en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las penalidades deben reflejar y sancionar de manera específica las conductas infractoras. En este caso, la presentación de documentos sin firma o con firmas falsificadas (penalidad N° 3) es un incumplimiento distinto al de la presentación de información técnica falsificada (penalidad N° 4), que podría involucrar una alteración en los estudios o cálculos técnicos que afecten la calidad del expediente.*

*El mantener ambas penalidades responde al principio de proporcionalidad, ya que las infracciones a diferentes aspectos del contrato deben ser sancionadas de forma diferenciada, considerando el tipo de incumplimiento y su impacto en el proyecto.*

*Si bien puede parecer que ambas penalidades abordan la falsificación, la penalidad N° 3 cubre específicamente la falta de autenticidad en las firmas o la incorrecta atribución de responsabilidad profesional en la documentación. La penalidad N° 4, en cambio, está relacionada con cualquier falsificación del contenido técnico, lo que abarca un espectro mucho más amplio de incumplimientos que podría no estar vinculado a las firmas.*

*La aplicación simultánea de ambas penalidades busca garantizar la transparencia y veracidad tanto en los aspectos formales (como las firmas) como en los aspectos técnicos del expediente. Suprimir alguna de estas penalidades podría generar lagunas en el control de la calidad y veracidad de los documentos presentados, afectando la integridad del proyecto.*

**Conclusión:**

*Tras el análisis, se concluye que la penalidad N° 4 no está inmersa en la penalidad N° 3, ya que abordan infracciones distintas: una referida a la falsificación de firmas y otra a la falsificación de información técnica. Por tanto, la entidad NO SUPRIMIRÁ la penalidad N° 4, y ambas seguirán vigentes conforme a los términos establecidos en las bases del proceso y el marco normativo vigente.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>18</sup> lo indicado por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

**Respecto a la penalidad N° 7, N° 8, N° 9 y N° 10**

De la revisión de la penalidad N° 7, se aprecia que se estaría penalizando al contratista ante la ausencia del jefe de proyecto en la entrega del terreno por parte de la entidad.

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 8, se aprecia que se estaría penalizando al contratista por la ausencia del jefe de proyecto en la firma del acta del terreno, lo cual podría estar contemplado en la penalidad N° 7, dado que la ausencia en la entrega del terreno implicaría también su ausencia en la firma.

---

<sup>18</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Por otro lado, de la revisión de la penalidad N° 9 y N° 10, se aprecia que tienen el mismo supuesto a penalizar en la penalidad N° 7 y N° 8, respectivamente.

Asimismo, de la revisión de la absolución de la consulta u observación N° 14, la Entidad indica que “*considerando que la presencia del jefe de proyecto o de un representante debidamente autorizado no sólo es relevante desde un punto de vista operativo, sino también para asegurar que se obtenga la información necesaria de manera oficial y oportuna, la asistencia personal del consultor o de un representante adecuado garantiza la debida diligencia en la ejecución del proyecto*”, es decir, la Entidad da la posibilidad de que en la entrega de terreno pueda estar el jefe de proyecto o un representante debidamente autorizado; no obstante, las penalidades señaladas castigan únicamente la ausencia del jefe de proyecto, sin dar la opción de que el contratista pueda designar a un representante autorizado, lo que genera una contradicción en su absolución.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT, remitido el 1 de octubre de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de septiembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

**DESCARGO TECNICO - Penalidades N° 7 y N° 8:**

*“En respuesta a la solicitud, y tras la revisión detallada de las penalidades N° 7 y N° 8, se concluye que ambas sancionan situaciones diferentes y no se encuentran inmersas una en la otra. A continuación, se detalla el análisis que justifica la necesidad de mantener ambas penalidades:*

*1. Penalidad N° 7: Ausencia del jefe de proyecto en la entrega del terreno*

*Esta penalidad se aplica cuando el jefe de proyecto no está presente en el acto de entrega del terreno por parte de la entidad. La entrega del terreno es un acto formal y técnico que requiere la presencia del jefe de proyecto para recibir el terreno, verificar el estado físico, condiciones y cualquier otro aspecto técnico que afecte el inicio de la obra.*

*2. Penalidad N° 8: Ausencia del jefe de proyecto en la firma del acta de entrega del terreno*

*La penalidad sanciona la ausencia del jefe de proyecto en la firma del acta de entrega del terreno. Este acto es formal y administrativo, ya que la firma del acta es el documento legal que oficializa la entrega del terreno, lo que requiere la presencia y firma del jefe de proyecto como representante del contratista.*

*3. Diferenciación clara de las penalidades*

*La penalidad N° 7 sanciona la falta de presencia del jefe de proyecto en el acto técnico de entrega del terreno, donde es crucial verificar las condiciones del mismo y resolver cualquier observación. Por otro lado, la penalidad N° 8 sanciona la ausencia del jefe de proyecto en la firma del acta que documenta legalmente dicha entrega.*

*Son dos momentos diferentes: uno es de naturaleza técnica (entrega física del terreno) y otro es de naturaleza formal (firma del acta). Aunque ambos eventos se relacionan con la entrega del terreno, la ausencia en uno no implica necesariamente la ausencia en el otro, por lo que no se puede considerar que la penalidad N° 8 esté inmersa en la penalidad N° 7.*

*La entrega del terreno no se limita a la simple firma del acta. El jefe de proyecto debe estar presente en ambos actos, ya que su participación es necesaria tanto para la correcta recepción física del terreno como para la formalización de dicha recepción mediante la firma del acta. Estas dos etapas tienen funciones distintas y son esenciales para garantizar que el proyecto comience en condiciones óptimas y conforme a lo pactado contractualmente.*

Conforme a la Ley de Contrataciones del Estado (Ley N° 30225) y su reglamento, las penalidades deben responder a incumplimientos específicos que afecten el adecuado desarrollo de los contratos. En este caso, la falta de presencia en ambos actos conlleva un incumplimiento de diferentes obligaciones contractuales: una de carácter técnico y otra de carácter formal.

**Conclusión:**

Dado que las penalidades N° 7 y N° 8 responden a eventos distintos que no pueden ser considerados como equivalentes ni inmersos uno en el otro, la entidad NO SUPRIMIRÁ la penalidad N° 8. Ambas penalidades son necesarias para asegurar el cumplimiento integral de las obligaciones del jefe de proyecto en el proceso de entrega del terreno, tanto en su aspecto técnico como formal”.

**DESCARGO TECNICO - Penalidades N° 9 y N° 10:**

“En respuesta a lo solicitado, el área usuaria reconoce un error material en la redacción de las penalidades N° 9 y N° 10. A continuación, se detalla el análisis y las acciones a tomar:

**1. Penalidad N° 9: Ausencia del Representante legal y/o común en la entrega del terreno**

Esta penalidad se impone cuando el representante legal y/o común del contratista no está presente en el acto de entrega del terreno. La entrega del terreno es un acto formal en el que la entidad entrega físicamente el terreno al contratista. Es un evento esencial donde el representante legal y/o común debe estar presente para recibir el terreno y constatar el estado y las condiciones iniciales del mismo. Esta penalidad fue redactada incorrectamente utilizando la palabra "jefe de proyecto", cuando debió referirse al "representante legal y/o común" del contratista, quien es la persona responsable de estar presente durante la entrega formal del terreno por parte de la entidad.

**2. Penalidad N° 10: Ausencia del Representante legal y/o común en la firma del acta de entrega del terreno.**

La penalidad N° 10 sanciona la ausencia del representante legal y/o común en la firma del acta que formaliza la entrega del terreno. El acta es el documento legal que certifica y oficializa la entrega del terreno, y debe ser firmado por el representante legal y/o común del contratista. La falta de firma del acta por parte de este representante implica un incumplimiento formal.

De manera similar, la penalidad N° 9 también fue redactada utilizando la palabra "jefe de proyecto" en lugar de "representante legal y/o común", refiriéndose a la falta de presencia del representante en la firma del acta, que es un documento esencial que oficializa la entrega del terreno.

*Diferenciación entre las penalidades.*

La penalidad N° 9 cubre la ausencia en el acto físico de entrega del terreno, mientras que la penalidad N° 10 sanciona la falta de firma del acta que formaliza dicha entrega. Aunque ambos eventos estarán relacionados con el proceso de entrega del terreno, son actos distintos: uno es la presencia física en el terreno, y el otro es la formalización documental mediante la firma del acta.

La ausencia en la entrega del terreno (penalidad N° 9) implica automáticamente la ausencia en la firma del acta (penalidad N° 10), por lo que no se puede considerar que la penalidad N° 9 esté inmersa en la penalidad N° 10.

*Justificación para mantener ambas penalidades.*

Es fundamental que el representante legal y/o común del contratista esté presente en ambos momentos: en la entrega del terreno, para verificar las condiciones del mismo, y en la firma del acta, para formalizar y documentar legalmente dicha entrega. La falta de cumplimiento en cualquiera de estos dos actos representa un incumplimiento contractual distinto, por lo que ambas penalidades son necesarias para asegurar el correcto desarrollo del proceso.

*Reconocimiento del error material.*

La entidad reconoce que hubo un error material en el uso de la terminología al referirse al "jefe de proyecto" en ambas penalidades, cuando en realidad las obligaciones recaen sobre el representante legal y/o común del contratista. Este error de redacción será corregido para reflejar correctamente quién debe estar presente tanto en la entrega física del terreno como en la firma del acta correspondiente.

*Acción correctiva.*

Se procederá a corregir las penalidades N° 9 y N° 10, reemplazando la mención al "jefe de proyecto" por "representante legal y/o común", de acuerdo con las responsabilidades contractuales y los términos correctos que deben ser aplicados.

### **Conclusión.**

La penalidad N° 9 no está inmersa en la penalidad N° 10, ya que ambas abordan situaciones diferentes dentro del proceso de entrega del terreno. Por lo tanto, el área usuaria NO SUPRIMIRÁ la penalidad N° 10, ya que ambas penalidades son necesarias para garantizar que se cumplan las obligaciones del contratista en ambos aspectos, tanto en la entrega física como en la formalización de la misma mediante la firma del acta.

El área usuaria realizará las correcciones necesarias en las penalidades N° 9 y N° 10, garantizando que la redacción sea precisa y conforme a las responsabilidades que corresponden al representante legal y/o común del contratista, en lugar del "jefe de proyecto". De esta manera, se subsana el error material y se asegura que las obligaciones contractuales quedan claramente definidas y correctamente penalizadas en caso de incumplimiento".

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>19</sup> lo indicado por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT.
- Se **adecuará** las penalidades N° 9 y N° 10 según lo indicado por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT, acorde al detalle siguiente:

9	<u><b>Ausencia del Representante legal y/o común en la entrega del terreno</b></u> Por la ausencia del <del>jefe de proyecto</del> representante legal y/o común en la entrega del terreno por parte de la entidad.	0.10 UIT por cada supuesto de ocurrencia.	Según informe de la dirección de estudios y asistencia técnica.
10	<u><b>Ausencia del Representante legal y/o común en la firma del acta de entrega de terreno</b></u> Por la ausencia del <del>jefe de proyecto</del> representante legal y/o común en la firma del acta del terreno.	0.10 UIT por cada supuesto de ocurrencia.	Según informe de la dirección de estudios y asistencia técnica.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

<sup>19</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

## Respecto a la penalidad N° 12

De la revisión de la penalidad N° 12, se aprecia que se estaría penalizando al contratista en caso el personal clave no se encuentre hábil durante la ejecución contractual.

De lo expuesto, no se aprecia a qué se refiere que el personal clave se encuentre hábil durante la ejecución contractual.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT, remitido el 1 de octubre de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de septiembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*En respuesta a la solicitud, el área usuaria proporciona los siguientes alcances sobre la penalidad N° 12:*

### **1. Contexto de la penalidad N° 12: Profesionales inhabilitados**

*La penalidad N° 12 se aplica cuando el personal clave del contratista no se encuentra hábil para desempeñar sus funciones durante la ejecución contractual. Este término hace referencia a la habilitación profesional requerida para ejercer la actividad específica dentro del proyecto, en conformidad con las normativas profesionales y colegiaturas vigentes en el Perú.*

### **2. Definición de "hábil" en el contexto contractual**

*Se considera que el personal clave está inhábil si no cumple con los requisitos legales y reglamentarios necesarios para el ejercicio de su profesión. Esto puede incluir:*

*Falta de habilitación por parte de un colegio profesional, cuando la ley exija que el profesional esté inscrito y habilitado para ejercer.*

*Sanciones o suspensiones impuestas por la entidad reguladora de la profesión que impidan el ejercicio de sus funciones.*

*Vencimiento o suspensión de licencias o permisos profesionales que sean requeridos para la ejecución de las tareas asignadas en el contrato.*

*En este sentido, la exigencia de que el personal clave se mantenga hábil es crucial para garantizar que el proyecto se ejecute por profesionales que cumplen con todos los requisitos normativos y éticos para el desarrollo de sus funciones.*

### **3. Relevancia de la penalidad N° 12**

*La exigencia de que el personal clave se mantenga hábil durante toda la ejecución del contrato responde a la necesidad de garantizar que las actividades técnicas y profesionales del proyecto se realicen con los estándares adecuados. La ausencia de habilitación comprometería la legalidad y calidad de los trabajos realizados.*

*Si el contratista permite que personal inhabilitado participe en la ejecución del proyecto, está incurriendo en un incumplimiento que puede afectar el correcto desarrollo del expediente técnico y, por ende, la calidad del servicio contratado.*

### **4. Mantenimiento de la penalidad N° 12**

*La penalidad N° 12 se encuentra justificada, ya que el contratista está obligado a garantizar que todo el personal clave cuente con las habilitaciones necesarias y se mantenga en condiciones de ejercer su profesión durante toda la vigencia del contrato. En caso de que alguno de los*



profesionales clave se encuentre inhabilitado, el contratista estará incumpliendo sus obligaciones contractuales, lo que justifica la aplicación de la penalidad.

**Conclusión:**

El área usuaria aclara que el término "hábil" hace referencia a la habilitación profesional exigida para el personal clave. La penalidad es necesaria para asegurar que los profesionales designados para el proyecto se encuentren en condiciones legales y reglamentarias de ejercer sus funciones durante todo el periodo contractual".

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>20</sup> lo indicado por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT.
- Se **adecuará** la penalidad N° 12 según lo indicado por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT, acorde al detalle siguiente:

12	<p><b><i>Profesionales inhabilitados</i></b> En caso el personal clave no se encuentre hábil durante la ejecución contractual.</p> <p>El término "hábil" hace referencia a la habilitación profesional exigida para el personal clave. La penalidad es necesaria para asegurar que los profesionales designados para el proyecto se encuentren en condiciones legales y reglamentarias de ejercer sus funciones durante todo el periodo contractual.</p>	LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.50 UIT) por cada día de no habilidad.	Según informe de la dirección de estudios y asistencia técnica.
----	--	---	---

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

**Respecto a la penalidad N° 14 y N° 15**

De la revisión de la penalidad N° 14, se aprecia que se estaría penalizando al contratista en caso los entregables presentados estén incompletos en relación a lo solicitado en los términos de referencia.

Por su parte, de la revisión de la penalidad N° 15, se aprecia que se estaría penalizando al contratista en caso no presente los estudios básicos solicitados, con los contenidos requeridos en los términos de referencia; es decir, el entregable esté incompleto por falta de estudios básicos, la cual, ya estaría siendo castigada en la penalización N° 14.

<sup>20</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT, remitido el 1 de octubre de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de septiembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“En respuesta a la solicitud, el área usuaria justifica que las penalidades N° 14 y N° 15 sancionan incumplimientos distintos, aunque relacionados, por lo que no se encuentran inmersas una en la otra. A continuación, se detalla el análisis y la justificación de esta decisión:*

**1. Penalidad N° 14: Entregable incompleto**

*La penalidad N° 14 se aplica cuando los entregables presentados por el contratista están incompletos en relación a lo solicitado en los términos de referencia. Esta sanción cubre cualquier tipo de incompletitud o deficiencia en la documentación, informes, o productos específicos que el contratista debe entregar conforme al cronograma y alcance definido en los términos de referencia.*

*Ejemplos de "entregables incompletos" pueden incluir:*

*Informes faltantes o parciales.*

*Planos, memorias o especificaciones técnicas que no cumplan con la totalidad de los requerimientos.*

*Información insuficiente o incompleta en cualquier documento que forme parte del entregable general.*

**2. Penalidad N° 15: Ausencia de estudios básicos**

*La penalidad N° 15 se impone cuando el contratista no presenta los estudios básicos solicitados con los contenidos requeridos en los términos de referencia. Esta sanción es específica para los estudios básicos que forman parte del desarrollo técnico del proyecto, tales como estudios topográficos, geotécnicos, hidrológicos, entre otros, que son fundamentales para el desarrollo del expediente técnico.*

*La falta o ausencia de estos estudios específicos tiene un impacto crítico en la viabilidad y calidad del proyecto, y requiere una penalidad diferenciada debido a su relevancia técnica y al impacto directo en la planificación del proyecto.*

**3. Diferenciación de las penalidades**

*Si bien ambas penalidades están relacionadas con el incumplimiento de los términos de referencia, se refieren a aspectos diferentes del entregable. La penalidad N° 14 abarca cualquier tipo de incompletitud general en los entregables, mientras que la penalidad N° 15 se enfoca exclusivamente en la ausencia de estudios básicos, que son un componente esencial y específico dentro del expediente técnico.*

*La ausencia de estudios básicos no es simplemente una incompletitud general; representa una deficiencia técnica crítica que amerita una penalización diferenciada. Por ello, la penalidad N° 15 no está inmersa en la penalidad N° 14, ya que trata un incumplimiento específico con un impacto significativo en el desarrollo del proyecto.*

**4. Mantenimiento de ambas penalidades**

*El área usuaria considera que ambas penalidades son necesarias para asegurar el cumplimiento adecuado de las obligaciones contractuales:*

*La penalidad N° 14 garantiza que el contratista cumpla con entregar la documentación completa de acuerdo con lo solicitado.*

*La penalidad N° 15 asegura que los estudios básicos sean entregados con el nivel de detalle y calidad exigido, dado su carácter crítico para la correcta ejecución del proyecto.*

*La Ley de Contrataciones del Estado (Ley N.° 30225) y su reglamento establecen que las penalidades deben ser proporcionales y específicas a los incumplimientos contractuales. En este caso, ambos incumplimientos son claramente diferenciables y ameritan sanciones independientes.*

**Conclusión:**

*La entidad NO SUPRIMIRA la penalidad N° 15, ya que esta no está inmersa en la penalidad N° 14. Ambas penalidades cubren aspectos distintos del contrato, y su aplicación es necesaria para asegurar que el contratista cumpla tanto con la presentación completa de los entregables como con la entrega de estudios básicos, los cuales tienen una relevancia técnica fundamental en la ejecución del proyecto”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>21</sup> lo indicado por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

**Respecto a la penalidad N° 16**

De la revisión de la penalidad N° 16, se observa que se penaliza al contratista por observaciones no subsanadas debido a omisiones o por nuevas observaciones derivadas de observaciones no corregidas. El monto a penalizar es la mitad de una Unidad Impositiva Tributaria (0.50 UIT) por cada día de retraso.

De lo expuesto, se advierte una inconsistencia en la forma de cálculo de la penalidad, ya que el supuesto a penalizar se refiere a una única ocurrencia, mientras que el cálculo se realiza por día de retraso.

En relación con ello, mediante Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT, remitido el 1 de octubre de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de septiembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Contexto de la Penalidad N° 16: La penalidad se aplica cuando el contratista no subsana observaciones en el plazo establecido. Esto incluye tanto las observaciones iniciales como cualquier nueva observación que surja de las no corregidas.*

*Forma de Cálculo: El monto de la penalidad se establece en 0.50 UIT por cada día de retraso. Esto se basa en la consideración de que la falta de subsanación puede prolongarse en el tiempo, y cada día adicional sin corrección incrementa el impacto negativo sobre el avance del proyecto.*

*Inconsistencia Señalada: La metodología de cálculo por día de retraso busca reflejar la naturaleza acumulativa de los retrasos y el efecto que estos pueden tener en el cumplimiento del cronograma del proyecto. Este retraso acumulado justifica la penalidad diaria de 0.50 UIT. El cálculo por día tiene en cuenta el principio de eficiencia y proporcionalidad, asegurando que la penalización sea acorde al perjuicio generado por la no subsanación.*

*Relación entre Cálculo y inconsistencia: La relación se establece en que, aunque la penalidad se refiere a la falta de subsanación de una observación específica, su prolongación en el tiempo (días de retraso) tiene un efecto significativo en el avance del proyecto y, por ende, se justifica la aplicación*

<sup>21</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

diaria de la penalidad. Esto también actúa como un incentivo para que el contratista subsane las observaciones a la mayor brevedad posible.

**Conclusión:**

*La penalidad se justifica porque el retraso en subsanar observaciones afecta progresivamente el avance del proyecto. Aunque la penalidad se origine por una única observación, el retraso acumulado tiene un impacto significativo en el cumplimiento del cronograma. Por tanto, la metodología de cálculo busca reflejar este perjuicio, incentivando al contratista a corregir las observaciones lo antes posible”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>22</sup> lo indicado por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.5. Factor de evaluación “Metodología propuesta”

De la revisión de la Metodología propuesta, consignada en el literal B del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

*Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:*

*(...)*

**4. Organigrama del Personal y Programa de Asignación del Personal y Recursos**

**4.1. Etapa Desarrollo de la Consultoría**

**4.1.1. Personal Profesional Clave**

**4.1.2. Personal Técnico y Auxiliar, de ser necesario**

**4.2. Etapa Final de la consultoría**

**4.2.1. Personal Profesional Clave**

**4.2.2. Personal Técnico y Auxiliar, de ser necesario**

**5. Programación GANT y PERT CPM de Actividades del Servicio**

**6. Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional**

**6.1. Descripción de normas**

**6.2. Control de medidas de seguridad e higiene ocupacional**

**6.3. Salud ocupacional.**

*(...)”*

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establece que “*el comité de selección debe precisar de manera objetiva **el contenido mínimo y las pautas** para el desarrollo de la metodología propuesta, en función de las particularidades del objeto de la convocatoria”.*

De lo expuesto, no se aprecia las pautas a desarrollar para el ítem 5. “Programación GANT y PERT CPM de Actividades del Servicio”.

<sup>22</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Por otro lado, no queda claro, en el ítem 4, si se debe realizar un organigrama por cada sub ítem (4.1 y 4.2), o es que un solo organigrama, se debe incluir todos los sub ítem expuestos.

En relación con ello, mediante “Acta de reunión para absolver los cuestionamientos respecto a la notificación electrónica N° 1”, remitido el 1 de octubre de 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 27 de septiembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

**Respecto al ítem 5 de la Metodología propuesta**

*“En respuesta a la consulta sobre las pautas para la programación de actividades mediante herramientas como Gantt y PERT/CPM, el Comité de Selección brinda las siguientes pautas:*

*Pautas para la Programación Gantt y PERT/CPM:*

*1. Definición de Actividades:*

*Identificar todas las actividades necesarias para la ejecución del servicio, desglosándolas en tareas específicas y medibles.*

*Establecer claramente los objetivos y los entregables asociados a cada actividad.*

*2. Secuenciación de Actividades*

*Determinar el orden en que se llevarán a cabo las actividades, identificando las dependencias entre ellas.*

*Utilizar diagramas de flujo o tablas para visualizar cómo se relacionan las tareas.*

*3. Estimación de Duraciones:*

*Asignar un tiempo estimado para la realización de cada actividad, basándose en datos históricos, experiencia previa o métodos de estimación.*

*Es importante ser realista en las estimaciones para evitar retrasos en la ejecución.*

*4. Asignación de Recursos*

*Identificar los recursos humanos, materiales y financieros necesarios para cada actividad.*

*Asignar responsables para cada tarea, asegurando que se cuenta con la capacidad y habilidades adecuadas.*

*5. Elaboración del Cronograma*

*Utilizar el diagrama de, Gantt para representar visualmente el cronograma de actividades, mostrando la duración de cada tarea y su inicio y finalización.*

*Implementar el método PERT para analizar la programación y permitir identificar el camino crítico, es decir, actividades que no pueden retrasarse sin afectar la fecha de finalización del proyecto.*

*6. Monitoreo y Control:*

*Establecer mecanismos para el seguimiento del avance de las actividades, comparando el progreso real con lo planificado.*

*Realizar ajustes en caso de que surjan desviaciones, para asegurar el cumplimiento de los plazos establecidos.*

**CONCLUSIÓN:**

*Por lo tanto, SE ACOGE LO SOLICITADO, se procederá a incluir el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta en las Bases Integradas, en todos los extremos donde se encuentren descritas”.*

#### **Respecto al Ítem 4 de la Metodología propuesta**

*“(…)*

*Se aclara que, para el desarrollo del ítem 4, se debe presentar un organigrama por cada sub ítem (4.1 y 4.2). Esta decisión se fundamenta en los siguientes puntos:*

*Cada sub ítem representa una etapa distinta en el proceso de selección. Al presentar un organigrama específico para cada uno, se garantiza una clara comprensión de las funciones, responsabilidades y relaciones jerárquicas en cada etapa. Esto es crucial para asegurar que todas las fases del proceso se desarrollen de manera organizada y eficiente.*

*Un organigrama único que integre ambos sub ítems podría generar confusiones, dificultando la identificación de roles y flujos de trabajo específicos. Al separar los organigramas, se facilita la interpretación y el seguimiento de cada etapa por parte de los involucrados y del propio Comité.*

*Presentar organigramas separados no solo contribuye a cumplir con estos principios, sino que también permite una mejor rendición de cuentas, al evidenciar cómo se gestionan y ejecutan las diferentes fases del proceso”.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la Metodología propuesta, consignada en el literal B del Capítulo IV de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad mediante su “Acta de reunión para absolver los cuestionamientos respecto a la notificación electrónica N° 1”, acorde al detalle siguiente:

*Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:*

*(…)*

#### **4. Organigrama del Personal y Programa de Asignación del Personal y Recursos**

##### **4.1. Etapa Desarrollo de la Consultoría**

**4.1.1. Personal Profesional Clave**

**4.1.2. Personal Técnico y Auxiliar, de ser necesario**

##### **4.2. Etapa Final de la consultoría**

**4.2.1. Personal Profesional Clave**

**4.2.2. Personal Técnico y Auxiliar, de ser necesario**

#### **5. Programación GANT y PERT CPM de Actividades del Servicio**

##### **1. Definición de Actividades:**

*Identificar todas las actividades necesarias para la ejecución del servicio, desglosándolas en tareas específicas y medibles.*

*Establecer claramente los objetivos y los entregables asociados a cada actividad.*

##### **2. Secuenciación de Actividades**

*Determinar el orden en que se llevarán a cabo las actividades, identificando las dependencias entre ellas.*

*Utilizar diagramas de flujo o tablas para visualizar cómo se relacionan las tareas.*

### 3. Estimación de Duraciones:

*Asignar un tiempo estimado para la realización de cada actividad, basándose en datos históricos, experiencia previa o métodos de estimación.*

*Es importante ser realista en las estimaciones para evitar retrasos en la ejecución.*

### 4. Asignación de Recursos

*Identificar los recursos humanos, materiales y financieros necesarios para cada actividad.*

*Asignar responsables para cada tarea, asegurando que se cuenta con la capacidad y habilidades adecuadas.*

### 5. Elaboración del Cronograma

*Utilizar el diagrama de Gantt para representar visualmente el cronograma de actividades, mostrando la duración de cada tarea y su inicio y finalización.*

*Implementar el método PERT para analizar la programación y permitir identificar el camino crítico, es decir, actividades que no pueden retrasarse sin afectar la fecha de finalización del proyecto.*

### 6. Monitoreo y Control:

*Establecer mecanismos para el seguimiento del avance de las actividades, comparando el progreso real con lo planificado.*

*Realizar ajustes en caso de que surjan desviaciones, para asegurar el cumplimiento de los plazos establecidos.*

### 6. Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional

6.1. Descripción de normas

6.2. Control de medidas de seguridad e higiene ocupacional

6.3. Salud ocupacional.

(...)"

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>23</sup> que “se debe presentar un organigrama por cada sub ítem (4.1 y 4.2)” según lo indicado por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 157-2024-G.R.LAMB/GRIN-DEAT, respecto al desarrollo del ítem 4 “Organigrama del Personal y Programa de Asignación del Personal y Recursos”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

## 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

<sup>23</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de octubre de 2024

Códigos: 6.1 (4), 6.3, 6.5, 11.1 y 13.1.