

ANEXO N° 1

CUADRO DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACION DE OFERTAS

N°		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	ADMISION						Estado	EVALUACION			Orden de Prelación inicial	Orden de Prelación final Sorteo electrónico	CALIFICACION	Estado	
			2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta							Puntaje: factores de evaluación		Puntaje Final (A+B)		De conformidad al literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado	Experiencia del postor en la especialidad		
			Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaracion jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)		El precio de la oferta en Soles (S/). Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.	A. Precio (Max. 98 puntos) (Anexo N° 6)						B. Protección Social y Desarrollo Humano Max. 2 puntos)
01	CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. CON RUC N° 20605547436		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	
02	CONSORCIO 2RB CONFORMADO POR CONSULTORES & CONSTRUCTORES RIBAB E.I.R.L. CON RUC 20488040988 Y CORPORACION ARLOC SRL CON RUC 20480522827		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO	98.00	0.00	98.00	1°	===	S/ 43,073,657.26	CALIFICADO
03	CONSORCIO CAJAMARCA CONFORMADO POR LAS EMPRESAS J.ALVA CENTURION CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC 20119756821 Y CASA EJECUTORES S.A.C CON RUC 20518080963		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
04	CONSORCIO REGIONAL NORTE CONFORMADO POR GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORA INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L. CON RUC 20439639700 Y EMP. COGAFE CONTRATISTAS Y CONSULTORES INGENIEROS SAC. CON RUC 20325976455		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
05	CONSORCIO EJECUTOR CHAMIS CONFORMADO POR BETA KONCRET SAC CON RUC N° 20480403496 Y CORPORACION DWAR SAC CON RUC N° 20491809346		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO	88.23	0.00	88.23	3°	===	S/ 41,395,188.69	CALIFICADO
06	CONSORCIO BRONTES CONFORMADO POR SAINC INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A. SUCURSAL DEL PERU CON RUC 20523534590 Y TOPASA INGENIEROS E.I.R.L. CON RUC 20536351303		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
07	CONSORCIO HW CONFORMADO POR GRUPO CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA S.R.L. CON RUC 20571505488 Y CONSTRUCTORA WATTSON S.R.L. - WATTSON S.R.L. CON RUC 20530862764		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	NO ADMITIDO	===	===	===	===	===	===	===
08	CONSORCIO VIAL GAVIC CONFORMADO POR GARCIA VARGAS INGENIEROS CONSTRUCTORES SRL CON RUC N° 20226217003 Y CORPORACION GYC SRL CON RUC 20495660771		SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO	97.99	0.00	97.99	2°	===	S/ 32,395,694.10	CALIFICADO

1. Sustento de no admisión de las ofertas:

SE ADJUNTA SUSTENTO DE NO ADMISION DE LAS OFERTAS

EVALUACION DEL PRECIO			
$Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$	CONSORCIO 2RB CONFORMADO POR CONSULTORES & CONSTRUCTORES RIBAB E.I.R.L. CON RUC 20488040988 Y CORPORACION ARLOC SRL CON RUC 20480522827	CONSORCIO EJECUTOR CHAMIS CONFORMADO POR BETA KONCRET SAC CON RUC N° 20480403496 Y CORPORACION DWAR SAC CON RUC N° 20491809346	CONSORCIO VIAL GAVIC CONFORMADO POR GARCIA VARGAS INGENIEROS CONSTRUCTORES SRL CON RUC N° 20226217003 Y CORPORACION GYC SRL CON RUC 20495660771
Om = Precio de la oferta más baja	S/ 27,638,166.19	S/ 27,638,166.19	S/ 27,638,166.19
Oi = Precio i	S/ 27,638,166.19	S/ 30,700,000.00	S/ 27,638,178.88
TOTAL, PUNTAJE OFERTA ECONOMICA	98.00 puntos	88.23 puntos	97.99 puntos

2. Sustento de descalificación de las ofertas

NINGUNA

SUSTENTO DE NO ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	<p>CLARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L. CON RUC N° 20605547436</p>	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta económica (Anexo N° 06) presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <ol style="list-style-type: none"> Que, según la absolución de la consulta N° 12 en el referido pliego, se indica que, en la oferta económica, el postor deberá indicar la fecha del presupuesto del expediente técnico. De la revisión de la oferta económica (Anexo N°6) se verifica que el postor no indica la fecha de cálculo del valor referencial. Por tanto, no respeta lo indicado en el pliego de Absolucion de consultas y observaciones. <p>El criterio del presente comité, subsanar este error violaría el principio de igualdad de trato, ya que todos los postores deben formular sus ofertas bajo las especificaciones correctas, por tanto, se estaría infringiendo lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE).</p> <p>Por lo anterior, el postor NO CUMPLE con las condiciones establecidas en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases integradas y en la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento.</p> <p>Por lo expuesto, este colegiado no admite su oferta</p>
2	<p>CONSORCIO CAJAMARCA CONFORMADO POR LAS EMPRESAS J.ALVA CENTURION CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CON RUC 20119756821 Y CASA EJECUTORES S.A.C CON RUC 20518080963</p>	<p>El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta técnica y económica presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:</p> <ol style="list-style-type: none"> De la revisión del Anexo N°5 (Promesa de Consorcio), en las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio, el postor no indica quien asumirá la responsabilidad de Operador Tributario, esto incumpliría lo dispuesto en la Directiva N°05-2019-OSCE/CD que indica que: "7.7 Contrato de Consorcio. 2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuara el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio" y de la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y

obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”, por lo expuesto **no se admite su oferta**.

2. **Que, según la absolución de la consulta N° 12 en el referido pliego, se indica que en la oferta económica, el postor deberá indicar la fecha del presupuesto del expediente técnico.**
3. **De la revisión de la oferta económica (Anexo N°6) se verifica que el postor no indica la fecha de calculo del valor referencial. Por tanto, no respeta lo indicado en el pliego de Absolucion de consultas y observaciones.**

Por lo expuesto, este colegiado **no admite su oferta**

El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta técnica y económica presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:

1. **Que, según la absolución de la consulta N° 12 en el referido pliego, se indica que en la oferta económica, el postor deberá indicar la fecha que se ha calculado el valor referencial de acuerdo a la fecha del presupuesto del expediente técnico.**
2. **De la revisión de la oferta económica (Anexo N°6) se verifica que el postor indica la fecha de cálculo del valor referencial Noviembre de 2024, fecha distinta a lo indicado en el presupuesto del expediente técnico. Por lo tanto, no respeta lo indicado en el pliego de Absolucion de consultas y observaciones.**


OFERTA ECONOMICA ANEXO N°6

SON: VEINTISIETE MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL CIENTO SESENTA Y SEIS CON 19/100 SOLES

El precio de la oferta ha sido calculado al mes del valor referencial: Noviembre de 2024

El precio de la oferta en SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Cajamarca, 28 de febrero del 2025


Ing. José Félix Galtán Cabrera
Reg. CIP. 49660
REPRESENTANTE COMÚN
CONSORCIO REGIONAL NORTE

José Félix Galtán Cabrera
Representante Común
CONSORCIO REGIONAL NORTE


Ing. José Félix Galtán Cabrera
Reg. CIP. 49660
REPRESENTANTE COMÚN
CONSORCIO REGIONAL NORTE

PRESUPUESTO DE EXPEDIENTE TECNICO

S10	Presupuesto				Página	1
Presupuesto	0201002	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN VIA VECINAL EMP. CA - 1306(CAJAMARCA)-CORISORGONA-CHAMIS-CUSHUNGA-CA 1306 (SEXEMAYO-LOTE2) DE CENTRO POBLADO CHAMIS DEL DISTRITO DE CAJAMARCA DE LA PROVINCIA DE CAJAMARCA -CAJAMARCA				
Subpresupuesto	001	OBRA VIAL				
Ciente	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAJAMARCA				Costo al	25/10/2024
Lugar	CAJAMARCA - CAJAMARCA - CAJAMARCA					
Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio \$/	Parcial \$/	

Por lo expuesto, este colegiado **no admite su oferta**

CONSORCIO REGIONAL NORTE

CONFORMADO POR GRUPO DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS INDUSTRIALES Y AFINES S.R.L. CON RUC 20439639700 Y EMP. COGAFE CONTRATISTAS Y CONSULTORES INGENIEROS SAC. CON RUC 20325976455

3

CONSORCIO BRONTES
CONFORMADO POR SAINC
INGENIEROS CONSTRUCTORES
S.A. SUCURSAL DEL PERU CON
RUC 20523534590 Y

TOPASA INGENIEROS E.I.R.L.
CON RUC 20536351303

4

El Comité de Selección, conforme a lo estipulado en el pliego de absolución de consultas y observaciones, las bases del procedimiento, la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, ha realizado la evaluación de la oferta técnica y económica presentada por el postor, encontrando los siguientes incumplimientos:

1. **De la revisión del Anexo N°5 (Promesa de Consorcio)**, en las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio, el postor no indica quien asumirá la responsabilidad de Operador Tributario, esto incumpliría lo dispuesto en la Directiva N°05-2019-OSCE/CD que indica que: "7.7 Contrato de Consorcio. 2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuara el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio" y de la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.", por lo expuesto **no se admite su oferta**.
2. Asimismo, de la revisión de la oferta económica (anexo N°6) del postor, se verifica que las partidas 06.02.05 ; 06.02.06 ; 06.02.07 ; 06.02.11 y 06.02.12 no se puede identificar con exactitud en la descripción de las partidas si el postor ofertó la unidad de medida correctas ya que son ilegibles. Según el párrafo del Art. 22 de la Resolución N.° 0381-2019-TCE-S1, el OSCE indica lo siguiente:

[...] al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al Comité de Selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas [...].

OFERTA ECONOMICA ANEXO N°6

06.02.05	REPOSICION DE TUBERIA DE AGUA 3/4"	m
06.02.06	REPOSICION DE TUBERIA DE AGUA 1"	m
06.02.07	REPOSICION DE TUBERIA DE AGUA 2"	m
06.02.08	REPOSICION DE CAJAS DE AGUA	und
06.02.09	REPOSICION DE CAJAS DE DESAGUE	und
06.02.10	NIVELACION DE TAPAS DE BUZONES	und
06.02.11	REPOSICION DE TUBERIA DE DESAGUE DI 6"	m
06.02.12	REPOSICION DE TUBERIA DE DESAGUE DI 4"	m

Por lo expuesto, este colegiado **no admite su oferta**

De la revisión integral de la oferta de postor, basado en lo descrito en la **Resolución N°4071-2023-TCE-S5** del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a la letra dice:

"De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de este, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, cabe tener presente que, en la revisión de una oferta, se debe verificar que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de algún elemento de sus documentos."

Se encontraron los siguientes incumplimientos:

1. **De la revisión del Anexo N°05 (Promesa de Consorcio)**, de las obligaciones que corresponde a cada uno de los integrantes del consorcio, el postor no indica que integrante del consorcio tendrá la obligación de Operador Tributario, amparándonos en la Directiva N°05-2019-OSCE/CD que indica que: "7.7 Contrato de Consorcio. 2. Identificar al integrante del consorcio a quien se efectuara el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el Registro Único de Contribuyentes (RUC) del consorcio" y de la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.", por lo expuesto **no se admite su oferta**.
2. **De la revisión del Anexo N° 10 (experiencia del Postor en la Especialidad)**, se verifica que la experiencia N°6 de Contrato N°307-2022-GRA **NO CUMPLE como obra similar de acuerdo a las Bases Integradas Definitivas**.

BASES INTEGRADAS DEFINITIVAS DEL PROCESO DE SELECCION

Se considerará obra similar a: Construcción, creación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, rehabilitación, recuperación o la combinación de alguno de los términos anteriores en carreteras de la red vial Nacional, red vial Departamental o Regional y/o Red Vial Vecinal o Rural a nivel de afirmado y/o bicapa, en obras públicas y/o privadas.**

** Absolución de Consultas y Observaciones de Orden N° 2, 14, 31 y 34 de los participantes **HERMANOS C&O CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.R.L.**, **HERMANOS C&O CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.R.L.**, **CORPORACION G Y C SRL** y **EMPRESA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES AKUNTA SRL**.

Por lo expuesto, este colegiado **no admite su oferta**

CONSORCIO HW

CONFORMADO POR GRUPO
CONSTRUCTOR HAZ Y HNOS LA
S.R.L. CON RUC 20571505488 Y
CONSTRUCTORA WATTSON
S.R.L. - WATTSON S.R.L. CON
RUC
20530862764

5