

PRONUNCIAMIENTO N° 171-2025/OSCE-DGR

Entidad : Fondo Nacional de Financiamiento de la Actividad Empresarial – FONAFE.

Referencia : Licitación Pública N° 2-2024-FONAFE-1, convocada para la “Compra corporativa de medidores para las empresas de la corporación FONAFE”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 12 de febrero¹ de 2025 y subsanado el 20² de febrero y 10 de marzo³ de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por los participantes **NANSEN PERU S.A.C.**, **HEXING ELECTRICAL COMPANY SAC**, **ITECHENE PERU S.A.C.** y **CHONGQING HUAHONG METERING CO. LTD.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, referida a la **“Protocolos y/o reportes de pruebas”**.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 35, referida al **“Certificado de aferición inicial o verificación inicial”**
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 38, referida al **“Transductor para señal de corriente”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 48, referida al **“COVID”**.

¹ Mediante Expediente N° 2025-0021073.

² Mediante Expediente N° 2025-0024926.

³ Mediante Expediente N° 2025-0033233.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 50 y N° 51, referidas a las **“Mejoras a las especificaciones técnicas – Mejora N° 1”**.

Por otro lado, cabe señalar que de la revisión de las solicitudes de elevación de los participantes **HEXING ELECTRICAL COMPANY SAC e ITECHENE PERU S.A.C.**, se aprecia que al cuestionar la absolución de las consultas y/u observaciones N° 38 y N° 48, en su solicitud, requiere lo siguiente:

HEXING ELECTRICAL COMPANY SAC:

- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 38 solicitó lo siguiente: *“(…) (y por defecto para el ítem N° 01) no se precisa o consigna el alcance de dicha absolución en las Bases Integradas que señala [sin ninguna modificación] “Transductor para señal de corriente: Shunt” (páginas 34 (…)) en lugar de “transductor para señal de corriente sólo podrán ser Shunt o TC o efecto Hall, y no la combinación de éstas, sólo podrán ser de un tipo”.*”.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la absolución de consulta y/u observación N° 38, no versa sobre modificar la característica *“Transductor para señal de corriente: Shunt”* del ítem N° 1, sino sobre modificar la característica *“Transductor para señal de corriente: Shunt”* del ítem N° 2 a *“transductor para señal de corriente sólo podrán ser Shunt o TC o efecto Hall, y no la combinación de éstas, sólo podrán ser de un tipo”*.

ITECHENE PERU S.A.C.:

- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 38 solicitó lo siguiente: *“(…) la característica consultada está en las **tablas de los ítems 3 y 4 (medidores trifásicos)** (…). Por tanto, **solicitamos que se pueda revisar la absolución de la misma.** (…)* 1) ***la respuesta del comité modifica esencialmente el requerimiento;** ya que como pueden ver en la imagen anterior **el requerimiento sólo exige como sensor: SHUNT, TC o Efecto Hall;** es decir, según lo indicado expresamente se puede utilizar cualquiera de estos transductores o la combinación de ellos para cualquiera de las fases. Por tanto, la manera en que la entidad ha absuelto la consulta podría esconder una ventaja (…)* **Solicitamos, respetuosamente que se pronuncien al respecto, para reparar este error en la absolución de consultas** que afectaría la libre competencia con una modificación de última hora en el requerimiento original”.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la absolución de consulta y/u observación N° 38, no versa sobre modificar la característica *“Transductor para señal de corriente: Shunt, TC o efecto Hall”* de los ítems N° 3 y N° 4, sino sobre modificar la característica *“Transductor para señal de corriente: Shunt”* del ítem N° 2 a *“transductor para señal de corriente sólo podrán ser Shunt o TC o efecto Hall, y no la combinación de éstas, sólo podrán ser de un tipo”*.

- Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 48 solicitó lo siguiente: “(...), expresamos nuestra solicitud con dos opciones:
 1) *Que se pueda aclarar los requisitos de ingreso a los almacenes de cada entidad o al menos puedan ser homogenizados para las compras corporativas; no limitando la descarga de producto por requisitos particulares de cada entidad.*
 (...)”.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que la consulta y/u observación N° 48, no versa sobre aclarar los requisitos de ingreso a los almacenes de cada entidad o ser homogenizados para las compras corporativas, sino a retirar las disposiciones asociadas al COVID 19, establecidas en la sección 7.3 “proceso de recepción en los almacenes” de las especificaciones técnicas.

En ese sentido, lo indicado por los referidos recurrentes en sus solicitudes de elevación no fueron abordados en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, estas devienen en extemporáneas; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto al “Protocolos y/o reportes de pruebas”

El participante **CHONGQING HUAHONG METERING CO. LTD.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 20, se solicitó que la presentación de los protocolos y/o reporte de pruebas tipo indicados en la columna “acreditación de las tablas de datos técnicos”, sean presentados a la entrega del bien; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolución, señalando que: i) no se entiende de qué manera la entrega de protocolos y/o reportes de pruebas tipo, al ser presentados para la suscripción de contrato, en lugar de ser presentados para la entrega del bien, fomentan la mayor cantidad de postores, ii) los postores que no cuentan con estos protocolos para la suscripción de contrato no podrán participar, en cambio, sí sería posible tener estos protocolos para la entrega del bien, iii) todos los protocolos y/o reporte de pruebas tipo que son solicitados para la firma de contrato son parte de los requisitos que solicita el

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

INACAL para obtener los “certificados de aprobación de modelo de los medidores” y iv) en el numeral 4.3 de las especificaciones técnicas se solicita el “certificado de aprobación de los medidores” a la entrega del bien, por lo que existiría una incongruencia en la oportunidad de presentación de los protocolos y/o reportes de prueba requeridos a la firma de contrato; dado que, en la práctica es como si estuvieran solicitando el “certificado de aprobación de modelo” de todos los medidores para la suscripción de contrato y con ello solo podrían participar los que tienen el “certificado de aprobación de modelo” o los protocolos y/o reportes de prueba para obtenerlo en INACAL. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se retire para todos los ítems (N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 5) que las características acreditadas mediante protocolos y/o reporte de pruebas tipo sean acreditadas para la suscripción de contrato y en su lugar se precise que serán acreditadas para la entrega de los bienes.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó para los ítems N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 5, entre otros, lo siguiente:

<p>“3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS (...) 3. TABLAS DE DATOS TÉCNICOS O FICHAS TÉCNICAS (...) ITEM 1 - MEDIDOR ELECTRONICO MONOFASICO DE 2 HILOS</p>					
Característica	Unidad	Valor requerido	(...)	ACREDITACION	N° Folio
Vida útil garantizada con certificación	Meses	180	(...)	Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Tensión de impulso a una forma de onda 1.2/50 micro s. de impulso a una resistencia de 500 Ohm +/- 50 Ohms.	kV	> = 6 kV		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Tensión de prueba de aislamiento a corriente alterna durante 1 minuto, clase de aislamiento II	kV rms	4		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Carga de arranque a tensión, frecuencia y corriente nominal < =	% In	0.4		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
(para conexión normal o invertida)					
Requisitos y pruebas eléctricas, según numeral 7 de la norma IEC 62052-11 e IEC 62053-21.		SI		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Hermeticidad de la Caja Según IEC 60529.	IP	IP51 o superior		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	

<i>Tapa principal de medidor</i>		<i>Sellada de diseño por el sistema de ultrasonido, no podrá retirarse bajo ninguna circunstancia sin quedar ésta dañada visiblemente. Sellado al 100% de su perímetro. Requiere al menos 1 perno precintable que lo una a la Base del medidor.</i>		<i>Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo que sustente la hermeticidad del sellado de medidor (Requerimiento para la suscripción del contrato)</i>	
<i>Tipo Protección de tapa bornera antihurto</i>		<i>Con tornillo y adecuado para ser precintado. La única forma de acceder a los bornes es rompiendo el precinto de seguridad.</i>		<i>Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo acreditado mediante constancia emitida por fábrica o por un laboratorio. (Requerimiento para la suscripción del contrato)</i>	
<i>Requisitos y pruebas mecánicas, según numeral 5 de las normas IEC 62052-11 e IEC 62053-21</i>		<i>SI</i>		<i>Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)</i>	
<i>Garantía de vida útil por un período mínimo de 15 años.</i>					
<i>El fabricante deberá garantizar la vida útil del medidor por un período mínimo de quince años, mediante la presentación de los protocolos de prueba de predicción de confiabilidad de acuerdo a la norma IEC 62059-41” Electricity metering equipment –Dependability –Part 41: Reliability prediction”, emitido por un laboratorio nacional del país de origen independiente del fabricante ó un laboratorio internacional. El postor ganador de la buena pro, para la firma del contrato, presentará el Reporte de Prueba tipo, en el cuál se deberá identificar el fabricante, marca, modelo del medidor ofertado.</i>		<i>SI</i>		<i>Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)</i>	
ITEM 2 - MEDIDOR ELECTRÓNICO MONOFÁSICO DE 3 HILOS					
Característica	Unidad	Valor requerido	(...)	ACREDITACION	Nº Folio

Vida útil garantizada con certificación	Meses	180	(...)	Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Tensión de impulso a una forma de onda 1.2/50 micro s. de impulso a una resistencia de 500 Ohm +/- 50 Ohms.	kV	> = 6 kV		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo y/o Informe Técnico de INACAL (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Tensión de prueba de aislamiento a corriente alterna durante 1 minuto, clase de aislamiento II	kV rms	4		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Carga de arranque a tensión, frecuencia y corriente nominal < = (para conexión normal o invertida)	% In	0.4		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Requisitos y pruebas eléctricas, según numeral 7 de la norma IEC 62052-11 e IEC 62053-21.		SI		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Hermeticidad de la Caja Según IEC 60529.	IP	IP51 o superior		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Tapa principal de medidor		Sellada de diseño por el sistema de ultrasonido, no podrá retirarse bajo ninguna circunstancia sin quedar ésta dañada visiblemente. Sellado al 100% de su perímetro. Requiere al menos 1 perno precintable que lo una a la Base del medidor.		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo que sustente la hermeticidad del sellado de medidor (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Tipo Protección de tapa bornera antihurto		Con tornillo y adecuado para ser precintado. La única forma de acceder a los bornes es rompiendo el precinto de seguridad.		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo, acreditado mediante constancia emitida por fábrica o por un laboratorio. (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Requisitos y pruebas mecánicas, según numeral 5 de las normas IEC 62052-11 e IEC 62053-21		SI		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Garantía de vida útil por un periodo mínimo de 15 años.		SI		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
El fabricante deberá garantizar la vida útil del medidor por un periodo mínimo de quince años,					

mediante la presentación de los protocolos de prueba de predicción de confiabilidad de acuerdo a la norma IEC 62059-41 "Electricity metering equipment –Dependability –Part 41:Reliability prediction", emitido por un laboratorio nacional del país de origen independiente del fabricante ó un laboratorio internacional. El postor ganador de la buena pro, para la firma del contrato, presentará el Reporte de Prueba tipo, en el cuál se deberá identificar el fabricante, marca, modelo del medidor ofertado.					
--	--	--	--	--	--

ITEM 3 - MEDIDOR ELECTRÓNICO TRIFÁSICO DE 3 HILOS					
Característica	Unidad	Valor requerido	(...)	ACREDITACION	Nº Folio
Vida útil garantizada con certificación	Meses	180	(...)	Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Tensión de impulso a una forma de onda 1.2/50 micro s. de impulso a una resistencia de 500 Ohm +/- 50 Ohms.	KV	>= 6		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Tensión de prueba de aislamiento a corriente alterna durante 1 minuto, clase de aislamiento II	kV rms	4		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Carga de arranque a tensión, frecuencia y corriente nominal <=	% In	0.4		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
(para conexión normal o invertida)					
Requisitos y pruebas eléctricas, según numeral 7 de la norma IEC 62052-11 e IEC 62053-21.		SI		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Hermeticidad de la Caja Según IEC 60529.	IP	IP51 o superior		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Tapa principal de medidor		Sellada de diseño por el sistema de ultrasonido, no podrá retirarse bajo ninguna circunstancia sin quedar ésta		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo que sustente la hermeticidad del sellado de medidor (Requerimiento para la suscripción del contrato)	

		dañada visiblemente. Sellado al 100% de su perímetro. Requiere al menos 1 perno precintable que lo una a la Base del medidor.			
Tipo Protección de tapa bornera antihurto		Con tornillo y adecuado para ser precintado, independiente de la tapa del medidor. La única forma de acceder a los bornes es rompiendo el precinto de seguridad.		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo. acreditado mediante constancia emitida por fábrica o por un laboratorio. (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Requisitos y pruebas mecánicas, según numeral 5 de las normas IEC 62052-11 e IEC 62053-21		SI		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Garantía de vida útil por un periodo mínimo de 15 años.					
El fabricante deberá garantizar la vida útil del medidor por un periodo mínimo de quince años, mediante la presentación de los protocolos de prueba de predicción de confiabilidad de acuerdo a la norma IEC 62059-41 "Electricity metering equipment –Dependability –Part 41:Reliability prediction", emitido por un laboratorio nacional del país de origen independiente del fabricante ó un laboratorio internacional. El postor ganador de la buena pro, para la firma del contrato, presentará el Reporte de Prueba tipo, en el cuál se deberá identificar el fabricante, marca, modelo del medidor ofertado.		SI		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
ITEM 4 - MEDIDOR ELECTRÓNICO TRIFÁSICO DE 4 HILOS					
Característica	Unidad	Valor requerido	(...)	ACREDITACION	Nº Folio
Vida útil garantizada con certificación	Meses	180	(...)	Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	

Tensión de impulso a una forma de onda 1.2/50 micro s. de impulso a una resistencia de 500 Ohm +/- 50 Ohms.	KV	>= 6		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Tensión de prueba de aislamiento a corriente alterna durante 1 minuto, clase de aislamiento II	kV rms	4		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Carga de arranque a tensión, frecuencia y corriente nominal <= (para conexión normal o invertida)	% In	0.4		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Requisitos y pruebas eléctricas, según numeral 7 de la norma IEC 62052-11 e IEC 62053-21.		SI		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Hermeticidad de la Caja Según IEC 60529.	IP	IP51 o superior		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Tapa principal de medidor		Sellada de diseño por el sistema de ultrasonido, no podrá retirarse bajo ninguna circunstancia sin quedar ésta dañada visiblemente. Sellado al 100% de su perímetro. Requiere al menos 1 perno precintable que lo una a la Base del medidor.		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo que sustente la hermeticidad del sellado de medidor (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Tipo Protección de tapa bornera antihurto		Con tornillo y adecuado para ser precintado, independiente de la tapa del medidor. La única forma de acceder a los bornes es rompiendo el precinto de seguridad.		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo. acreditado mediante constancia emitida por fábrica o por un laboratorio. (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Requisitos y pruebas mecánicas, según numeral 5 de las normas IEC 62052-11 e IEC 62053-21		SI		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Garantía de vida útil por un período mínimo de 15 años.		SI		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo	

El fabricante deberá garantizar la vida útil del medidor por un período mínimo de quince años, mediante la presentación de los protocolos de prueba de predicción de confiabilidad de acuerdo a la norma IEC 62059-41 "Electricity metering equipment –Dependability –Part 41:Reliability prediction", emitido por un laboratorio nacional del país de origen independiente del fabricante ó un laboratorio internacional. El postor ganador de la buena pro, para la firma del contrato, presentará el Reporte de Prueba tipo, en el cual se deberá identificar el fabricante, marca, modelo del medidor ofertado.				(Requerimiento para la suscripción del contrato)	
---	--	--	--	--	--

ITEM 5 - MEDIDOR ELECTRÓNICO MONOFÁSICO DE 2 HILOS ANTIFRAUDE					
Característica	Unidad	Valor requerido	(...)	ACREDITACION	Nº Folio
Tensión de impulso a una forma de onda 1.2/50 micro s. de impulso a una resistencia de 500 Ohm +/- 50 Ohms.	kV	> = 6 kV		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Tensión de prueba de aislamiento a corriente alterna durante 1 minuto, clase de aislamiento II	kV rms	4		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Carga de arranque a tensión, frecuencia y corriente nominal < = (para conexión normal o invertida)	% In	0.4		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Requisitos y pruebas eléctricas, según numeral 7 de la norma IEC 62052-11 e IEC 62053-21.		SI		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Hermeticidad de la Caja Según IEC 60529.	IP	IP51 o superior		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Tapa principal de medidor		Sellada de diseño por el sistema de ultrasonido, no podrá retirarse bajo ninguna circunstancia sin quedar ésta dañada		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo que sustente la hermeticidad del sellado de medidor (Requerimiento para la suscripción del contrato)	

		visiblemente. (Sellado al 100% de su perímetro) Requiere al menos 1 perno precintable que lo una a la Base del medidor.			
Tipo Protección de tapa bornera antihurto		Con tornillo y adecuado para ser precintado. La única forma de acceder a los bornes es rompiendo el precinto de seguridad.		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo. acreditado mediante constancia emitida por fábrica o por un laboratorio. (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Requisitos y pruebas mecánicas, según numeral 5 de las normas IEC 62052-11 e IEC 62053-21		SI		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
Garantía de vida útil por un período mínimo de 15 años.					
El fabricante deberá garantizar la vida útil del medidor por un período mínimo de quince años, mediante la presentación de los protocolos de prueba de predicción de confiabilidad de acuerdo a la norma IEC 62059-41 "Electricity metering equipment –Dependability –Part 41:Reliability prediction", emitido por un laboratorio nacional del país de origen independiente del fabricante ó un laboratorio internacional. El postor ganador de la buena pro, para la firma del contrato, se presentará el Reporte de Prueba tipo, en el cuál se deberá identificar el fabricante, marca, modelo del medidor ofertado. (...)"		SI		Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo (Requerimiento para la suscripción del contrato)	

Así, mediante la consulta y/u observación N° 20, se solicitó que la presentación de protocolos y/o reporte de pruebas tipo indicado en la columna “acreditación de las tablas de datos técnicos”, sean presentados a la entrega del bien.

Ante ello, el comité de selección señaló que la presentación de protocolos y/o reportes de prueba tipo es un requerimiento cuya presentación se encuentra prevista para la suscripción del contrato con la finalidad de fomentar la mayor cantidad de postores.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe Técnico de Comité de Selección Referente a la Solicitud de Elevación del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones⁶, señaló lo siguiente:

“Al respecto, es preciso señalar que la absolución realizada por el comité de selección para la consulta N° 20 es la siguiente:

“De la consulta formulada para los ítems 1,2,3,4 y 5, la presentación de Protocolos y/o Reportes de Prueba tipo es un requerimiento cuya presentación se encuentra prevista para la suscripción del contrato con la finalidad de fomentar la mayor cantidad de postores. Asimismo, las pruebas a remitir deben corresponder con la oferta presentada y las características técnicas solicitadas en las bases integradas del proceso.”

Dicha respuesta mantiene lo señalado en el requerimiento, que la presentación de protocolos y/o reportes de pruebas tipo es un requerimiento previsto para la suscripción de contrato y no acoge la solicitud de modificar su presentación a la entrega del bien debido a lo siguiente:

1) La oportunidad de presentación principalmente obedece a criterios de seguridad y suministro oportuno, siendo que los protocolos y/o reportes de prueba exigidos en la firma de contrato garantizan que el postor adjudicado cumpla con los requisitos mínimos establecidos, minimizando el riesgo de incumplimiento. Asimismo, busca garantizar que no se afecte el cronograma de suministro del bien (generando riesgos de desabastecimiento a las empresas y costos operativos asociados por multas de los entes reguladores) ante la eventual no presentación de este documento o incumplimiento aún en la entrega.

2) Adicionalmente, la oportunidad de presentación de los protocolos y/o reportes de prueba obedecen a lo dispuesto en el PRONUNCIAMIENTO N° 045-2021/OSCE-DGR de la Dirección General de Riesgos del OSCE respecto al proceso de compra corporativa de medidores realizado en el año 2020 “Licitación Pública N° 04-2020-FONAFE”, la misma que determina que su presentación debe ser a la firma del contrato tal y como se muestra a continuación en un extracto de dicho pronunciamiento. (...).

3) Los protocolos y/o reportes de pruebas tipo exigidos en las bases corresponden a pruebas que realizan los fabricantes previamente a que sus productos ingresen al mercado para verificar que cumplen con todos los requisitos establecidos en las normas de fabricación y pruebas de referencia, por lo que el postor ganador ya cuenta con estos documentos de manera previa aún a la adjudicación de la buena pro, no siendo un inconveniente la presentación de estos a la firma de contrato y generando la amplia concurrencia de los postores durante la presentación de ofertas no siendo un impedimento para que estos puedan participar en la licitación.

Por lo expuesto el comité de selección ratifica la absolución realizada para la consulta N° 20”.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, corresponde señalar que el área usuaria de la Entidad como mejor conocedora y responsable de su

⁶ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0021073 de fecha 12 de febrero de 2025.

requerimiento, mediante el citado informe técnico ratificó su absolución así como el requerimiento referido a solicitar la presentación de los protocolos y/o reportes de pruebas tipo para el perfeccionamiento del contrato para acreditar el cumplimiento de las características señaladas en la “Tabla de datos técnicos o fichas técnicas” aplicable a cada ítem, no aceptando que dichos documentos se presenten para la entrega del bien; argumentando, entre otros aspectos, que requerir los protocolos y/o reporte de pruebas tipo en la suscripción de contrato garantiza que el postor adjudicado cumpla con los requisitos mínimos establecidos en el requerimiento, minimizando el riesgo de incumplimiento; además, señaló que dichos protocolos y/o reportes de pruebas tipo exigidos en las bases corresponden a pruebas que los fabricantes realizan de forma previa a sus productos antes de su ingreso al mercado para verificar que cumplen con todos los requisitos establecidos en las normas de fabricación y pruebas de referencia, por lo que el postor ganador de la buena pro ya cuenta con estos documentos de manera previa a la adjudicación de la buena pro.

De otro lado, cabe indicar que de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, se advierte que la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la presentación de los protocolos y/o reportes de pruebas tipo para el perfeccionamiento del contrato.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad con ocasión de su informe técnico ratificó la oportunidad en la cual se solicita la presentación de los protocolos y/o reportes de pruebas tipo, lo cual guarda congruencia con lo establecido en las Bases estándar aplicables al objeto de contratación, que señala que, de acuerdo al objeto contractual convocado, la Entidad, para el perfeccionamiento del contrato, puede solicitar otro tipo de documentación adicional.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se retire para todos los ítems (Nº 1, Nº 2, Nº 3, Nº 4 y Nº 5) que los protocolos y/o reporte de pruebas tipo sean acreditadas para la suscripción de contrato y en su lugar se precise que serán acreditadas para la entrega de los bienes; y en tanto, la Entidad brindó mayores alcances que respaldan su decisión de no modificar la oportunidad de presentación de los protocolos y/o reportes de pruebas tipo; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de ello, cabe señalar que mediante la consulta y/u observación Nº 53, se solicitó confirmar si para la “vida útil garantizada con certificación” el tipo de

certificación requerido puede ser emitido por la misma fábrica del medidor o por una entidad tercera como SICEM; ante lo cual, la Entidad precisó que de acuerdo a lo señalado en el numeral 2.3 “requisitos para el perfeccionamiento del contrato”, literal i), se aceptará “protocolo y/o reporte de prueba tipo y/o Informe Técnico de INACAL”, siempre y cuando evidencie el cumplimiento de las características técnicas solicitadas en la Tabla de Datos Técnicos. Sin embargo, de la revisión de las Bases integradas, dicha precisión fue integrada como nota al pie, manteniendo para el ítem N° 5 que dicha característica se acreditará con “*folletos y/o catálogos y/o brochures y/o manuales deberá ser presentado para la admisión de las ofertas*”; lo cual, puede ocasionar confusión entre los potenciales postores.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** en el acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, el ítem N° 5, según lo siguiente:

“3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS (...)”					
ITEM 5 - MEDIDOR ELECTRÓNICO MONOFÁSICO DE 2 HILOS ANTIFRAUDE					
Característica	Unidad	Valor requerido	(...)	ACREDITACION	N° Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Vida útil garantizada con certificación ¹¹²	Meses	180		Folletos y/o catálogos y/o brochures y/o manuales deberá ser presentado para la admisión de las ofertas Protocolo y/o Reporte de Prueba tipo y/o Informe Técnico de INACAL (Requerimiento para la suscripción del contrato)	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
(...)					
----- ¹¹² De la consulta N° 053 formulada por el participante ITECHENE PERU S.A.C., Sobre la consulta formulada, de acuerdo a lo señalado en el numeral 2.3 Requisitos para el perfeccionamiento del contrato literal i), se aceptará Protocolo y/o Reporte de Prueba Tipo y/o Informe Técnico de INACAL, siempre y cuando evidencie el cumplimiento de las características técnicas solicitadas en la Tabla de Datos Técnicos. Asimismo, algún documento que no se encuentre en el listado antes mencionado, no será considerado.”.					

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “Certificado de aferición inicial o verificación inicial”

El participante **HEXING ELECTRICAL COMPANY SAC** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 35, se solicitó que los protocolos de “certificado de aferición inicial o verificación inicial” puedan ser entregados en formato digital a cada empresa; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolución, señalando que: i) el comité de selección absolvió dicha consulta sin que se exprese que haya recurrido al área usuaria, ii) carece de sustento al señalar que la exigencia cuestionada corresponde al cumplimiento de la normativa vigente (NTCSE Norma Técnica de Calidad del servicio Eléctrico), sin que especifique puntualmente el extremo del Decreto Supremo N° 020-97-EM que ampara dicha exigencia, iii) la Resolución del Servicio Nacional de Metrología del INACAL (antes INDECOPI), N° 001-2012/SNM-INACAL, tampoco señala en ningún extremo que deba presentarse dicho certificado en formato impreso en original y copia, pues solo establece que los certificados de aprobación de modelo serán publicados y actualizados periódicamente, iv) en el enlace <https://servicios.inacal.gob.pe/consultas/energia.aspx> se encuentra la información de verificación inicial realizada a los medidores y v) realizar más de cinco millones de impresiones, afectan el Principio de Sostenibilidad Ambiental y Social. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que se suprima la exigencia de presentar el certificado de verificación inicial en formato físico (copia y original) por cada medidor y se dé cumplimiento a la consulta que deben realizar las Entidades participantes en el enlace virtual <https://servicios.inacal.gob.pe/consultas/energia.aspx>.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó para los ítems N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 5, lo siguiente:

“3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS					
(...)					
3. TABLAS DE DATOS TÉCNICOS O FICHAS TÉCNICAS					
(...)					
ITEM 1 - MEDIDOR ELECTRONICO MONOFASICO DE 2 HILOS					
Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	ACREDITACION	N° Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Certificado de aferición inicial o verificación inicial		<u>Cada medidor deberá ser empacado junto a 2 ejemplares del certificado</u> correspondiente en idioma español, cumpliendo lo		Requerimiento para la entrega del Bien	

		establecido en el presente documento			
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	

ITEM 2 - MEDIDOR ELECTRÓNICO MONOFÁSICO DE 3 HILOS

Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	ACREDITACIÓN	Nº Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Certificado de aferición inicial o verificación inicial		<u>Cada medidor deberá ser empacado junto a 2 ejemplares del certificado</u> correspondiente en idioma español, cumpliendo lo establecido en el presente documento		Requerimiento para la entrega del Bien	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	

ITEM 3 - MEDIDOR ELECTRÓNICO TRIFÁSICO DE 3 HILOS

Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	ACREDITACIÓN	Nº Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Certificado de aferición		<u>Cada medidor deberá ser empacado junto a 2 ejemplares del certificado</u> correspondiente en idioma español, cumpliendo lo establecido en el presente documento		Requerimiento para la entrega del Bien	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	

ITEM 4 - MEDIDOR ELECTRÓNICO TRIFÁSICO DE 4 HILOS

Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	ACREDITACIÓN	Nº Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Certificado de aferición		<u>Cada medidor deberá ser empacado junto a 2 ejemplares del certificado</u> correspondiente en idioma español, cumpliendo lo establecido en el presente documento		Requerimiento para la entrega del Bien	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	

ITEM 5 - MEDIDOR ELECTRÓNICO MONOFÁSICO DE 2 HILOS ANTIFRAUDE

Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	ACREDITACIÓN	Nº Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Certificado de aferición inicial		<u>Cada medidor deberá ser empacado junto a 2 ejemplares del</u>		Requerimiento para la entrega del Bien	

o verificación inicial		<u>certificado</u> correspondiente en idioma español, cumpliendo lo establecido en el presente documento			
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	

(...)

Por otra parte, de la revisión del acápite 4.3.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

“4.3.2. Certificado de verificación inicial (aferición inicial)

(...)

*El proveedor deberá entregar un certificado de aferición inicial debidamente firmado por el organismo autorizado y reconocido por el Servicio Nacional de Metrología del INACAL (ANTES INDECOPI), **por cada uno de los medidores que entregue a las Empresas de Distribución Eléctrica, en original y copia;** y en idioma español.*

(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado).

Así, mediante la consulta y/u observación N° 35, se solicitó confirmar que los protocolos de “certificado de aferición inicial o verificación inicial” puedan ser entregados en formato digital a cada empresa.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando que el requerimiento de la documentación corresponde al cumplimiento de la normativa vigente (NTCSE Norma Técnica de Calidad del servicio Eléctrico).

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe Técnico de Comité de Selección Referente a la Solicitud de Elevación del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones⁷, señaló lo siguiente:

“(...)

Al respecto es preciso señalar que la NTCSE Norma Técnica de Calidad del servicio Eléctrico N° 020-97-EM es la norma base que dispone las pruebas de contraste en función a la Norma 496-2005-MEM/DM y el Procedimiento 227-2013-OS-CD asociado.

De lo antes mencionado, las empresas participantes de la compra corporativa adquieren medidores no sólo para instalaciones nuevas sino también para reposición y mantenimiento.

Por consiguiente, las empresas deben cumplir con las siguientes disposiciones:

- Resolución Ministerial N° 102-2010 -MEM/DM que modifica Norma 496-2005-MEM/DM de donde se desprende la siguiente obligación:

⁷ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0021073 de fecha 12 de febrero de 2025.

“6.5.3 Todo reemplazo deberá realizarlo el Concesionario en un plazo máximo de ocho (08) días hábiles de efectuadas las pruebas, para lo cual el Concesionario deberá notificar previamente al Usuario la fecha y hora de dicho reemplazo, con 48 horas de anticipación como mínimo. Asimismo, el Concesionario deberá garantizar el correcto funcionamiento del Sistema de Medición a instalar, entregando al usuario el certificado de aferición del fabricante cuando se trate de un sistema de medición nuevo, o el certificado correspondiente de contraste en laboratorio emitido por un Contrastador, cuando se trate de un sistema de medición de segundo uso; si este último caso lo amerita se aplicará la excepción indicada en el numeral 5.1. El Concesionario deberá llevar un registro de estos casos, el cual estará a disposición de OSINERGMIN en la forma y condiciones que este Organismo lo determine.”

- Procedimiento 227-2013-OS-CD

“(…)1.2.4 Del Reemplazo de los Equipos de Medición Las concesionarias deben garantizar el correcto funcionamiento del medidor instalado, entregando al usuario el correspondiente certificado de verificación inicial (aferición), (…)”

“(…)1.2.5 Del Cambio de Medidores La concesionaria debe sustituir aquellos medidores que no superaron las pruebas o verificaciones señaladas en la NTC, cumpliendo para ello con los requisitos y plazos señalados en el numeral 6.5.3 de la NTC; debiendo garantizar el correcto funcionamiento del medidor instalado, entregando al usuario el correspondiente certificado de Verificación Inicial (Aferición), (…)”

Adicionalmente la concesionaria debe archivar una copia del certificado de Verificación ya que estos son solicitados en la supervisión de Osinergmin, como lo indica en el numeral 1.2.6 del Procedimiento N° 227-2013-OS-CD

“(…) 1.2.6 De la Supervisión del OSINERGMIN La concesionaria, para evidenciar la ejecución de las actividades programadas, debe poner a disposición del OSINERGMIN, como mínimo, la siguiente documentación: (…)

(…)• **Reemplazo del medidor:** Copia de constancia de aviso previo, Certificado de Verificación Inicial (aferición) del medidor instalado y Acta de reemplazo del medidor. Asimismo, en el caso de haberse utilizado un Medidor Alternativo, debe contarse además con los medios probatorios documentados que sustenten su utilización.

• **Cambio de medidores:** Copia de constancia de aviso previo, Informe de Contratación del medidor retirado, Certificado de Verificación Inicial (Aferición) del medidor instalado y Acta de cambio del medidor. (…)”

Asimismo, es preciso señalar que la absolución de la consulta N° 35 consta en un acta suscrita por el área usuaria considerando que dieron asistencia al comité de selección en la absolución (adjunta al presente informe).

De lo mencionado, el comité de selección se ratifica en la absolución realizada para la consulta N° 35, más aún tratándose de un proceso corporativo convocado bajo el sistema a suma alzada (todo costo)”.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (en el caso de bienes, las especificaciones técnicas y requisitos de calificación), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las

características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella.

Asimismo, es preciso señalar que la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende la mejor conocedora de sus necesidades, mediante su informe técnico precisó que tanto la Resolución Ministerial N° 102-2010 -MEM/DM que modifica Norma 496-2005-MEM/DM, así como el Procedimiento 227-2013-OS-CD establecen condiciones que disponen la entrega del certificado de verificación inicial (aferición) al usuario correspondiente o la concesionaria, con la finalidad de garantizar el correcto funcionamiento del medidor instalado o para evidenciar ante alguna acción de supervisión de OSINERGMIN la correcta ejecución de las actividades.

Asimismo, como parte del expediente de contratación, la Entidad remitió el Acta de área usuaria⁸ con fecha 30 de enero de 2025, mediante el cual, el área usuaria suscribe la absolución de consultas y/u observaciones de la Licitación Pública N° 002-2024-FONAFE – Compra Corporativa de medidores para las empresas de distribución eléctrica bajo el ámbito de FONAFE; apreciándose, entre otros, la absolución de la consulta y/u observación N° 35 precisada en el pliego absolutorio.

De lo expuesto se puede colegir que la Entidad, con ocasión de su informe, ratificó su requerimiento referido a solicitar que el contratista presente en dos (2) ejemplares (original y copia) el “certificado de aferición inicial o verificación inicial” por cada medidor que entregue a las Empresas de Distribución Eléctrica; además, considerando que el procedimiento de selección se rige bajo el sistema de suma alzada, los potenciales postores deberán estimar en el precio ofertado todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, costos laborales, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se suprima la exigencia de presentar el certificado de verificación inicial en formato físico (copia y original) por cada medidor y se dé cumplimiento a la consulta que deben realizar las Entidades participantes en el enlace virtual disponible de la web de INACAL; y en tanto, la Entidad brindó mayores alcances que respaldan su decisión de no modificar su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se implementarán las disposiciones siguientes:

⁸ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0021073 de fecha 12 de febrero de 2025.

- Se **deberá tomar en cuenta**⁹ como ampliación de la absolución de la consulta y/u observación N° 35, lo señalado por la Entidad mediante su Informe Técnico de Comité de Selección Referente a la Solicitud de Elevación del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones.
- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación**.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al “Transductor para señal de corriente”

El participante **HEXING ELECTRICAL COMPANY SAC**, indicó que mediante la consulta y/u observación N° 38, se solicitó confirmar que para los medidores monofásicos de 3 hilos (ítem N° 2) se deberán utilizar en la fase L1 y L2 SHUNT, y que no será aceptado en L1 SHUNT y en L2 CT; ante lo cual, la Entidad señaló que el transductor para señal de corriente sólo podrá ser “Shunt o TC o efecto Hall”, y no la combinación de estas, siendo sólo de un tipo. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolución, señalando que: i) el comité de selección absolvió dicha consulta sin que se exprese que haya recurrido al área usuaria y ii) no se precisó o se consignó el alcance de dicha absolución en las Bases integradas que señala [sin ninguna modificación] “Transductor para señal de corriente: Shunt” (páginas 45) en lugar de “transductor para señal de corriente sólo podrán ser Shunt o TC o efecto Hall, y no la combinación de éstas, sólo podrán ser de un tipo”. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se integre la absolución de la consulta y/u observación N° 38 en el ítem N° 2 de las Bases integradas**.

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó para los ítems N° 2, N° 3 y N° 4, lo siguiente:

<p><i>“3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS (...)”</i></p>

⁹ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

3. TABLAS DE DATOS TÉCNICOS O FICHAS TÉCNICAS

(...)

ITEM 2 - MEDIDOR ELECTRÓNICO MONOFÁSICO DE 3 HILOS					
Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	ACREDITACION	Nº Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Transductor para señal de corriente		<u>Shunt</u>		Folletos y/o catálogos y/o brochures y/o manuales deberá ser presentado para la admisión de las ofertas	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	

(...)

Así, mediante la consulta y/u observación N° 38, se solicitó confirmar que para los medidores monofásicos de 3 hilos (ítem N° 2) se deberán utilizar en la fase L1 y L2 SHUNT, y que, no será aceptado en L1 SHUNT y en L2 CT.

Ante ello, el comité de selección señaló que, el transductor para señal de corriente solo podrá ser “Shunt o TC o efecto Hall”, y no la combinación de éstas, es decir, sólo podrán ser de un tipo.

En razón a la absolución precedente, la Entidad decidió precisar en el acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, lo siguiente:

“3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

(...)

3. TABLAS DE DATOS TÉCNICOS O FICHAS TÉCNICAS

(...)

ITEM 2 - MEDIDOR ELECTRÓNICO MONOFÁSICO DE 3 HILOS					
Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	ACREDITACION	Nº Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Transductor para señal de corriente ⁷⁰		Shunt		Folletos y/o catálogos y/o brochures y/o manuales deberá ser presentado para la admisión de las ofertas	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	

(...)

⁷⁰De la consulta N° 038 formulada por el participante HEXING ELECTRICAL COMPANY SAC, de acuerdo a lo detallado en las bases del proceso, el transductor para señal de corriente solo podrán ser Shunt o TC o efecto Hall, y no la combinación de estas, solo podrán ser de un tipo”.

(El subrayado y resaltado es agregado).

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe

Técnico de Comité de Selección Referente a la Solicitud de Elevación del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones¹⁰, señaló lo siguiente:

“Respecto a lo indicado, es preciso señalar que la consulta formulada por el postor HEXING estaba orientada puntualmente por el ítem 2 tal y como se señala a continuación:

(...)

En tal sentido, el comité de selección cumplió con absolver la consulta formulada. Asimismo, es preciso señalar que la absolución de la consulta N° 38 consta en un acta suscrita por el área usuaria considerando que dieron asistencia al comité de selección en la absolución (adjunta al presente informe), por lo tanto, no existe vulneración alguna a la normativa de contrataciones. (...)

(...)

El comité de selección absolvió la consulta N° 38 considerando lo indicado en las bases del proceso respecto a la característica transductor para señal de corriente, cuyo valor requerido precisaba shunt, TC o efecto hall.

En tal sentido, de la redacción no se desprende que se haya indicado en algún momento la posibilidad de una combinación de transductores de corriente ya que al existir la conjunción “o” esta es excluyente (...)

Por tal motivo, durante la absolución sólo se ratificó que el transductor para señal de corriente sólo podría ser Shunt o TC o Efecto Hall y no la combinación de estas. (De acuerdo con la necesidad de las empresas participantes). Asimismo, este requerimiento fue previsto de esta manera en las bases del proceso a fin de asegurar una medición uniforme en ambas fases L1 y L2. Esto se fundamenta en la necesidad de garantizar la coherencia y precisión en las mediciones, evitando discrepancias que puedan surgir por el uso de diferentes tipos de transductores en la misma aplicación.

Por lo tanto, el comité de selección no generó modificación alguna respecto a lo señalado en el requerimiento y se ratifica en todos los extremos de la absolución realizada.”

(El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, cabe señalar que el Principio de Transparencia contempla el derecho a la información en la compra pública, el cual tiene esencialmente por objeto garantizar que no exista riesgo de favoritismo y arbitrariedad por parte de la Entidad convocante; para lo cual, se exige que todas las condiciones del procedimiento estén formuladas de forma clara, precisa e inequívoca en las Bases o en las respuestas brindadas en el pliego absolutorio, con el fin de que, por una parte, todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por otra parte, la Entidad convocante pueda comprobar efectivamente que las ofertas presentadas por los postores responden a los criterios aplicables al contrato.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, la Entidad mediante su informe técnico, precisó que con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N° 38 se ratificó que el transductor para señal de corriente sólo

¹⁰ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0021073 de fecha 12 de febrero de 2025.

podría ser Shunt o TC o Efecto Hall y no la combinación de estas, ya que en su redacción se consigna la conjunción “o” la cual es excluyente, señalando que dicha precisión no genera y/o modifica el requerimiento; además, señaló que la absolución de la consulta N° 38 consta en un acta suscrita por el área usuaria.

Asimismo, como parte del expediente de contratación, la Entidad remitió el Acta de área usuaria¹¹ con fecha 30 de enero de 2025, mediante el cual, el área usuaria suscribe la absolución de consultas y/u observaciones de la Licitación Pública N° 002-2024-FONAFE – Compra Corporativa de medidores para las empresas de distribución eléctrica bajo el ámbito de FONAFE; apreciándose, entre otros, la absolución de la consulta y/u observación N° 38 precisada en el pliego absolutorio.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se aprecia que si bien la Entidad con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N° 38 precisó que el “Transductor para señal de corriente” podría ser Shunt o TC o Efecto Hall, no obstante, de la revisión de las Bases integradas se advierte que dicha precisión sólo fue consignada como “nota al pie” y no se incorporó en la tabla de datos técnicos o ficha técnica para el ítem 2 - Medidor electrónico monofásico de 3 hilos.

En razón de ello, cabe indicar que, si bien no existe un método exacto para integrar las Bases; cierto es que, dicha integración deberá permitir que los potenciales postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender el alcance exacto de las mismas, conforme al Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal, por lo que, corresponde adecuar el requerimiento respecto a la característica “Transductor para señal de corriente” del ítem 2.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se integre la absolución de la consulta y/u observación N° 38 en el ítem N° 2 de las Bases integradas”; y en la medida que, la Entidad en las Bases integradas integró parcialmente la citada absolución; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** en el acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

“3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS (...) 3. TABLAS DE DATOS TÉCNICOS O FICHAS TÉCNICAS (...)”					
ITEM 2 - MEDIDOR ELECTRÓNICO MONOFÁSICO DE 3 HILOS					
Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	ACREDITACION	N° Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Transductor para señal de corriente ⁷⁰		Shunt o TC o efecto Hall. No se aceptará la combinación		(...)	

¹¹ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0021073 de fecha 12 de febrero de 2025.

		de estas, solo podrán ser de un tipo.			
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
(...)					
⁷⁰ De la consulta N° 038 formulada por el participante HEXING ELECTRICAL COMPANY SAC, de acuerdo a lo detallado en las bases del proceso, <u>el transductor para señal de corriente solo podrán ser Shunt o TC o efecto Hall, y no la combinación de estas, solo podrán ser de un tipo</u> ".					

(El subrayado y resaltado es agregado).

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que de la revisión del acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad consignó para los ítems N° 3 y N° 4, lo siguiente:

"3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS (...)					
3. TABLAS DE DATOS TÉCNICOS O FICHAS TÉCNICAS (...)					
ITEM 3 - MEDIDOR ELECTRÓNICO TRIFÁSICO DE 3 HILOS					
Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	ACREDITACION	N° Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Transductor para señal de corriente		<u>Shunt, TC o efecto Hall</u>		Folletos y/o catálogos y/o brochures y/o manuales deberá ser presentado para la admisión de las ofertas	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
ITEM 4 - MEDIDOR ELECTRÓNICO TRIFÁSICO DE 4 HILOS					
Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	ACREDITACION	N° Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Transductor para señal de corriente		<u>Shunt, TC o efecto Hall</u>		Folletos y/o catálogos y/o brochures y/o manuales deberá ser presentado para la admisión de las ofertas	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
(...)".					

En relación a ello, es preciso traer a colación que la Entidad mediante el Informe Técnico de Comité de Selección Referente a la Solicitud de Elevación del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones¹², señaló lo siguiente:

¹² Remitido mediante el Expediente N° 2025-0021073 de fecha 12 de febrero de 2025.

“(…) en las bases del proceso respecto a la característica transductor para señal de corriente, cuyo valor requerido precisaba shunt, TC o efecto hall.

En tal sentido, de la redacción no se desprende que se haya indicado en algún momento la posibilidad de una combinación de transductores de corriente ya que al existir la conjunción “o” esta es excluyente por lo que se rechaza la interpretación realizada por el postor ITECHENE.

Por tal motivo, durante la absolución sólo se ratificó que el transductor para señal de corriente sólo podría ser Shunt o TC o Efecto Hall y no la combinación de estas. (De acuerdo con la necesidad de las empresas participantes). Asimismo, este requerimiento fue previsto de esta manera en las bases del proceso a fin de asegurar una medición uniforme en ambas fases L1 y L2. Esto se fundamenta en la necesidad de garantizar la coherencia y precisión en las mediciones, evitando discrepancias que puedan surgir por el uso de diferentes tipos de transductores en la misma aplicación.

Por lo tanto, el comité de selección no generó modificación alguna respecto a lo señalado en el requerimiento y se ratifica en todos los extremos de la absolución realizada”.

(El subrayado y resaltado es agregado).

En consecuencia, considerando que la característica del transductor para señal de corriente requerida en las tablas de datos técnicos o fichas técnicas de los ítems N° 3 y N° 4, es “shunt, TC o efecto hall” y la misma está precisada de forma excluyente; a efectos de uniformizar los términos y evitar confusión entre los potenciales postores, se considerará lo remitido por la Entidad en su Informe Técnico respecto a la precisión efectuada a la característica del transductor para señal de corriente, integrándose la misma en las tablas de datos técnicos o fichas técnicas de los ítems N° 3 y N° 4, lo siguiente: “solo podrá ser ‘Shunt o TC o efecto Hall’, y no la combinación de estas, sólo podrán ser de un tipo”.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** en el acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, lo siguiente:

“3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS (…) 3. TABLAS DE DATOS TÉCNICOS O FICHAS TÉCNICAS (…)”					
ITEM 3 - MEDIDOR ELECTRÓNICO TRIFÁSICO DE 3 HILOS					
Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	ACREDITACION	Nº Folio
(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	
Transductor para señal de corriente		Shunt, o TC o efecto Hall. No se aceptará la combinación de estas, solo podrán ser de un tipo.		(…)	
(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	

ITEM 4 - MEDIDOR ELECTRÓNICO TRIFÁSICO DE 4 HILOS					
Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	ACREDITACION	Nº Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Transductor para señal de corriente		Shunt; o TC o efecto Hall. <i>No se aceptará la combinación de estas, solo podrán ser de un tipo.</i>		(...)	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	

(...)"

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 4

Respecto al “COVID”

El participante **ITECHENE PERU S.A.C.** indicó que mediante la consulta y/u observación N° 48, se solicitó retirar las disposiciones asociadas al COVID 19, establecidas en la sección 7.3 “proceso de recepción en los almacenes” de las especificaciones técnicas; ante lo cual, la Entidad no cogió lo solicitado. En relación a ello, el recurrente cuestionó dicha absolución, señalando que: i) la estimación de los costos de cantidad de bienes, operación logística de transporte y entrega, sin reglas claras puede ocasionar pérdidas para la contratista, ii) luego de la firma de contrato FONAFE está imposibilitado para mediar de forma alguna en toda clase de interpretaciones que las Entidades puedan realizar sobre el contenido las Bases, ya que su encargo de dirigir el procedimiento habría terminado; y, iii) al no entregar la información en un tiempo adecuado, ocasiona que se presenten problemas para la entrega de los bienes, posponiendo el mismo hasta completar los requisitos que no fueron informados oportunamente, ocasionando penalidades al contratista. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se estipule el tiempo y el mecanismo para solicitar el ingreso de los productos a los almacenes de cada Entidad en base a las disposiciones asociadas al COVID y que la Entidad asuma su responsabilidad si el retraso en la entrega de los bienes ocurriera por no responder en los tiempos adecuados.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del acápite 7.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó para los ítems N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 5, lo siguiente:

“7.3. Proceso de recepción en los almacenes

(...)

*Adicionalmente, para la entrega y descarga de los bienes en los almacenes de las empresas de distribución eléctrica, **el proveedor deberá observar y respetar los protocolos sanitarios establecidos por las empresas participantes en sus respectivos Planes de Vigilancia, Prevención y Control del COVID 19 u otros documentos relacionados**, entre los que se encuentran las siguientes disposiciones:*

- *Coordinación previa por correo para programación de fecha y hora de entrega de los bienes.*
- *Respetar el distanciamiento social establecido por la empresa participante al momento del ingreso a sus instalaciones, la descarga de los bienes y la entrega, entre otras acciones que se deban realizar en virtud de la contratación.*
- *Uso de equipos de protección para el ingreso, tales como mascarillas de bioseguridad, lentes protectores, y otros que se coordinen previamente.*
- *Contar con las pólizas de seguros requeridas para el ingreso a las instalaciones de las empresas participantes (SCTR, entre otros que sean exigidos).*
- *Respetar las rutas y tiempos de despacho dispuestos por la empresa participante el día de la entrega.*

Se precisa que la lista mencionada es referencial, en la medida que el detalle específico será informado en su oportunidad por cada empresa participante de la compra corporativa. Asimismo, las exigencias antes señaladas podrán variar en atención a las disposiciones emitidas por el gobierno en atención al control sanitario.

En caso de incumplimiento de las disposiciones antes referidas, incluida la presentación obligatoria de manera digital de los informes de supervisión y anexos, entre otros documentos requeridos, la empresa participante/compradora podrá observar la entrega hasta la subsanación, aplicando los términos contractuales que correspondan”.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Así, mediante la consulta y/u observación N° 48: se solicitó retirar las disposiciones asociadas al COVID 19, establecidas en la sección 7.3, referidas al proceso de recepción en los almacenes.

Ante ello, el comité de selección no acogió retirar las disposiciones asociadas al COVID 19, argumentando que estas ya fueron flexibilizadas y que constituyen una lista referencial considerando que el detalle específico será informado en su oportunidad por cada empresa participante de la compra corporativa, tal y como se detalla en el acápite 7.3 Proceso de recepción en los almacenes.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el **Informe Técnico de Comité de Selección Referente a la Solicitud de Elevación del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones**¹³, señaló lo siguiente:

¹³ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0021073 de fecha 12 de febrero de 2025.

*“De la consulta N° 48 formulada por el postor ITECHENE, se tiene que el postor **solicita puntualmente retirar las disposiciones asociadas a la pandemia COVID** del numeral 7.3 Proceso de recepción en los almacenes y **no cuestiona algún aspecto adicional de este numeral**. Al respecto, la absolución del comité de selección se centró en la consulta formulada y no acoge la solicitud en la medida que las disposiciones incluidas en este acápite ya fueron flexibilizadas considerando que **si bien no se tiene un contexto de pandemia en la actualidad, si se pueden incluir disposiciones para la vigilancia y control de salud de los trabajadores frente a un riesgo de exposición a la covid 19 en virtud a lo dispuesto en la Resolución Ministerial N.º 022-2024-MINSA cuya finalidad es contribuir a la disminución de riesgo de transmisión de la COVID-19.**”*

Asimismo, respecto a lo señalado en las bases:

“Se precisa que la lista mencionada es referencial, en la medida que el detalle específico será informado en su oportunidad por cada empresa participante de la compra corporativa. Asimismo, las exigencias antes señaladas podrán variar en atención a las disposiciones emitidas por el gobierno en atención al control sanitario.”

Es preciso recalcar que su finalidad es que las bases puedan alinearse a las disposiciones que emita el gobierno respecto al control sanitario tal y como señala el texto “en atención al control sanitario”.

*En tal sentido, el comité de selección se ratifica en la absolución realizada; **sin perjuicio de lo indicado y a efectos brindar mayor detalle sobre las exigencias relacionadas al COVID, se precisa que las entidades participantes deberán coordinar de manera oportuna con el contratista dentro de los 30 días posteriores a la suscripción del contrato, las exigencias que demanden para la entrega de los bienes relacionadas a la prevención del COVID**”.*

(El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, la Entidad como responsable de la determinación de requerimiento y mejor conocedora de sus necesidades, a través de su Informe decidió ratificar su requerimiento, manteniendo las disposiciones asociadas a la pandemia COVID del numeral 7.3 “proceso de recepción en los almacenes”, ya que, si bien no se tiene un contexto de pandemia en la actualidad, sí se pueden incluir disposiciones para la vigilancia y control de salud de los trabajadores frente a un riesgo de exposición a la COVID 19 en virtud a lo dispuesto en la Resolución Ministerial N.º 022-2024-MINSA.

Asimismo, reiteró que el detalle específico de la lista de disposiciones para la entrega y descarga de los bienes en los almacenes de las empresas de distribución eléctrica, se basarán en la alineación a las disposiciones que emita el gobierno respecto al control sanitario, tal y como señala el texto de su requerimiento “en atención al control sanitario”; por lo que, precisó que las exigencias relacionadas al COVID, objeto de detalle específico, serán coordinadas de manera oportuna por las entidades participantes con el contratista, dentro de los 30 días posteriores a la suscripción del contrato. Siendo ello así, resulta razonable que dicho detalle se encuentre dentro de los lineamientos y/o disposiciones para la vigilancia y control de salud de los trabajadores frente a un riesgo de exposición a la COVID 19, según lo dispuesto en

la Resolución Ministerial N.º 022-2024-MINSA; asimismo, dichas obligaciones no deben representar al contratista un costo adicional a lo requerido en el requerimiento.

Además, cabe señalar que el contratista cuando considere justificar un retraso para la no aplicación de algún supuesto de “otras penalidades”, debe presentar el sustento objetivo que permita demostrar que la demora o el incumplimiento obedece a una situación no atribuible frente a su actuar diligente en la ejecución del contrato, y que; además, la Entidad como garante de los recursos públicos evalúe dicho aspecto.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se estipule el tiempo y el mecanismo para solicitar el ingreso de los productos a los almacenes de cada Entidad en base a las disposiciones asociadas al COVID, y que, la Entidad asuma su responsabilidad si el retraso en la entrega de los bienes ocurriera por no responder en los tiempos adecuados; y en tanto, la Entidad brindó mayores alcances que precisan que las exigencias relacionadas al COVID, objeto de detalle específico, serán coordinadas de manera oportuna por las entidades participantes con el contratista, dentro de los 30 días posteriores a la suscripción del contrato; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el acápite 7.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas para los ítems N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 5, según lo siguiente:

“7.3. Proceso de recepción en los almacenes

(...)

Adicionalmente, para la entrega y descarga de los bienes en los almacenes de las empresas de distribución eléctrica, el proveedor deberá observar y respetar los protocolos sanitarios establecidos por las empresas participantes en sus respectivos Planes de Vigilancia, Prevención y Control del COVID 19 u otros documentos relacionados, entre los que se encuentran las siguientes disposiciones:

- *(...)*

Se precisa que la lista mencionada es referencial, en la medida que el detalle específico será informado en su oportunidad por cada empresa participante de la compra corporativa. Asimismo, las exigencias antes señaladas podrán variar en atención a las disposiciones emitidas por el gobierno en atención al control sanitario.

Se precisa que las entidades participantes deberán coordinar de manera oportuna con el contratista dentro de los 30 días posteriores a la suscripción del contrato, las exigencias que demanden para la entrega de los bienes relacionados a la prevención del COVID.

En caso de incumplimiento de las disposiciones antes referidas, incluida la presentación obligatoria de manera digital de los informes de supervisión y anexos, entre otros documentos requeridos, la empresa participante/compradora podrá observar la entrega hasta la subsanación, aplicando los términos

contractuales que correspondan”.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 5

Respecto a las “Mejoras a las especificaciones técnicas – Mejora N° 1”

Los participantes **ITECHENE PERU S.A.C.** y **NANSEN PERU S.A.C.**, cuestionaron las consultas y/u observaciones N° 3, N° 50 y N° 51, indicando lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 3: se solicitó que se retire la mejora N° 1 o que se reevalúe el puntaje asignado a 1 punto.
- Mediante la consulta y/u observación N° 50: se consultó ¿Cuál es el sustento técnico económico para otorgar 5 puntos a los medidores con máxima demanda?
- Mediante la consulta y/u observación N° 51: se solicitó que la mejora N° 1 siga siendo opcional, pero que no sea motivo de otorgar puntos de evaluación.

Ante lo cual, la Entidad decidió no acoger lo solicitado, indicando que lo dispuesto está en orden a lo permitido en las bases estándar.

En relación a ello, el participante **ITECHENE PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 50 y N° 51, señalando que: i) dado el historial de la contratación en cuanto a precios, la mejora N° 1 otorga una ventaja competitiva a una sola marca que puede cumplir con esta característica, contraviniendo los principios de igualdad de trato y ii) los medidores son un producto con diseño rígido que no se puede modificar, puesto que cualquier cambio involucra una nueva homologación, por lo que, ninguno de los otros competidores puede modificar su producto para cumplir con lo requerido, dejando una clara ventaja a la única marca que puede cumplir con la cuestionada mejora. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se reconsidere la decisión del comité y se revise la mejora N° 1.**

Asimismo, el participante **NANSEN PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3, N° 50 y N° 51, señalando que: i) en la absolución no se explica o argumenta que la configuración de máxima demanda puede ser cumplida por más de un postor, ya que, históricamente se evidencia que sólo una marca puede cumplir dicha característica, ii) en este tipo de contrataciones los precios de las ofertas entre el primer y segundo lugar, tienen una diferencia mínima, por lo que, otorgar 5 puntos de 100 resulta insalvable para los ofertantes que no tienen esta característica, iii) para los ítems N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 5, el número de tarifas mínimo requerido es uno, es decir, solo una magnitud: energía activa y no incluye magnitudes opcionales como: máxima demanda, ni energía reactiva, ni voltaje, etc., preguntándose ¿por qué bonificar medidores que cuentan funciones distintas?, iv) todos los ítems se refieren a medidores electrónicos de energía activa (kwh) y no se puede considerar como mejoras medidores electrónicos que tengan funciones diferentes, menos aún si las empresas no registran esos valores y resulta contradictorio con la característica de que se requiere medidores de una sola tarifa, v) la característica cuestionada no es una función relevante ni mejora la calidad del servicio, vi) técnicamente es sencillo incluir la mejora cuestionada, pero el fabricante tendría que enviar muestras al INACAL para ser reevaluadas, lo cual, demanda un tiempo de seis (6) meses y vi) si se mantiene las puntuaciones tal como está, esta licitación no sería una competencia justa. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en que **se retire el otorgamiento de puntaje por la mejora N° 1.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del literal C del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

C. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<u>“Evaluación:</u>	(Máximo 10 puntos)
<u>Mejora 1: Con <i>indicador de máxima demanda con reset físico externo, con un periodo de integración de 15 minutos.</i></u>	Mejora 1 :5 puntos
<u>(...)</u>	
<u>Acreditación:</u>	Mejora 2 : 5 puntos
<u>Para la Mejora Nro. 1:</u>	
<u>Se acreditará mediante la presentación de una Declaración Jurada (Anexo N° 11) y la presentación de fotos de las muestras físicas que incluyan la función adicional de máxima demanda con reset físico.</u>	
<u>(...)”</u>	

(El subrayado y resaltado es agregado).

Por su parte, de la revisión del acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad consignó para los ítems N° 1, N° 2, N° 3, N° 4 y N° 5, entre otros, lo siguiente:

<u>“3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</u>
<u>(...)”</u>

3. TABLAS DE DATOS TÉCNICOS O FICHAS TÉCNICAS

(...)

ITEM 1 - MEDIDOR ELECTRONICO MONOFASICO DE 2 HILOS

Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	(...)	Nº Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Indicador de Máxima Demanda con reset físico externo, con un periodo de integración de 15 minutos	-----	(Indicar) Opcional		Folletos y/o catálogos y/o brochures y/o manuales deberá ser presentado para la admisión de las ofertas	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	

ITEM 2 - MEDIDOR ELECTRÓNICO MONOFÁSICO DE 3 HILOS

Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	(...)	Nº Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Indicador de Máxima Demanda con reset físico externo, con un periodo de integración de 15 minutos	-----	(Indicar) Opcional		Folletos y/o catálogos y/o brochures y/o manuales deberá ser presentado para la admisión de las ofertas	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	

ITEM 3 - MEDIDOR ELECTRÓNICO TRIFÁSICO DE 3 HILOS

Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	(...)	Nº Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Indicador de Máxima Demanda con reset físico con un periodo de integración de 15 minutos	-----	(Indicar) Opcional (*)		Folletos y/o catálogos y/o brochures y/o manuales deberá ser presentado para la admisión de las ofertas	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	

(*) : A ser especificada por el postor

ITEM 4 - MEDIDOR ELECTRÓNICO TRIFÁSICO DE 4 HILOS

Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	(...)	Nº Folio
----------------	--------	-----------------	-------------------	-------	----------

(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Indicador de Máxima Demanda con reset físico con un periodo de integración de 15 minutos	-----	(Indicar) Opcional (*)		Folletos y/o catálogos y/o brochures y/o manuales deberá ser presentado para la admisión de las ofertas	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	

(*) : A ser especificada por el postor

ITEM 5 - MEDIDOR ELECTRÓNICO MONOFÁSICO DE 2 HILOS ANTIFRAUDE					
Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	(...)	Nº Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Indicador de Máxima Demanda con reset físico externo, con un periodo de integración de 15 minutos	-----	(Indicar) Opcional		Folletos y/o catálogos y/o brochures y/o manuales deberá ser presentado para la admisión de las ofertas	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	

(...)"

(El subrayado y resaltado es agregado).

Así, mediante las consultas y/u observaciones N° 3, N° 50 y N° 51, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 3:** se solicitó que se retire la mejora N° 1 o que se reevalúe el puntaje asignado a 1 punto; argumentando que, otorgar 5 puntos de 100 resulta prácticamente insalvable para los ofertantes que no tienen la característica de máxima demanda.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 50:** se consultó ¿cuál es el sustento técnico económico para otorgar 5 puntos a los medidores con máxima demanda?; argumentando que, en esta ocasión 5 puntos por dicha mejora está dejando fuera a todos los postores que no tienen esa función.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 51:** se solicitó que la mejora N° 1 siga siendo opcional, pero que no sea motivo de otorgar puntos de evaluación; argumentando que, dicha mejora solo beneficia una (01) marca, dado que, la característica de “indicador de máxima demanda con reset físico externo, con un periodo de integración de 15 minutos”, no es propio de la mayoría de los modelos y equipos que han venido concursando y ganando en los últimos procedimientos de este tipo.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado; señalando que, las mejoras son facultativas y que no constituyen una exigencia, que dicha mejora

corresponde a lo permitido en el formato de bases estándar de OSCE, el cual señala que la puntuación de las mejoras a las especificaciones técnicas correspondientes al Capítulo IV “factores de evaluación” pueden ser hasta 10 puntos; y, añadiendo que, en el presente requerimiento se han considerado dos mejoras a las especificaciones técnicas, las cuales son facultativas y cuentan con una bonificación de 5 puntos cada una.

En ese contexto, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el Informe Técnico de Comité de Selección Referente a la Solicitud de Elevación del Pliego de Absolución de Consultas y Observaciones¹⁴, señaló lo siguiente:

“(…)

Respecto al cuestionamiento, cabe precisar que para la inclusión de una mejora el comité de selección consideró el criterio establecido, según la Opinión N° 144-2016/DTN, emitida por la Dirección Técnico Normativa de OSCE, la cual señala que la “mejora” constituyen todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, mejorando la calidad o las condiciones de entrega o prestación sin generar un costo adicional a la Entidad Asimismo, respecto al puntaje asignado se debe precisar que el comité de selección asignó la bonificación de acuerdo con los límites establecidos en las bases estándar de OSCE, la cual indica que las mejoras pueden ser bonificadas como máximo hasta 10 puntos de los cuáles sólo se bonificó con 5 puntos. Por lo tanto, no existe una vulneración o transgresión a la normativa de contrataciones.

*Adicionalmente, es preciso mencionar que el puntaje de un postor en la licitación de medidores se encuentra en función a: 1) Factor Precio, 2) Factor Garantía Comercial 3) Mejora 1 y 4) Mejora 2, siendo que la mejora 1) representa el 5% del puntaje total que un postor puede obtener. Esto demuestra que la evaluación de ofertas **no se basa exclusivamente en la mejora.***

Por otro lado, se debe señalar que esta mejora ha sido incluida en procesos corporativos anteriores sin que se hayan presentado observaciones al respecto, lo que confirma su legitimidad y validez dentro del marco normativo vigente. La continuidad de este criterio en licitaciones previas refuerza que no se trata de un requisito arbitrario ni diseñado para favorecer a un postor en particular, sino de una práctica consolidada que ha demostrado aportar valor a la contratación pública. Por lo tanto, el comité de selección se ratifica en la absolución realizada para las consultas N° 50.

(...). Por lo tanto, el comité de selección se ratifica en la absolución realizada para las consultas N° 3 y 51”.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Asimismo, la Entidad mediante el Informe de Comité de Selección¹⁵, señaló lo siguiente:

¹⁴ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0021073 de fecha 12 de febrero de 2025.

¹⁵ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0024926 de fecha 20 de febrero de 2025.

- 1) “(...) corresponde indicar que el objetivo de la mejora técnica establecida es obtener un valor agregado respecto del medidor objeto de convocatoria, en tanto permitirá garantizar una medición del consumo eléctrico con un indicador que permita obtener un registro de información adicional e importante para la operatividad del servicio eléctrico que brindan las empresas participantes. En tal sentido, la mejora es netamente objetiva y enfocada a la obtención de un indicador adicional en el medidor objeto de convocatoria, para obtener un beneficio técnico tangible en la medición de energía eléctrica.
- 2) **En cuanto al sustento de la razonabilidad de la mejora N° 1**, para mayor detalle de lo indicado en el numeral 1) precedente, corresponde indicar que un medidor con indicador de máxima demanda con un reset físico permite registrar el pico de consumo en un periodo determinado, lo que ayuda a entender los momentos de mayor carga en la red eléctrica. Asimismo, facilita la verificación in situ del consumo máximo sin necesidad de equipos auxiliares, generando sin duda un beneficio en las empresas participantes.
- 3) Finalmente, en cuando a la **adecuación de la forma de acreditación solicitada en cuanto a la mejora N° 1**, dada la duplicidad de medios solicitados en las bases, se considera oportuno especificar que la acreditación será únicamente a través de la presentación al interior de la oferta de la Declaración Jurada contenida en el Anexo N° 11, quedando de la siguiente manera:

C. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<p><u>“Evaluación:</u></p> <p>Mejora 1: Con indicador de máxima demanda con reset físico externo, con un periodo de integración de 15 minutos.</p> <p>Mejora 2: Fabricante con certificado de calidad ISO 9001:2015 para la fabricación de medidores.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Para la Mejora Nro. 1: Se acreditará mediante la presentación de una Declaración Jurada (Anexo N° 11) y la presentación de fotos de las muestras físicas que incluyan la función adicional de máxima demanda con reset físico.</p> <p>Para la Mejora Nro. 2: Se acreditará con copia simple de la certificación ISO 9001:2015 vigente”</p> <p>(...)”.</p>	<p>(Máximo 10 puntos)</p> <p>Mejora 1 :5 puntos</p> <p>Mejora 2 : 5 puntos</p>

(El subrayado y resaltado es agregado).

Aunado a ello, la Entidad mediante el **Informe de Comité de Selección**¹⁶, señaló lo siguiente:

¹⁶ Remitido mediante el Expediente N° 2025-0033233 de fecha 10 de marzo de 2025.

“(…)

Respecto a la consulta, se establece que el parámetro de la mejora N° 1, corresponde al objetivo de obtener un valor agregado respecto del medidor objeto de convocatoria, en tanto permitirá garantizar una medición del consumo eléctrico con un indicador que permita obtener un registro de información adicional que es importante para la operatividad del servicio eléctrico que brindan las empresas participantes. En tal sentido, la mejora es netamente objetiva y enfocada a la obtención de un indicador adicional en el medidor objeto de convocatoria, para obtener un beneficio técnico tangible en la medición de energía eléctrica.

*Asimismo, la mejora establecida **no es contradictoria** con la característica requerida porque la solicitud de medidores de una sola tarifa establece un requerimiento base que todos los postores deben cumplir, mientras que la inclusión de un indicador de máxima demanda con reset físico externo es una mejora opcional que busca incentivar ofertas con mayor funcionalidad como la antes descrita.*

Justificación:

1. Diferenciación entre requisito mínimo y mejora opcional

- La especificación de "medidores de una sola tarifa" define el estándar mínimo necesario para la medición y facturación del consumo.
- La mejora opcional con indicador de máxima demanda es un plus que permite una gestión más eficiente del consumo energético, pero no es un requisito indispensable para cumplir con la función principal del medidor.

2. Flexibilidad para los postores

- *No se excluye a proveedores que solo puedan ofrecer medidores de una sola tarifa, ya que estos cumplen con la base técnica requerida.*
- *Se otorgan puntos adicionales a quienes puedan incluir la funcionalidad adicional, promoviendo la innovación y eficiencia sin invalidar ninguna oferta que cumpla con el requisito mínimo.*

3. Valor agregado para la gestión energética

El requerimiento como mejora de que los medidores registren y muestren la máxima demanda se debe a que un medidor de energía eléctrica que muestra la máxima demanda, permite conocer el comportamiento de consumo de energía en un período de tiempo.

Esto ayuda a las distribuidoras de energía a planificar y operar los sistemas eléctricos, y a mejorar la eficiencia energética.

Siendo algunas de las ventajas de los medidores de energía eléctrica que muestran la demanda máxima las siguientes:

- ***Planificación de la demanda:*** *Las empresas distribución de energía eléctrica pueden planificar las redes de distribución de energía de manera más eficiente y no tener redes sub dimensionadas que generan perdidas de energía por calentamiento (efecto Joule).*
- ***Reducción de costos:*** *Se pueden reducir los costos operativos del sistema eléctrico en la identificación de los suministros que exceden la potencia contrata*

que está relacionado con interrupciones por accionamiento de los sistemas de protección.

También se debe precisar que cada usuario o cliente tiene firmado un contrato de servicio de energía eléctrica en el cual se establece la Potencia Contrata solicitada por los mismos usuarios o clientes y de acuerdo a dicho parámetro se realiza la instalación de los sistemas de protección respetando los rangos establecidos por los costos de conexiones establecidas por Osinergmin.

El beneficio que los medidores cuenten con la característica de registrar y mostrar la máxima demanda nos permite identificar la posible causa de los cortes de energía eléctrica en las zonas de influencia de las redes de Baja Tensión ya que dichas redes son diseñadas de acuerdo a los requerimientos de potencia de los suministros, la mejora solicitada nos permite identificar a los suministros que estén excediendo la potencia contratada permitiendo realizar las intervenciones respectivas por vulneración a las condiciones del servicio y poder aplicar el literal b) del Artículo 90 de la ley de concesiones eléctricas , en el cual indica:

“ Artículo 90°.- Los concesionarios podrán efectuar el corte inmediato del servicio, sin necesidad de aviso previo al usuario ni intervención de las autoridades competentes, en los siguientes casos:

...

b) Cuando se consuma energía eléctrica sin contar con la previa autorización de la empresa o cuando se vulnere las condiciones del suministro; y,

...

En resumen, no hay contradicción porque se mantiene la coherencia entre el requerimiento mínimo (medidor de una sola tarifa) y la posibilidad de incluir funcionalidades adicionales que aporten valor sin ser obligatorias.
(...)”.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Así, las Bases estándar aplicables a la presente convocatoria establecen que, los factores de evaluación elaborados por el comité de selección son objetivos y guardan vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación. Asimismo, estos no pueden calificar con puntaje el cumplimiento de las especificaciones técnicas ni los requisitos de calificación.

Asimismo, las citadas Bases Estándar, establecen que la Entidad puede consignar, entre otros, el factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas”; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

En razón de lo anterior, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación, considerando los parámetros previstos en las Bases estándar objeto de la presente convocatoria, los cuales tienen por objetivo

permitirle comparar las ofertas presentadas, a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de aquellos. Así, debe señalarse que el no cumplimiento de alguno de los factores de evaluación no implicará, a diferencia de los requisitos de calificación, la descalificación del postor, pues, la única consecuencia es la no obtención del puntaje.

Por su parte, es necesario señalar que la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó, entre otros aspectos que, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, de los citados informes de la Entidad, ratificó su decisión de mantener la mejora N° 1, argumentando, entre otros aspectos, que dicha mejora representa un valor agregado respecto del medidor objeto de convocatoria, en tanto permite garantizar una medición del consumo eléctrico con un indicador que permita obtener un registro de información adicional, lo cual es un beneficio técnico tangible en la medición de energía eléctrica.

Además, indicó que la cuestionada mejora es netamente objetiva y no sería contradictoria con la característica “*número de tarifas mínimo: 1*” porque la solicitud de medidores de una sola tarifa establece un requerimiento base que todos los postores deben cumplir (estándar mínimo necesario para la medición y facturación del consumo), mientras que la inclusión de un indicador de máxima demanda con reset físico externo es una **mejora opcional** que busca incentivar ofertas con mayor funcionalidad como la antes descrita, pero no es un requisito indispensable para cumplir con la función principal del medidor.

De lo expuesto, se puede colegir que, el comité de selección reiteró su decisión de mantener la mejora N° 1, brindando los argumentos que sustentan ello; lo cual, resulta razonable, en la medida que la citada mejora agrega un valor adicional al requerimiento objeto de contratación; además, el comité de selección tiene la facultad de determinar los factores de evaluación que le permiten comparar las ofertas presentadas, a fin de obtener la mejor, siendo que los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe indicar que, si bien la Entidad como parte del factor de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas” dispuso otorgar puntaje a la mejora “con indicador de máxima demanda con reset físico externo, con un periodo de integración de 15 minutos”, ésta fue consignada como parte las características de forma “opcional” lo cual podría causar confusión entre los potenciales postores al tener la posibilidad de realizar una doble acreditación de la mejora requerida, por lo que corresponde suprimir la característica “Indicador de Máxima Demanda con reset físico externo, con un período de integración de 15 minutos - opcional” del requerimiento.

Además, se aprecia que la Entidad adecuó la forma de acreditación de la mejora N° 1,

precisando que la misma será mediante la presentación de una Declaración Jurada (Anexo N° 11); no obstante, condicionar al postor a emplear el Anexo N° 11 excede lo previsto en las Bases estándar, por lo que, dicha acreditación se adecuará.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y dado que las pretensiones de los recurrentes están orientadas a: i) se reconsidere la decisión del comité y se revise la mejora N° 1, y ii) se retire el otorgamiento de puntaje por la mejora N° 1; y en tanto, la Entidad brindó mayores argumentos que respaldan su decisión mantener la mejora N° 1; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la mejora N° 1 del literal C) del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

C. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS	
<p><u>“Evaluación:</u></p> <p>Mejora 1: Con indicador de máxima demanda con reset físico externo, con un periodo de integración de 15 minutos.</p> <p>Mejora 2: Fabricante con certificado de calidad ISO 9001: 2015 para la fabricación de medidores.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Para la Mejora Nro. 1: Se acreditará mediante la presentación de una Declaración Jurada (opcionalmente se puede emplear el Anexo N° 11) y la presentación de fotos de las muestras físicas que incluyan la función adicional de máxima demanda con reset físico.</p> <p>Para la Mejora Nro. 2: Se acreditará con copia simple de la certificación ISO 9001:2015 vigente”</p>	<p>(Máximo 10 puntos)</p> <p>Mejora 1 :5 puntos</p> <p>Mejora 2 : 5 puntos</p>

- Se **adecuará** el acápite 3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

<p>“3.1 ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</p> <p>(...)</p> <p>3. TABLAS DE DATOS TÉCNICOS O FICHAS TÉCNICAS</p> <p>(...)</p>					
ITEM 1 - MEDIDOR ELECTRONICO MONOFASICO DE 2 HILOS					
Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	(...)	N° Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	

Indicador de Máxima Demanda con reset físico externo, con un periodo de integración de 15 minutos	-----	(Indicar) Opcional		Folletos y/o catálogos y/o brochures y/o manuales deberá ser presentado para la admisión de las ofertas	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	

ITEM 2 - MEDIDOR ELECTRÓNICO MONOFÁSICO DE 3 HILOS					
Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	(...)	Nº Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Indicador de Máxima Demanda con reset físico externo, con un periodo de integración de 15 minutos	-----	(Indicar) Opcional		Folletos y/o catálogos y/o brochures y/o manuales deberá ser presentado para la admisión de las ofertas	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	

ITEM 3 - MEDIDOR ELECTRÓNICO TRIFÁSICO DE 3 HILOS					
Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	(...)	Nº Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Indicador de Máxima Demanda con reset físico con un periodo de integración de 15 minutos	-----	(Indicar) Opcional (*)		Folletos y/o catálogos y/o brochures y/o manuales deberá ser presentado para la admisión de las ofertas	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	

(*) : A ser especificada por el postor

ITEM 4 - MEDIDOR ELECTRÓNICO TRIFÁSICO DE 4 HILOS					
Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	(...)	Nº Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Indicador de Máxima Demanda con reset físico con un periodo de integración de 15 minutos	-----	(Indicar) Opcional (*)		Folletos y/o catálogos y/o brochures y/o manuales deberá ser presentado	

				para la admisión de las ofertas	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
(*) : A ser especificada por el postor					
ITEM 5 - MEDIDOR ELECTRÓNICO MONOFÁSICO DE 2 HILOS ANTIFRAUDE					
Característica	Unidad	Valor requerido	Valor Garantizado	(...)	Nº Folio
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Indicador de Máxima Demanda con reset físico externo, con un período de integración de 15 minutos	-----	(Indicar) Opcional		Folletos y/o catálogos y/o brochures y/o manuales deberá ser presentado para la admisión de las ofertas	
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
(...)”.					

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se opongan a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Factores de evaluación

De la revisión del literal B del Capítulo IV de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente

B. GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR	
“ <u>Evaluación:</u> (...) <u>Acreditación:</u>	

Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor. (ANEXO N° 10) ”	(...)
--	-------

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad precisó que la forma de acreditación del citado factor de evaluación será mediante la presentación de una Declaración Jurada (Anexo N° 10); no obstante, condicionar al postor a emplear el Anexo N° 10 excede lo previsto en las Bases estándar, por lo que, dicha acreditación se adecuará.

En ese sentido, considerando lo señalado previamente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el literal B) del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente:

B. GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR	
<u>“Evaluación:</u> (...) <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada del postor. <i>(opcionalmente se puede emplear el ANEXO N° 10)</i> ”	(...)

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o informe técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes,

presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de marzo de 2025

Código: 6.1, 12.6 y 13.3.