



FORMATO N° 15					
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS					
1	NÚMERO DE ACTA		N°006-2024		
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, la ciudad de Talara, a los 11 días del mes de noviembre del año 2024 , en la Unidad de Logística, a las 10:00 am, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO 04 - N° 073-11-2024-OAF-MPT, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 049-2024-MPT/CS, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO PASIVO EN EL PARQUE RECREACIONAL UBICADO EN LA URBANIZACIÓN VENCEDORES, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA, DEPARTAMENTO DE PIURA" CON CUI N° 2568575 a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO	Titular	X	Dependencia: GERENTE DE DESARROLLO TERRITORIAL
			Suplente		
	Primer Miembro	ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ	Titular	X	Dependencia: SUBGERENCIA DE INFRAESTRUCTURA
			Suplente		
	Segundo Miembro	ING. JAVIER ECA ECHE	Titular	X	Dependencia: JEFE DE UNIDAD DE LOGISTICA
			Suplente		
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20274419637		
	2	IKRAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20487738264		
	3	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20494686369		
	4	C & T AILSA SRL	20526530374		
	5	PROYECTOS Y CONTRUCCIONES COSTA AZUL E.I.R.L.	20529805854		
	6	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	20530258620		
	7	FIVE G & F E.I.R.L.	20601856876		
	8	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	20603425104		
	9	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	20604833681		
	10	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	20608231685		
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a traves del SEACE sus ofertas.				
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	
	1	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	3/12/2024	17:15:28	
	2	CONSORCIO CAUTIVO DE AYABACA integrado por: FIVE G & F E.I.R.L. y IKRAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	3/12/2024	21:24:52	
6	Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.				
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión		



FORMATO N° 15 ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS																																											
1	1	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Especifica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen .En ese sentido No se Admite su Oferta. Ver Sustento en el Anexo 01 Documentos para la Admisión de la Oferta numeral 1																																								
NOTA: En concordancia con la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, del Tribunal de Contrataciones del Estado Numeral 29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso. De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos.																																											
8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:																																											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Item(s) a los que postula</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO CAUTIVO DE AYABACA integrado por: FIVE G & F E.I.R.L. y IKRAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)</td> <td style="text-align: center;">UNICO</td> </tr> </tbody> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	1	CONSORCIO CAUTIVO DE AYABACA integrado por: FIVE G & F E.I.R.L. y IKRAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	UNICO																																		
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula																																									
1	CONSORCIO CAUTIVO DE AYABACA integrado por: FIVE G & F E.I.R.L. y IKRAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	UNICO																																									
9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, forma parte de la presente Acta.																																											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">10.1</td> <td style="width: 45%;"> NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 CONSORCIO CAUTIVO DE AYABACA integrado por: FIVE G & F E.I.R.L. y IKRAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA) </td> <td style="width: 50%;"></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">FACTORES</td> <td style="text-align: center;">PUNTAJES</td> </tr> <tr> <td></td> <td>PRECIO S/ 1,489,986.70</td> <td style="text-align: center;">100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td></td> <td>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td> <td style="text-align: center;">100.00 puntos</td> </tr> </table>				10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 CONSORCIO CAUTIVO DE AYABACA integrado por: FIVE G & F E.I.R.L. y IKRAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)			FACTORES	PUNTAJES		PRECIO S/ 1,489,986.70	100.00 puntos		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 puntos																												
10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 CONSORCIO CAUTIVO DE AYABACA integrado por: FIVE G & F E.I.R.L. y IKRAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)																																										
	FACTORES	PUNTAJES																																									
	PRECIO S/ 1,489,986.70	100.00 puntos																																									
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 puntos																																									
11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:																																											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">N° DE ORDEN DE PRELACIÓN</th> <th style="width: 60%;">NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</th> <th style="width: 30%;">PUNTAJE TOTAL</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO CAUTIVO DE AYABACA integrado por: FIVE G & F E.I.R.L. y IKRAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> </tbody> </table>				N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	1	CONSORCIO CAUTIVO DE AYABACA integrado por: FIVE G & F E.I.R.L. y IKRAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	100																																		
N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL																																									
1	CONSORCIO CAUTIVO DE AYABACA integrado por: FIVE G & F E.I.R.L. y IKRAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	100																																									
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.																																											
12 CALIFICACIÓN Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si los postor que obtuvo el primer, segundo, tercer, cuarto y quinto lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:																																											
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">12.1</td> <td style="width: 45%;"> NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 CONSORCIO CAUTIVO DE AYABACA integrado por: FIVE G & F E.I.R.L. y IKRAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA) </td> <td colspan="2" style="width: 50%;"></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</td> <td style="text-align: center;">CUMPLE</td> <td style="text-align: center;">NO CUMPLE</td> </tr> <tr> <td></td> <td>A CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: center;">RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</td> <td colspan="2" style="text-align: center;">CALIFICADO</td> </tr> </table>				12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 CONSORCIO CAUTIVO DE AYABACA integrado por: FIVE G & F E.I.R.L. y IKRAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)				REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE		A CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL				A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO				A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X			RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADO	
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 CONSORCIO CAUTIVO DE AYABACA integrado por: FIVE G & F E.I.R.L. y IKRAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)																																										
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE																																								
	A CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL																																										
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO																																										
	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE																																										
	FORMACIÓN ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE																																										
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE																																										
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD																																										
	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X																																									
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CALIFICADO																																									
12.2 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, forma parte de la presente Acta.																																											
13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN																																											



FORMATO N° 15		
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:		
OBRAS		
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
1	CONSORCIO CAUTIVO DE AYABACA integrado por: FIVE G & F E.I.R.L. y IKRAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	
DE SER EL CASO INCLUIR:		
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	-----	-----
14	ACUERDO ADOPTADO	
Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.		
15	 ING. DENIS TANTAJULCA ROMERO PRESIDENTE DEL COMITÉ	
 ING. OSCAR NAMUCHE RODRIGUEZ MIEMBRO DEL COMITÉ		 ING. JAVIER ECA ECHE MIEMBRO DEL COMITÉ

ANEXO N° 01
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS

1. CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO S.A.C.

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que el presupuesto y la estructura de la oferta del postor técnica y económicamente, no cumplen debido a lo siguiente:

Atendiendo a lo anterior, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que los precios unitarios, los subtotales de las partidas y el costo directo presentado en el Anexo N° 06, de la oferta económica ha variado respecto de lo establecido en el Expediente Técnico, y en concordancia con el numeral 60.4., del artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece: "... **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.**", se procedió a realizar la verificación de las operaciones aritméticas a la oferta económica, lo cual resulta un Monto Total de la Oferta Económica por la suma **S/ 1'346,298.03 (Un Millón Trescientos Cuarenta y Seis Mil Doscientos Noventa y Ocho con 03/100 Soles)**, oferta que se encuentra en el límite inferior establecido en las Bases Integradas.

Además, de la revisión de la documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se concluyó que dicha oferta NO cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

*El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; **adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.***

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

*En la apertura electrónica de la oferta, **el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.***

(...)

Como se puede apreciar, las Bases Estándar son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea correcto.

Es así que, al descargar la oferta del SEACE, se verifico que, de la oferta presentada por el postor, no ha cumplido con señalar dentro de la documentación presentada, las obligaciones por parte del postor, respecto a la responsabilidad por la calidad ofrecida y por los vicios



ocultos de la obra ejecutada de conformidad con el artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado, establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.

Por lo tanto, considerando que, de acuerdo a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones, recaído en su Resolución N° 01673-2020-TCE-S3, donde manifiesta que:

"20. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente

*...
Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas."*

A mayor abundamiento legal, no debe perderse de vista la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4, la misma que en el fundamento N° 17, prescribe lo siguiente: "Siendo así, es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierto, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma."

Así mismo, es relevante tener en consideración la Resolución N° 1176-2022-TCE-S5, la misma que su numeral 29, prescribe los siguiente:

"29. En tal sentido, cabe recordar que la evaluación de las ofertas presentadas por los postores en el marco de un procedimiento de selección debe realizarse de forma integral o conjunta, ello, implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente entre sí; en su defecto, en caso se observe información contradictoria, excluyente o incongruente en aquella, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.

De este modo, la evaluación y análisis de congruencia de la información presentada en una oferta alcanza a todos los documentos que la conforman, toda vez que, por el hecho de formar parte de ésta, debe ser objeto de revisión integral o conjunta por parte del Comité de Selección o, en su caso del Tribunal. Asimismo, se debe tener presente que en la revisión de una oferta lo que se busca es precisamente que su información sea congruente entre sí, para lo cual debe efectuarse una revisión integral de los documentos que la conforman mas no una revisión sesgada o apartada de alguno de sus documentos."

En ese orden de ideas, lo aclara el Tribunal de Contrataciones del estado, en su Resolución N° 235-2022-TCE-S4, en la que manifiesta lo siguiente:

Sumilla:

"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Por último, es necesario acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Sumilla:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o

imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante en su oferta técnica, la Oferta es declarada NO ADMITIDA.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, se pudo verificar que la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor no cumple con lo establecido en los requisitos de calificación, como se puede apreciar a continuación:

Para mejor entender, cabe traer a colación lo señalado en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, en concordancia con las Bases Estándar aplicables al procedimiento, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter lo Participantes y/o Postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo I, Epátas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Importante

Los integrantes de un consorcio no pueden presentar ofertas individuales ni conformar más de un consorcio en un procedimiento de selección, o en un determinado ítem cuando se trate de procedimientos de selección según relación de ítems.

En la apertura electrónica de la oferta, el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

(...)

Además, se puede apreciar que en la documentación presentada para la acreditación de su experiencia presenta entre otros documentos resoluciones de liquidación, tal como se puede apreciar a continuación:

Experiencia del Ítem N° 01:

RESOLUCION DE ALCALDIA N° 645 -2014-AMPI

Ica, 03 NOV. 2014

VISTOS: La CARTA N° 049-2014-GCG-MOA-S.O-M.P.I, el INFORME N° 130-2014-LVHM-SGOP-GDU-MPI, Informe Técnico Legal N° 073-2014-MPI- GDU/SGOP-ALE/EICP, INFORME N° 1100-2014-SGOP-GDU-MPI, e INFORME N° 1618-2014-GDU-MPI

CONSIDERANDO:

Que, la Constitución Política del Estado, concordante con el artículo II de la Ley Orgánica de Municipalidades N° 27972, establece que las Municipalidades son los órganos de Gobierno Local que tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia.

Que, mediante Contrato de Ejecución de Obra N° 005-2013-GG-MPI de fecha 19 de Febrero del 2013 que se suscribiera por efecto de otorgamiento de buena pro de la Adjudicación Directa Pública N° 0005-2012-CEADMCO-MPI, se encargó al contratista CONSORCIO SAN LUIS la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DE DOS PLAZUELAS DE LA URB. SAN JOAQUIN IV ETAPA, PROVINCIA DE ICA-ICA", por el monto de S/1'594,270.73 Nuevos Soles incluido IGV, por el plazo de 90 días calendario; con inicio de obra el 06 de Marzo del 2013, estando prevista la terminación de ejecución de obra para el 03 de Junio, cuya terminación real aconteciera el 11 de Diciembre del 2013, por efecto de 03 Ampliaciones de Plazo fictas y período transcurrido de Paralización y Reinicio de Obra, según INFORME N° 130-2014-LVHM-SGOP-GDU-MPI

Que, con fecha 07 de Marzo del 2014 se suscribe el Acta de Recepción de Obra, por el Comité designado con Resolución de Alcaldía N° 026-2014-MPI, señalándose que se ha verificado el levantamiento del pliego observaciones y el término de ejecución de los trabajos ejecutados en concordancia con los Planos y Especificaciones Técnicas del Expediente Técnico aprobado por la Entidad.

Donde se puede apreciar la fecha de suscripción del Acta de Recepción de Obra, el cual fue el día 07 de marzo de 2024, quedando evidenciado que dicha experiencia no es válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, ya que la antigüedad máxima para acreditar la experiencia es durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Experiencia del Ítem N° 02:

RESOLUCION DE ALCALDIA N° 753 -2014-AMPI

Ica, 26 DIC 2014

VISTOS: La Carta N° 007-2014/CSM, el INFORME N° 152-2014-LVHM-SGOP-MPI-ICA, Informe Técnico Legal N°087-2014-MPI- GDU/SGOP-ALE/EICP, INFORME N° 1270-2014-SGOP-GDU-MPI, INFORME N° 1896-2014-GDU-MPI, INFORME LEGAL N° 111-2014-GAJ-MPI y Oficio N° 421-2014-SGC-GA-MPI.

CONSIDERANDO:

Que, la Constitución Política del Estado, concordante con el Artículo II de la Ley Orgánica de Municipalidades N° 27972, establece que las Municipalidades son los órganos de Gobierno Local que tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia.

Que, Mediante Contrato de Ejecución de Obra N° 002-2013-GG-MPI de fecha 28 de Enero del 2013 que se suscribiera por efecto de otorgamiento de buena pro de la Adjudicación Directa Pública N° 0007-2012-CEADMCO-MPI, se encargó al contratista CONSORCIO SAN MARTÍN la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DEL PARQUE RECREACIONAL JUAN VELAZCO ALVARADO, PROVINCIA DE ICA-ICA", por el monto de S/1'199,056.87 Nuevos Soles incluido IGV, por el plazo de 105 días calendario; con inicio de obra el 06 de Marzo del 2013, cuya terminación real aconteciera el 20 de Diciembre del 2014, por efecto de Paralización de Obra de fecha 10 de Junio 2013 y Fecha de Reinicio 12 de Diciembre del 2013.

Que, con fecha 04 de Febrero del 2014 se suscribe el Acta de Recepción de Obra, por el Comité designado con Resolución de Alcaldía N° 025-2014-MPI/A, señalándose que se ha verificado el levantamiento del pliego observaciones y el término de ejecución de los trabajos ejecutados en concordancia con los Planos y Especificaciones Técnicas del Expediente Técnico aprobado por la Entidad.

Donde se puede apreciar la fecha de suscripción del Acta de Recepción de Obra, el cual fue el día 04 de febrero de 2024, quedando evidenciado que dicha experiencia no es válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, ya que la antigüedad máxima para acreditar la experiencia es durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Experiencia del Ítem N° 03:

Se puede verificar que en la parte resolutive de la Liquidación Técnica y Liquidación Financiera de la Obra, no se ha establecido el monto total de la liquidación de la obra, como se puede apreciar:

Artículo Primero.- APROBAR la LIQUIDACIÓN TÉCNICA Y LIQUIDACIÓN FINANCIERA de la Obra "CREACION DEL CAMPO DEPORTIVO EN EL SECTOR DE LA DEHEZA, DISTRITO DE CAMANA, PROVINCIA DE AREQUIPA- PRIMERA ETAPA".

Artículo Segundo.- APROBAR la devolución a favor de CONSORCIO LA DEHEZA, la suma de 38,521.27 soles (treinta y ocho mil quinientos veintiuno con 27/100 soles), por el fondo de garantía.

Artículo Tercero.- APROBAR la cancelación del SALDO A FAVOR del Contratista CONSORCIO LA DEHEZA, por la suma de S/.5,064.27 (cinco mil sesenta y cuatro con 27/100 soles), por reajustes de precios.

Artículo Cuarto.- APROBAR la cancelación del SALDO A FAVOR del Ing. ELVIS GELBER MIRANDA ZÚÑIGA CIP 83920, la suma de S/.6,862.00 (seis mil ochocientos sesenta y dos con 00/100 soles), por la Supervisión de la obra

Artículo Quinto.- Autorizar a la Gerencia de Administración y Finanzas, Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano, Gerencia de Planificación, Presupuesto y Racionalización, sub Gerencia de Contabilidad, sub Gerencia de Tesorería, el cumplimiento de la presente Resolución.

Como se puede ver, para sustentar la ejecución de dicho contrato, el postor adjunto la resolución de liquidación, en la que se puede observar que, en la parte resolutive, no se indica el monto final que implico su ejecución. Así también, en el Art. 3 de la referida Resolución de liquidación, aprueban solamente un saldo a favor del contratista. En ese sentido, dicha experiencia no es valida para acreditar el requisito de calificación.

Experiencia del Ítem N° 04:

Se puede verificar que en la parte resolutive de la Liquidación Técnica y Liquidación Financiera de la Obra, existe información contradictoria, incongruente o excluyente entre sí, respecto del cuadro resumen establecido en los considerandos, como se puede apreciar:

LIQUIDACIÓN DE CUENTAS

I.- AUTORIZADO Y PAGADO

3. AUTORIZADO

3.1. Contrato Principal Sin IGV	858,427.72
3.2. Reintegros Netos	
Reajuste de Precios de Val. Sin IGV	(-)
	0.00
3.3. Sub-Total	858,427.72
3.4. I.G.V. (18%)	154,516.99

TOTAL

S/. 1,012,944.71

4. PAGADO SEGÚN VALORIZACIONES CON IGV AL 18%

4.1. CONTRATO PRINCIPAL DE OBRA S/IGV	
4.1.1. Valorización N° 01	214,819.65
4.1.2. Valorización N° 02	224,597.17
4.1.3. Valorización N° 03	122,371.96
4.1.4. Valorización N° 04	152,275.56
4.1.5. Valorización N° 05	142,215.08
4.2. Sub-Total	856,279.42
4.3. I.G.V. (18%)	154,130.30

TOTAL PAGADO

S/. 1,010,409.72



SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO.- APROBAR la Liquidación Técnica de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE RECREACION Y ESPARCIMIENTO EN LA PLAZA ABRAHAM VALDELOMAR PINTO DEL PUEBLO JOVEN ACOMAYO ZONA A, DISTRITO DE PARCONA - ICA - ICA", la misma que muestra una inversión total de ejecución de obra asciende a S/. 1,010,409.72 (Un Millón Diez Mil Cuatrocientos Nueve con 72/100 Soles).

ARTICULO SEGUNDO.- DEVOLVER al Contratista EL MONTO DE GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO DEL 10.00%, por el Monto de S/ 101,294.47 (Ciento Un Mil Doscientos Noventa y Cuatro con 47/100 Soles).

ARTICULO TERCERO.- TRANSCRIBIR, a la Oficina de Secretaría General de esta Municipalidad, Notificar la presente resolución a quien corresponda.

Como se puede ver, para sustentar la ejecución de dicho contrato, el postor adjunto la resolución de liquidación, en la que se puede observar que, en la parte resolutive, el monto liquidado es S/ 1'010,409.72, sin haberse detallado porque se pagó menos del monto contratado, ya sea por deductivo, menores metrados, penalidades o reajuste. Así también, en el Art. 2 de la referida Resolución de liquidación, aprueban solamente la devolución del monto de Garantía de Fiel Cumplimiento del 10%. En ese sentido, dicha experiencia no es valida para acreditar el requisito de calificación.

Experiencia del Ítem N° 05:

Se puede verificar en el Contrato N° 022-2018-MDCGAL, la existencia de información contradictoria, incongruente o excluyente entre sí, referido al Representante Legal Común del Consorcio, como se puede apreciar:

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2018-MDCGAL

PRIMERA CONVOCATORIA

Conste por el presente documento, que celebra de una parte LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA, con RUC N° 20519610214, con domicilio legal en la Av. Municipal S/N Cuadra 12, del Distrito Coronel Gregorio Albarracin Lanchipa, Provincia y Departamento de Tacna, representada por el Gerente Municipal, Magister EMILIO CESAR CORDOVA FLORES, identificado con DNI N° 29279039, en uso de las facultades administrativas delegadas mediante Resolución de Alcaldía N° 001-2018-A/MDCGAL a quien en adelante se le denominará LA MUNICIPALIDAD y de otra parte el CONSORCIO 08 DE DICIEMBRE, conformado por la Empresa CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA con R.U.C N° 20494686369, con domicilio en Malecón Tierras Blancas Nro. 218 Urbanización Casco Urbano (Interior 9 Frente al Colegio Roberto Pisconte Ramos) Distrito y Provincia de Nazca Departamento de Ica, debidamente representado por su Gerente General MILAGROS ALEJANDRA HUAYTA RIVAS, identificada con D.N.I. N° 71602117, con Poder Inscrito en el Registro de Personas Jurídicas, Partida Registral N° 11022388, Asiento N° C0002, de la Zona Registral N° XI - Sede Ica, Oficina Registral de Nazca y la Empresa EMPRESA CONSTRUCTORA SIÑA MELENDEZ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA con R.U.C. N° 20532310718, con domicilio en Urbanización Ramón Castilla Manzana G Lote 12A Distrito, Provincia y Departamento de Tacna, debidamente representado por su Titular-Gerente ELIZABETH PAMELA SIÑA MELENDEZ, identificada con D.N.I. N° 45523579, con Poder Inscrito en el Registro de Personas Jurídicas, Partida Registral N° 11041029, Asiento N° A00001, de la Zona Registral N° XIII -

Sede Tacna, Oficina Registral de Tacna, designando como Representante Común del CONSORCIO 08 DE DICIEMBRE a AUGUSTO MARIANO VILLON LOPEZ, identificado con D.N.I N° 07751605,

señalando domicilio legal Común del CONSORCIO 08 DE DICIEMBRE en Alfonso Ugarte I Etapa Mza E1 Lote 26. Distrito Coronel Gregorio Albarracin Lanchipa Provincia y Departamento de Tacna, a quien en adelante se le denominará EL CONTRATISTA bajo los términos y condiciones siguientes:



CLÁUSULA PRIMERA: ANTECEDENTES

Con fecha 05 de setiembre de 2018, el Comité de Selección designado mediante Resolución de Gerente Municipal N° 460-2018-GM/MDCGAL, adjudicó la Buena Pro del Procedimiento de Selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2018 -MDCGAL, Primera Convocatoria, y con fecha 13 de setiembre de 2018 se produce en consentimiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección en mención, para la contratación de la EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS EN LA JUNTA VECINAL 08 DE DICIEMBRE DEL DISTRITO CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA TACNA - TACNA al CONSORCIO 08 DE DICIEMBRE, representado por **AUGUSTO MARIANO VILLON LOPEZ** cuyos detalles e importe constan en los documentos integrantes del presente contrato.

Asimismo, en el Contrato de Consorcio se designa al Representante Legal Común del Consorcio, como se puede apreciar a continuación:

REPRESENTANTE LEGAL DEL CONSORCIO

CLÁUSULA SÉPTIMA.- LOS OTORGANTES CONVIENEN EN DESIGNAR A **AUGUSTO MARIANO VILLON LOPEZ**, IDENTIFICADO CON D.N.I. N° 07751605, COMO REPRESENTANTE LEGAL COMÚN DEL CONSORCIO 08 DE DICIEMBRE, PARA QUE ACTÚE INDIVIDUALMENTE A SOLA FIRMA, CON LAS FACULTADES QUE SE INDICAN EN LA CLÁUSULA SIGUIENTE.

Mientras que, el acta de recepción es suscrita por el Sr. Luis Fabian Llica Villareal, como Representante Legal, como se puede apreciar a continuación:

POR LA CONTRATISTA



CONSORCIO 08 DE DICIEMBRE

Ing. Boris Ivan Alfaro Morán

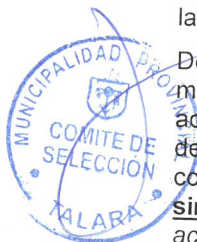
Ing. Boris Ivan Alfaro Morán
Residente



Motivo por el cual, se puede apreciar la existencia de información contradictoria, incongruente o excluyente entre si. Por lo tanto, según los fundamentos expuestos, siendo que el postor en mención no ha sido diligente y que por error y/o negligencia, omitieron incluir información relevante para acreditar su experiencia, esta no resulta ser válida para acreditar el requisito de calificación.

Sin perjuicio de que dicha experiencia acreditada no sería válida por los fundamentos expuestos, es preciso abocarnos a lo establecido en las Bases Integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección.

Siendo así, es relevante tener en cuenta el literal B, numeral 3.2 del capítulo III de la Sesión Específica de las Bases Estandarizadas, Requisito de Calificación Experiencia del Postor en la Especialidad.



De lo antes referido, las Bases Estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, las mismas que están en concordancia con las Bases Integradas, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; así mismo, las bases estandarizadas precisan que, "la experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación, o (iii) contratos y sus respectivas

constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implico su ejecución”

Como se puede ver, las bases han establecido que la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor es: **“MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACION DE SERVICIOS RECREATIVOS DE PARQUES Y/O PARQUE RECREACIONALES”**.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la opinión N°048-2019/TDN, señala que “(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestación requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y previsto previamente prestaciones iguales o similares a los que se quiere contratar (...)”

Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, tenemos lo siguiente:

- Respecto a la experiencia consignada en su Anexo 10 – Experiencia en la Especialidad, el postor adjunta documentación para acreditar su experiencia en la ejecución de obras similares referidos a Plazuelas, Parque recreacional, Servicio de Recreación, Campos, Servicios y Losas Deportivas, como se muestra a continuación:

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA 49-2024-MPT/CS- PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.
Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:
1	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA	MEJORAMIENTO DE DOS PLAZUELAS DE LA URB. SAN JOAQUIN IV ETAPA, PROVINCIA DE ICA - ICA	N°005-2013-GG-MPI	19/02/2013	07/03/2014	COINELU S.A.C.
2	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA	MEJORAMIENTO DEL PARQUE RECREACIONAL JUAN VELAZCO ALVARADO, PROVINCIA DE ICA - ICA	N°002-2013-GG-MPI	28/01/2013	04/02/2014	COINELU S.A.C.
3	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAMANA	CREACIÓN DEL CAMPO DEPORTIVO EN EL SECTOR DE LA DEHEZA, DISTRITO DE CAMANA, PROVINCIA DE AREQUIPA – PRIMERA ETAPA	AS-2017-MPC	17/07/2017	31/09/2017	COINELU S.A.C.
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARCONA	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE RECREACION Y ESPARCIMIENTO EN LA PLAZA ABRAHAM VALDELOMAR PINTO DEL PUEBLO JOVEN ACOMAYO ZONA A. DISTRITO DE PARCONA – ICA - ICA	N°1553-2017.MDP	05/12/2017	01/08/2018	COINELU S.A.C.
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS EN LA JUNTA VECINAL 08 DE DICIEMBRE DEL DISTRITO CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA TACNA	N°022-2018-MDCGAL	16/10/2018	23/03/2019	COINELU S.A.C.
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS DE LA ASOCIACION DE VIVIENDA INADEL DEL DISTRITO CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA TACNA TACNA	N°020-2018-MDCGAL	16/10/2018	15/02/2019	COINELU S.A.C.
7	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CAMANA	CREACION DEL CAMPO DEPORTIVO EN EL SECTOR DE LA DEHEZA, DISTRITO DE CAMANA, PROVINCIA DE AREQUIPA – II ETAPA	N°002-2018-MPC	22/10/2018	28/12/2018	COINELU S.A.C.
8	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VISTA ALEGRE	MEJORAMIENTO DE LOSA DEPORTIVA DEL SECTOR GUADALUPE DEL DISTRITO DE VISTA ALEGRE, PROVINCIA NASCA, DEPARTAMENTO ICA, CON CODIGO CUI N°2528103	N°010-2022-ABAST-MDVA/AS	21/04/2022	11/10/2022	COINELU S.A.C.
TOTAL						

Ica, 03 de Diciembre del 2024.

COINELU S.A.C.
Rúbrica
Miguel Ángel Huayta Rivas

Como se aprecia del cuadro que antecede, para sustentar su experiencia en la especialidad, el postor adjunto documentación que tiene una antigüedad de más de 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas desde la suscripción del acta de recepción de obra, como lo son las experiencias de los ítems 1 y 2, también acredita experiencia que no tiene nada que ver con la definición de obras similares establecidas en las Bases Integradas del Procedimiento de Selección, como son las experiencias de los ítems 3, 5, 6, 7 y 8. Al respecto, cabe recordar que los postores son responsables de la documentación e información que incluyan en sus ofertas. Por tanto, una vez presentadas las mismas, los postores son responsables de su validez, congruencia e idoneidad, por lo que, de no cumplir con lo exigido en las Bases Integradas del procedimiento, esto es cumplir con las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones, se debe desestimar la oferta a través de su descalificación. En ese sentido, el postor al no acreditar su experiencia en la especialidad referido a la definición de obras similares queda descalificado.

En ese contexto, es claro que los referidos documentos, constituyen documentos oficiales de una Entidad Pública, por lo que, este Colegiado no tiene facultades para decidir, a criterio, cambiar la definición de obras similares y/o interpretarlo, independientemente que los errores advertidos, se deban a una mala interpretación de las Bases y/o un error y/o negligencia.

Siendo así, no se podría validar dichas experiencias, debido a que no se ha logrado corroborar, de una manera clara y precisa, sin que esto conlleve a ambigüedades, el objeto de la convocatoria y/o las partidas que implicaron la ejecución (culminado), de la experiencia indicada.

En ese sentido, la documentación aportada por el postor, para acreditar la experiencia que se deriva de los contratos mencionados, contienen información incongruente o imprecisa que hace imposible que el colegiado pueda tener certeza respecto de la experiencia en la especialidad que finalmente implicó la ejecución de las referidas obras, ello como consecuencia de las falencias de sus documentos aportados; por lo tanto, **no se ACREDITA LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD en aquellas experiencias. Cuyo esclarecimiento resultaba siendo una obligación del postor al momento de presentar su oferta, hecho que no ha ocurrido.**

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen, en el numeral 3.2 Requisitos de Calificación, que la Experiencia del postor en la especialidad se mide a través del monto facturado acumulado en la ejecución de obras similares, debiéndose definir a qué se considerará como obra similar. Conforme a lo señalado en la Resolución N° 0875-2018-TCE-S4, Resolución N° 1953-2019-TCE-S2, Resolución N° 3146-2019-TCE-S1, Resolución N° 3284-2019-TCE-S1 y a la Opinión N° 030-2019/DTN, para verificar si se ejecutó una obra similar, deberá tomarse en cuenta las actividades o trabajos que involucró la prestación. Por otro lado, puede darse el caso que en alusión que las actividades no son limitativas, los postores presenten experiencias con otras denominaciones (actividades), para ello a fin de ser consideradas válidas, el área usuaria ha definido las obras que se considerará iguales y/o similares, dado que la definición de una obra similar, no se circunscribe al nombre de la obra.

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenía que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyendo la documentación que acredite la experiencia en obras similares; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas no acreditan la experiencia en obras similares, que tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo con lo dispuesto por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Es preciso señalar que la definición de Obras Similares es referida a MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACION DE SERVICIOS RECREATIVOS DE PARQUES Y/O PARQUE RECREACIONALES, cuyo proceso constructivo no es similar a la de servicios deportivos, campos deportivos o losas deportivas; es decir, las experiencias acreditadas no corresponderían a la definición de obras similares, con lo cual no acreditaría la experiencia mínima requerida al no llegar a una vez el valor referencial. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es DESCALIFICADA. Al respecto es preciso señalar que, la experiencia acreditada al no cumplir con la definición de obras similares, no se continua con su calificación, ya que resulta inoficioso continuar debido a su no Admisión.



2. **CONSORCIO CAUTIVO DE AYABACA integrado por FIVE G & F E.I.R.L. e IKRAN E.I.R.L.**

De la revisión de la documentación de presentación obligatoria establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, indicados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se verifico que los precios unitarios, los subtotales de las partidas y el costo directo presentado en el Anexo N° 06, de la oferta económica no han variado, en concordancia con el numeral 60.4., del artículo 60, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece: "... **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados**", se procedió a realizar la verificación de las operaciones aritméticas a la oferta económica, lo cual resulta un Monto Total de la Oferta Económica por la suma S/ 1'489,986.70 (Un Millón Cuatrocientos Ochenta y Nueve Mil Novecientos Ochenta y Seis con 70/100 Soles), oferta que se encuentra dentro de los límites establecidos en las Bases Integradas, se adjunta sustento.

En ese sentido, su Oferta es declarada ADMITIDA.

