

PRONUNCIAMIENTO N° 136-2025/OECE-DSAT

Entidad: Seguro Social de Salud

Referencia: Licitación Pública N° 1-2025-ESSALUD-RPA-1, convocada para la “Adquisición de líneas para bomba de infusión para los servicios del Hospital Nacional Guillermo Almenara Irigoyen”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 12¹ de mayo de 2025, subsanado el 30² de mayo de 2025 el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **FRESENIUS KABI PERÚ S.A.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225. Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 del Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Asimismo, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por la Entidad en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle

- **Cuestionamiento Único** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones Nos. 7 y 8, referidas a la “**cantidad y distribución de las líneas de infusión**”.

Ahora bien, de la revisión de la solicitud de elevación presentada por el participante **FRESENIUS KABI PERU S.A.**, se aprecia que se haría mención a un “tercer hecho” referido a la cantidad de bombas o equipos en cesión de uso sin hacer referencia a que consulta y/u observación se refiere, lo que evidencia el carácter de extemporáneo de su pretensión, por lo que conforme el numeral 7.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, no corresponde su atención.

¹ Mediante Expediente N° 2025-0009634.

² Mediante Expediente N° 2025-0019082.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “cantidad y distribución de las líneas de infusión”

El participante **FRESENIUS KABI PERU S.A** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 8, alegando que el Comité de Selección no precisa la cantidad de bombas unicanal y doble canal que requiere realmente la Entidad y, que desacredita sus cálculos sin consignar una justificación técnica suficiente.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en precisar la cantidad de bombas unicanal y doble canal que se requiere dentro de la distribución prevista en las Bases.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 1.9 -Plazo de entrega- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

1.9. PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de la primera entrega, hasta los diez (10) días calendarios contados a partir del día siguiente hábil de la notificación de la orden de compra y Para las siguientes entregas, hasta los diez (10) días calendarios contados a partir del día siguiente hábil de la notificación de la orden de compra, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

CRONOGRAMA DE ENTREGA

I D	CODI GO SAP	DENOMIN ACION SAP	U M	MES 1	MES 2	MES 3	MES 4	MES 5	MES 6	MES 7	MES 8	MES 9	MES 10	MES 11	MES 12	TOTAL
1	02010 1297	Línea para bomba de infusión sin volutrol	U N	8000	8000	8000	8000	8000	8000	8000	8000	8000	8000	8000	8000	96,000
2	02010 2444	Línea para bomba de infusión con volutrol	U N	7000	7000	7000	7000	7000	7000	7000	7000	7000	7000	7000	7000	84,000
2	20104 052	Línea para bomba de infusión opaca libre	U N	4000	4000	4000	4000	4000	4000	4000	4000	4000	4000	4000	4000	48,000

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 7, se solicitó **precisar** la distribución del número de líneas por tipo de bombas ya sea unicanal o doble canal; ante lo cual, el Comité de Selección **precisó** que las bombas de infusión deben ajustarse a las líneas de infusión solicitadas por la Entidad de acuerdo a las necesidades de las áreas usuarias.
- Mediante la consulta y/u observación N° 8, se solicitó **precisar** el número de líneas “mensuales” de las bombas Unicanal y de dos canales que se requieren por **cada ítem**, para lo cual se propone la siguiente distribución de líneas: a) Línea para bomba de infusión sin volutrol 1,840 unidades; b) Línea para bomba de infusión con volutrol macrogota 1330 unidades y c) Línea para bomba de infusión opaca libre de DEHP 1220 unidades; es decir, un total de 4,390 líneas de infusión mensuales.

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la distribución mensual se encuentra en el Anexo N° 01 denominado “Cuadro de información de distribución mensual por servicio” y, está se encuentra constituida conforme a las necesidades de los diferentes servicios.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el Comité de Selección mediante las absoluciones proyecta dos (2) premisas, estas son: i) Que de la distribución prevista de bombas no podría precisarse la cantidad de estas que deberán ser unicanal o de doble canal, en la medida que se sujetan a la necesidad de la Entidad y ii) Que no acepta la distribución mensual propuestas en la consulta y/u observación N° 8.

En ese contexto, mediante NOTA N° 04-2025- CS2506L00011-GRPA-ESSALUD de fecha 30 de mayo de 2025⁴, el Área Usuaria de la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

El tipo de línea de la bomba de infusión no está ligado a la disposición uni o doble canal, sino al requerimiento de medicación del paciente.

*Así, por ejemplo, un paciente en oncología puede estar estable y requerir una bomba de infusión con conlínea con protección UV para preservar la estabilidad del medicamento y al mismo tiempo si el medicamento es potencialmente nefrotóxico, requerir una línea paralela para la hidratación de protección renal. En neonatología, la bomba de infusión asegura el volumen exacto de hidratación y de administración de medicamentos de los pacientes fuera de la UCI neonatal, en tanto que en los que se encuentran dentro de la UCI neonatal puede tener hasta 7 o 8 líneas simultáneas. En cuidados críticos adulto, pediátrico y neonatal, emergencia, trasplante y sala de operaciones, se usan múltiples infusiones de las cuales algunas pueden requerir la preparación al control y otras requieren conexión directa a frascos comercialmente o manualmente prellenados en el fármacos y en otras ocasiones se requieren protección UV. **Las líneas son adaptables a la marca, no habiendo diferencia entre bombas de uno o dos canales (...)***

Cabe señalar que no es técnicamente posible establecer un número fijo o predeterminado de líneas por bomba de infusión, ya sea de canal único o doble, debido a que la selección del tipo y número de líneas depende directamente del perfil clínico del paciente, complejidad de tratamiento y el entorno asistencial en que se utiliza (...)

En tal sentido, no se evidencia ninguna restricción técnica, legal ni operativa que limite o vulnere el derecho de participación de algún proveedor en particular, dado que los criterios establecidos responden a estándares clínicos ampliamente reconocidos y son de pleno conocimiento para cualquier postor con experiencia en el suministro de bomba de infusión.

⁴ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2024-27178090-IQUITOS, de fecha 24 de mayo de 2024.

Por tanto, este Comité ratifica (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

La Entidad mediante el mencionado Informe Técnico ratificó la premisa esgrimida del pliego absolutorio, la cual denota que de la distribución prevista de bombas no podría precisarse la cantidad de estas que deberán ser unicanal o de doble canal, en la medida que dependerá del diagnóstico y tratamiento de cada paciente. Asimismo, señaló que la característica único o doble canal no afecta la distribución, toda vez que las líneas son “adaptables” no existiendo diferencia entre bombas de uno o dos canales.

Asimismo, cabe señalar que el requerimiento de las líneas no se encuentra determinado al número de canales sino al tipo de bomba, por ello en la descripción se indica que se requiere líneas para bomba de infusión sin volutrol, con volutrol y con opaca libre de DEHP, siendo que, la Entidad ha determinado que requiere abastecerse con un número fijo de líneas de los mencionados tipos y, por ende, el sistema de contratación determinado en las Bases indica a suma alzada⁵.

En ese sentido, considerando que lo declarado por la Entidad tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Del contenido de la Ficha Técnica de Dispositivo Medico - Código IETSI N° MM-661:

De la revisión conjunta del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases y de la última versión del requerimiento remita a mérito del presente trámite, se advierte **las páginas 54 y 55 se encuentran duplicadas**; así como también se habría **omitido publicitar la página de los Requisitos de la Ficha Técnica de Dispositivo Medico - Código IETSI N° MM-661.**

⁵ El literal a) del artículo 35 del Reglamento establece que “(...) **cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén definidas en las especificaciones técnicas**, en los términos de referencia o, en el caso de obras, en los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra, respectivas. **El postor formula su oferta por un monto fijo integral y por un determinado plazo de ejecución, para cumplir con el requerimiento** (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante dos (2) notificaciones electrónicas de fechas 19 y 26 de mayo de 2025, se requiere aclarar o sanear la mencionada duplicidad y omisión; siendo que la Entidad para ello remitió la NOTA N° 04 - 2025 - CS2506L00011 - GRPA-ESSALUD de fecha 30 de mayo de 2025 remitiendo la información aclaratoria y el folio faltante.

En tal sentido, se **adecuará** las Bases Integradas, conforme a lo considerado en la NOTA N° 04 - 2025 - CS2506L00011 - GRPA-ESSALUD.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2 Sobre la carta de compromiso de canje y/o reposición por vencimiento del Formato N° 1:

De la revisión del literal m) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se exigirá como documento de admisión de la oferta, lo siguiente:

“m) Carta de compromiso de canje y/o Reposición por vencimiento Formato N°01 (en concordancia con el numeral 8 de las especificaciones técnicas 3.1 del capítulo II de las bases integradas)”

Sobre el particular, las Bases Estándar objeto de la contratación establecen que no debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

En tal sentido, con motivo de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal m) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“(…)

2.2 CONTENIDO DE LAS OFERTAS

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

~~m) Carta de compromiso de canje y/o Reposición por vencimiento Formato N°01 (en concordancia con el numeral 8 de las especificaciones técnicas 3.1 del capítulo II de las bases integradas)(…)”.~~

- Se **incorporará** en los documentos para firma del contrato del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3 Sobre los otros que hayan sido solicitados en el expediente de contratación:

De la revisión del literal l) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se exigirá como documento para el perfeccionamiento del contrato, lo siguiente:

“l) Otros que hayan sido solicitados en el expediente de contratación”

Sobre el particular, por el Principio de Transparencia la información contenida en las bases debe ser clara y coherente, por lo que, al no precisarse a qué documentos solicitados en el expediente de contratación se refiere la Entidad, dicha regulación no se condice con el preceptuado en el citado Principio.

En tal sentido, con motivo de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **suprimirá** el literal l) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“(…)

2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

~~*m) Otros que hayan sido solicitados en el expediente de contratación(…)”.*~~

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. Plazo de entrega

De la revisión del numeral 1.9 -Plazo de entrega- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

1.9. PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de la primera entrega, hasta los diez (10) días calendarios contados a partir del día siguiente ~~hábil~~ de la notificación de la orden de compra y Para las siguientes entregas, hasta los diez (10) días calendarios contados a partir del día siguiente ~~hábil~~ de la notificación de la orden de compra, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Al respecto, cabe señalar que el artículo 143 del Reglamento establece que durante la ejecución contractual los plazos se computan en días calendario. Sin embargo, en la descripción del plazo entrega la Entidad ha considerado la condición de días hábiles.

En ese sentido, se adecuará el numeral 1.9 -Plazo de entrega- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, de la siguiente manera:

“(…) contados a partir del día siguiente ~~hábil~~ *calendario* de la notificación (…)

(…) a partir del día siguiente ~~hábil~~ *calendario* de la notificación de la orden de compra (…).”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 16 de junio de 2025

Códigos: 6.1