

CONSORCIO INNOVA ELECTRIC DEL NORTE



Lima, 03 de agosto del 2023

**CARTA N° 01 - CIEN - 2022**

**SEÑORES: OFICINA DE INFRAESTRUCTURA PENITENCIARIA**

**ASUNTO: COMUNICACIÓN DE NO SUSCRIPCION DE CONTRATO DEBIDO A LA SANCION DE UNO DE LOS CONSORCIADOS (PACIFIC INVERSIONES SA - 20486120321)**

**REFERENCIA: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 40 -2023-INPE-OIP-CS-1**

**CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA - IOARR: "CONSTRUCCIÓN DE SUB ESTACIONES ELÉCTRICAS; EN EL(LA) ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE TRUJILLO VARONES EN LA LOCALIDAD EL MILAGRO, DISTRITO DE HUANCHACO, PROVINCIA TRUJILLO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD", CUI N° 2560718**

*De mi especial consideración:*

*Por la presente, tengo el agrado de dirigirme a usted para saludarlo y a la vez comunicar la no suscripción de contrato debido a la sanción de parte de OSCE a unos de mis consorciados PACIFIC INVERSIONES SA. Adjunto al presente la resolución.*

*Quedo a la espera de su atención,*

*Atentamente,*

  
**ING. ALFREDO CHAVEZ GANCIA**  
REPRESENTANTE COMUN



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5*

**Sumilla:** “(...) debe tenerse en cuenta que las infracciones por presentar documentación adulterada, en la que ha incurrido el Contratista vulneran los principios de presunción de veracidad e integridad, los cuales deben regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas; dichos principios, junto a la fe pública, constituyen bienes jurídicos merecedores de protección especial, pues constituyen los pilares de las relaciones suscitadas entre la Administración Pública y los administrados (...)”.

Lima, 19 de julio de 2023.

**VISTO** en sesión de fecha 19 de julio de 2023 de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 771/2020.TCE**, el procedimiento administrativo sancionador instaurado contra la empresa Pacific Inversiones Sociedad Anónima por su presunta responsabilidad al haber presentado documentación falsa o adulterada e información inexacta a la Entidad en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 127-2019-MINEDU/UE 108 (primera convocatoria) ítem N° 2, convocada por la Unidad Ejecutora 108 Programa Nacional de Infraestructura Educativa; y, atendiendo a los siguientes:

#### **I. ANTECEDENTES**

1. El 9 de octubre de 2019, la Unidad Ejecutora 108 Programa Nacional de Infraestructura Educativa, en adelante la **Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 127-2019-MINEDU/UE 108 (primera convocatoria) para la contratación del “*Servicio de Acondicionamiento de Suministro e Instalación de Cercos Metálicos Provisionales para mitigación de riesgo en tres (03) Locales Educativos ubicados en el distrito de Pachacamac, Lima, Lima*”, por el valor referencial de S/ 278,730.37 (doscientos setenta y ocho mil setecientos treinta con 37/100 soles); en adelante, **el procedimiento de selección**.

El procedimiento de selección estuvo integrado por los siguientes ítems; ítem N° 1: Servicio de acondicionamiento de suministro e instalación de cercos metálicos provisionales para mitigación de riesgo en el local educativo de la institución educativa N° 7339 Santísimo Salvador, ítem N° 2: Servicio de acondicionamiento de suministro e instalación de cercos metálicos provisionales para mitigación de riesgo en el local educativo de la institución educativa N° 662 Reina de Los Ángeles, y ítem N° 3: Servicio de acondicionamiento de suministro e instalación de cercos metálicos provisionales para mitigación de riesgo en el local educativo



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5*

de la institución educativa Los Jardines de Manchay.

Dicho procedimiento fue convocado bajo la vigencia del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 82-2019-EF, en adelante la **Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el **Reglamento**.

El 23 de octubre de 2019, se llevó a cabo la presentación de ofertas y el 11 de noviembre del mismo año se otorgó la buena pro a la empresa Pacific Inversiones Sociedad Anónima respecto del ítem N° 2 del procedimiento de selección, por su oferta ascendente a S/ 50,265.43 (cincuenta mil doscientos sesenta y cinco con 43/100 soles).

El 9 de diciembre de 2019 la empresa Pacific Inversiones Sociedad Anónima en adelante **el Contratista**, y la Entidad suscribieron el Contrato N° 254-2019-MINEDU/VMGI-PRONIED, en adelante, **el Contrato**.

2. Mediante Formulario "Solicitud de Aplicación de Sanción – Entidad/Tercero", y Oficio N° 382-2020-MINEDU/VMDI/PRONIED/OGA-UA presentados el 2 de marzo de 2020 ante la Mesa de Partes Digital del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado - OSCE, la Entidad puso en conocimiento del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal** que el Contratista habría incurrido en infracción, al supuestamente haber presentado documentación falsa o adulterada como parte de su oferta, en el marco del procedimiento de selección.

Para efectos de sustentar la denuncia, adjuntó, entre otros documentos, el Informe N° 282-2020-MINEDU/VMDI/PRONIED/OGA-UA-CEC del 28 de febrero de 2020, a través del cual manifestó lo siguiente:

- En el marco de la fiscalización posterior, mediante Oficio N° 1183-2019-MINEDU/VMDI/PRONIED/OGA-UA del 6 de diciembre de 2019 requirió al FONCODES confirme la veracidad del Contrato de Locación de Servicios del Supervisor de Proyectos N° 17-2005-0011 y el Acta de Terminación de la Obra.
- Ante dicho requerimiento, el Coordinador de Logística de la Unidad de Administración de la Cooperación para el Desarrollo Social a través del Oficio N° 147-2019-MIDIS-FONCODES/UA-CL del 23 de diciembre de 2019, señaló lo siguiente:

"(...)



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Superior de  
Contratación  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5*

*Al respecto, se puede apreciar que los documentos que se adjuntan, luego de efectuado el cruce con la copia presentada por Pacific Inversiones S.A. se ha observado que estos no coinciden en los siguientes puntos:*

- *Cláusula Primera: Antecedentes, en los puntos 1.1. y 1.2 el contrato original tiene como fecha 22 de setiembre de 2005, en la copia que nos presenta indica fecha 01 de agosto.*
- *Cláusula Cuarta: Parte - Monto, forma de pago y conformidad del servicio, el contrato original indica un monto de S/. 4, 575. 00 y la copia presentada indica un monto de S/24' 575.00.*

*En el acta de terminación de obra también se puede observar que las fechas y firmas no coinciden con la copia presentada.*

*Por lo cual no podemos confirmar la veracidad de los documentos presentados por la firma Pacific Inversiones S.A. (...)" (sic)*

- Finalmente, la Entidad concluye que el Contratista habría transgredido el principio de veracidad contemplado en la Ley e incurrido en la infracción tipificada en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.
3. Con Decreto del 30 de marzo de 2023, se dispuso iniciar procedimiento administrativo sancionador contra el Contratista, por su presunta responsabilidad al haber presentado documentación falsa o adulterada e información inexacta a la Entidad, en el marco del procedimiento de selección; infracciones tipificadas en los literales j) e i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, consistente en los siguientes documentos:

*Documentación presuntamente falsa o adulterada y/o con información inexacta consistente y/o contenida en:*

a) Contrato de Locación de Servicios del Supervisor de Proyectos N° (número del Convenio-02) 17-2005-0011, del 22 de setiembre de 2005, supuestamente suscrito, entre otros, por el presidente del núcleo ejecutor y el supervisor de proyectos Genaro Justo Llerena Cárdenas.

b) Acta de Terminación de la Obra de fecha 20 de diciembre de 2006.

En virtud de ello, se le otorgó al Contratista el plazo de diez (10) días hábiles para que cumpla con efectuar sus descargos, bajo apercibimiento de resolver el procedimiento con la documentación obrante en el expediente. Asimismo, se dejó a consideración la solicitud del uso de la palabra por parte de la Entidad, y sobre



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo Supervisor de  
Inversión del Sector  
Privado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5*

la solicitud de la lectura del presente expediente se comunicó que podrían ser visualizados a través del Toma Razón Electrónico.

4. Con Decreto del 4 de mayo de 2023 se dejó constancia de la notificación del decreto de inicio al Contratista a través de la Casilla Electrónica del OSCE el día 31 de marzo de 2023; asimismo, se hizo efectivo el apercibimiento decretado de resolver presente procedimiento administrativo sancionador, con la documentación obrante en el expediente administrativo, y se dispuso remitir a la Quinta Sala para que resuelva, siendo recibido el 5 del mismo mes y año.
5. A fin de contar con mayores elementos de convicción se requirió, con Decreto del 8 de mayo de 2023, la siguiente información:

(...)

**A LA SEÑORA JUANA MARÍA CHÁVEZ PÉREZ:**

(...)

- *Sírvase **indicar, de manera clara y precisa**, si en su calidad de Presidenta del Núcleo Ejecutor suscribió o no el Contrato de Locación de Servicios del Supervisor de Proyectos N° (número del Convenio-02) 17-2005-0011, del 22 de septiembre de 2005. (cuya copia se adjunta).*
- *Sírvase **indicar, de manera clara y precisa**, si en su calidad de Presidenta del Núcleo Ejecutor suscribió o no el Acta de Terminación de la Obra de fecha 20 de diciembre de 2006. (cuya copia se adjunta).*
- *Sírvase indicar si la información contenida en dicha documentación es veraz.*

(...)

**AL SEÑOR FLORIANO ASTO DE LA CRUZ:**

(...)

- *Sírvase **indicar, de manera clara y precisa**, si en su calidad de Tesorero del Núcleo Ejecutor suscribió o no el Contrato de Locación de Servicios del Supervisor de Proyectos N° (número del Convenio-02) 17-2005-0011, del 22 de septiembre de 2005. (cuya copia se adjunta).*
- *Sírvase **indicar, de manera clara y precisa**, si en su calidad de Tesorero del Núcleo Ejecutor suscribió o no el Acta de Terminación de la Obra de fecha 20 de diciembre de 2006. (cuya copia se adjunta).*
- *Sírvase indicar si la información contenida en dicha documentación es veraz.*

(...)

**AL SEÑOR DEMESIO PEDRO HUAMÁN ADRIANO:**

(...)

- *Sírvase **indicar, de manera clara y precisa**, si en su calidad de Fiscal del Núcleo Ejecutor suscribió o no el Contrato de Locación de Servicios del Supervisor de Proyectos N° (número del Convenio-02) 17-2005-0011, del 22 de septiembre de 2005. (cuya copia se adjunta).*



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



OSCE  
Organismo Supervisor de  
Inversión Privada

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5*

- *Sírvase indicar, de manera clara y precisa, si en su calidad de Fiscal del Núcleo Ejecutor suscribió o no el Acta de Terminación de la Obra de fecha 20 de diciembre de 2006. (cuya copia se adjunta).*

- *Sírvase indicar si la información contenida en dicha documentación es veraz.*

(...)

**AL SEÑOR ABDÓN MÁXIMO RAFAELA CORIS:**

(...)

- *Sírvase indicar, de manera clara y precisa, si en su calidad de Secretario del Núcleo Ejecutor suscribió o no el Contrato de Locación de Servicios del Supervisor de Proyectos N° (número del Convenio-02) 17-2005-0011, del 22 de septiembre de 2005. (cuya copia se adjunta).*

- *Sírvase indicar, de manera clara y precisa, si en su calidad de Secretario del Núcleo Ejecutor suscribió o no el Acta de Terminación de la Obra de fecha 20 de diciembre de 2006. (cuya copia se adjunta).*

- *Sírvase indicar si la información contenida en dicha documentación es veraz.*

(...)

**AL SEÑOR GENARO JUSTO LLERENA CÁRDENAS:**

(...)

- *Sírvase indicar, de manera clara y precisa, si en su calidad de Supervisor de Proyectos del Proyecto "Aulas C.E. N° 042 Cuenca (REEMPL)" suscribió o no el Contrato de Locación de Servicios del Supervisor de Proyectos N° (número del Convenio-02) 17-2005-0011, del 22 de septiembre de 2005. (cuya copia se adjunta).*

- *Sírvase indicar, de manera clara y precisa, si en su calidad de Supervisor de Proyectos del Proyecto "Aulas C.E. N° 042 Cuenca (REEMPL)" suscribió o no el Acta de Terminación de la Obra de fecha 20 de diciembre de 2006. (cuya copia se adjunta).*

- *Sírvase indicar si la información contenida en dicha documentación es veraz.*

(...)

**A FONCODES:**

(...)

- *Sírvase confirmar, de manera clara y precisa, la veracidad del Contrato de Locación de Servicios del Supervisor de Proyectos N° (número del Convenio-02) 17-2005-0011, del 22 de septiembre de 2005. (cuya copia se adjunta).*

- *Sírvase confirmar, de manera clara y precisa, la veracidad del Acta de Terminación de la Obra de fecha 20 de diciembre de 2006. (cuya copia se adjunta).*

- *Sírvase indicar si la información contenida en dicha documentación es veraz.*

(...) (sic)

Sin embargo, a la fecha de emisión del presente pronunciamiento no se obtuvo respuesta al citado requerimiento.





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5*

#### II. FUNDAMENTACIÓN:

1. El procedimiento administrativo sancionador se ha iniciado contra el Contratista por su presunta responsabilidad al haber presentado a la Entidad supuesta documentación falsa o adulterada así como información inexacta, infracciones que se encuentran tipificadas en los literales j) e i) del numeral 50.1 del artículo 50 del Ley [Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF], normativa vigente al momento de suscitarse los hechos imputados.

#### *Naturaleza de las infracciones.*

2. El literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley establece que los agentes de la contratación incurrirán en infracción susceptible de sanción cuando presenten documentos falsos o adulterados a las Entidades, al Tribunal de Contrataciones del Estado, al Registro Nacional de Proveedores (RNP), al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), o a la Central de Compras Públicas – Perú Compras.

Por su parte, el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, establece que incurren en responsabilidad administrativa los proveedores, participantes, postores, contratistas y/o subcontratistas que presenten información inexacta a las Entidades, al Tribunal, al Registro Nacional de Proveedores (RNP), al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), o a la Central de Compras Públicas – Perú Compras. En el caso de las Entidades, dicha información debe estar relacionada con el cumplimiento de un requerimiento, factor de evaluación o requisitos que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual.

3. Sobre el particular, es importante recordar que uno de los principios que rige la potestad sancionadora de este Tribunal es el de tipicidad, previsto en el numeral 4 del artículo 248 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante, **el TUO de la LPAG**, en virtud del cual solo constituyen conductas sancionables administrativamente las infracciones previstas expresamente en normas con rango de ley mediante su tipificación como tales, sin admitir interpretación extensiva o analogía.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Superior de  
Contratación  
Pública

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución Nº 3063 - 2023-TCE-S5*

Por tanto, se entiende que dicho principio exige al órgano que detenta la potestad sancionadora, en este caso al Tribunal, que analice y verifique si, en el caso concreto, se ha configurado el supuesto de hecho previsto en el tipo infractor que se imputa a determinado administrado, es decir —para efectos de determinar responsabilidad administrativa— la Administración debe crearse convicción de que el administrado que es sujeto del procedimiento administrativo sancionador ha realizado la conducta expresamente prevista como infracción administrativa.

4. Atendiendo a ello, en el presente caso corresponde verificar —en principio— que los documentos cuestionados (falsos o adulterados y/o información inexacta) fueron efectivamente presentados ante una Entidad contratante (en el marco de un procedimiento de contratación pública), ante el RNP, el Tribunal, el OSCE o Perú Compras.

Adicionalmente, al amparo del principio de verdad material consagrado en el numeral 1.11 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, que impone a la autoridad administrativa el deber de adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por ley, al margen que no hayan sido propuestas por los administrados o estos hayan acordado eximirse de ellas, el Tribunal tiene la facultad de recurrir a otras fuentes de información que le permitan corroborar y crear certeza de la presentación del documento cuestionado. Entre estas fuentes se encuentra comprendida la información registrada en el SEACE, así como la información que pueda ser recabada de otras bases de datos y portales web que contengan información relevante.

5. Una vez verificado dicho supuesto, y a efectos de determinar la configuración de cada una de dichas infracciones, corresponde evaluar si se ha acreditado la falsedad, adulteración o inexactitud, de la documentación presentada, en este caso, ante la Entidad, independientemente de quién haya sido su autor o de las circunstancias que hayan conducido a su falsificación o adulteración; ello en salvaguarda del principio de presunción de veracidad, que tutela toda actuación en el marco de las contrataciones estatales, y que, a su vez, integra el bien jurídico tutelado de la fe pública.

Ello se sustenta así, toda vez que en el caso de un posible beneficio derivado de la presentación de un documento falso o adulterado o de información inexacta, que no haya sido detectado en su momento, éste será aprovechable directamente, en sus actuaciones en el marco de las contrataciones estatales, por el proveedor, participante, postor o contratista que, conforme lo dispone el párrafo inicial del





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución Nº 3063 - 2023-TCE-S5*

numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley, son los únicos sujetos pasibles de responsabilidad administrativa en dicho ámbito, ya sea que el agente haya actuado de forma directa o a través de un representante, consecuentemente, resulta razonable que sea también éste el que soporte los efectos de un potencial perjuicio, en caso se detecte que dicho documento es falso o adulterado.

En ese orden de ideas, para demostrar la configuración de los supuestos de hecho de falsedad o adulteración de la documentación cuestionada, conforme ha sido expresado en reiterados y uniformes pronunciamientos de este Tribunal, se requiere acreditar que éste no haya sido expedido o suscrito por quien aparece en el mismo documento como su autor o suscriptor; o que, siendo válidamente expedido o suscrito, haya sido posteriormente adulterado en su contenido.

Por su parte, la información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de ésta. Además, para la configuración del tipo infractor, es decir aquel referido a la presentación de información inexacta, debe acreditarse que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento, factor de evaluación o requisito que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual.

6. En cualquier caso, la presentación de un documento falso o adulterado e información inexacta, supone el quebrantamiento del principio de presunción de veracidad, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG.

Cabe precisar que el tipo infractor se sustenta en el incumplimiento de un deber, que, en el presente caso, se encuentra regulado por el numeral 4 del artículo 67 del TUO de la LPAG, norma que expresamente establece que los administrados tienen el deber de comprobar, previamente a su presentación ante la Entidad, la autenticidad de la documentación sucedánea y de cualquier otra información que se ampare en la presunción de veracidad.

De manera concordante con lo manifestado, el numeral 51.1 del artículo 51 del mismo cuerpo legal, además de reiterar la observancia del principio de presunción de veracidad, dispone que las declaraciones juradas, los documentos sucedáneos presentados y la información incluida en los escritos y formularios que presenten los administrados para la realización de procedimientos administrativos, se presumen verificados por quien hace uso de ellos.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5*

7. Sin embargo, conforme al propio numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, la presunción de veracidad admite prueba en contrario, en la medida que es atribución de la Administración Pública verificar la documentación presentada. Dicha atribución se encuentra reconocida en el numeral 1.16 del mismo artículo, cuando, en relación con el principio de privilegio de controles posteriores, dispone que la autoridad administrativa se reserve el derecho de comprobar la veracidad de la documentación presentada.

#### ***Configuración de las infracciones.***

8. En el caso materia de análisis se imputa al Contratista haber presentado ante la Entidad, presunta documentación falsa o adulterada e información inexacta consistente y/o contenida en:
- a) Contrato de Locación de Servicios del Supervisor de Proyectos N° (número del Convenio-02) 17-2005-0011, del 22 de septiembre de 2005, supuestamente suscrito, entre otros, por el presidente del núcleo ejecutor y el supervisor de proyectos Genaro Justo Llerena Cárdenas.
  - b) Acta de Terminación de la Obra de fecha 20 de diciembre de 2006.
9. Conforme a lo señalado en los párrafos que anteceden, a efectos de analizar la configuración de las infracciones materia de análisis, debe verificarse la concurrencia de dos circunstancias: i) la presentación efectiva de los documentos cuestionados ante la Entidad y ii) la falsedad o adulteración de los documentos presentados y/o la inexactitud de la información cuestionada, esta última siempre que esté relacionada con el cumplimiento de un requisito o con la obtención de un beneficio o ventaja para sí o para terceros.
10. Al respecto, de la revisión de los documentos que obran en el presente expediente administrativo, se aprecia que la Entidad remitió mediante el Oficio N° 382-2020-MINEDU/VMDI/PRONIED/OGA-UA la documentación cuestionada en el presente procedimiento administrativo sancionador, que formó parte de aquellos que fueron presentados como parte de su oferta (a folios 43 al 45 del expediente administrativo).



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5*

Por ello, estando acreditado el primer elemento constitutivo de las infracciones imputadas corresponde avocarse a revisar si los documentos presentados transgredieron la presunción de veracidad que los ampara.

***Respecto de la supuesta falsedad o adulteración y/o con información inexacta consistente y/o contenida en el Contrato de Locación de Servicios del Supervisor de Proyectos N° (número del Convenio-02) 17-2005-0011.***

11. En el presente caso, se ha cuestionado la veracidad del Contrato de Locación de Servicios del Supervisor de Proyectos N° (número del Convenio-02) 17-2005-0011, del 22 de septiembre de 2005, supuestamente suscrito, entre otros, por el presidente del núcleo ejecutor y el supervisor de proyectos Genaro Justo Llerena Cárdenas.
12. Ahora bien, fluye de autos que en el marco de la verificación posterior, la Entidad mediante Oficio N° 1183-2019-MINEDU/VMDI/PRONIED/OGA-UA<sup>1</sup> del 6 de diciembre de 2019, solicitó a FONCODES confirme la veracidad y validez de la referida documentación.

De ello se obtuvo el Oficio N° 147 -2019-MIDIS-FONCODES/UA-CL<sup>2</sup> del 23 de diciembre de 2019, suscrito por el Coordinador de Logística de FONCODES, en el cual manifestó lo siguiente:

<sup>1</sup> Obrante en el folio 25 del expediente administrativo.

<sup>2</sup> Obrante en el folio 20 del expediente administrativo.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



OSCE  
ORGANIZACIÓN  
PARA LA SEGURIDAD  
Y LA COOPERACIÓN  
EN EUROPA

## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5

000043 4

PERÚ Ministerio de Economía y Finanzas Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social FONCODES

"Decento de la igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres"  
"Año de la lucha contra la Corrupción y la Impunidad"

San Isidro, 23 DIC. 2019

**OFICIO N° 177-2019-MIDIS-FONCODES/UA-CL**

Ing.  
**CARMEN ROSA PARDAVE CAMACHO**  
Jefa de la Unidad de Abastecimiento  
Ministerio de Educación  
OGA - PRONEID  
Jr. Carabaya N° 341 Lima

Asunto: Fiscalización Posterior  
Ref : Oficio N° 1183-2019-MINEDU/VGMI-PRONEID-OGA-UA  
Exp. E-018979

De mi consideración:

Me dirijo a usted, en atención al documento de la referencia, para informarle que luego de la verificación en nuestro archivo institucional se ha ubicado el Original del Contrato de Locación de Servicios del Supervisor de Proyectos N° 17-2005-0011 del 22 de setiembre de 2005, así como el Acta de terminación de obra.

Al respecto se puede apreciar que los documentos que se adjuntan, luego de efectuado el cruce con la copia presentada por Pacific Inversiones S.A. se ha observado que estos no coinciden en los siguientes puntos:

- Cláusula Primera: Antecedentes, en los puntos 1.1 y 1.2 el contrato original tiene como fecha 22 de setiembre de 2005, en la copia que nos presenta indica fecha 01 de agosto.
- Cláusula Cuarta: Parte - Monto, forma de pago y conformidad del servicio, el contrato original indica un monto de S/4,575.00 y la copia presentada indica un monto de S/24,575.00
- En el Acta de terminación de obra también se puede observar que las fechas y firmas no coinciden con la copia presentada.

Por lo cual no podemos confirmar la Veracidad de los documentos presentado por la firma Pacific Inversiones S.A.

Se adjunta el Anexo N° 06 del contrato de Locación de Servicios de Supervisor de Proyectos N° 17-2005-0011 del 22 de setiembre de 2005 y el Acta de Terminación de obra.

Lo que informo a usted, para los fines pertinentes.

Atentamente,

SARA A. NÚÑEZ ROMERO  
Supervisora de Proyectos

RECIBIDO  
23 DIC 2019  
14:55

13. Conforme se ha referido, FONCODES ha manifestado que el Contrato de Locación de Servicios del Supervisor de Proyectos N° (número del Convenio-02) 17-2005-0011 presentado por el Contratista no concuerda con el ejemplar original que obra en sus archivos, en tanto que en la primera cláusula de este último se consigna distinta fecha del "Convenio Específico Tripartito", y en su cláusula cuarta el monto del contrato difiere del documento original.
14. En consonancia con ello, cabe indicar que de la comparación efectuada entre ambos documentos, este Tribunal aprecia que el ejemplar del Contrato de Locación de Servicios del Supervisor de Proyectos N° (número del Convenio-02) 17-2005-0011 obrante en la oferta del Contratista, con el remitido por la empresa FONCODES durante la fiscalización posterior tienen diferente contenido. A mayor abundamiento, se procede a la reproducción de ambos ejemplares del contrato:



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5

Imagen N° 1: Contrato obrante en la oferta del Contratista

**ANEXO N° 06**

**CONTRATO DE LOCACION DE SERVICIOS DEL SUPERVISOR DE PROYECTOS**  
N° (número del Convenio - 02) 17-2005-0011

Conste por el presente documento el Contrato de Locación de Servicios Profesionales No Personales que celebran de una parte EL NÚCLEO EJECUTOR del Proyecto "AULAS C.E. N° 042 CUENCA (REEMPL)", debidamente representado por su Órgano Representativo, Presidente, Sr.(a) Juana María Chávez Pérez identificado con L.E. (D.N.I.) N° 07819803 con domicilio en Jr. 2 de Mayo s/n - Cuenca, por su Tesorero, Sr.(a) Floriano Asto De La Cruz identificado con L.E. (D.N.I.) N° 19843222 con domicilio en Estadio Municipal - Cuenca, por su Fiscal, Sr.(a) Demesio Pedro Huamán Adriano identificado con L.E. (D.N.I.) N° 23225220 con domicilio en Anexo Huangos - Cuenca, y por su Secretario Sr. (a) Abdón Máximo Rafael Coris, identificado con L.E. (D.N.I.) N° 20043190 con domicilio en Jr. Leoncio Prado s/n - Cuenca, en adelante EL NÚCLEO EJECUTOR, y de la otra parte el Sr. (a) Ing. Genaro Justo Llerena Gárdenas, identificado con L.E. (D.N.I.) N° 00578115, RUC N° 100657811538, con domicilio en Torre Tagle N° 327 - Huancavelica, en adelante EL SUPERVISOR DE PROYECTOS.

**PRIMERA: ANTECEDENTES**

1.1 Mediante Convenio Específico Tripartito N° 17-2005-0011 de fecha 01 de agosto de 2005, FONCODES otorgó a favor del NÚCLEO EJECUTOR el financiamiento de la fase de pre inversión del Proyecto AULAS C.E. N° 042 CUENCA (REEMPL).

1.2 Mediante Convenio Específico Tripartito N° 17-2005-0011 de fecha 01 de agosto de 2005, FONCODES otorgó a favor del NÚCLEO EJECUTOR el financiamiento de la fase de preinversión cuando corresponda e inversión del Proyecto AULAS C.E. N° 042 CUENCA (REEMPL), habiéndose previsto en el mismo la contratación del SUPERVISOR DE PROYECTOS por parte del NÚCLEO EJECUTOR con recursos del financiamiento.

Imagen N° 2: Contrato remitido por FONCODES.

**ANEXO N° 06**

**CONTRATO DE LOCACION DE SERVICIOS DEL SUPERVISOR DE PROYECTOS**  
N° (número del Convenio - 02) 17-2005-0011

Conste por el presente documento el Contrato de Locación de Servicios Profesionales No Personales que celebran de una parte EL NÚCLEO EJECUTOR del Proyecto "AULAS C.E. N° 042 CUENCA (REEMPL)", debidamente representado por su Órgano Representativo, Presidente, Sr.(a) Juana María Chávez Pérez identificado con L.E. (D.N.I.) N° 07819803 con domicilio en Jr. 2 de Mayo s/n - Cuenca, por su Tesorero, Sr.(a) Floriano Asto De La Cruz identificado con L.E. (D.N.I.) N° 19843222 con domicilio en Estadio Municipal - Cuenca, por su Fiscal, Sr.(a) Demesio Pedro Huamán Adriano identificado con L.E. (D.N.I.) N° 23225220 con domicilio en Anexo Huangos - Cuenca, y por su Secretario Sr. (a) Abdón Máximo Rafael Coris, identificado con L.E. (D.N.I.) N° 20043190 con domicilio en Jr. Leoncio Prado s/n - Cuenca, en adelante EL NÚCLEO EJECUTOR, y de la otra parte el Sr. (a) Ing. Genaro Justo Llerena Gárdenas, identificado con L.E. (D.N.I.) N° 00578115, RUC N° 100657811538, con domicilio en Torre Tagle N° 327 - Huancavelica, en adelante EL SUPERVISOR DE PROYECTOS.

**PRIMERA: ANTECEDENTES**

1.1 Mediante Convenio Específico Tripartito N° 17-2005-0011 de fecha 22 de setiembre de 2005, FONCODES otorgó a favor del NÚCLEO EJECUTOR el financiamiento de la fase de pre inversión del Proyecto AULAS C.E. N° 042 CUENCA (REEMPL).

1.2 Mediante Convenio Específico Tripartito N° 17-2005-0011 de fecha 22 de setiembre de 2005, FONCODES otorgó a favor del NÚCLEO EJECUTOR el financiamiento de la fase de preinversión cuando corresponda e inversión del Proyecto AULAS C.E. N° 042 CUENCA (REEMPL), habiéndose previsto en el mismo la contratación del SUPERVISOR DE PROYECTOS por parte del NÚCLEO EJECUTOR con recursos del financiamiento.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5*

Aunado a ello, y conforme se ha referido, FONCODES precisó que en la "(...) *Cláusula Cuarta: Parte - Monto, forma de pago y conformidad del servicio, el contrato original indica un monto de S/. 4, 575. 00 y la copia presentada indica un monto de S/ 24' 575.00. (...)*" (sic), evidenciando así que el documento original ha sido adulterado.

Para mayor claridad, se reproduce el extremo del contrato original (remitido por FONCODES) y el extremo del ejemplar presentado por el Contratista en su oferta, referido al monto contractual:

Imagen N° 1: Contrato obrante en la oferta del Contratista

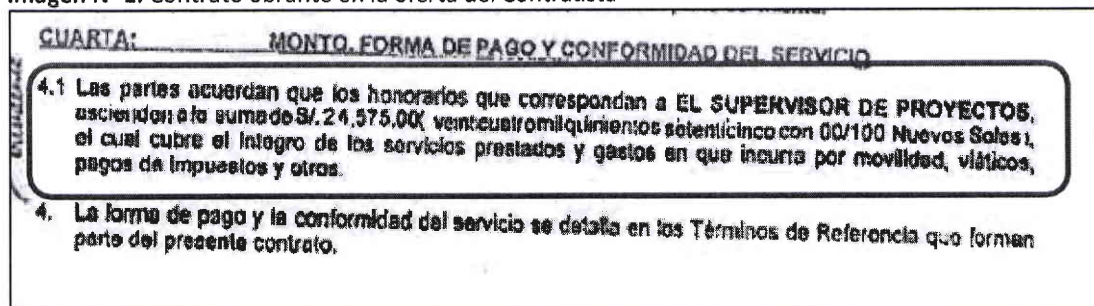
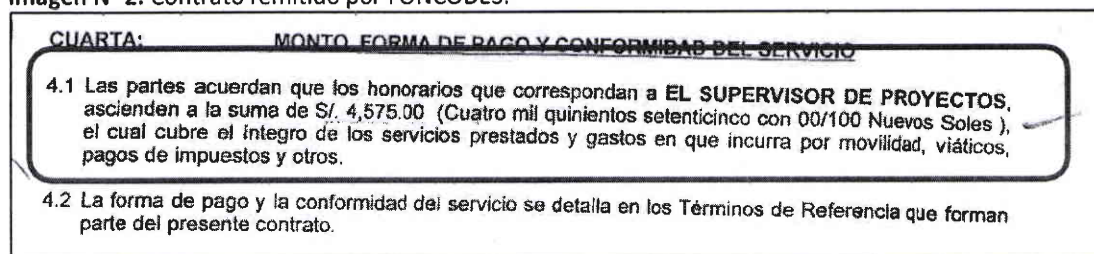


Imagen N° 2: Contrato remitido por FONCODES.



15. Al respecto, resulta pertinente señalar que, para determinar la falsedad o adulteración de un documento —y desvirtuar la presunción de veracidad de los documentos presentados ante la Administración Pública— este Tribunal ha sostenido en reiteradas oportunidades que es necesario verificar que aquel no haya sido expedido por el órgano o el agente emisor correspondiente, que no haya sido firmado por quien o quienes aparecen como suscriptores del mismo, o que habiendo sido expedido, haya sido adulterado en su contenido.
16. En ese sentido, resulta relevante atender a las diferencias advertidas sobre la base



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5*

de la verificación efectuada entre el contrato presentado por el Contratista como parte de su oferta y el contrato que obra en los archivos de FONCODES, divergencias de las cuales se desprende que la versión primigenia del documento fue adulterada.

17. En este punto, es preciso señalar que el Contratista no se apersonó al procedimiento administrativo sancionador ni presentó sus descargos, pese haber sido debidamente notificado con el decreto de inicio a través de su "Casilla Electrónica del OSCE", por lo que no se cuenta con elementos que desvirtúen las imputaciones en su contra.
18. Por lo tanto, en el presente caso, la presunción de veracidad y licitud ha quedado quebrantada en virtud de la manifestación efectuada por FONCODES, así como del cotejo de la información obrante en el expediente.
19. Estando a lo expuesto, se desprende claramente que el contrato cuestionado presentado por el Contratista en su oferta, difiere de la copia del original remitida por FONCODES, lo que permite evidenciar que el documento presentado en la oferta del Contratista ha sido adulterado en el extremo relativo a las cláusulas primera y cuarta, según se ha detallado precedentemente.

Por lo tanto, en el presente caso, se tiene por configurada la infracción prevista en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.

20. De otro lado, **respecto a la presentación de información inexacta**; debe tenerse en cuenta que aquella supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de ésta, además, para la configuración del tipo infractor, es decir aquel referido a la presentación de información inexacta ante la Entidad, debe acreditarse, que la inexactitud esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento o factor de evaluación que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual.

Ahora bien, conforme a lo analizado en los párrafos precedentes se tiene que el documento materia de análisis ha sido adulterado en el extremo referido a la fecha del "Convenio Específico Tripartito" (cláusula primera) y al monto del contrato (en su cláusula cuarta). En consecuencia, este Colegiado concluye que la documentación materia de análisis, contiene información que no es concordante con la realidad.





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5*

Asimismo, para la configuración del tipo infractor, debe acreditarse que la información inexacta esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento o factor de evaluación que le represente una ventaja o beneficio al postor en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual.

Al respecto, cabe precisar que el documento fue presentado con la finalidad de cumplir con un requisito de presentación obligatoria exigida en el literal b.4 del ítem B. Capacidad técnica y profesional del acápite 3.2 Requisitos de calificación del capítulo III – Del Procedimiento de Selección, de las Bases Integradas del procedimiento de selección, toda vez que se requería presentar copia del contrato a fin de acreditar de modo fehaciente la experiencia del personal propuesto.

En ese sentido, es posible concluir que, con la presentación del documento en análisis, el Contratista logró que su oferta sea admitida y posteriormente, suscribió el Contrato; por lo que la presentación de aquel documento, en efecto, le representó un beneficio en el procedimiento de selección.

21. En consecuencia, este Colegiado concluye que respecto de la documentación materia de análisis, se encuentra acreditada la comisión de la infracción que estuviera contemplada en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.

***Respecto de la supuesta falsedad o adulteración y/o con información inexacta consistente y/o contenida en el Acta de Terminación de la Obra de fecha 20 de diciembre de 2006.***

22. En el presente caso, se ha cuestionado la veracidad del Acta de Terminación de la Obra de fecha 20 de diciembre de 2006.
23. Ahora bien, tal como se ha detallado en los párrafos precedentes, la Entidad solicitó a FONCODES confirme la veracidad y validez del acta de terminación bajo cuestionamiento.

En atención de dicho requerimiento, se obtuvo el Oficio N° 147 -2019-MIDIS-FONCODES/UA-CL<sup>3</sup> del 23 de diciembre de 2019, suscrito por el Coordinador de Logística de FONCODES, en el cual manifestó lo siguiente:



PERÚ

Ministerio  
de Economía y FinanzasOFICINA  
GENERAL DE  
CONTABILIDAD  
Y FISCALÍA

## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5

"(...)

En el Acta de terminación de obra también se puede observar que las fechas y firmas no coinciden con la copia presentada. (...)" (sic)

24. Es así que, de la comparación del ejemplar del Acta de Terminación de la Obra del 20 de diciembre de 2006 obrante en la propuesta del Contratista, con el remitido por FONCODES durante la fiscalización posterior, se advierte diferente contenido. Para mayor detalle, se procede a la reproducción de ambos ejemplares del contrato:

Imagen N° 1: Acta de Terminación de la Obra obrante en la oferta del Contratista

**ACTA DE TERMINACIÓN DE OBRA**

Por medio de la presente Acta, los que al final suscribimos, declaramos bajo juramento que en la fecha se ha culminado la obra "AULAS CUENCA C.E. N° 042 - CUENCA ( REEMPL.)", realizada por el Núcleo Ejecutor: "AULAS CUENCA C.E. N° 042 - CUENCA ( REEMPL.)", con recursos financiados por el Fondo de Cooperación para el Desarrollo Social - FONCODES - según Convenio N°17-2006- 00-11 FONCODES.

Siendo las 15:30 horas, del día 20, del mes de Diciembre de 2006 los presentes:

Presidenta, Sr.(a)	JUANA MARIA CHAVEZ PEREZ	DNI N°	07818903
Tesorero, Sr.(a)	FLORIANO ARTO DE LA CRUZ	DNI N°	19843222
Secretario, Sr.(a)	ABDON MAXIMO RAFAELE CORIS	DNI N°	10043190
Fiscal, Sr.(a)	DENISIO HUAMAN ADRIANO	DNI N°	27235220
Residente Sr.(a)	VERO ELIAS VERONA MOLINA	DNI N°	21668928
Supervisor de Proyectos, Sr.(a)	GENARO JUSTO LLERENA CARDENAS	DNI N°	60878116
y el Sr.(a)	SEGUNDINO MENDOZA OSORO	DNI N°	21250805

reunidos en: EL DISTRITO DE CUENCA - HUANCAMELICA

con la finalidad de verificar la culminación de los trabajos materia del presente Convenio. Luego de haber revisado los planos, especificaciones técnicas y memoria descriptiva aprobados por FONCODES, hacemos constancia que se ha cumplido con su ejecución de acuerdo a los documentos del EXPEDIENTE TÉCNICO, en fe de lo cual suscribimos, la presente Acta de Terminación.

Ing. J. Felipe Bernal Ore  
Jefe Oficina General de Asesoría - FONCODES

Sr. Segundino Mendoza Osorio  
Alcalde de la Municipalidad Distrital de Cuenca

Sr. Juana María Chávez Pérez  
Presidenta del Núcleo Ejecutor

Sr. Floriano Arto de la Cruz  
Tesoroero del Núcleo Ejecutor

Sr. Abdon Máximo Rafael Coris  
Secretario del Núcleo Ejecutor

Sr. Denísio Huaman Adriano  
Fiscal del Núcleo Ejecutor

Vero Elías Veróna Molina  
RESIDENTE INSPECTOR TÉCNICO

Sr. Genaro Justo Llerena Cardenas  
ADMINISTRADOR INSPECTOR ADMINISTRATIVO

Sr. Genaro Justo Llerena Cardenas  
RESIDENTE INSPECTOR TÉCNICO



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo  
Suplenso de la  
Gobernanza  
Nacional

## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5

Imagen N° 2: Acta de Terminación de la Obra remitido por FONCODES.

FORMATO N° 21

000042 8

ACTA DE TERMINACION DE OBRA

Por medio de la presente Acta, los que suscribimos, declaramos bajo juramento que en la fecha se ha culminado la Obra "Aulas C.E N° 36042 Cuenca (Reempl)" realizada por el Núcleo Ejecutor : N.E. Aulas C.E N° 36042 Cuenca (Reempl), con recursos financiados por el Fondo Nacional de Compensación y Desarrollo Social - FONCODES - según Convenio N° 17-2005-0011 - FONCODES.

A las 10:00 horas, del día SIETE, del mes de DICIEMBRE, de 2023, los presentes:

Presidente	Sra. Juana M. Chavez Perez	DNI N° : 07619803
Tesorero	Sr. Floriano Asto de la Cruz	DNI N° : 19843222
Secretario	Sr. Abdón M. Rafael Coris	DNI N° : 20043190
Fiscal	Sr. Demesio P. Huaman Adriano	DNI N° : 23225220
Residente	Ing. Vero E. Verona Molina	DNI N° : 21568928
Supervisor de Proyectos	Ing. Genaro J. Llerena Cardenas	DNI N° : 06578335
y el Sr.	Segundo Mendoza Ochoa	DNI N° : 23225085

(Nombre de la Autoridad Política o Edil)

reunidos en La localidad de Cuenca, Distrito Cuenca

Con la finalidad de verificar la culminación de los trabajos materia del presente convenio. Luego de haber revisado los planos, especificaciones técnicas y memoria descriptiva aprobados por FONCODES, hacemos constancia que se ha cumplido con la ejecución de acuerdo a los documentos del EXPEDIENTE TECNICO, en fe de lo cual suscribimos, la presente Acta de Terminación.

N.E. AULAS C.E. N° 36042--CUENCA	N.E. AULAS C.E. N° 36042--CUENCA	N.E. AULAS C.E. N° 36042--CUENCA
Juana M. Chavez Perez PRESIDENTE del N.E.	Floriano Asto de la Cruz TESORERO del N.E.	Abdón M. Rafael Coris SECRETARIO del N.E.
Nombres : Juana M. Chavez Perez DNI N° : 07619803	Nombres : Floriano Asto de la Cruz DNI N° : 19843222	Nombres : Abdón M. Rafael Coris DNI N° : 20043190
N.E. AULAS C.E. N° 36042--CUENCA	ING. VERO E. VERONA MOLINA	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CUENCA
Demesio P. Huaman Adriano FISCAL del N.E.	Ing. Vero E. Verona Molina Residente de Obra	Segundo Mendoza Ochoa AUTORIDAD POLITICA
Nombres : Demesio P. Huaman Adriano DNI N° : 23225220	Nombres : Ing. Vero E. Verona Molina DNI N° : 21568928	Nombres : DNI : 23225085
Ing. Genaro J. Llerena Cardenas SUPERVISOR DE PROYECTOS		
Nombres : Ing. Genaro J. Llerena Cardenas DNI : 06578335		



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Supervisor de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5*

25. De la verificación efectuada, se advierten diferencias entre el acta de terminación de obra presentada por el Contratista como parte de su oferta y aquella que obra en los archivos de FONCODES, de lo cual es posible concluir que la versión primigenia del documento fue adulterada, precisamente en el extremo referido a la hora y fecha de suscrita la misma, ya que, en la versión presentada por el Contratista se consignó las 15:30 horas del día 20 de diciembre de 2006, mientras que, en el ejemplar remitido por FONCODES, se aprecia las 10:00 horas del día 7 de diciembre de 2005, así como la inscripción de los datos del señor Segundino Mendoza Osorio, siendo que en el segundo documento se consignó de forma manuscrita.
26. En este punto, cabe reiterar que el Contratista no se apersonó al procedimiento administrativo sancionador ni presentó sus descargos, por lo cual no se cuenta con elementos que desvirtúen las imputaciones en su contra.

En tal sentido, queda claro que la presunción de veracidad y licitud han quedado desvirtuadas a partir de la manifestación de FONCODES; por lo tanto, en el presente caso, se tiene por configurada la infracción prevista en el literal j) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.

27. De otro lado, **respecto a la presentación de información inexacta**, se tiene que la información contenida en el Acta de Terminación de la Obra, relativa a la experiencia profesional del señor Genaro Justo Llerena Cardenas, ha sido adulterada en el extremo relativo a la fecha de suscrita, la misma que corresponde a la culminación de los trabajos de dicho señor como supervisor de proyectos; por lo que, queda claro que la fecha del documento en cuestión corresponde al 7 de diciembre de 2005 y no al 20 de diciembre de 2006, como ahí se consigna.
28. En este punto, cabe reiterar que el supuesto de información inexacta comprende a aquellas manifestaciones o declaraciones proporcionadas por los administrados que contengan datos discordantes con la realidad, circunstancia que se evidencia en el presente caso, toda vez que el Acta de Terminación de la Obra en cuestionamiento difiere del ejemplar presentado por FONCODES, en cuanto a la fecha de emisión (que corresponde a su vez a la culminación de la obra), por lo que, dicha información no es concordante con la realidad.

Ahora bien, para la configuración del tipo infractor, debe acreditarse que la información inexacta esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

 OSCE

Organismo  
Superior de las  
Contrataciones  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución Nº 3063 - 2023-TCE-S5*

o factor de evaluación que le represente una ventaja o beneficio al postor en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual.

Sobre ello, debe mencionarse que dicho documento fue presentado con la finalidad de cumplir con un requisito de presentación obligatoria exigida en el literal b.4 del ítem B. Capacidad técnica y profesional del acápite 3.2 Requisitos de calificación del capítulo III – Del Procedimiento de Selección, de las Bases Integradas del procedimiento de selección, toda vez que se requería presentar copia de documentación que acredite -de modo fehaciente- la experiencia del personal propuesto.

En ese sentido, es posible concluir que, con la presentación del documento en análisis, el Contratista logró que su oferta sea admitida y posteriormente, suscribió el Contrato; por lo que la presentación del Acta de Terminación de la Obra, en efecto, le representó un beneficio en el procedimiento de selección.

29. En consecuencia, este Colegiado concluye que respecto de la documentación materia de análisis, se encuentra acreditada la comisión de la infracción que estuviera contemplada en el literal i) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.

#### ***Concurso de infracciones***

30. Sobre este aspecto, a fin de graduar la sanción a imponer al infractor, se debe precisar que, por disposición del artículo 266 del Reglamento, en caso de incurrir en más de una infracción en un procedimiento de selección, como ocurre en el presente caso, o en la ejecución de un mismo contrato, corresponde aplicar al infractor la sanción que resulte mayor.

En tal sentido, considerando que en el presente caso existe concurso de infracciones [pues se ha configurado la infracción de presentar información inexacta sancionada actualmente, con inhabilitación temporal no menor de tres (3) meses ni mayor de treinta y seis (36) meses, y de presentar documentación falsa, sancionada con inhabilitación temporal no menor de treinta y seis (36) meses ni mayor de sesenta (60) meses], en cumplimiento del referido artículo; corresponde aplicar al infractor la sanción que resulte mayor, es decir, no menor de treinta y seis (36) meses ni mayor de sesenta (60) meses, sanción que será determinada según los criterios de graduación establecidos en el artículo 264 del Reglamento.



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Superior de  
Integridad  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5*

#### **Graduación de la sanción**

31. Bajo el contexto descrito, corresponde determinar la sanción a imponer al Contratista, conforme a los criterios de graduación establecidos en el artículo 264 del Reglamento:

- a) **Naturaleza de la infracción:** debe tenerse en cuenta que las infracciones por presentar documentación adulterada, en la que ha incurrido el Contratista vulneran los principios de presunción de veracidad e integridad, los cuales deben regir a todos los actos vinculados a las contrataciones públicas; dichos principios, junto a la fe pública, constituyen bienes jurídicos merecedores de protección especial, pues constituyen los pilares de las relaciones suscitadas entre la Administración Pública y los administrados.
- b) **Ausencia de la Intencionalidad del infractor:** en el caso concreto, no solo se puede apreciar la comisión de la infracción consistente en la presentación de documentación adulterada e información inexacta ante la Entidad sino que también se puede apreciar, como mínimo, su negligencia respecto del deber de comprobación de la autenticidad, de manera previa a su presentación ante la Entidad, de la documentación sucedánea y de cualquier otra información que se ampare en la presunción de veracidad.
- c) **La inexistencia o grado mínimo de daño causado a la Entidad:** en el caso concreto, el daño causado se verifica al constatar que se presentó documentación adulterada e información inexacta creando apariencia de veracidad en la documentación presentada por el Contratista, ocasionando que la Entidad lo eligiera como proveedor, y consecuentemente suscriba el Contrato; pese a que no cumplía los requisitos exigidos por aquella.
- d) **Reconocimiento de la infracción cometida antes de que sea detectada:** conforme a la documentación obrante en el expediente, no se advierte documento, por el cual el Contratista haya reconocido su responsabilidad en la comisión de las infracciones antes que fueran detectadas.
- e) **Antecedentes de sanción o sanciones impuestas por el Tribunal:** se debe tener en cuenta que, conforme a la base de datos del Registro Nacional de Proveedores, el Contratista cuenta con antecedentes de sanción impuesta por el Tribunal, según se aprecia del siguiente cuadro:



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Suplenso de  
Contratación  
Estatal

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5*

INHABILITACIONES					
INICIO DE INHABILITACIÓN	FIN DE INHABILITACIÓN	PERIODO	RESOLUCIÓN	FECHA DE RESOLUCIÓN	TIPO
14/09/2017	14/03/2018	6 MESES	1912-2017-TCE-S3	06/09/2017	TEMPORAL

- f) **Conducta procesal:** el Contratista no se apersonó al presente procedimiento administrativo sancionador ni presentó descargos a las imputaciones efectuadas en su contra.
- g) **La adopción e implementación del modelo de prevención a que se refiere el numeral 50.7 del artículo 50 de la Ley:** al respecto, de la información obrante en el expediente, no se aprecia que el Contratista haya adoptado o implementado algún modelo de prevención debidamente certificado, adecuado a su naturaleza, riesgos, necesidades y características de la contratación estatal, consistente en medidas de vigilancia y control idóneas para prevenir actos indebidos y conflictos de interés o para reducir significativamente el riesgo de la comisión de infracciones como la determinada en la presente resolución.
- h) **Que el administrado tenga la condición de Micro y Pequeña Empresa (MYPE), y que se haya visto afectado de las actividades productivas o de abastecimiento en tiempos de crisis sanitaria<sup>4</sup>:** no obra en el expediente administrativo la documentación que permita analizar la existencia de una posible afectación a las actividades productivas o de abastecimiento del Contratista, en los tiempos de crisis sanitaria.

32. Asimismo, debe tenerse en consideración lo establecido en el principio de razonabilidad previsto en el numeral 3 del artículo 248 del TUO de la LPAG, el cual indica que las sanciones no deben ser desproporcionadas y que deben guardar relación con la conducta a reprimir, atendiendo a la necesidad que las empresas no deben verse privadas de su derecho de proveer al Estado más allá de lo estrictamente necesario para satisfacer los fines de la sanción, criterio que será tomado en cuenta al momento de fijar la sanción a ser impuesta al Contratista.

<sup>4</sup> Incorporado como criterio de graduación de la sanción a través de la Ley N° 31535, publicada en el Diario Oficial "El Peruano" el 28 de julio de 2022.





PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas

OSCE

ORGANISMO  
SUPERIOR DE  
CONTRATACIÓN  
DEL ESTADO

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5*

33. Ahora bien, es pertinente indicar que la falsificación de documentos constituye un ilícito penal, previsto y sancionado en el artículo 427 del Código Penal, el cual tutela como bien jurídico la fe pública y la funcionalidad del documento en el tráfico jurídico; asimismo la falsa declaración en un procedimiento administrativo constituye también un ilícito penal, previsto y sancionado en el artículo 411 del Código Penal, el cual tutela como bien jurídico la administración de justicia y trata de evitar perjuicios que afecten la confiabilidad especialmente en las adquisiciones que realiza el Estado. Por tanto, debe ponerse en conocimiento del Ministerio Público los hechos expuestos para que proceda conforme a sus atribuciones.

En tal sentido, el artículo 267 del Reglamento dispone que deben ponerse en conocimiento del Ministerio Público las conductas que pudieran adecuarse a un ilícito penal, razón por la cual deberán remitirse a la fiscalía correspondiente, copia de la presente resolución y de los folios indicados en la parte resolutive del presente pronunciamiento, debiendo precisarse que el contenido de tales folios constituye las piezas procesales pertinentes sobre las cuales debe actuarse la acción penal.

34. Por último, cabe mencionar que la comisión de las infracciones por parte del Contratista, tuvo lugar el **23 de octubre de 2019** fecha de presentación de la documentación adulterada e información inexacta, como parte de su oferta.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal ponente Steven Aníbal Flores Olivera y la intervención de los Vocales Danny William Ramos Cabezado y Christian César Chocano Davis, atendiendo a la conformación de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000090-2022-OSCE-PRE del 21 de mayo de 2022, publicada el 23 del mismo mes y año en el Diario Oficial El Peruano, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

#### **LA SALA RESUELVE**

1. **SANCIONAR** a la empresa **PACIFIC INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA (con R.U.C N° 20486120321)** por un período de **cuarenta (40) meses** de inhabilitación



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Organismo  
Superior de  
Contratación  
del Estado

## *Tribunal de Contrataciones del Estado*

### *Resolución N° 3063 - 2023-TCE-S5*

temporal en su derecho de participar en procedimientos de selección, procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco y de contratar con el Estado, por su **responsabilidad al haber presentado documentación adulterada e información inexacta** ante la Unidad Ejecutora 108 Programa Nacional de Infraestructura Educativa en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 127-2019-MINEDU/UE 108 (primera convocatoria); por los fundamentos expuestos; la cual entrará en vigencia a partir del sexto día hábil siguiente de notificada la presente resolución.

2. Disponer que, una vez que la presente resolución haya quedado administrativamente firme, la Secretaría del Tribunal registre la sanción en el módulo informático correspondiente.
3. Remitir copia de los folios 1 al 223 del expediente administrativo, así como copia de la presente Resolución, al Ministerio Público – Distrito Fiscal de Lima, de acuerdo a lo señalado en la fundamentación.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

**STEVEN ANIBAL FLORES OLIVERA**  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

**DANNY RAMOS CABEZUDO**  
PRESIDENTE  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

**CHRISTIAN CÉSAR CHOCANO DAVIS**  
VOCAL  
DOCUMENTO FIRMADO  
DIGITALMENTE

SS.  
Ramos Cabezudo.  
Flores Olivera.  
Chocano Davis.