

## **PRONUNCIAMIENTO N° 190-2024/OSCE-DGR**

Entidad: Servicio de Agua Potable y Alcantarillado de Lima - Sedapal

Referencia: Concurso Público N° 22-2023-SEDAPAL-1, convocado para el “servicio de mantenimiento correctivo de los sistemas de agua potable y alcantarillado de la gerencia de servicios norte”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 12<sup>1</sup> de marzo de 2024 y subsanado el 21<sup>2</sup> de marzo de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y bases integradas presentada por el participante **ACEA PERÚ S.A.C., CONCYSSA S.A. y DIEMAP S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 12 y 21<sup>3</sup> de marzo de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>4</sup>; y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

**Cuestionamiento N° 1:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 43, N° 49, N° 563, N° 572, N° 574, N° 575, N° 410 y N° 414, referidas al “**Personal Clave: Ingeniero de Sistemas**”.

**Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 175, N° 176, N° 177, N° 178 y N° 405 referidas a las “**Maquinarias y equipos mínimos para la ejecución del servicio**”.

---

<sup>1</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0033811.

<sup>2</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0037820.

<sup>3</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0038758.

<sup>4</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

<b><u>Cuestionamiento N° 3:</u></b>	Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 513 y N° 549, referidas al <b>“Reajuste de Precios”</b> .
<b><u>Cuestionamiento N° 4:</u></b>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 545, referida a la <b>“Información digital de órdenes de trabajo (ot), fotos y videos”</b> .
<b><u>Cuestionamiento N° 5:</u></b>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 551, referida al <b>“Descripción de las actividades del servicio”</b> .
<b><u>Cuestionamiento N° 6:</u></b>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 556, referida al <b>“Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual”</b> .
<b><u>Cuestionamiento N° 7:</u></b>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 558, referida al <b>“Anexo N° 6”</b> .
<b><u>Cuestionamiento N° 8:</u></b>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 559, referida al <b>“Remuneraciones del personal”</b> .
<b><u>Cuestionamiento N° 9:</u></b>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 561, referida al <b>“Requisito de Calificación: Capacitación Sistemas de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo”</b> .
<b><u>Cuestionamiento N° 10:</u></b>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 565, referida al <b>“Emergencia Sanitaria Covid-19”</b> .
<b><u>Cuestionamiento N° 11:</u></b>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 569, referida al <b>“Personal Mínimo Requerido: (Para los Ítems 01 y 02)”</b> .
<b><u>Cuestionamiento N° 12:</u></b>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 570, referida al <b>“Equipos”</b> .
<b><u>Cuestionamiento N° 13:</u></b>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5, referida al <b>“Notificaciones por infracción”</b> .
<b><u>Cuestionamiento N° 14:</u></b>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8, referida al <b>“Capacitación del ingeniero coordinador e ingeniero residente”</b> .
<b><u>Cuestionamiento N° 15:</u></b>	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21, referida al <b>“Volanteo y perifoneo”</b> .

- Cuestionamiento N° 16:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 55, referida al **“Inserción de cámara para válvula reductora de presión”**.
- Cuestionamiento N° 17:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 67, N° 71 referida al **“Material de préstamo (Afirmado)”**.
- Cuestionamiento N° 18:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 71 referida a la **“Unión junta MEC. FLEX. doble rango 12" rangos 315.0 a 332.0 // 322.9 a 339.4 mm”**.
- Cuestionamiento N° 19:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 191, referida al **“Consideraciones técnicas del servicio”**.
- Cuestionamiento N° 20:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 199, referida al **“Control de surtidores”**.
- Cuestionamiento N° 21:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 208 y N° 210, referidas al **“Mantenimiento preventivo menor de hidrante contra incendio (u.m: un) - programado”**.
- Cuestionamiento N° 22:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 212 y N° 213, referidas al **“Control de reservorios”**.
- Cuestionamiento N° 23:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 218, referida al **“Reparación sin retiro de tubería hasta ø160 mm (u.m.: un) – emergencia”**.
- Cuestionamiento N° 24:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 249, N°250, N° 251, N° 252, N° 253 y N° 254, referidas al **“Complementación de tubería polietileno (hdpe) hasta ø160 mm”**.
- Cuestionamiento N° 25:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 380, referida al **“Técnico especializado”**.
- Cuestionamiento N° 26:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 384, N° 416 y N° 417, referidas al **“Otras Penalidades”**.
- Cuestionamiento N° 27:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 413, referida a la **“Solución de controversias”**

**Cuestionamiento N° 28:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 449, referida al “**Tipo de concreto**”.

**Cuestionamiento N° 29:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 452, referida al “**Actividades complementarias**”.

Por otro lado, cabe señalar que el participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 412, conforme al siguiente detalle:

*“En ese sentido solicitamos se sirva **aclearar** cuales son los alcances de la acreditación internacional para otorgar la puntuación correspondiente, y que el firmante o signatario cuente obligatoriamente con el alcance de la ISO 37001, ISO 45001, ISO 9001 ”* (El subrayado es nuestro).

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 412, se solicitó aclarar que los postores que presenten el ISO 37001:2016 deberán contar con la acreditación internacional, y la elevación de cuestionamientos estaba dirigida a que se especifique el alcance de los diferentes certificaciones para la acreditación.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

**Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la “**Personal Clave: Ingeniero de Sistemas**”

El participante **ACEA PERÚ S.A.C.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 43 y N° 49, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“(…)*

*Motivo de la Elevación:*

*La absolución a la consulta 43 vulnera las bases estandarizadas que señalan:*

*Importante:* • Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento.

*Es decir, la normativa señala que los certificados de trabajo solo bastan que se incluya los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento.*

*Por lo que **no es obligatorio que en los certificados de trabajo del personal clave se establezcan las actividades que realizó dicho profesional, por lo que solo bastaría presentar los certificados de trabajo para sustentar la experiencia del personal clave en atención al Principio de Presunción de Veracidad***”(El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, el participante **CONCYSSA S.A.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 563, N° 572, N° 574 y N° 575, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 563**

*“(…)*

*Consideramos que no se ha respondido o argumentado la respuesta a nuestra solicitud que básicamente solicita que la capacitación 120 horas lectivas se realice ya que se cuenta con 60 días de plazo posterior al otorgamiento de la Buena Pro y por tanto **se elimine como factor de evaluación, esto debido a que el postor al no haber ganado el servicio no tiene obligación para dar capacitación a personal que aún no labora en el servicio;** asimismo, no se trata de una capacitación mayor es solo un training de 120 horas que **se puede hacer en el periodo de 60 días de implementación del servicio.** Requerimiento que ha sido aceptado en otros concursos de servicios para SEDAPAL como el especificado en la observación. Por lo expuesto, la respuesta a la observación estaría vulnerando los principios de la Ley de Contrataciones que a continuación describimos:*

*(…)”*(El subrayado y resaltado es nuestro).

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 572**

*“(…)”*

*Al respecto, elevamos la presente observación debido a lo siguiente:*

*El resumen ejecutivo, es un documento que detalla las acciones preparatorias del procedimiento de selección, documento que es publicado conjuntamente con la convocatoria del procedimiento de selección y garantiza haber tomado la debida diligencia al momento de elaborar las bases del proceso de selección.*

*Asimismo, la información contenida en el resumen ejecutivo tiene carácter de declaración jurada y corresponde estrictamente al contenido del expediente de contratación, en observancia del principio de veracidad, tal como lo señala el numeral 6.4 de Directiva N° 004-2019 -OSCE/CD Disposiciones sobre el Contenido del Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias*

*En tal sentido, el resumen ejecutivo, debe garantizar la existencia de pluralidad de postores; y permite evaluar si realmente existe la posibilidad de otorgar la buena pro, de acuerdo a las DISPOSICIONES ESPECÍFICAS de la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD, el Resumen Ejecutivo debe contener información referida a los datos generales de la contratación, información del requerimiento y sus modificaciones y la información relevante sobre las indagaciones en el mercado referida a la existencia de la pluralidad de proveedores que cumplen a cabalidad con el requerimiento, la posibilidad de distribuir la buena pro y la información que pueda utilizarse para los factores de evaluación u otros aspectos que tengan incidencia en la eficiencia de la contratación.*

*Al respecto, el método empleado por las Entidades para realizar las indagaciones del mercado, es a través de cotizaciones realizadas a los posibles postores o prestadores del servicio con la capacidad y experiencias necesarias para realizar el servicio.*

*Para la convocatoria del presente concurso público, se debieron realizar cotizaciones, donde podemos confirmar que fuimos parte de este proceso de cotizar; sin embargo, nunca se indicó que se incluiría al INGENIERO DE SISTEMAS como personal clave, y reafirmamos que este profesional no debería ser considerado como un PERSONAL CLAVE, sustentamos nuestra posición en el PRONUNCIAMIENTO N° 159-2020 /OSCE-DGR que establece los lineamientos de las Bases Estándar, no son parte del plantel profesional clave, aquella persona que realiza actividades operativas o administrativas, tales como guardián, vigilante, almacenero, peón, chofer, conserje, secretaria u otros, ni tampoco el topógrafo, administrador de obra, ni los asistentes del personal clave.*

*Por lo tanto, las actividades que realizará el Ing. de Sistemas en el presente procedimiento de selección, no son operativas y/o administrativas, en virtud a las necesidades que busca cubrir en el presente concurso, el ingeniero de sistemas va a realizar la Configuración y mantenimiento del sistema operativo de servidores y/o Instalación y configuración de software de servidor web y/o Configuración y mantenimiento de bases de datos y/o Programación y desarrollo en entorno web y/o Programación y desarrollo de aplicaciones móviles y/o Automatización y sistematización de tareas y/o formularios y/o Automatización de reportes, estadísticas y metrados de actividades y subactividades ejecutadas, en tiempo real, ninguna de estas actividades está relacionadas al Servicio de Mantenimiento Correctivo de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado de la Gerencia de Servicios Norte.*

*Por otro lado, al revisar la absolución de las consultas nos hemos percatado que no somos los únicos que hemos evidenciado que en TDR para enviar nuestra cotización, no se mencionó nada al respecto del Ing. De Sistemas como personal clave, para muestra el postor ACEA PERU S.A.C en la Consulta: Nro. 415, señala lo siguiente:*

*"Respecto a la experiencia del ingeniero de sistemas solicitamos nos aclaren lo siguiente:*

*a) Solicitamos nos definen porque el área usuaria ha definido a un ingeniero de sistemas como personal clave si nunca ha sido señalado como tal en este tipo de proyecto de saneamiento.*

*b) Solicitamos presente a todos los postores el estudio de mercado o las*

*cotizaciones donde se señale que existe en el mercado profesionales con dicha experiencia.*

*c) Hemos sido una de las empresas que han cotizado este proyecto, sin embargo en los TDR para la cotización en ningún momento se estableció algún profesional como Ingeniero de Sistemas, porque la entidad ha realizado esa inclusión de último momento."*

*De lo expuesto, solo evidencia que las fuentes de información empleadas para la elaboración del resumen ejecutivo son obsoletas y la entidad no ha valorado que estas son de vital importancia para el desarrollo eficiente de un servicio*

*En tal sentido, se convierte en un vicio insubsanable, utilizar cotizaciones que no incluyan al personal clave correcto al momento de la convocatoria, esta información errada o inexacta afecta no solo al resumen ejecutivo, sino que también al expediente de contratación y las bases del concurso público.*

*Por lo expuesto, al existir una serie de situaciones que no están claras al momento de la elaboración del Resumen Ejecutivo, que afectan el Expediente de Contrataciones y las Bases del Concurso, que vulneran los principios de la Ley de Contrataciones como son el Transparencia, el de Publicidad y el de Competencia, es que solicitamos retrotraer el concurso público a la etapa de la convocatoria, cuando se hayan correctamente las cotizaciones con los valores correctos a la fecha de convocatoria, al ser estas las fuentes de información que sirven para verificar la existencia de oferta en el mercado con la capacidad de cumplir con los requerimientos técnicos de la presente convocatoria, para alinearse y evitar vulnerar lo dispuesto en la Directiva N° 004-2019 -OSCE/CD" (El subrayado y resaltado es nuestro).*

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 574**

*"(...)*

*Al respecto, elevamos la presente observación debido a lo siguiente:*

*Nuestra observación radica en que el INGENIERO DE SISTEMAS no puede ser considerado personal clave y su experiencia no puede definir la participación de un postor en un proceso que está dirigido al "Mantenimiento Correctivo de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado" por lo que solicitamos que su experiencia quede redactada de la siguiente manera:*

*Experiencia mínima de tres (03) años a partir de la fecha de la obtención de la colegiatura, como ingeniero programador y/o analista programador y/o especialista en sistemas."*

*Se solicitó eliminar todas las especificaciones que no tienen relación con el servicio como:*

- Configuración y mantenimiento del sistema operativo de servidores y/o -*
- Instalación y configuración de software de servidor web y/o*
- Configuración y mantenimiento de bases de datos y/o*
- Programación y desarrollo en entorno web y/o*
- Programación y desarrollo de aplicaciones móviles y/o*

- Automatización y sistematización de tareas y/o formularios y/o
- Automatización de reportes, estadísticas y metrados de actividades y subactividades ejecutadas, en tiempo real.

En actividades relacionadas a:

- Programación en entorno WEB de Sistemas de Información Geográfica de licencia GPL o similares para empresas de saneamiento; y/o
- Programación en entorno WEB para la gestión de los procesos de operación y mantenimiento y/o procesos comerciales de empresas de saneamiento; y/o
- Desarrollo de aplicaciones móviles para procesos operacionales de empresas de saneamiento; y/o
- Desarrollo de aplicaciones móviles para procesos comerciales de empresas de saneamiento."

Sin embargo, no sabemos bajo qué criterio o qué postor consultó u observó este punto de las bases, que hizo que el comité decidiera que la nueva redacción de este párrafo sea el siguiente:

- Programación y desarrollo en entorno web y/o
- Programación y desarrollo de aplicaciones móviles y/o
- Automatización y sistematización de tareas y/o formularios y/o
- Automatización de reportes, estadísticas y metrados de actividades y subactividades ejecutadas, en tiempo real.

Relacionadas a:

- Sistemas de Información Geográfica de licencia GPL para empresas de saneamiento; y/o
- Gestión de los procesos de operación y mantenimiento y/o procesos comerciales de empresas de saneamiento.

Como se puede apreciar la experiencia de este personal mal definido como clave, se volvió más restrictiva, vulnerando los principios de:

(...)

Debemos entender, que la Actividad que realiza un ingeniero de sistemas es transversal; es decir, las empresas mineras, constructoras, educativas, de telecomunicaciones cuentan con un Ing. De Sistemas como para ensillar su experiencia en una empresa de saneamiento.

Sobre la definición de empresa de saneamiento también existe un error, para este profesional se solicita que su experiencia se haya ejecutado en actividades relacionadas con Sistemas de Información Geográfica de licencia GPL para empresas de saneamiento; y/o Gestión de los procesos de operación y mantenimiento y/o procesos comerciales de empresas de saneamiento, las únicas empresas de saneamiento que existen son las que pertenecen al estado como es SEDAPAL, como definición empresa de saneamiento es aquella que brinda el Servicio de Agua Potable y Alcantarillado; en tal sentido, este perfil se vuelve más restrictivo aún.

Por otro lado, solicitar que el Ing. De Sistemas se encuentre colegiado resulta



excesivo, se está sobredimensionando la figura de la colegiatura en este personal, debemos tener en cuenta que el 99% de los ingenieros de sistemas no son colegiados debido a que no certifican sus actividades a través de su firma, como si lo realiza un abogado quien garantiza que la persona que accede a la sistema judicial está debidamente informado de sus derechos y que para presentar algún escrito, fue un abogado quien lo instruye y por tal motivo emplea su firma y número de colegiatura. Del mismo modo, los Contadores quien firman las declaraciones de impuesto para garantizar que estas se encuentran conforme a las leyes, pero para el caso del Ing. De Sistemas, no existe un ente que vaya a verificar que su desarrollo está acorde a una normativa, como en el caso de los abogados el poder judicial o en el caso de los contadores la SUNAT, por lo que la exigencia de colegiatura para este profesional resulta excesiva.

Debemos entender que indicar a un personal clave, responde al rol que este tiene al momento de ejecutar un servicio, el personal clave tiene un rol de supervisión y/o dirección acorde con el servicio; sin embargo, en el presente servicio que es netamente del mantenimiento de redes de agua potable y alcantarillado este personal no cumple ni el rol de supervisor y/o de dirección al no ser un cargo esencial.

Cabe señalar, que dentro de que las actividades del Ing. De Sistemas en el servicio se encuentran las de Configuración y mantenimiento del sistema operativo de servidores 54 y/o Instalación y configuración de software de servidor web y/o Configuración y mantenimiento de bases de datos y/o Programación y desarrollo en entorno web y/o Programación y desarrollo de aplicaciones móviles y/o Automatización y sistematización de tareas y/o formularios y/o Automatización de reportes, estadísticas y metrados de actividades y subactividades ejecutadas, en tiempo real; sin embargo, dentro de las actividades que se facturan en el servicio no se encuentra ninguna de ellas por lo que no se podrían valorizar.

De lo expuesto, nos preocupa sobre manera lo restrictivo de este perfil, más aún con la modificación espontánea, que respondería a la absolución de consultas; sin embargo, no fue solicitada por ningún postor, es que reiteramos que este perfil debe ser eliminado o en todo caso modificado de tal manera que no sea esencial para la calificación, recordemos que este es un concurso de mantenimiento de redes de agua potable y alcantarillado y no de elaboración de software o de creación de aplicativos móviles” (El subrayado y resaltado es nuestro).

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 575**

“(…)

Al respecto, elevamos la presente observación debido a lo siguiente: El comité no acoge nuestra observación indicando asegurando que el presente servicio se enmarca en lo estipulado en el Decreto Legislativo N° 1412, al respecto debemos indicar que el servicio corresponde al Mantenimiento Correctivo de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado y el decreto legislativo Nro 1412, trata sobre decreto legislativo Que aprueba la ley de Gobierno digital y en su artículo dos señala:

(…)

De lo expuesto, se desprende que el sustento de las capacitaciones para el comité radica en una norma dirigida las empresas del estado y no a las empresas privadas, con lo cual carece de sustento la exigencia de las capacitaciones porque este personal labora bajo las indicaciones del postor y no de SEDAPAL” (El

*subrayado y resaltado es nuestro).*

De igual forma, el participante **DIEMAP S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 410 y N° 414, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

**- Respecto a la consulta N° 410**

*“En las bases estándar se estableció que la capacitación del personal de estar estrictamente relacionado a la función a actividad a ejecutar. Al personal clave de más jerarquía en el proyecto Ing. Coordinador se le ha considerado 12 horas al igual que a los ingenieros residentes y a, Ingeniero de Seguridad.*

*Sin embargo, para el Ingeniero de Sistemas. que por primera vez es incluido en estos tipos de proyectos como personal clave, por ejemplo en el Concurso Público No. 014-2019-SEDAPAL jamás se consideró a ese profesional como clave o con algún tipo de capacitación, resulta que ahora solicitan 30 horas de capacitación en Administración de servidores web y base de datos; Sistemas de información geográfica con Google Earth, Desarrollo de aplicaciones móviles; Telecomunicaciones y seguridad informática.*

*Como puede apreciarse la capacitación solicitada para este nuevo personal clave es casi 3 veces de tiempo respecto a las capacitaciones de las demás personales clave.*

*Ante ello el artículo 16 del TUO de la Ley señala que los TDR deben de proporcionar acceso al proceso en condiciones de igualdad y no tiene por efecto la creación de obstáculos ni direccionamientos que perjudiquen la competencia, sin embargo vemos que los participantes que han consultado en el presente proceso de selección, están observando que la entidad está exigiendo una elevada cantidad de horas excesivas de capacitación de un profesional lo que no es razonable **por lo que se debe de reducir la capacitación a 12 horas igual que los demás profesionales claves o de lo contrario que dichas capacitaciones no sean parte de la capacitación, sino que se deban de presentar para el inicio del servicio**” (El subrayado y resaltado es nuestro*

**- Respecto a la consulta N° 414**

*“El artículo 72.4 del Reglamento de Contrataciones señala que la absolución de las consultas y se realiza de manera motivada.*

*Motivar es justificar la decisión tomada. proporcionando una argumentación convincente e indicando el fundamento contractual o jurídico que avala su decisión.*

*Sin embargo, en la absolución a la consulta 414 respecto a que el Ingeniero de Sistema sea considerado como personal no clave, en atención a que el personal clave es principalmente aquel que tiene un rol de supervisión y dirección, sin embargo el ingeniero de sistema no tiene un rol de dirección ni de supervisión en un proyecto de saneamiento por lo que su inclusión como personal clave va-en contra de la normativa de contrataciones.*

*El comité de selección señala que la inclusión del ingeniero de sistemas como*

*personal clave es en marco al Decreto legislativo 1412 que aprueba la ley de Gobierno Digital, lo cual es un argumento falaz.*

*El DL No. 1412 ha sido expedido hace 6 años, no es una normativa actual, es más el objetivo del Gobierno digital según el artículo 6 de esa misma ley es Normar las actividades de gobernanza, gestión e implementación en materia de tecnologías digitales, identidad digital, servicios digitales, arquitectura digital, interoperabilidad, seguridad digital y datos; Coordinar, integrar y promover la colaboración entre las entidades de la Administración Pública; Promover la investigación y desarrollo en la implementación de tecnologías digitales. identidad digital, servicios digitales. interoperabilidad, seguridad digital y datos: Promover y orientar la formación y capacitación en materia de gobierno digital y tecnologías digitales en todos los niveles de gobierno.*

*Sin embargo, en las bases se ha establecido las responsabilidades específicas del Ingeniero de Seguridad las mismas que no guardan ningún tipo de relación con los objetivos del gobierno digital:*

#### **"RESPONSABILIDADES ESPECÍFICAS**

- *Configurar y mantener el sistema operativo del servidor web*
- *Monitorear el rendimiento del servidor y solucionar problemas de manera proactiva*
- *Administrar la base de datos y foda la información del servidor web.*
- *Desarrollar las aplicaciones y/a programas en entorno web de acceso, administración y gestión de la información en el servidor web.*
- *Desarrollar las aplicaciones y/o programas móviles para Sistema Android. de acceso, administración y gestión de la información en el servidor web.*
- *Automatizar y sistematizar las Órdenes de Trabajo.*
- *Automatizar y sistematizar las comunicaciones con los usuarios y SUNASS.*
- *Automatizar y sistematizar la documentación electrónica en web.*
- *Automatizar y sistematizar el reporte diario a las 23:59 hr sobre el cumplimiento o incumplimiento del registro de información, fotografías y videos en el servidor.*
- *Realizar los reportes, estadísticas, metrados y valorizaciones dinámicas de actividades y subactividades ejecutadas, en tiempo real (tableros de control del servicio)*
- *Realizar copias de seguridad y restauración de datos en caso de fallas del sistema. Gestionar el mapa en tiempo real de las Ordenes de Trabajo georreferenciadas, que permita exportaciones de data fotos y gráficas en Excel. PDF, Goo*
- *Coordinar con los ingenieros Residentes para mantener actualizado en tiempo real el servidor web*
- *Coordinar con los Supervisores las necesidades informáticas que requiera el servicio para una gestión de la información oportuna. eficaz y veraz durante la ejecución del servicio.*

*En ese sentido, **reiteramos que el ingeniero de sistemas no pueda ser considerado como personal clave** en un proyecto de saneamiento en vista que un personal clave es principalmente aquel que tiene un rol de supervisión y dirección, sin embargo el ingeniero de sistema no tiene un rol de dirección ni de*

*supervisión en un proyecto de saneamiento, por el contrario es un personal que realiza funciones no relacionada directamente con el objeto del contrato por lo que su inclusión como personal clave va en-contrá de la normativa de contrataciones. Por lo que solicitamos se sirva dejar de incluirlo como profesional clave y se le considere como persona no clave* (El subrayado y resaltado es nuestro).

## **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que en el literal b) del numeral 4 “Ingeniero de sistemas (personal clave)” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“4. INGENIERO DE SISTEMAS (PERSONAL CLAVE):*

*a) FORMACIÓN ACADÉMICA*

*Ingeniero de Sistemas o Computación y Sistemas; colegiado y habilitado.*

*La habilitación y la colegiatura serán requeridos para el inicio de su participación efectiva en el contrato, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero.*

*b) EXPERIENCIA*

*Experiencia mínima de tres (03) años a partir de la fecha de la obtención de la colegiatura, como ingeniero programador y/o analista programador y/o especialista en sistemas, realizando actividades de:*

- Configuración y mantenimiento del sistema operativo de servidores y/o*
- Instalación y configuración de software de servidor web y/o*
- Configuración y mantenimiento de bases de datos y/o*
- Programación y desarrollo en entorno web y/o*
- Programación y desarrollo de aplicaciones móviles y/o*
- Automatización y sistematización de tareas y/o formularios y/o*
- Automatización de reportes, estadísticas y metrados de actividades y subactividades ejecutadas, en tiempo real.*

*En actividades relacionadas a:*

- Programación en entorno WEB de Sistemas de Información Geográfica de licencia GPL o similares para empresas de saneamiento; y/o*
- Programación en entorno WEB para la gestión de los procesos de operación y mantenimiento y/o procesos comerciales de empresas de saneamiento; y/o*
- Desarrollo de aplicaciones móviles para procesos operacionales de empresas de saneamiento; y/o*
- Desarrollo de aplicaciones móviles para procesos comerciales de empresas de saneamiento*

*CAPACITACIÓN*

*Mínimo de 30 horas lectivas, en administración de servidores web y base de datos*

*Mínimo de 30 horas lectivas, en sistemas de información geográfica con Google Earth*

*Mínimo de 30 horas lectivas, en desarrollo de aplicaciones móviles*

*Mínimo de 30 horas lectivas, en telecomunicaciones y seguridad informática*

*Acreditación*

*Se acreditará con copia simple de Constancia o Certificado de la capacitación que se indique el número de horas lectivas.*

*c) RESPONSABILIDADES ESPECÍFICAS*

- *Configurar y mantener el sistema operativo del servidor web*
- *Monitorear el rendimiento del servidor y solucionar problemas de manera proactiva*
- *Administrar la base de datos y toda la información del servidor web.*
- *Desarrollar las aplicaciones y/o programas en entorno web de acceso, administración y gestión de la información en el servidor web. • Desarrollar las aplicaciones y/o programas móviles para Sistema Android, de acceso, administración y gestión de la información en el servidor web. • Automatizar y sistematizar las Ordenes de Trabajo.*
- *Automatizar y sistematizar las comunicaciones con los usuarios y SUNASS.*
- *Automatizar y sistematizar la documentación electrónica en web.*
- *Automatizar y sistematizar el reporte diario a las 23:59 hr sobre el cumplimiento o incumplimiento del registro de información, fotografías y videos en el servidor.*
- *Realizar los reportes, estadísticas, metrados y valorizaciones dinámicas de actividades y subactividades ejecutadas, en tiempo real (tableros de control del servicio)*
- *Realizar copias de seguridad y restauración de datos en caso de fallas del sistema.*
- *Gestionar el mapa en tiempo real de las Ordenes de Trabajo georreferenciadas, que permita exportaciones de data, fotos y gráficas en Excel, PDF, Google Earth y Shape.*
- *Coordinar con los Ingenieros Residentes para mantener actualizado en tiempo real el servidor web*
- *Coordinar con los Supervisores las necesidades informáticas que requiera el servicio para una gestión de la información oportuna, eficaz y veraz durante la ejecución del servicio”*  
*(...)”*

Por otro lado, en el acápite A.1.2 “Capacitación” del numeral 3.2. “Requisitos de Calificación” del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

A.1.2	CAPACITACIÓN
(...)	(...)
	<p><i>Requisitos:</i></p> <p><i>Capacitación del personal clave requerido como Ingeniero de Sistemas – Uno (01) por cada ítem, mínima de 30 horas lectivas en cada uno de los siguientes puntos:</i></p> <p><i>Administración de servidores web y base de datos</i> <i>Sistemas de información geográfica con Google Earth</i> <i>Desarrollo de aplicaciones móviles</i> <i>Telecomunicaciones y seguridad informática</i></p> <p><i>Acreditación:</i></p>

	<i>Se acreditará con copia simple de Constancia o Certificado de la capacitación que se indique el número de horas lectivas.</i>
<i>B</i>	<i>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
	<p><i>Ingeniero de Sistemas – Uno (01) para cada ítem.</i></p> <p><i>Requisitos:</i></p> <p><i>Experiencia mínima de tres (03) años a partir de la fecha de la obtención de la colegiatura, como ingeniero programador y/o analista programador y/o especialista en sistemas, realizando actividades de:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>· Configuración y mantenimiento del sistema operativo de servidores y/o</i></li> <li><i>· Instalación y configuración de software de servidor web y/o</i></li> <li><i>· Configuración y mantenimiento de bases de datos y/o</i></li> <li><i>· Programación y desarrollo en entorno web y/o</i></li> <li><i>· Programación y desarrollo de aplicaciones móviles y/o</i></li> <li><i>· Automatización y sistematización de tareas y/o formularios y/o</i></li> <li><i>· Automatización de reportes, estadísticas y metrados de actividades y subactividades ejecutadas, en tiempo real.</i></li> </ul> <p><i>En actividades relacionadas a:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>· Programación en entorno WEB de Sistemas de Información Geográfica de licencia GPL o similares para empresas de saneamiento; y/o</i></li> <li><i>· Programación en entorno WEB para la gestión de los procesos de operación y mantenimiento y/o procesos comerciales de empresas de saneamiento; y/o</i></li> <li><i>· Desarrollo de aplicaciones móviles para procesos operacionales de empresas de saneamiento; y/o</i></li> <li><i>· Desarrollo de aplicaciones móviles para procesos comerciales de empresas de saneamiento.</i></li> </ul> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>La experiencia se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</i></p> <p><i>La experiencia se contabilizará a partir de la fecha de colegiatura del profesional.</i></p>

Es así que, con ocasión al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones se tiene lo siguiente:

- Mediante las consultas y/u observaciones N° 43 y N° 49, se solicitó **suprimir** el **listado de las actividades** que deberá tener como parte de su experiencia el referido ingeniero, debido a que en los certificados de trabajo sólo harían mención al cargo más no las actividades realizadas; ante lo cual, el comité de selección señala que la experiencia requerida garantizará la participación de profesionales que contribuyan a un apropiado desarrollo del servicio.

- Mediante la consulta y/u observación N° 563, se solicitó **suprimir** el **requisito de calificación “Capacitación”** correspondiente al personal clave Ingeniero de Sistemas, por resultar ser excesivo y pudiendo considerar en la etapa de implementación; ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado motivo por el cual señala que las capacitaciones solicitadas son indispensables para que el personal en el cargo de "Ingeniero de sistemas" tenga la capacidad de realizar una correcta gestión y control de sus actividades durante la ejecución del servicio.
- Mediante la consultas y/u observaciones N° 572 y N° 574, se solicitó **suprimir del personal clave al Ingeniero de Sistemas**, debido a que **no se habría considerado dentro de la etapa de indagación de mercado**; además, no se ajustaría a las bases estándar y podría restringir la participación de postores.

Ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado debido a que el presente servicio se enmarca en lo estipulado en el Decreto Legislativo N° 1412- Ley de Gobierno Digital- la cual tiene por objeto la gobernanza del gobierno digital en el Estado y régimen jurídico para uso de tecnologías digitales en la administración pública. Finalmente, señala que el Ingeniero de Sistemas fue parte de la indagación de mercado, de esta manera, no incurriendo en restricción de postores.

- Mediante la consulta y/u observación N° 575, se solicitó **suprimir** la **exigencia de 120 horas de capacitación** al ingeniero en sistemas, debido a que se estaría pretendiendo acreditar labores que no son propias de su actividad; ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado, debido a que lo solicitado en la capacitación aseguraría que el servicio se desarrolle sin complicaciones.
- Mediante la consulta y/u observación N° 410, se solicitó **reducir** a **12 horas lectivas la capacitación del Ingeniero de Sistemas**; ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado motivo por el cual señala que la capacitación solicitada es para que el referido personal tenga la capacidad de realizar una correcta gestión y control de sus actividades durante la ejecución del servicio.
- Mediante la consulta y/u observación N° 414 se solicitó **no considerar como personal clave al Ingeniero de Sistemas**, por consiguiente deje de ser objeto de evaluación y calificación; ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado motivo por el cual señaló que el presente procedimiento de selección se enmarca en lo dispuesto en el Decreto Legislativo 1412 que aprueba la Ley de Gobierno Digital.

En vista de ello, con la finalidad de obtener un análisis adecuado a cada una de las consultas y/u observaciones, se procederá a clasificar conforme a lo siguiente:

**I. Con relación al Certificado de Trabajo (consultas y/u observaciones N° 43 y N° 49)**

Al respecto, el recurrente **ACEA PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 43 y N° 49, argumentando que lo absuelto sería contrario a lo dispuesto en las bases estándar. En consecuencia, solicitó que solo se presenten los certificados de trabajo del personal clave sin que se incluya el desarrollo de las actividades realizadas como parte de la experiencia.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0001-2024-CS de fecha 12 de marzo de 2024<sup>5</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Con respecto a lo descrito, **el área usuaria es la responsable de definir con precisión el perfil, la experiencia y capacitación del personal clave para garantizar el adecuado desarrollo del servicio.***

*Por otro lado, las bases estándar señalan:*

*“Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento”.*

*En ese sentido, el párrafo precedente corresponde a precisiones adicionales a las experiencias solicitadas por el área usuaria, no correspondiendo a un requerimiento mínimo y único; por lo que lo señalado por el participante: “... la normativa señala que los certificados de trabajo solo bastan que se incluyan los nombres y apellidos del personal clave...”, no es aplicable.*

*Asimismo, se debe tener presente que las bases estándar también señalan: “Al calificar la experiencia del personal, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases”, en ese sentido, lo señalado por el participante: “... Por lo que no es obligatorio que en los certificados de trabajo del personal clave ... solo bastaría presentar los certificados de trabajo para sustentar la experiencia del personal clave...”, no es aplicable.*

*Por lo tanto, **no se aceptó lo solicitado en las Consultas N° 43 y N°49** formuladas por el participante **ACEA PERÚ S.A.C.**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Conforme a ello, corresponde señalar que las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección disponen que para la acreditación de la experiencia del personal clave se deberá incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento.

<sup>5</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.



Así también, se **valorará de manera integral** los documentos presentados por el postor, aun cuando la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con ella, de manera que se deberá validar si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>6</sup> con la finalidad de garantizar el correcto desarrollo del servicio, a través del informe técnico ha precisado que el perfil, la experiencia y capacitación del personal clave condice con lo dispuesto en las bases estándar; esto es, si bien es cierto que deberá contener las precisiones dispuestas por dichas bases, no eximirá a considerar lo solicitado adicionalmente en su requerimiento como parte de la experiencia del Ingeniero de Sistemas, por lo que no se acepta lo solicitado.

Así, conforme a lo antes dicho, se colige que el área usuaria requiere que en el certificado de trabajo se desarrollen las actividades, como parte del proceso de validación del cargo o puesto requerido como Ingeniero de Sistemas, la cual ayudará a valorar de manera integral los documentos presentados por el postor; esto es, se podrá validar de una manera más visible y sencilla las actividades que realizó el personal como parte de su experiencia para lograr mayores efectos de la acreditación de la misma.

Siendo que dicho aspecto resulta conveniente cuando la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con la experiencia requerida, y la Entidad estará en la obligación de validar las actividades que realizó el personal, la cual deberá corresponder a la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.

Es decir, si bien sólo es exigible que la constancia o certificado o documento que permita acreditar la experiencia del personal contenga los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento; y no requiere contar con la descripción expresa de las actividades. Ciertamente es que, la información de las actividades descritas en las bases respecto al personal en cuestión permite otorgar predictibilidad en la calificación de la experiencia del personal cuando este no tenga el mismo cargo exigido en las bases.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, dentro de los certificados de trabajo del Ingeniero de Sistemas no se establezcan las actividades que realizó dicho profesional, y en la misma que dicha información resulta importante para la calificación de la experiencia del

---

<sup>6</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

personal; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **II. Con relación a la Capacitación (consultas y/u observaciones N° 410, N° 563 y N° 575)**

Al respecto, el recurrente **DIEMAP S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 410, argumentando la existencia de una excesiva cantidad de horas de capacitación para el Ingeniero de Sistemas, a diferencia del tiempo que se solicita para el caso de los otros personales claves. Es así que, solicita **reducir** la capacitación a 12 horas.

Por otro lado, el recurrente **CONCYSSA S.A** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 563 y N° 575 motivo por el cual, respectivamente, **reiteró** su solicitud de suprimir la referida capacitación y **rechazó** el argumento carente de sustento respecto a su exigencia.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0001-2024-CS de fecha 12 de marzo de 2024<sup>7</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

### **- Respecto a las consultas y/u observaciones N° 563**

*“Respecto a lo señalado por la empresa CONCYSSA S.A., se informa lo siguiente:*

*Conforme a lo señalado en el art. 16 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado vigente; “El área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad” (lo subrayado es propio). En tal sentido, el área usuaria ha determinado en función a sus facultades que el presente servicio se enmarca en lo estipulado en el “Decreto Legislativo N° 1412”, que aprueba la Ley de Gobierno Digital, la cual tiene el objeto de establecer el marco de gobernanza del gobierno digital en el Estado y el régimen jurídico para el uso de tecnologías digitales en la Administración Pública, por lo que es de suma importancia que el profesional clave solicitado cuente con la capacitación solicitada para la evaluación y calificación del profesional.*

<sup>7</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

Cabe señalar que, el requerimiento también está sustentado en el principio de la Ley de Contrataciones del Estado, como lo es la “vigencia tecnológica” la cual señala: “Los bienes, servicios y obras deben reunir las condiciones de calidad y modernidad tecnológicas necesarias para cumplir con efectividad la finalidad pública para los que son requeridos, por un determinado y previsible tiempo de duración, con posibilidad de adecuarse, integrarse y repotenciarse si fuera el caso, con los avances científicos y tecnológicos”.

En tal sentido, no se acogió lo solicitado debido a que el área usuaria ha determinado que, el presente servicio calificado de alto riesgo y de vital importancia para la salud de la población y que tiene una duración de Mil Noventa y Cinco (1095) días calendario, es necesario tener la certeza de contar con un personal clave que tenga la capacitación y la experiencia necesarias que le permita desarrollar una labor óptima desde el primer día del servicio, sin que genere observaciones por los órganos de control al incumplir con las exigencias que el servicio exige.

Por lo tanto, no se acogió lo solicitado en la Observación N° 563 formulada por el participante CONCYSSA S.A.” (El subrayado y resaltado es nuestro).

**- Respecto a las consultas y/u observaciones N° 575**

“Respecto a lo señalado por la empresa CONCYSSA S.A., se informa lo siguiente:

El numeral 2.1 del artículo 2 del Decreto Legislativo 1412, Ley de Gobierno Digital, señala:

“2.1. La presente Ley es de aplicación a toda entidad que forma parte de la Administración Pública a que se refiere el artículo I del Título Preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley N°27444, Ley del Procedimiento Administrativo General. Sus regulaciones también alcanzan a las personas jurídicas o naturales que, por mandato legal, encargo o relación contractual ejercen potestades administrativas, y por tanto su accionar se encuentra sujeto a normas de derecho público, en los términos dispuestos por la Presidencia del Consejo de Ministros”. (lo subrayado es propio)

En ese sentido, El Contratista al ser una persona jurídica y mantener una relación contractual con SEDAPAL corresponde adecuarse a los lineamientos de la ley señalada en el párrafo precedente.

Las horas lectivas requeridas por el área usuaria obedecen a que dichas capacitaciones son altamente especializadas, necesarias para el cumplimiento y un eficiente servicio.

Por lo tanto, no se acogió lo solicitado en la Observación N°575 formulada por el participante CONCYSSA S.A.” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Por otro lado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024<sup>8</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente.” De

<sup>8</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

*acuerdo con el pliego absolutorio de consultas y observaciones, reiteramos que: Las capacitaciones solicitadas en las bases son indispensables para que el personal en el cargo de "Ingeniero de Sistemas" tenga la capacidad de realizar una correcta gestión y control de sus actividades durante la ejecución del servicio.*

*En ese sentido, el párrafo anterior es en atención a la respuesta de la consulta N°410 realizada por el postor ACEA PERU S.A.C. y refiere que, las horas lectivas requeridas por el área usuaria obedecen a que dichas capacitaciones son altamente especializadas, necesarias para el cumplimiento y un eficiente servicio, el mismo que es calificado de alto riesgo y de vital importancia para la salud de la población y que tiene una duración de Mil Noventa y Cinco (1095) días calendario.*

*Por lo tanto, nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio" (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>9</sup> y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior señaló que el presente servicio se desarrollará en función a Ley del Gobierno digital, de esta manera, considera necesario que el Ingeniero de Sistemas cuente con la capacitación solicitada para la evaluación y calificación del profesional, la cual permitirá el desarrollo óptimo y el cumplimiento de las exigencias de la necesidad para el cumplimiento de la finalidad pública. Asimismo, considera que al contar con las capacitaciones de categoría altamente especializadas se evitará producir observaciones por los órganos de control, de esta manera obteniendo eficiencia durante el desarrollo del servicio. Finalmente, el servicio a contratar al ser calificado como alto riesgo y vital importancia para la salud de la población, se considera necesario que el Ingeniero de Sistemas cuente con la capacidad necesaria para gestionar de forma correcta el servicio, así como, tener el adecuado control sobre sus actividades a desarrollar.

Además, cabe señalar que en el numeral 4.2 del formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias se ha declarado que existiría pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las capacitaciones del personal.

En ese sentido, considerando que la pretensión de los recurrentes, estaría orientada a i) reducir a 12 horas la Capacitación del Ingeniero de Sistemas ii) suprimir el requisito de calificación capacitación del Ingeniero de Sistemas y iii) cuestionar el sustento de la exigencia de las capacitaciones del Ingeniero de Sistemas en base a la Ley del Gobierno digital, y en la medida que la Entidad mediante informe técnico sustentó y ratificó su negativa, máxime si existiría pluralidad de proveedores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

---

<sup>9</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### III. **Respecto al requerimiento del Ingeniero de Sistemas como personal clave (consultas y/u observaciones N°414, N° 572 y N° 574)**

Al respecto, el recurrente **DIEMAP S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 414, argumentando que el Ingeniero de Sistemas no tendría funciones relacionadas de forma directa con el proyecto de saneamiento, por lo que **reitera** su solicitud de no considerar como personal clave al Ingeniero de Sistemas.

En esa misma línea, el recurrente **CONCYSSA S.A** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 572 y N° 574, argumentando que, respectivamente, i) no se habría indicado que se incluiría al Ingeniero de Sistemas como parte del personal clave al momento de la convocatoria, por lo que no debería ser considerado y su experiencia no debería definir la participación de un postor y ii) resulta excesivo su exigencia, considerando que no se habría realizado consulta alguna que considere la modificación realizada a las actividades de la experiencia solicitada del Ingeniero de Sistemas, así como, no se podría valorizar dichas actividades. En consecuencia, solicita i) **retrotraer** el concurso público a la etapa de la convocatoria y ii) **suprimir** o en todo caso, **modificar** el perfil del Ingeniero de Sistemas, de tal manera que no sea esencial para la calificación.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0001-2024-CS de fecha 12 de marzo de 2024<sup>10</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

**- Respecto a las consultas y/u observaciones N° 572**

*“Respecto a lo señalado por la empresa CONCYSSA S.A., se informa lo siguiente:*

*El presente servicio de Mantenimiento Correctivo de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado para SEDAPAL es el Primero en incorporar aspectos netamente tecnológicos enmarcados en: 1) La Ley del Gobierno digital, 2) El principio “vigencia tecnológica” de la Ley de Contrataciones del estado y 3) Plan Estratégico Institucional 2022-2026 de SEDAPAL, aprobado por FONAFE (OE.4. Modernizar la Gestión Empresarial y Transformación Digital). Asimismo, el presente servicio cambia en gran proporción respecto de los siguientes temas: a) mínima impresión física de papel, b)*

<sup>10</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

ordenes de trabajo, documentos, informes, planos, entre otros, sin impresión física y con documentos electrónicos con firma digital, c) fotografías sin impresión y registrados en el servidor en tiempo real, d) videos registrados en el servidor en tiempo real, e) implementación de cuaderno de servicios digital, f) Supervisión On-Line a través de las cámaras de video vigilancia.

Conforme a lo señalado en el art. 16 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado vigente; “El área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad”.

En ese sentido, el Ingeniero de Sistemas obedece a una necesidad técnica identificada por el área usuaria, por lo cual se busca asegurar su experiencia y conocimiento antes del inicio del servicio, toda vez que éste, desde el primer día de inicio, es calificado de alto riesgo y de vital importancia para la salud de la población. Por otro lado, las responsabilidades de dicho profesional están orientadas a gestionar las herramientas tecnológicas para el desarrollo y cumplimiento del servicio.

Respecto del cuestionamiento, se ha observado que, en el expediente de contratación existe el correo electrónico de fecha 05/05/2023, donde el proveedor CONCYSSA S.A. durante las indagaciones de mercado, señaló lo siguiente:

“...Nuevamente le agradecemos su invitación a Cotizar el referido servicio, pero lamentablemente, como le hicimos notar en nuestro correo anterior, no vamos a participar en esta etapa del proceso”.



El área encargada de realizar las indagaciones de mercado, continuó solicitando cotizaciones a otros proveedores.

Por lo tanto, no se acogió lo solicitado en la Observación N°572 formulada por el participante CONCYSSA S.A. ” (El subrayado es nuestro).

**- Respecto a las consultas y/u observaciones N° 574**

“Respecto a lo señalado por la empresa CONCYSSA S.A., se informa lo siguiente:

La consulta N°574 realizada por el participante CONCYSSA S.A. fue eliminar la experiencia del Ingeniero de Sistemas, sin embargo, el área usuaria, en aras de la pluralidad de postores, acogió parcialmente lo solicitado, por lo que se adecuó en parte dicha experiencia.

Asimismo, en la consulta señalada en el párrafo precedente el participante CONCYSSA S.A. no solicitó que el Ingeniero de Sistemas sea retirado como personal clave, no obstante que en su pliego de consultas y observaciones relacionadas al numeral 574, señaló: “...En tal consecuencia, solicitamos quede redactado de la siguiente manera: En la Página 323, numeral 4. INGENIERO DE SISTEMAS (PERSONAL CLAVE): se describe su “EXPERIENCIA: Experiencia mínima de tres (03) años a partir de la fecha de la obtención de la colegiatura, como ingeniero programador y/o analista programador y/o especialista en sistemas.” (lo subrayado es propio), por lo que se evidencia que el mismo participante reconoce que el Ingeniero de Sistemas es personal clave.

El presente servicio de Mantenimiento Correctivo de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado para SEDAPAL, es el Primero en incorporar aspectos netamente tecnológicos enmarcados en: 1) La Ley del Gobierno digital, 2) El principio “vigencia tecnológica” de la Ley de Contrataciones del estado y 3) Plan Estratégico Institucional 2022-2026 de SEDAPAL, aprobado por FONAFE (OE.4. Modernizar la Gestión Empresarial y Transformación Digital)

Conforme a lo señalado en el art. 16 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado vigente; “El área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad”.

Respecto a lo señalado sobre la experiencia del ingeniero de sistemas: “...empresas de saneamiento”, se aclara que hace referencia a empresas públicas y/o privadas y/o entidades públicas, ligadas al rubro de saneamiento (sistemas de agua potable y alcantarillado sanitario).

En ese sentido, el Ingeniero de Sistemas **obedece a una necesidad técnica identificada por el área usuaria, por lo cual se busca asegurar su experiencia y conocimiento antes del inicio del servicio, toda vez que éste es calificado de alto riesgo y de vital importancia para la salud de la población, desde su primer día de inicio. Por otro lado, las responsabilidades de dicho profesional están orientadas a gestionar las herramientas tecnológicas para el desarrollo y cumplimiento del servicio.**

Además, las funciones del Ingeniero de Sistemas están contempladas dentro de las diferentes actividades como por ejemplo en el manejo de información digital de ordenes de trabajo (OT) vía web con firma digital, fotos y videos vía web, que forman parte de las consideraciones técnicas del servicio.

Por lo tanto, se acogió parcialmente lo solicitado en la Consulta N°574 formulada por el participante CONCYSSA S.A.” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Así también, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:

De acuerdo con el pliego absolutorio de consultas y observaciones, reiteramos que: Respecto de retirar de los requisitos de calificación al personal con el cargo de:

*"Ingeniero de Sistemas", dado a que el servicio se enmarca en lo estipulado en el "Decreto Legislativo N°1412", que aprueba la Ley de Gobierno Digital, la cual tiene el objeto de establecer el marco de gobernanza del gobierno digital en el Estado y el régimen jurídico para el uso de tecnologías digitales en la Administración Pública.*

*En ese sentido, el párrafo anterior es en atención a la respuesta de la consulta N°414 realizada por el postor ACEA PERU S.A.C. y refiere que:*

*El presente servicio de Mantenimiento Correctivo de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado para SEDAPAL es el Primero en incorporar aspectos netamente tecnológicos enmarcados en:*

*1) La Ley del Gobierno digital, 2) El principio "vigencia tecnológica" de la Ley de Contrataciones del estado y 3) Plan Estratégico Institucional 2022-2026 de SEDAPAL, aprobado por FONAFE (OE.4. Modernizar la Gestión Empresarial y Transformación Digital). Asimismo, el presente servicio cambia en gran proporción respecto de los siguientes temas: a) mínima impresión física de papel, b) ordenes de trabajo, documentos, informes, planos, entre otros, sin impresión física y con documentos electrónicos con firma digital, c) fotografías sin impresión y registrados en el servidor en tiempo real, d) videos registrados en el servidor en tiempo real, e) implementación de cuaderno de servicios digital, f) Supervisión On-Line a través de las cámaras de video vigilancia.*

*Conforme a lo señalado en el art. 16 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado vigente; "El área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad".*

*En ese sentido, el Ingeniero de Sistemas obedece a una necesidad técnica identificada por el área usuaria, por lo cual se busca asegurar su experiencia y conocimiento antes del inicio del servicio, toda vez que éste, desde el primer día de inicio, es calificado de alto riesgo y de vital importancia para la salud de la población. Por otro lado, las responsabilidades de dicho profesional están orientadas a gestionar las herramientas tecnológicas para el desarrollo y cumplimiento del servicio.*

*Por lo tanto, **nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio**" (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>11</sup> y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior señaló que el presente servicio busca incorporar aspectos tecnológicos realizando diversos cambios distintos temas, razón por la cual requiere que el Ingeniero de Sistemas cuente con experiencia y conocimiento al inicio y desarrollo del servicio que es considerado de alto riesgo y de suma importancia para la salud de la población.

<sup>11</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.



Con respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 574, la Entidad señala que como parte de fomentar la pluralidad de proveedores que cumplan con el requerimiento adecua la experiencia del Ingeniero de Sistemas conforme a lo solicitado por el participante, de esta manera, acogiendo su petición de forma parcial. Además, mediante Memorando N° 224 -2024-EGAb, de fecha 19 de marzo del 2024, el Órgano Encargado de las Contrataciones señala que *“no se ha advertido que las modificaciones al requerimiento producto de la absolución de consultas y observaciones podría generar una afectación a la pluralidad de postores (...) las precisiones que se han realizado a las Bases Integradas por parte de su colegiado corresponden a reducciones en los materiales y equipos que contemplan los Términos de Referencia”*.

Adicionalmente, se aprecia que en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento. De ella, se aprecia que se obtuvieron ocho (8) versiones del requerimiento, culminando las indagaciones de mercado el 8 de noviembre de 2023, de esta manera, la Entidad desarrolló el estudio de mercado solicitando cotizaciones a diversos proveedores que le brinden certeza de la existencia de pluralidad de proveedores.

En ese sentido, considerando que la pretensión de los recurrentes, estaría orientada a i) reiterar su solicitud de no considerar como personal clave al Ingeniero de Sistemas, ii) retrotraer el concurso público a la etapa de la convocatoria y iii) suprimir o en todo caso, modificar el perfil del Ingeniero de Sistemas, de tal manera que no sea esencial para la calificación, y en la medida que la Entidad mediante informe técnico sustentó y ratificó su negativa de las solicitudes, lo cual tiene calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuenta; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2:**

## **Respecto a la “Maquinarias y equipos mínimos para la ejecución del servicio”**

El participante **ACEA PERÚ S.A.C.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 175, N°176, N° 177 y N° 178 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

### **- Respecto a la consulta y/u observación N° 175**

*“Observamos la absolución a la consulta 175, como puede advertirse nuestra representada consulto si se podía utilizar equipos alternativos a los establecidos en las bases, sin embargo la respuesta es contradictoria y oscura, ya que el comité de selección no ha señalado si se puede utilizar o no, ya que la entidad como propietaria del servicio es quien debe de absolver la consulta en atención a lo que el participante ha formulado, por lo que solicitamos que la entidad absuelva la consulta formulada”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

### **- Respecto a la consulta y/u observación N° 176**

*“(…)*

*El artículo 72.4 del Reglamento de Contrataciones señala que la absolución de las consultas se realiza de manera motivada.*

*Motivar es justificar la decisión tomada, proporcionando una argumentación convincente e indicando el fundamento contractual o jurídico que avala su decisión, por lo que no se podría dar una decisión contradictoria al momento de absolver la consulta*

*Nuestra representada en la absolución a la consulta 176 se solicitó respecto al Rodillo Compactador que nos remita las especificaciones técnicas de dicho equipo ya que en las bases no estaban definidas.*

*Sin embargo la entidad señala que queda bajo responsabilidad del contratista las especificaciones técnicas del martillo, cerrando su absolución señalando que los equipos deben ser de acuerdo a lo señalado en las bases y ello vulnera la normativa de la ley de contrataciones, el artículo 16 del TUO de la Ley de Contrataciones señala que es el área usuaria quien es la responsable de formular los términos de referencia, los mismos deben de ser formulados de forma objetiva y precisa, por lo que es el área usuaria quien debe de señalar las especificaciones técnicas del Rodillo Compactador con la finalidad de que todos los participantes puedan participar en las mismas condiciones de igualdad”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

### **- Respecto a la consulta y/u observación N° 177**

*“El artículo 72.4 del Reglamento de Contrataciones señala que la absolución de las consultas se realiza de manera motivada.*

*Motivar es justificar la decisión tomada, proporcionando una argumentación convincente e indicando el fundamento contractual o jurídico que avala su decisión, por lo que no se podría dar una decisión contradictoria al momento de absolver la consulta*

*En la absolución a la consulta 177 se solicitó respecto al equipo portátil para determinación automática de % de compactación que nos remita las especificaciones técnicas de dicho equipo ya que en las bases no estaban definidas y además se define bajo qué norma técnica se ejecutan los ensayos y como se reconocerá el costo de las*

licencias para el equipo y el costo del operador.

**Sin embargo la entidad señala que queda bajo responsabilidad del contratista las especificaciones técnicas del Equipo Portátil, cerrando su absolución señalando que los equipos deben ser de acuerdo a lo señalado en las bases** y ello vulnera la normativa de la ley de contrataciones, el artículo 16 del TUO de la Ley de Contrataciones señala que es el área usuaria quien es la responsable de formular los términos de referencia, los mismos deben de ser formulados de forma objetiva y precisa, por lo que es el área usuaria quien debe de señalar las especificaciones técnicas del equipo Portátil con la finalidad de que todos los participantes puedan participar en las mismas condiciones de igualdad” (El subrayado y resaltado es nuestro).

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 178**

“El artículo 72.4 del Reglamento de Contrataciones señala que la absolución de las consultas se realiza de manera motivada.

Motivar es justificar la decisión tomada, proporcionando una argumentación convincente e indicando el fundamento contractual o jurídico que avala su decisión, por lo que no se podría dar una decisión contradictoria al momento de absolver la consulta

Nuestra representada en la absolución a la consulta 178 se solicitó respecto al Detector de metales que nos remita las especificaciones técnicas de dicho equipo ya que en las bases no estaban definidas.

**Sin embargo la entidad señala que queda bajo responsabilidad del contratista las especificaciones técnicas del detector de metales, cerrando su absolución señalando que los equipos deben ser de acuerdo a lo señalado en las bases y ello vulnera la normativa de la ley de contrataciones, el artículo 16 del TUO de la Ley de Contrataciones** señala que es el área usuaria quien es la responsable de formular los términos de referencia, los mismos deben de ser formulados de forma objetiva y precisa, por lo que es el área usuaria quien debe de señalar las especificaciones técnicas del Rodillo Compactador con la finalidad de que todos los participantes puedan participar en las mismas condiciones de igualdad” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Asimismo, el participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 405, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“El artículo 72.4 del Reglamento de Contrataciones señala que la absolución de las consultas y se realiza de manera motivada.

Motivar es justificar la decisión tomada, proporcionando una argumentación convincente e indicando el fundamento contractual o jurídico que avala su decisión. por la que no se podría dar una decisión contradictoria al momento de absolver la consulta

Nuestra representada en la absolución a la consulta 405 se solicitó respecto al equipo de Cambio de Tubería sin zanja que nos remita las especificaciones técnicas de dicho equipo ya que en las bases no estaban definidas.

Sin embargo la entidad señala que queda bajo responsabilidad del contratista las especificaciones técnicas del equipo de Cambio de Tubería sin zanja. y ello vulnera la normativa de la ley de contrataciones, el artículo 16 del TUO de la Ley de

*Contrataciones señala que es el área usuaria quien es la responsable de formular los términos de referencia, los mismos deben de ser formulados de forma objetiva y precisa, por lo que es el área usuaria quien debe de señalar las especificaciones técnicas del equipo de Cambio de Tubería sin zanja con la finalidad de que todos los participantes puedan participar en las mismas condiciones de igualdad.*

*El mantener que sean los postores que definan las especificaciones, conllevaría a que en la ejecución del servicio, por ejemplo que a la entidad no le agrade determinado equipo señalando que no cumple con las especificaciones, ante ello, es obligatorio que el área usuaria defina en forma objetiva y exacta su requerimiento respecto a este equipo” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

## Pronunciamiento

De la revisión del numeral 9 “Herramientas y Equipos: (Para los Ítems 01 y 02)” contenido en el Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>RELACIÓN DE MAQUINARIAS Y EQUIPOS MÍNIMOS PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO</b>		
<i>DESCRIPCIÓN</i>	<i>Ítem 01</i>	<i>Ítem 02</i>
(...)	(...)	(...)
<i>Martillo neumático</i>	8	8
<i>Compresora de 125-175 psi</i>	4	4
(...)	(...)	(...)
<i>Rodillo Compactador 1 TN</i>	1	1
(...)	(...)	(...)
<i>Equipo portátil para determinación automática del % de compactación in situ</i>	3	3
(...)	(...)	(...)
<i>Equipo cambio de tubería sin zanja</i>	2	2
(...)	(...)	(...)
<i>Detector de metales</i>	2	2

Es así que, con ocasión al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones se tiene lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 175, solicitó **confirmar** el reemplazo y equivalente en cantidades de los Martillos Neumáticos y Compresora por los Martillos eléctricos demoledores; ante lo cual el comité de selección señaló bajo su responsabilidad el contratista deberá determinar la maquinaria y equipo a presentar, la cual garantice cumplir con el objetivo requerido y la seguridad de los trabajadores. Además la maquinarias y equipos deberán estar conforme a lo indicado en las bases.
- Mediante la consulta y/u observación N° 176, se solicitó **remitir** las especificaciones técnicas del rodillo compactador de 1TN; ante lo cual el comité de selección señala que dichas especificaciones quedará bajo responsabilidad del contratista siempre y cuando garantice cumplir con el objetivo requerido y la seguridad de los trabajadores. Además la maquinarias y equipos deberán estar conforme a lo indicado en las bases.
- Mediante la consulta y/u observación N° 177, se solicitó **remitir** las especificaciones técnicas del Equipo portátil para determinación automática del porcentaje de compactación in situ; así también, en el caso de utilizar el densímetro nuclear, se requiere definir respecto al responsable del costo de la licencia de operación del equipo y del operador, así como la norma técnica a ejecutar.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que, dichas especificaciones quedarán bajo responsabilidad del contratista siempre y cuando garantice cumplir con el objetivo requerido y la seguridad de los trabajadores. Además, el referido costo del equipo, así como su operación, mantenimiento y calibración deberán ser considerados en sus gastos generales. Finalmente, aclara que los ensayos de compactación se desarrollará bajo la Norma Técnica NTP 339.141 o ASTM D1557, señalada en la CTPS-ET-006.

- Mediante la consulta y/u observación N° 178, se solicitó **remitir** las especificaciones técnicas del detector de metales; ante lo cual el comité de selección señala que dichas especificaciones quedarán bajo responsabilidad del contratista siempre y cuando garantice cumplir con el objetivo requerido.
- Mediante la consulta y/u observación N° 405, se solicitó **remitir** las especificaciones técnicas respecto al Equipo cambio de tubería sin zanja, 02 para cada ítem; ante lo cual, el comité de selección aclara que el referido equipo queda bajo responsabilidad del contratista la elección del equipo, siempre que cumpla el objetivo requerido.

En vista de ello, los recurrentes cuestionaron la absolución de las consultas y/u observaciones materia de análisis, conforme a lo siguiente.

- Se cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 175, argumentando que carece de motivación y es contradictoria, motivo por el cual se solicita sea absuelta nuevamente.
- Asimismo, respecto a las consultas y/u observaciones N° 176, N° 177, N° 178 y N° 405, se precisó que el área usuaria, es responsable de formular los términos de referencia, por lo que debe ser quien señale las especificaciones técnicas del Rodillo Compactador, equipo Portátil y equipo de Cambio de Tubería sin zanja, con la finalidad que todos los participantes se encuentren en las mismas condiciones.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0001-2024-CS de fecha 12 de marzo de 2024<sup>12</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

**- Respecto a las consulta y/u observación 175**

*“(…)*

*Respecto a lo señalado por la empresa ACEA PERU S.A.C., se informa lo siguiente:*

*El área usuaria, respondió bajo los siguientes términos: “Se aclara que, queda bajo responsabilidad de EL CONTRATISTA determinar las especificaciones técnicas de las maquinarias y equipos, de tal manera que cumplan con el objetivo requerido y que garantice la seguridad de los trabajadores. Las maquinarias y equipos deben ser conforme a lo indicado en las bases”.*

*Con respecto a la última línea de la respuesta señalada, se precisa que los equipos y maquinaria deben cumplir con el proceso constructivo señalado en las bases y según las normas técnicas vigentes, y para el caso de rotura y reposición de pavimentos es la especificación técnica CTPS-ET-014, que señala: “El corte del pavimento y vereda para delimitar el área a intervenir, se efectuará con cortadora de pavimentos de sierra diamantina o equipo especial, que obtenga resultados similares de corte hasta una profundidad no menos a los  $\frac{3}{4}$  partes del espesor del pavimento existente, con la finalidad de proceder posteriormente a romper dicho perímetro en pequeños trozos...”, en concordancia a lo establecido en la Norma CE.010 Pavimentos Urbanos.*

*En ese sentido, lo que se ha pretendido indicar es que El Contratista podrá utilizar equipos similares, siempre y cuando cumplan con lo señalado en las bases y la normativa vigente señalada en el párrafo precedente.*

*Por lo tanto, se aclara lo solicitado en la Consulta N° 175 formulada por el participante ACEA PERU S.A.C.” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

**- Respecto a las consulta y/u observación 176**

*“El área usuaria, respondió bajo los siguientes términos: “Se aclara que, respecto a las especificaciones técnicas sobre el Rodillo Compactador 1 TN, queda bajo responsabilidad de EL CONTRATISTA la elección del equipo, siempre que cumpla el objetivo requerido y que garantice la seguridad de los trabajadores. Las maquinarias y equipos deben ser conforme a lo indicado en las bases.”*

*Con respecto a la respuesta señalada se precisa que, los equipos y maquinaria deben cumplir con el proceso constructivo señalado en las bases y según las normas técnicas vigentes, y para el caso de movimiento de tierras y compactación es la especificación técnica CTPS-ET-006, que señala: “Una vez colocada la tubería y acopladas las juntas se procederá al relleno a ambos lados del tubo con “material selecto”. El relleno se hará por*

<sup>12</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

capas apisonadas según las condiciones que se requieran o establezcan (con equipos manuales o mecánicos) de espesor no superior a 0.15 m, manteniendo constante la misma altura a ambos lados del tubo hasta alcanzar la coronación de éste, la cual debe quedar a la vista, prosiguiendo luego hasta alcanzar 0.30 m por encima de la clave del tubo”.

En ese sentido, no se ha precisado especificaciones técnicas del equipo dado que, implicaría limitar la participación de mayor número de contratistas, en el entendido que, dichas especificaciones técnicas varían de acuerdo a la marca, modelo y año de fabricación.

**Por lo tanto, se aclara lo solicitado en la Consulta N° 176 formulada por el participante ACEA PERU S.A.C.**” (El resaltado y subrayado es nuestro).

**- Respecto a las consulta y/u observación 177**

“El área usuaria, respondió bajo los siguientes términos: “Se aclara que, respecto a las especificaciones técnicas sobre el Equipo portátil para determinación automática del % de compactación in situ, queda bajo responsabilidad de EL CONTRATISTA la elección del equipo, siempre que cumpla el objetivo requerido. Se aclara que, el costo del equipo, así como su operación, mantenimiento y calibración deberán estar considerados en sus gastos generales, conforme lo indican las bases “PRUEBAS DE COMPACTACIÓN Y DE RESISTENCIA DEL CONCRETO” del numeral 22. Obligaciones de EL CONTRATISTA: (Para los Ítems 01 y 02). Se aclara que, los ensayos de compactación se desarrollará bajo la Norma Técnica NTP 339.141 o ASTM D1557, señalada en la CTPS-ET-006.”

Con respecto a la respuesta señalada se precisa que, los equipos y maquinaria deben cumplir con el proceso constructivo señalado en las bases y según las normas técnicas vigentes, y para el caso de movimiento de tierras y compactación es la especificación técnica CTPS-ET-006, la misma que se complementa con la especificación técnica CTPS-ET-014, que señala: “...Para verificar la compactación, se utilizará la Norma de densidad de campo (ASTM D1556, NTP 339.143). La frecuencia de este ensayo será cada 50 m...”.

En ese sentido, **no se ha precisado especificaciones técnicas del equipo dado que, implicaría limitar la participación de mayor número de contratistas,** en el entendido que, dichas especificaciones técnicas varían de acuerdo a la marca, modelo y año de fabricación” (El subrayado y resaltado es nuestro).

**- Respecto a las consulta y/u observación 178**

“(…)

Respecto a lo señalado por la empresa ACEA PERU S.A.C., se informa lo siguiente:

El área usuaria, respondió bajo los siguientes términos: “Se aclara que, respecto a las especificaciones técnicas sobre el Detector de metales, queda bajo responsabilidad de EL CONTRATISTA la elección del equipo, siempre que cumpla el objetivo requerido.”

Con respecto a la respuesta señalada se precisa que, las bases integradas señalan en el proceso constructivo para la subactividad B1.22 Ubicación de buzón: “Sondeo del área con detector de metales de última tecnología, demostrable”.

En ese sentido, no se ha precisado especificaciones técnicas del equipo dado que, implicaría limitar la participación de mayor número de contratistas, en el entendido que, dichas especificaciones técnicas varían de acuerdo a la marca, modelo y año de fabricación.

Por lo tanto, se aclara lo solicitado en la Consulta N° 178 formulada por el participante ACEA PERU S.A.C.”

Por otro lado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

**- Respecto a las consulta y/u observación 405**

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*De acuerdo con el pliego absolutorio de consultas y observaciones, reiteramos que: Respecto a las especificaciones técnicas sobre el Equipo cambio de tubería sin zanja, queda bajo responsabilidad de EL CONTRATISTA la elección del equipo, siempre que cumpla el objetivo requerido.*

*En ese sentido, el párrafo anterior es en atención a la respuesta de la consulta N°405 realizada por el postor ACEA PERU S.A.C. y refiere que, no se ha precisado especificaciones técnicas del equipo dado que, implicaría limitar la participación de mayor número de contratistas, en el entendido que, dichas especificaciones técnicas varían de acuerdo a la marca, modelo y año de fabricación.*

*Por lo tanto, **nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio.** ” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>13</sup> y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior señaló que los equipos y maquinarias deben cumplir con el proceso constructivo señalado en las bases y según las normas técnicas vigentes, conforme a lo siguiente:

- Respecto a la consulta y/u observación N° 175, sobre el caso de rotura y reposición de pavimentos corresponde la especificación técnica CTPS-ET-014, que señala: *“El corte del pavimento y vereda para delimitar el área a intervenir; se efectuará con cortadora de pavimentos de sierra diamantina o equipo especial, que obtenga resultados similares de corte hasta una profundidad no menos a los 3/4 partes del espesor del pavimento existente, con la finalidad de proceder posteriormente a romper dicho perímetro en pequeños trozos...”*. Lo que significa que el Contratista podrá utilizar equipos similares, siempre que estos cumplan con lo señalado en las bases y la normativa vigente.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 176, sobre el caso de movimiento de tierras y compactación corresponde la especificación técnica CTPS-ET-006, que señala: *“Una vez colocada la tubería y acopladas las juntas se procederá al relleno a ambos lados del tubo con “material selecto”. El relleno se hará por capas apisonadas según las condiciones que se requieran o establezcan (con equipos manuales o mecánicos) de espesor no superior a 0.15 m, manteniendo constante la misma altura a ambos lados del tubo hasta alcanzar la coronación de éste, la cual debe quedar a la vista, prosiguiendo luego hasta alcanzar 0.30 m por encima de la clave del tubo”*. Lo cual no precisa

<sup>13</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.



especificaciones técnicas del equipo, ya que ello limitaría la participación de un mayor número de contratistas; debido a que, las especificaciones varían de acuerdo a la marca, el modelo y el año de fabricación.

- Respecto a la consulta y/u observación N° 177, sobre el caso de movimiento de tierras y compactación corresponde la especificación técnica CTPS-ET-006, complementada con la especificación técnica CTPS-ET-014, que señala: “...*Para verificar la compactación, se utilizará la Norma de densidad de campo (ASTM D1556, NTP 339.143). La frecuencia de este ensayo será cada 50 m...*”. Es así que, no se precisó especificaciones técnicas del equipo, ya que limitaría la participación de mayor número de contratistas.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 178, sobre la subactividad B1.22 Ubicación de buzón, se señala: “*Sondeo del área con detector de metales de última tecnología, demostrable*”. Lo cual no precisa las especificaciones técnicas del equipo, ya que limitaría la participación de un mayor número de contratistas.
- Respecto a la consulta y/u observación N° 405, se reiteró lo señalado en el pliego absolutorio, por lo que no se precisó las especificaciones técnicas del equipo, debido a que se limitaría la participación de un mayor número de contratistas.

Es decir, la Entidad ha dispuesto que el contratista podrá optar por equipos similares a los requeridos en caso no cuente exactamente con lo requerido siempre que cumplan con las condiciones y la finalidad para lo cual se utilizado, y además, respecto a las especificaciones técnicas de los equipos en cuestión, indicó que ello estará a cargo del contratista, siendo que dicha posibilidad es viable siempre que la Entidad haya determinado que ello no afectará el desarrollo de la prestación del servicio.

En ese sentido, considerando que la pretensión de los recurrentes, estaría orientada a que se absuelva nuevamente las consultas y que el área usuaria sea quien señale las especificaciones técnicas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, y en atención al Principio de Transparencia, dado que la Entidad ha otorgado mayores alcances que pueden ser útiles al posible contratista durante la ejecución respecto a uso de equipo similares y las pautas para definir de especificaciones guiarse, se **deberá tomar en cuenta** el extremo señalado por la Entidad mediante el Informe Técnico N°0001-2024-CS e Informe Técnico N°0003-2024-CS, con relación a la maquinaria y los equipos para la ejecución del servicio.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la

emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3:**

### **Respecto al “Reajuste de precios”**

El participante **CONCYSSA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 513, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

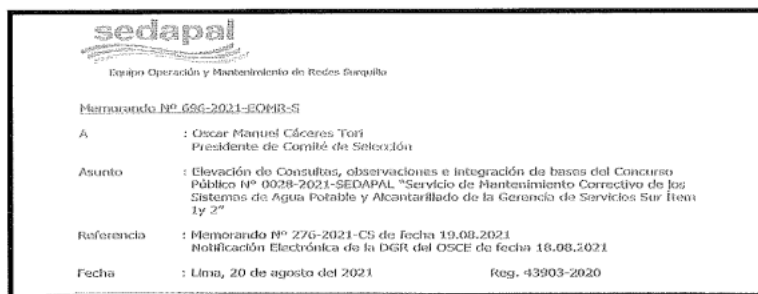
*Al respecto, elevamos la presente observación debido a lo siguiente:*

**Se debe considerar la aplicación del reajuste desde el momento en que el IPM sea mayor o igual al 3% sin restricción de fecha de aplicación.**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Así también, el participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 549, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Es un procedimiento de selección similar convocado por SEDAPAL CP N. 0028-2021 Servicio de mantenimiento Correctivo de los sistemas de agua potable y alcantarillado de la gerencia de servicio sur, estableció respecto al reajuste de precio que el mismo se debe de realizar desde el primer año del contrato.*

*Así en el memorando 696-2021 Sedapal establece que es un error material señalar que el reajuste de precio se realice a partir del segundo año, por lo que el reajuste es a partir del primer año de contrato.*



La aplicación de esta fórmula de reajuste con el IPC, se efectuará solo cuando el IPM acumulado sea igual o mayor al 3%, tomando como base la fecha de presentación de ofertas. Para los reajustes siguientes se tomará como IPM base el registrado en la fecha en que se realizó el último reajuste. Su aplicación sólo afecta al Po-GP.

En el momento de la elaboración de los Términos de Referencia por parte del área usuaria, se cometió un error material al considerar que el reajuste de precios sería a partir del segundo año del contrato, por lo expuesto se aceptó el requerimiento del postor y se solicita a la OSCE que en el momento que se realice la integración de bases se retire el condicionante que el reajuste de precios será a partir del segundo año del contrato, tal como se detalla:

Pág. 375  
REAJUSTE DE PRECIOS (Para el Ítem 01 y 02)

DICE:

Los precios cotizados por EL CONTRATISTA serán en nuevos soles y vigentes a la fecha de la presentación de Ofertas, pudiendo solicitar un reajuste de precios a partir del segundo año de contrato, mediante la aplicación de la siguiente fórmula: ...

DEBE DECIR:

Los precios cotizados por EL CONTRATISTA serán en nuevos soles y vigentes a la fecha de la presentación de Ofertas, pudiendo solicitar un reajuste de precios, mediante la aplicación de la siguiente fórmula: ...

*Y ello es importante en vista que la naturaleza de una fórmula de reajuste de precio es cautelar el equilibrio económico del contrato, por lo que señalar que es a partir del segundo año es vulnerar el objeto y la naturaleza de dicha cláusula de reajuste, por lo que solicitamos se aclare que el reajuste de precio es a partir del primer año de contrato*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

En el numeral 2.5 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“REAJUSTE DE PRECIOS: (Para el Ítem 01 y 02)*

*Los precios cotizados por EL CONTRATISTA serán en nuevos soles y vigentes a la fecha de la presentación de Ofertas, pudiendo solicitar un reajuste de precios a a partir del segundo año de iniciado el plazo de ejecución del Servicio, mediante la aplicación de la siguiente fórmula:*

$$Pr = (Po - GP)(IPCF / IPCO) + GP$$

*Donde:*

*Pr = Precio Reajustado*

*Po = Precio de la oferta inicialmente cotizada*

*GP = Costo de Mano de Obra*

*IPC = Índice de Precios al Consumidor fijado por el INEI*

*IPCO = Vigente al mes anterior a la fecha de apertura de sobres.*

*IPCF = Vigente al mes en que el IPM acumulado sea igual o mayor al 3%, tomando como base la fecha de apertura de sobres.*

*La aplicación de esta fórmula de reajuste con el IPC, se efectuará solo cuando el IPM acumulado sea igual o mayor al 3%, tomando como base la fecha de presentación de ofertas. Para los reajustes siguientes se tomará como IPM base el registrado en la fecha en que se realizó el último reajuste. Su aplicación sólo afecta al Po-GP.*

*(...)” (El subrayado es nuestro).*

Es así que, con ocasión al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones se obtiene lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 513, con relación a la aplicación de la referida fórmula con el IPC, se solicitó aclarar: i) si en el caso de contar con el Índice de Precios al Por Mayor (IPM) < 3%, esta variación del indicador económico de precios sería asumida por el Contratista, y ii) cuáles serían las ordenes de trabajo del Sistema Open SGIO de Sedapal que se tomarán en cuenta para realizar el reajuste.

Ante lo cual, el comité de selección aclaró: i) el IPM sea menor al 3% significa una estricta estabilidad económica del país, por tanto no hay incremento de costos, el reajuste está previsto cuando hay incrementos y, ii) todas las Órdenes de Trabajo que se encuentran en el periodo del inicio del segundo año del contrato hasta el inicio del tercer año y del inicio del tercer año hasta la culminación del contrato.

- Mediante la consulta y/u observación N° 549, se solicitó **eliminar** la condicionante de su solicitud a partir del segundo año, debido a que no sería coherente con la fórmula y **modificar** dicho párrafo de la siguiente manera: "Los precios cotizados por el contratista serán en nuevos soles y vigentes a la fecha de la presentación de ofertas, mediante la aplicación de la siguiente fórmula:(...)" ya que como está establecido en la misma fórmula, esta se aplica cuando el IPM es mayor al 3%.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que el reajuste de precios es a partir del segundo año de iniciado el servicio contratado

En vista de ello, los recurrentes **CONCYSSA S.A.** y **DIEMAP S.A.C.** cuestionaron la absolución de las referidas consultas y/u observaciones, solicitando respectivamente, i) no se consideren restricciones respecto a la fecha de aplicación del reajuste en las órdenes de trabajo y ii) se aclare que el reajuste sea a partir del primer año del contrato.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0001-2024-CS de fecha 12 de marzo de 2024<sup>14</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

**- Respecto a las consulta y/u observación N° 513**

*"Respecto a lo señalado por la empresa CONCYSSA S.A., se informa lo siguiente:*

*De acuerdo a lo señalado por el área usuaria en la absolución de consultas y observaciones, no se acogió la consulta, sin embargo, considerando el Pronunciamiento N°181-2021/OSCE-DGR de fecha 31.08.2021, **corregimos lo respondido en el pliego de absolución de consultas y observaciones**, respecto de lo*

<sup>14</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

*siguiente:*

*Dice: 2.- Todas las Ordenes de Trabajo que se encuentran en el periodo del inicio del segundo año del contrato hasta el inicio del tercer año y del inicio del tercer año hasta la culminación del contrato.*

*Debe Decir: 2.- Todas las Ordenes de Trabajo que se encuentran en el periodo donde el IPM sea mayor o igual al 3%, tal como señala del Reglamento respecto a las Fórmulas de reajuste. Por lo tanto, se corrige lo solicitado en la Consulta N°513 formulada por el participante CONCYSSA S.A.” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Por otro lado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

**- Respecto a las consultas y/u observación N° 549**

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*De acuerdo con el pliego absolutorio de consultas y observaciones, se señaló que: el reajuste de precios es a partir del segundo año de iniciado el servicio contratado, conforme a lo señalado en las bases, sin embargo, considerando el Pronunciamiento N°181-2021/OSCE-DGR de fecha 31.08.2021, corregimos lo respondido en el pliego de absolución de consultas y observaciones, respecto de lo siguiente:*

*Dice:*

*El reajuste de precios es a partir del segundo año de iniciado el servicio contratado, conforme a lo señalado en las bases.*

*Debe Decir:*

*La aplicación de la fórmula de reajuste con el IPC, se efectuará solo cuando el IPM acumulado sea igual o mayor al 3%, tomando como base la fecha de presentación de ofertas. Para los reajustes siguientes se tomará como IPM base el registrado en la fecha en que se realizó el último reajuste. Su aplicación sólo afecta al Po-GP.*

*Por lo tanto, se corrige lo solicitado en la Consulta N°549 formulada por el participante CONCYSSA S.A.” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Al respecto, las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección, respecto al reajuste de precios, disponen lo siguiente:

**2.7. REAJUSTE DE LOS PAGOS**

*[DE SER EL CASO, CONSIGNAR EL PROCEDIMIENTO DE ACUERDO A LO PREVISTO EN EL NUMERAL 38.1 DEL ARTÍCULO 38 DEL REGLAMENTO]*

En esa misma línea, se precisa que la Dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante la Opinión N° 035-2016/DTN, indicó lo siguiente: “Como se advierte, es facultad de cada Entidad establecer en las bases de los procesos de selección a ser convocados para la celebración de los indicados contratos, fórmulas de reajuste de precios; motivo por el cual, corresponde a cada Entidad evaluar si, en una

contratación en concreto, es pertinente incorporar dichas fórmulas para cubrir la variación de los precios de los bienes, servicios u obras requeridos durante la ejecución contractual”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por los recurrentes, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>15</sup> y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior decidió modificar su postura señalando lo siguiente:

- **Respecto a las consulta y/u observación N° 513**, deberá consignarse en las bases que *“Todas las Ordenes de Trabajo que se encuentran en el periodo donde el IPM sea mayor o igual al 3%, tal como señala del Reglamento respecto a las Fórmulas de reajuste”*. En consecuencia, se rectifica lo absuelto en la Consulta N°513 formulada por el participante CONCYSSA S.A.
- **Respecto a las consultas y/u observación N° 549**, deberá indicar en las bases que *“La aplicación de la fórmula de reajuste con el IPC, se efectuará solo cuando el IPM acumulado sea igual o mayor al 3%, tomando como base la fecha de presentación de ofertas. Para los reajustes siguientes se tomará como IPM base el registrado en la fecha en que se realizó el último reajuste. Su aplicación sólo afecta al Po-GP”*. En consecuencia, se rectifica lo absuelto en la Consulta N°549 formulada por el participante DIEMAP S.A.C.

En ese sentido, considerando que la solicitud de los recurrentes se encuentran dirigida, respectivamente, a que i) no se consideren restricciones respecto a la fecha de aplicación del reajuste en las órdenes de trabajo y ii) se aclare que el reajuste sea a partir del primer año del contrato, y en la medida que la Entidad corrigió lo absuelto en las consultas y/u observaciones N° 513 y N° 549, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se determinarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá dejar sin efecto** la absolución de la consultas y/u observaciones N° 513 y N° 549.
- Se **deberá tener en cuenta**<sup>16</sup> lo precisado por la Entidad mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024, en el que se señala: *“Todas las Órdenes de Trabajo que se encuentran en el periodo donde el IPM sea mayor o igual al 3%, tal como señala del Reglamento respecto a las Fórmulas de reajuste”*, para la absolución de la consulta y/u observación N° 513.

---

<sup>15</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

<sup>16</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>17</sup> lo precisado por la Entidad mediante el Informe Técnico N°0001-2024-CS de fecha 12 de marzo de 2024, en el que se señala: “La aplicación de la fórmula de reajuste con el IPC, se efectuará solo cuando el IPM acumulado sea igual o mayor al 3%, tomando como base la fecha de presentación de ofertas. Para los reajustes siguientes se tomará como IPM base el registrado en la fecha en que se realizó el último reajuste. Su aplicación sólo afecta al Po-GP”, para la absolución de la consulta y/u observación N° 549.
- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el **comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4:**

#### **Respecto a la “Información digital de órdenes de trabajo (ot), fotos y videos”**

El participante **CONCYSSA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 545, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Al respecto, elevamos la presente consulta debido a lo siguiente:  
La Entidad no ha proporcionado una respuesta a nuestra observación, nuestro cuestionamiento radica en el volumen de esta actividad (toma de fotografías) que es mayor a cualquiera de las actividades del contrato, el objeto del contrato es: **SERVICIO DE MANTeNiMiENTO CoRrEctivO DE LoS SISTEMaS DE AGuA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA GERENCIA DE SERVICIOS NORTE** y siendo la actividad de toma de fotografía algo accesorio; sin embargo, debido a volumen termina convirtiéndose al aparecer en el objeto principal del servicio.  
Por otro lado, la inclusión de esta actividad dentro del análisis de precio unitario resulta incalculable; toda vez, que cada sub actividad es diferente, por lo que resulta necesario **incluir una sub actividad de Toma fotográfica, tal y como se viene dando**”*

<sup>17</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

**en las ejecuciones de los servicios de la gerencia centro de SEDAPAL.**

Lo que se pretende es mezclar la actividad con otras actividades y no brindar un espacio independiente en una subactividad como se realiza en otras Gerencias que desarrollan el mismo servicio y lo único que varía es su ubicación geográfica.

Al momento de absolver **no toman en cuenta el peligro existente de contar con de alto valor como son los equipos para la realización de las fotografías** coloca en **exposición directa de siniestralidad al personal del Contratista**, debido a la alta ola de **asaltos y robos** que día a día se cometen en los distritos de la capital, más aun siendo la zona donde se desarrolla el Item No 2, el distrito del Callao, es sector de la ciudad que constantemente es declarado en estado de emergencias por problemas de alta convulsión social y seguridad ciudadana.

Solo se preocupan presuntamente por la calidad de los trabajos en la ejecución del servicio, hay muchas formas de realizar esta actividad sin poner en riesgo al personal de la Contratista y pretenden escudar la realización de esta actividad en el hecho de asegurar el cumplimiento de la Ley 29783 Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo, su Reglamento D.5. 00S-2012-TR y R.M. 148-2012 -TR., **cuando nuestra observación responde a una necesidad de preservar la salud de nuestros trabajadores**, debemos recordar que uno de los elementos de los que ampara la Ley 29783 y su reglamento es la evolución de riesgos y es con estos que se elaboran a su vez los IPERC, en el presente caso existe un riesgo altísimo, de ser víctima de robos, agresiones o de poner en riesgo la propia vida, por la "calidad de los trabajos en la ejecución del servicio".

Este tipo de servicios se realizan por más de 20 años, cuando no existía esta tecnología y aun así era riesgoso exponerse a la criminalidad.

**Pretender no corregir este punto vulnera el principio de Transparencia** de la Ley de contrataciones que indica lo siguiente:

(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

## **Pronunciamiento**

En el numeral 22 “Obligaciones de el contratista: (Para los Ítems 01 y 02)” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“INFORMACIÓN DIGITAL DE ÓRDENES DE TRABAJO (OT), FOTOS Y VIDEOS:**

*EL CONTRATISTA deberá implementar un Servidor Web donde se almacenarán las Órdenes de Trabajo descargadas del SGIO, fotografías y videos de las subactividades ejecutadas; así como también, un mapa en tiempo real de las Órdenes de Trabajo georreferenciadas que se están ejecutando. El Servidor Web deberá ser accedido bajo el dominio de EL CONTRATISTA, proporcionando a SEDAPAL el usuario y contraseña de acceso de solo lectura; y debe tener un servidor de respaldo.*

*Las Órdenes de Trabajo (en formato digital), fotografías y videos se subirán por cada OT, considerando un mínimo de (02) dos fotografías para cada estado de OT (trabajando, atendido y resuelto) al inicio y final de cada estado, que evidencie el proceso constructivo y materiales utilizados durante la ejecución de cada OT; y (02) dos videos para los estados de OT de atendido y resuelto; y las OT descargadas del SGIO con firma digital por parte de EL CONTRATISTA, para la revisión por parte de SEDAPAL. Estas deberán ser ordenadas en el Servidor Web por cada actividad y subactividad”.*



Mediante la consulta y/u observación N° 545, solicitó, i) **incluir** una subactividad de toma fotográfica, donde la contraprestación de este requerimiento se paga como actividad complementaria, ii) **reducir** la cantidad de fotos requerida y hacer una selección de las actividades que realmente lo ameritan, iii) **considerar** la exposición directa de siniestralidad al personal del Contratista y iv) **observar** que considerando lo anterior, se estaría presentando una forma de fiscalización inmediata del personal del contratista pudiendo ser evidencia de una subordinación directa al intervenir en las decisiones.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, motivo por el cual aclaró que en cuanto a la primera petición se determinó la existencia de pluralidad de postores que cumplen con lo requerido considerando los costos el servidor web y las respectivas tomas fotográficas y video. Asimismo, para la segunda y tercera petición aclara que el contratista deberá permitir el almacenamiento de cantidades suficientes de fotos y videos para el cumplimiento del servicio. Finalmente, señala que el objetivo de la CVM es la supervisión On-Line que permitirá evidenciar y asegurar la calidad de los trabajos en la ejecución del servicio, así como asegurar el cumplimiento de la Ley 29783 Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo, su Reglamento D.5. 00S-2012-TR y R.M. 148-2012-TR.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, argumentando que no se habría considerado el volumen de la actividad, así como, el peligro a los asaltos y robos existentes en la zona del ítem 2 al presentar equipos de costos altos para la evidencia de fotografías y videos. En consecuencia, se estaría vulnerando el principio de transparencia al no corregir dicho punto.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0001-2024-CS de fecha 12 de marzo de 2024<sup>18</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado por la empresa CONCYSSA S.A., se informa lo siguiente:*

*Las fotografías y videos forman parte de una necesidad técnica del área usuaria, para **registrar, controlar y garantizar una mejor supervisión y oportuna ejecución de las actividades del contrato.** SEDAPAL tiene la obligación de garantizar el servicio de agua potable y alcantarillado en el ámbito de su responsabilidad; por lo tanto, las fotografías y videos no forman parte del objeto del contrato. Las necesidades y requerimientos de la Gerencia de Servicios Norte respecto de la Gerencia de Servicios Centro, no son las mismas.*

*Dentro de la sección INFORMACIÓN DIGITAL DE ORDENES DE TRABAJO (OT), FOTOS Y VIDEOS; que incluye el servidor web, fotografías y videos, no forman parte del análisis de precios unitarios (como sí lo son: insumos, mano de obra, equipos y herramientas); por lo tanto, **deberán ser contemplados en los gastos generales.***

<sup>18</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

*Respecto a lo señalado sobre peligros, siniestralidad, convulsión social, seguridad ciudadana, etc., precisamos que el servicio a contratar está relacionado al mantenimiento correctivo de los sistemas de agua potable y alcantarillado, haciendo uso de la tecnología actual para la supervisión, siendo que los temas mencionados existen en todos los ámbitos y en todos los sectores, para lo cual reiteramos la recomendación que los equipos con los que se realizan las tomas fotográficas y de videos sean asegurarlos, en caso lo considere necesario. Cabe señalar que, el requerimiento también está sustentado en el principio de la Ley de Contrataciones del Estado, como lo es la “vigencia tecnológica” la cual señala: “Los bienes, servicios y obras deben reunir las condiciones de calidad y modernidad tecnológicas necesarias para cumplir con efectividad la finalidad pública para los que son requeridos, por un determinado y previsible tiempo de duración, con posibilidad de adecuarse, integrarse y repotenciarse si fuera el caso, con los avances científicos y tecnológicos”.*

*Por lo tanto, no se acogió lo solicitado en la Observación N°545 formulada por el participante CONCYSSA S.A” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por los recurrentes, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>19</sup> y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior ratificó su postura indicando que tanto las fotografías como los videos son parte importante para garantizar el correcto desarrollo del presente servicio, esto es, registrar, controlar y garantizar una mejor supervisión y oportuna ejecución de las actividades del contrato. Además, al ser la presente contratación un mantenimiento correctivo de los sistemas de agua potable y alcantarillado, para el cumplimiento de la finalidad pública se requiere el uso de las tecnologías para su supervisión, tomando en consideración que se deberá tomar las medidas necesarias como el aseguramiento de dichos equipos que permitirán obtener fotografías y videos.

Adicionalmente, se aprecia que en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la solicitud del recurrente se encuentran dirigida a cuestionar que se estaría vulnerando el principio de transparencia al no corregir respecto a lo observado de las tomas fotográficas solicitadas para el desarrollo del servicio, y en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades brindó mayores alcances, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la

---

<sup>19</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 5:**

**Respecto a la “Descripción de las actividades del servicio”**

El participante **CONCYSSA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 551, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)  
Al respecto, elevamos la presente observación debido a lo siguiente:  
La respuesta a nuestra consulta no ha sido absuelta, ya que lo solicitado es la proporción de porcentaje de trabajos de emergencia y programable cuya incidencia la conoce SEDAPAL de acuerdo a su data. Normalmente este porcentaje se encuentra en el orden del 30% de emergencias. Consideramos que esto es necesario precisar ya que no de lo contrario se puede utilizar el término emergencia de manera indiscriminada desbalanceando la organización del servicio” (El subrayado y resaltado es nuestro).

**Pronunciamiento**

En el numeral 7 “Descripción de las actividades del servicio” del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“7. Descripción de las actividades del servicio:  
(…)  
EL CONTRATISTA deberá ejecutar una serie de subactividades que podrán ser por Emergencia (trabajo imprevisto que debe solucionarse lo antes posible) o Programado (trabajo que exige una planificación previa).  
(…)”.

Con relación ello, mediante la consulta y/u observación N° 551, se solicitó **precisar** la proporción porcentual de trabajos de emergencia versus trabajos programables; ante lo cual, el comité de selección aclaró que todas las actividades cuentan con sus respectivos metrados y materiales valorizables, de modo que es responsabilidad de el contratista dimensionar su personal para el cumplimiento del contrato del servicio.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, argumentando que no se habría respondido a lo solicitado, por lo que reitera su solicitud.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0001-2024-CS de fecha 12 de marzo de 2024<sup>20</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado por la empresa CONCYSSA S.A., se informa lo siguiente:*

*Por el tipo de servicio que brinda SEDAPAL, las incidencias en emergencias en los sistemas de agua potable y alcantarillado se presentan en cualquier instante, no pudiéndose cuantificar su dimensión. En ese sentido, por la complejidad y riesgos a los que están sometidas nuestras infraestructuras de redes de agua potable y alcantarillado, **no es posible brindar una información exacta como para precisar la proporción porcentual de trabajos de emergencia**.*

*Por lo que, respecto de la Consulta N°551, reiteramos que todas las actividades cuentan con sus respectivos metrados y materiales valorizables, de manera que, es responsabilidad de EL CONTRATISTA dimensionar su personal para el cumplimiento del contrato del servicio” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>21</sup> y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior ratificó su postura indicando que no habría una determinación en cuanto a las incidencias producidas en emergencias en los sistemas de agua potable y alcantarillado, esto es, no se podría cuantificar su dimensión. En consecuencia, ratifica lo absuelto y reiteró que se cuenta con los metrados y materiales valorizados de las actividades a realizar en el desarrollo del servicio, siendo el contratista el responsable para el despliegue de su personal.

Adicionalmente, se aprecia que en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la solicitud del recurrente se encuentra dirigida a que se precise la proporción de porcentaje de trabajos de emergencia y programables, y en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades brindó mayores alcances, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>20</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

<sup>21</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

### Cuestionamiento N° 6:

### Respecto a la “Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual ”

El participante **CONCYSSA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 556, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, elevamos la presente consulta debido a lo siguiente:*

**El monto de la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual es desproporcionado a los riesgos que genera este tipo de servicio**, encareciéndolo innecesariamente; en efecto, a lo largo de los 30 años en que se desarrolla este servicio de mantenimiento de redes secundarias de SEDAPAL, el monto máximo exigido para póliza de Responsabilidad Civil es de \$ 500,000.00, inclusive en el contrato vigente, siendo que al menos nuestra representada, nunca ha utilizado una fracción significativa de dicho monto. En tal sentido, solicitamos analizar el monto asegurable a una cantidad razonable que no se convierta en un impedimento para la emisión de la misma.

*Al respecto, en todos los servicios se establece como monto el 25% del monto contratado; sin embargo, siempre se ha establecido un monto máximo de \$ 500,000 el mismo que ha sido retirado en este proceso, pero que consideramos se debe ajustar ya que de lo contrario se estaría hablando de un seguro de responsabilidad civil para el ítem 01 por un monto superior a los \$ 25'000,000.00.*

*Ponemos como ejemplo que ante esta observación realizada durante el proceso de contratación de los servicios de Control de Sistemas de Bombeo de Agua Potable (C.P.- 0018-2023-SEDAPAL). SEDAPAL, ajustó el monto máximo de la Póliza de Responsabilidad Civil de 25% del monto del contratado a un tope de \$ 5'000,000.*

*Es evidente que existe una desproporción del requerimiento de un servicio al nuevo, recordemos que el concurso vigente tiene una póliza de responsabilidad civil con un tope máximo de \$500,000 dólares, no encontrando justificación o cambio en las condiciones del concurso que justifique un incremento de 50 veces el monto asegurable.*

*Este tipo de medidas contravienen el principio de transparencia que garantiza que las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia; así mismo, se está contraviniendo el principio de Eficacia y Eficiencia, debido a que las decisiones que se están tomando no se están orientado al cumplimiento de los fines y metas de la Entidad.*

*Por lo expuesto, **solicitamos se modifique este extremo de las bases**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

### **Pronunciamiento**

En el numeral 24 “Seguros: (Para los Ítems 01 y 02)” del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*EL CONTRATISTA, deberá contratar las siguientes Pólizas de Seguros:*

\*) *Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual por un monto equivalente al 25% del monto del contrato, con un mínimo de US \$ 30 000,00.*

*Condiciones Especiales*

- ) *Incluir a Sedapal como asegurado*
- ) *Sedapal y/o funcionarios tendrán la denominación de terceros en caso de siniestro*
- ) *Esta póliza será primaria ante cualquier póliza*

\*) *Póliza de Deshonestidad Comprensiva por un monto equivalente a USD 10 000,00 (Diez mil y 00/100 dólares americanos).*

*Condiciones Especiales-*

- ) *Incluir a Sedapal como asegurado*
- ) *Esta póliza será primaria ante cualquier póliza*
- ) *Incluye precisión que se cubren tanto bienes propios como de terceros bajo cargo, custodia o control y/o sobre los cuales sea responsable”.*

Mediante la consulta y/u observación N° 556, se solicitó **establecer** un monto máximo de la referida póliza, considerando la razonabilidad en proporción a los siniestros que se han presentado en este servicio; ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado motivo por el cual aclaró que el monto de la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual establecida en las bases corresponde a la política de SEDAPAL, siendo este monto como mínimo de \$ 30 000,00 y hasta el 25% del monto del contrato del ítem correspondiente.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, argumentando que el referido monto de la cuestionada póliza sería desproporcional a los riesgos que se ocasionan en el presente servicio, por lo que solicita **modificar** dicho extremo.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0001-2024-CS de fecha 12 de marzo de 2024<sup>22</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado por la empresa CONCYSSA S.A., se informa lo siguiente:*

*Reiteramos que, el monto de la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual establecida en las bases **corresponde a la política de SEDAPAL** siendo este monto como mínimo de \$ 30 000,00 y hasta el 25% del monto del contrato del ítem correspondiente. (...)*

*Por lo tanto, no se acogió lo solicitado en la Consulta N° 556 formulada por el participante CONCYSSA S.A.” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>23</sup> y en ejercicio de

<sup>22</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

<sup>23</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior señaló que el cuestionado monto respecto a la póliza de responsabilidad civil extracontractual obedece a la política de la Entidad, por ende, considerando lo establecido por cada Entidad para salvaguardar sus intereses, ratifica el monto de de \$ 30 000,00 y hasta el 25% del monto del contrato del ítem correspondiente.

Adicionalmente, se aprecia que en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente, estaría orientada a modificar el monto de la póliza de responsabilidad civil extracontractual, y en la medida que la Entidad mediante informe técnico ratificó su negativa a lo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 7:**

#### **Respecto al “Anexo N° 06”**

El participante **CONCYSSA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 558, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, de la respuesta, observamos que no se ha modificado correctamente los formatos:*

*A continuación, mostramos la parte superior del formato de las actividades. Se puede observar que el formato indica los metrados de ambos ítems lo cual no es correcto ya que cada ítem debe considerar el metrado que le corresponde:*

	Descripción	UM	Cantidad Comas	Cantidad Callao	Carga Total	Precio Unitario (ítem...)*	Total Costo Directo (ítem...)*
A1.1	Reparación sin retiro de tubería hasta Ø160 mm	UN	540	792	1,332.00		
A1.2	Reparación sin retiro de tubería de Ø200 mm a Ø315 mm	UN	180	72	252		

*El formato debería ser similar al siguiente:*

Descripción		U/M	Cantidad Comas	Precio Unitario ítem 1	Total Costo Directo ítem 1
A1.1	Reparación sin retiro de tubería hasta Ø160 mm	UN	540		
A1.2	Reparación sin retiro de tubería de Ø200 mm a Ø315 mm	UN	180		

*En cuanto el uso correcto de los formatos es observable, a efectos de evitar confusión, solicitamos modificar el formato de actividades en función a lo establecido en las bases estándar para convocatorias por ítem”.*

### Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 6 “Precio de la oferta” perteneciente a las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“							
ANEXO N° 6							
PRECIO DE LA OFERTA							
(…)							
Descripción		U/M	Cantidad Comas	Cantidad Callao	Carga Total	Precio Unitario	Total Costo Directo
A1.1	Reparación sin retiro de tubería hasta Ø160 mm	UN	540.00	792.00	1,332.00		
A1.2	Reparación sin retiro de tubería de Ø200 mm a Ø315 mm	UN	180.00	72.00	252.00		
(…)”.							

Mediante la consulta y/u observación N° 558, se solicitó **corregir** el formato del Anexo N°6, debido a que no guardaría relación con el tipo de convocatoria, de esta manera separando los formatos con los metrados correspondientes a cada ítem.

Ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado motivo por el cual aclara que los metrados están claramente definidos en cada columna, asimismo, el postor puede presentar el precio de su oferta en un solo documento o documentos independientes, en los ítems que se pretenda presentar. Finalmente, precisa que en el referido anexo dentro de la columna de precio unitario y total costo directo se adicionará “ítem (...)”, adicionalmente se incluirá la siguiente nota: “Corresponde a cada postor considerar en su oferta de acuerdo al ítem al que desea participar”

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, argumentando que no se habría modificado correctamente los



formatos, ya que en la parte superior se indican los metrados de ambos ítems, lo cual no es correcto, ya que cada ítem debería considerar el metrado que le corresponde. Es así que solicita se modifique el formato de actividades conforme a lo señalado en las bases estándar para convocatorias por ítem.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0001-2024-CS de fecha 12 de marzo de 2024<sup>24</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)  
El anexo N°6 de la página 449 de las bases integradas describen (Fig. 1) “ítem…” y “Centro de Servicios…”, sin precisar el número de ítem ni el nombre del Centro de Servicios. Las bases integradas señalan Ítem 1 e ítem 2, y Centro de Servicio Comas (que es el ítem 1) y Centro de Servicios Callao (que es el ítem 2). Asimismo, las cantidades de los metrados están detallados para cada ítem y para cada actividad (Fig. 2) a partir de la página 451. Por consiguiente, cada postor podrá presentar su oferta de acuerdo al ítem o ítems que estime.

Como ejemplo: En caso que El Postor participe solo en el ítem 2, el anexo N°6 deberá ser llenado el número “ítem 2” y nombre “Centro de Servicios Callao”, respecto a los cuadros de metrados, quedará como se muestra en la figura Fig. 3

Fig. 1

**ANEXO N° 6**

**PRECIO DE LA OFERTA**

Señores  
**COMITÉ DE SELECCIÓN**  
**CONCURSO PÚBLICO N° 0022-2023-SEDAPAL**  
Presenta.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

Ítem ...:

“SERVICIO DE MANTENIMIENTO CORRECTIVO DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA GERENCIA DE SERVICIOS NORTE ÍTEM 1 Y 2”			
CENTRO DE SERVICIOS .....			

Fig. 2

Descripción		U/M	Cantidad Comas	Cantidad Callao	Carga Total	Precio Unitario (Ítem...) *	Total Costo Directo (Ítem...) *
A1.1	Reparación sin retiro de tubería hasta Ø160 mm	UN	540.00	792.00	1,332.00		
A1.2	Reparación sin retiro de tubería de Ø200 mm a Ø315 mm	UN	180.00	72.00	252.00		
A1.3	Reparación con retiro de tubería hasta Ø160 mm	UN	3,240.00	2,160.00	5,400.00		
A1.4	Reparación con retiro de tubería de Ø200 mm a Ø315 mm	UN	360.00	216.00	576.00		

<sup>24</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

**Fig. 3**

Descripción		U/M	Cantidad Comas	Cantidad Callao	Carga Total	Precio Unitario tem 2	Total Costo Directo Item 2
A1.1	Reparación sin retiro de tubería hasta Ø160 mm	UN	0.00	792.00	792.00		
A1.2	Reparación sin retiro de tubería de Ø200 mm a Ø315 mm	UN	0.00	72.00	72.00		
A1.3	Reparación con retiro de tubería hasta Ø160 mm	UN	0.00	2,160.00	2,160.00		
A1.4	Reparación con retiro de tubería de Ø200 mm a Ø315 mm	UN	0.00	216.00	576.00		

”.

En relación a lo cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, a través del informe técnico mencionado<sup>25</sup> precisó que el anexo 6 no señala el número de ítem ni el nombre del Centro de Servicios; sin embargo en las bases integradas se señalan el ítem 1, ítem 2, Centro de Servicios Coma (respecto al ítem 1), Centro de Servicios Callao (respecto al ítem 2) y de igual forma, las cantidades de los metrados para cada ítem y actividad; con lo cual, cada postor puede presentar su oferta conforme al ítem o ítems que considere conveniente, por lo cual no es necesario que se modifique el formato.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se modifique el formato de actividades conforme a lo señalado en las bases estándar para convocatorias por ítem, y en la medida que la Entidad mediante informe técnico ratificó su negativa, así como, considerando lo dispuesto en las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 8:**

#### **Respecto a las “Remuneraciones del personal”**

El participante **CONCYSSA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 559, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Consideramos que el comité no ha absuelto nuestra consulta, ya que no ha evidenciado el cálculo de la hora hombre, ni ha especificado la remuneración*

<sup>25</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

básica que debe percibir el personal obrero. Al respecto, nos preocupa que no haya transparencia en evidenciar la estructura de cálculo de la hora hombre, motivo por el cual observamos que esta se debe mostrar. En efecto, el problema se genera debido a que el cálculo de la hora hombre no es un cálculo estándar, ya que depende de la política de remuneración de cada empresa. Sin embargo, en las bases se ha establecido que: "Para asegurar la calidad de los servicios, el costo de la hora hombre, incluido Leyes y Beneficios Sociales que EL CONTRATISTA debe abonar a su personal, no debe ser inferior a la considerada en el análisis de precio de su oferta económica."

CARGO	COSTO HH PARA EL ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS
Técnico Especializado – Ítems 01 y 02	S/. 23.99
Operario Especializado - Ítems 01 y 02	S/. 20.12
Operario – Ítems 01 y 02	S/. 18.57

SEDAPAL, si no da a conocer el análisis de cálculo de la hora hombre o al menos el monto de la remuneración básica que la original, debería aclarar que el costo de la HH establecido en el cuadro precedente es solo referencial, ya que sin conocer ninguna de estas dos informaciones la estructura de la hora hombre puede variar considerablemente; por ejemplo, se podría llegar al extremo de establecer una remuneración básica equivalente a la RMV y llegar con otro tipo de bonificaciones al costo de la hora hombre establecido.

Por las razones expuestas, solicitamos dar la información de la remuneración básica establecida para el cálculo de la hora hombre o en su defecto mostrar el cálculo del que se originan los montos del cuadro." (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

En el numeral 22 "Obligaciones de el contratista: (Para los Ítems 01 y 02)" del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### "REMUNERACIONES DEL PERSONAL OBRERO:

Para asegurar la calidad de los servicios, el costo de la hora hombre, incluido Leyes y Beneficios Sociales que EL CONTRATISTA debe abonar a su personal, no debe ser inferior a la considerada en el análisis de precio de su oferta económica.

CARGO	COSTO HH PARA EL ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS
Técnico Especializado – Ítems 01 y 02	S/. 23.99
Operario Especializado - Ítems 01 y 02	S/. 20.12
Operario – Ítems 01 y 02	S/. 18.57

EL CONTRATISTA debe necesariamente tener presente que la Leyes y Beneficios Sociales que se están considerando para determinar el costo de la hora hombre, es del orden de 45.97 %; porcentaje que debe ser considerado obligatoriamente en la mano de obra que oferten y 1.24 % (Inc. IGV) de SCTR.

*Debe entenderse que EL CONTRATISTA está obligado a pagar, como mínimo el monto de la Hora Hombre señalada. SEDAPAL está facultada a solicitar la información del personal de EL CONTRATISTA, estando éste en la obligación de proporcionarla, caso contrario será aplicada la penalidad respectiva (Penalidad 8.1).*

SUBSIDIO FAMILIAR

10% RMV (\*)

**CÁLCULO DE LEYES Y BENEFICIOS**

-	GRATIFICACIONES	16.67 %
-	GRATIFICACIÓN VACACIONAL	8.33 %
-	C.T.S.	9.72 %
-	ESSALUD	11.25 %
-----		
	<b>TOTAL</b>	<b>45.97 %</b>
-	TRABAJO DE RIESGO	1.24 % (Inc. IGV) (**)
-	SUBSIDIO FAMILIAR	10% RMV (*)
-	SEGURO VIDA LEY	0.48%
(...)” (El subrayado es nuestro).		

Mediante la consulta y/u observación N° 559, se solicitó i) **brindar** la Memoria de Cálculo con la cual ha obtenido estos valores, a fin de tomar conocimiento del valor fijo que se ha establecido como remuneraciones a pagar al personal obrero y ii) **exhibir** el análisis de cálculo de la hora hombre donde se debe especificar la remuneración básica a pagar.

Ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado motivo por el cual precisó que el costo de la hora-hombre podrán ser elaborados por los postores considerando su propia oferta, por lo que esta no deberá ser inferior a lo considerado en las bases. Finalmente, señala que el análisis de cálculo de la hora hombre no es de carácter público.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, solicitando dar la información de la remuneración básica establecida para el cálculo de la hora hombre, caso contrario, se deberá mostrar el cálculo del que se originan los montos del cuadro consignado en las bases.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0001-2024-CS de fecha 12 de marzo de 2024<sup>26</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado por la empresa CONCYSSA S.A., se informa lo siguiente:*

*Las bases integradas señalan que el sistema de contratación del presente servicio es a Precios Unitarios, asimismo, **señalan un precio de hora hombre mínimo que deberá considerar El Postor para la elaboración de su oferta.***

<sup>26</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

*El cálculo de la hora hombre no es un cálculo estándar y depende de la política de remuneración de cada empresa, de manera que, los precios de hora hombre señalados en las bases son valores referenciales mínimos y reiteramos que, el análisis de cálculo de la hora hombre realizada por SEDAPAL no es de carácter público. Siendo la información brindada por SEDAPAL suficiente que permite a los postores la elaboración de su oferta.*  
*Por lo tanto, no se acogió respecto de lo solicitado en la Observación N°559 formulada por el participante CONCYSSA S.A.” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>27</sup> y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior ratificó su postura y señaló que el precio hora-hombre señalado en el cuadro de remuneraciones son referenciales, no obstante, deberá tomarse como base mínima. De esta manera, la Entidad considera que las ofertas proporcionadas por los potenciales postores estarán sujetas a su política de empresa. Finalmente, reiteró que el cálculo hora hombre no es de carácter público, tomando en consideración que la información referencial proporcionada en las bases por la Entidad será considerada como cimiento para las ofertas a presentar, siendo estas suficientes para el conocimiento de los participantes.

Adicionalmente, se aprecia que en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente, estaría orientada a que se brinde la información de la remuneración básica establecida para el cálculo de la hora hombre o, en todo caso, mostrar el cálculo del que se originan los montos del cuadro, y en la medida que la Entidad mediante informe técnico ratificó su negativa a lo solicitado, bajo el argumento de cada empresa debe determinar los costos de remuneración; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

---

<sup>27</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

### **Cuestionamiento N° 9:**

### **Respecto al “Requisito de Calificación: Capacitación Sistemas de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo”**

El participante **CONCYSSA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 561, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)  
Consideramos que no se ha respondido o argumentado la respuesta a nuestra solicitud que básicamente solicita que la capacitación de tan solo 12 horas lectivas se realice ya que se cuenta con 60 días de plazo posterior al otorgamiento de la Buena Pro y por tanto se elimine como factor de evaluación, esto debido a que el postor al no haber ganado el servicio no tiene obligación para dar capacitación a personal que aún no labora en el servicio; asimismo, no se trata de una capacitación mayor es solo un training de 12 horas que se puede hacer en el periodo de 60 días de implementación del servicio. Requerimiento que ha sido aceptado en otros concursos de servicios para SEDAPAL como el especificado en la observación.  
Por lo expuesto, la respuesta a la observación estaría vulnerando los principios de la Ley de Contrataciones que a continuación describimos:  
(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

### **Pronunciamiento**

En el acápite A.1.2 “Capacitación” del numeral 3.2. “Requisitos de Calificación” del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

A.1.2	CAPACITACIÓN
(…)	(…)
	<p><i>Requisitos:</i></p> <p><i>Capacitación en Sistemas de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo (OHSAS 18001), Normativas de SST, Identificación de Peligros, Evaluación de Riesgos y Determinación de Controles (IPERC) y Trabajos de Alto Riesgo, del personal clave requerido como Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial – Uno (01) por cada ítem.</i></p> <p><i>Debe haber recibido como mínimo 3 de estas capacitaciones en SST con una duración mínima de 4 horas lectivas cada una</i></p> <p><i>Acreditación:</i> <i>Se acreditará con copia simple de Constancia o Certificado de la capacitación que se indique el número de horas lectivas.</i></p>

Mediante la consulta y/u observación N° 561, se solicitó **suprimir** el referido requisito de calificación por resultar ser excesivo; ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado aludiendo a lo requerido en las bases.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolució de la consulta y/u observación materia de análisis, argumentando que no se habría respondido a lo solicitado, por lo que reitera suprimir la capacitación en Sistemas de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo como factor evaluación y se realice en el periodo posterior al otorgamiento de la buena pro.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0001-2024-CS de fecha 12 de marzo de 2024<sup>28</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado por la empresa CONCYSSA S.A., se informa lo siguiente:*

*Conforme a lo señalado en el art. 16 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado vigente; “El área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación.*

*Los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad” (lo subrayado es propio). En tal sentido, no se acogió lo solicitado debido a que el área usuaria ha determinado que, **el presente servicio calificado de alto riesgo y de vital importancia para la salud de la población y que tiene una duración de Mil Noventa y Cinco (1095) días calendario, es necesario contar con un personal clave que tenga capacitación actualizada y por un total mínimo de 12 horas** (la cual se considera prudente y no excesiva) en temas de seguridad y salud en el trabajo, y pueda desarrollar su labor sin mayores problemas al tener experiencia y conocimientos de las normativas vigentes.*

*Por lo tanto, no se acogió lo solicitado en la Observación N° 561 formulada por el participante CONCYSSA S.A.” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>29</sup> y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior ratificó su postura y señaló que lo solicitado permitirá el desarrollo óptimo y el cumplimiento de las exigencias de la necesidad para el cumplimiento de la finalidad pública. Asimismo, considera que el servicio a contratar al ser calificado como alto riesgo y vital importancia para la salud de la población, se considera necesario contar con un personal clave que cuente con la capacidad necesaria para desarrollar sus labores en temas de seguridad y salud en el trabajo de forma correcta al inicio y durante el desarrollo de la presente contratación.

<sup>28</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

<sup>29</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente, estaría orientada a que se suprima la capacitación en Sistemas de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo como factor evaluación y se realice en el periodo posterior al otorgamiento de la buena pro, y en la medida que la Entidad mediante informe técnico ratificó su negativa a lo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 10:**

#### **Respecto a la “Emergencia Sanitaria Covid-19”**

El participante **CONCYSSA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 565, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)  
*Al respecto, elevamos la presente consulta debido a lo siguiente:  
La pandemia del COVID19, trajo como consecuencia que el gobierno central adoptará medidas para el control de la enfermedad, dentro de estas medidas se encuentra la promulgación de un Estado de Emergencia Sanitaria, que establecía parámetros que debía seguir la ciudadanía para evitar el avance de la enfermedad.  
En tal sentido, mediante el Decreto Supremo 3-2023-SA se prorrogó la Emergencia Sanitaria a nivel nacional por la existencia del Covid-19, por un plazo de noventa (90) días calendario, a partir del 25 de febrero de 2023, hasta el 25 de mayo de 2023, fecha en la cual se dio por culminada la vigencia del Estado de Emergencia Sanitaria.  
El fin del Estado de Emergencia Sanitaria, generó que todas las medidas tomadas para evitar la propagación de la enfermedad se dejarán sin efecto.  
En lo que respecta a la Bases, observamos que las exigencias COVID19 se rigen bajo una norma que ya no se encuentra vigente y suponen un presupuesto innecesario. Si en un futuro, se presentará un nuevo Estado de Emergencia Sanitario, este traerá consigo exigencia que no sabemos si serán iguales a las que vivimos con el COVID19 y de producirse el requerimiento económico estaría en función a las nuevas normativas que se establezcan para ese nuevo caso.  
Por lo expuesto, no existiendo a la fecha un Estado de Emergencia Sanitario por el COVID19, la Entidad **no puede exigir el cumplimiento de una norma que no se encuentra vigente, por lo que solicitamos retirar todo lo relacionado con COVID19 a fin de evitar la confusión que podría generar durante el desarrollo del servicio**”  
(El subrayado y resaltado es nuestro).*

#### **Pronunciamiento**



Al respecto, cabe señalar que mediante la consulta y/u observación N° 565, se solicitó **suprimir** los requerimientos referidos a la emergencia sanitaria Covid-19, debido a que el estado de emergencia culminó; ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado motivo por el cual señala que se mantiene lo requerido con la finalidad de evitar nuevos brotes del virus. Adicionalmente, refiere que las disposiciones del MINSA aún no han sido revocadas.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, argumentando que se habría finalizado el Estado de Emergencia, por ende solicita retirar de las bases todo lo relacionado con COVID-19.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0001-2024-CS de fecha 12 de marzo de 2024<sup>30</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado por la empresa CONCYSSA S.A., se informa lo siguiente: Respecto a lo señalado, el estado de emergencia concluyó en mayo del 2023, sin embargo, las directivas que disponen la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS COV 2 continúan vigentes al igual que la Directiva Administrativa N°349-MINSA/DGIESP-2024 aprobada por Resolución Ministerial N°022-2024/MINSA, por lo que **se debe actualizar la norma señalada en las bases**, toda vez que la convocatoria del presente procedimiento de selección se realizó en el 2023.*

*Asimismo, se ha revisado el requerimiento y es necesario realizar las precisiones en las bases integradas:*

*Pag. 335 El siguiente párrafo debe eliminarse:*

*Decreto Legislativo N°1499, Decreto Legislativo que establece diversas medidas para garantizar y fiscalizar la protección de los derechos socio laborales de los/as trabajadores/as en el marco de la emergencia sanitaria por el COVID-19.*

*Pag. 336 Dice:*

*• Plan para la vigilancia, prevención y control de COVID-19 en el trabajo, aprobado por su Comité de Seguridad y Salud en el Trabajo de corresponder según la norma establecida, mientras dure la emergencia sanitaria.*

*Debe Decir:*

*• Plan para la vigilancia, prevención y control de COVID-19 en el trabajo, aprobado por su Comité de Seguridad y Salud en el Trabajo de corresponder según la Directiva Administrativa N° 349-MINSA/DIGIESP-2024 o sus modificatorias.*

*Pag. 339 Dice:*

*7. Plan para la vigilancia, prevención y control de COVID-19 en el trabajo, aprobado por su Comité de Seguridad y Salud en el Trabajo de corresponder según la norma establecida, mientras dure la emergencia sanitaria.*

*Debe Decir:*

*7. Plan para la vigilancia, prevención y control de COVID-19 en el trabajo, aprobado por su Comité de Seguridad y Salud en el Trabajo de corresponder según la Directiva Administrativa N°349-MINSA/DIGIESP-2024 o sus modificatorias*

*Por lo tanto, no se acogió lo solicitado en la Observación N°565 formulada por el participante CONCYSSA S.A., sin embargo, al haberse actualizado la normativa de prevención y vigilancia del Covid, se solicita la actualización de los párrafos precedentes. Asimismo, aclaramos que no puede eliminarse todo lo relacionado con*

<sup>30</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

*la vigilancia, prevención y control de COVID-19 en el trabajo.” (El subrayado y resaltado es agregado).*

En relación con los puntos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, a través del informe técnico mencionado<sup>31</sup> precisó que acerca de los lineamientos para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a Sars-Cov-2 (COVID-19) deberán ser actualizados dentro de las bases del presente procedimiento de selección, esto es, se mantendrá lo relacionado a la vigilancia, prevención y control de COVID-19 en el trabajo.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente, estaría orientada a que se suprima todo aquello relacionado a la prevención del Covid -19, y en la medida que la Entidad mediante informe técnico decidió actualizar los dispositivos legales relativos al Covid; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se determinarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** las normas relativas a los lineamientos para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a Sars-Cov-2 (COVID-19), conforme a lo precisado por la Entidad mediante el Informe Técnico N°0001-2024-CS de fecha 12 de marzo de 2024.
- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el **comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 11:**

**Respecto al “Personal Mínimo Requerido: (Para los Ítems 01 y 02)”**

---

<sup>31</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

El participante **CONCYSSA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 569, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)  
*No se ha absuelto nuestra Observación, ya que lo que se está solicitando es que se retire dicho cuadro de personal administrativo mínimo o en su defecto se respete lo que se había absuelto durante el periodo de cotización del servicio considerándolo solo como una sugerencia. Se está hablando de la relación del personal NO CLAVE; al parecer hay confusión porque la respuesta se refiere al personal clave. **Por lo expuesto, solicitamos retirar dicho cuadro**”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

### Pronunciamiento

En el numeral 11 “Personal Mínimo Requerido: (Para los Ítems 01 y 02)” del Capítulo III del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ *El personal administrativo mínimo requerido debe ser el siguiente:*

<i>Personal</i>	<i>Cantidad (Ítem 1)</i>	<i>Cantidad (Ítem 2)</i>
<i>Médico</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>Enfermera</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>Asesor Legal - Tramitador municipal</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>Almacenero - Logístico</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>Asistente de almacén</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>Recepcionista - Conserje</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>Operador de Radio - Digitador</i>	<i>3</i>	<i>3</i>
<i>Asistente Social</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>Técnico de Topografía</i>	<i>2</i>	<i>2</i>
<i>Dibujante CAD y GIS</i>	<i>2</i>	<i>2</i>
<i>Digitador</i>	<i>2</i>	<i>2</i>
<i>Administrador de Oficina</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>Secretaria</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>Apoyo Administrativo y Logístico</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>Contador</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>Cajero</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>Planillero</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
<i>Guardián</i>	<i>2</i>	<i>2</i>

(…)”.

Mediante la consulta y/u observación N° 569, se solicitó **retirar** el referido cuadro del personal administrativo, debido a que sería considerada como una restricción a la autonomía empresarial; además, en la etapa de indagación de mercado, la Entidad lo habría considerado como una sugerencia.

Ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado motivo por el cual aclaró que el personal clave estará conformado por el Ingeniero coordinador, Ingenieros Residentes, Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial y el Ingeniero de Sistemas; mientras que, el personal no clave, por los supervisores, personal administrativo y el personal operativo.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, reiteró su solicitud de retirar de las bases el referido cuadro.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0001-2024-CS de fecha 12 de marzo de 2024<sup>32</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado por la empresa CONCYSSA S.A., se informa lo siguiente:*

*Conforme a lo señalado en el art. 16 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado vigente; “El área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad”*

*En ese sentido, durante las indagaciones de mercado se ha demostrado la pluralidad de postores, siendo que en dichos términos de referencia se contaba con el “personal clave” y “personal no clave” determinados por el área usuaria. Cabe señalar, conforme a lo indicado en la respuesta para el “Sustento Técnico Elevación N°06” el participante CONCYSSA S.A. desde el 05/05/2023 se eximió de participar del proceso indicando: “...Nuevamente le agradecemos su invitación a Cotizar el referido servicio, pero lamentablemente, como le hicimos notar en nuestro correo anterior, no vamos a participar en esta etapa del proceso”.*

*Por lo tanto, no se acogió respecto de lo solicitado en la Observación N°569 formulada por el participante CONCYSSA S.A. respecto del personal administrativo mínimo requerido”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>33</sup> y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior señaló que durante la etapa de indagación de mercado se pudo demostrar la pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, toda vez que el participante CONCYSSA S.A. no fue participe del desarrollo de dichos estudios posteriores.

Adicionalmente, se aprecia que en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento.

<sup>32</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

<sup>33</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

En ese sentido, considerando que la solicitud del recurrente se encuentran dirigida a que se suprima el cuadro que contiene al personal no clave o, en su defecto, se considere como sugerencia, y en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades brindó mayores alcances y ratificó su negativa a lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 12:**

### **Respecto a los “Equipos”**

El participante **CONCYSSA S.A.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 570, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)  
Consideramos que no ha sido absuelto el concepto principal de nuestra observación que es que el requerimiento se aleja del objeto del servicio, el cual consiste en el mantenimiento de las redes de agua potable y alcantarillado; en tal sentido, para iniciar el servicio, los gastos del capital de trabajo del CONTRATISTA deberían estar destinados a la implementación del servicio, por lo que es pertinente que los bienes detallados en la presente observación sean adquiridos a través de un suministro de bienes, en tanto hacerlo a través del presente concurso público finalmente traslada un financiamiento al CONTRATISTA que no le debería corresponder, y que debido al costo estimado desfinancia el servicio” (El subrayado y resaltado es nuestro).

### **Pronunciamiento**

En el numeral 5 “Equipos” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### **“5. EQUIPOS**

*Con la finalidad de optimizar la supervisión del servicio, EL CONTRATISTA deberá entregar una serie de equipos nuevos; los cuales se detallan a continuación:*

DESCRIPCIÓN	ÍTEM 01	ÍTEM 02
LAPTOP: (…)	5	5

LAPTOP 2 EN 1 (TABLET Y LAPTOP): (...)	1	1
TABLET: (...)	20	20
IMPRESORA MULTIFUNCIONAL: (...)	5	4
SMART TV 65" (...)	6	3
WORK STATION (...)	7	5
(..."		

Mediante la consulta y/u observación N° 570, se solicitó **adecuar** los bienes anteriormente detallados con la finalidad de contar con características similares a los bienes que serán entregados al contratista, debido a que dichos bienes excederán a las características máximas requeridas para la coordinación de labores dentro de la ejecución del servicio y los equipos que deben ser entregados a la supervisión de SEDAPAL .

Ante lo cual, el comité de selección acoge parcialmente lo solicitado motivo por el cual modifica las bases conforme a lo siguiente:

*Se modifican las bases de acuerdo a lo siguiente:*

*Se reduce una IMPRESORA MULTIFUNCIONAL por cada ítem -SEDAPAL está próximo a implementar una nueva plataforma informática de gestión integral de la información Comercial y Operacional, que no implicará mayores gastos generales para EL CONTRATISTA.*

*Se aclara que, EL CONTRATISTA deberá hacer uso de esta nueva plataforma informática cuando entre en función y SEDAPAL lo comunique.*

*Se modifican las bases de acuerdo a lo siguiente: Cámara: FHD Procesador: mínimo 13va Gen y 16 núcleos Tamaño de la pantalla: doble pantalla y mínimo 14" cada una Teclado: desplegable, Touchpad de precisión, con lápiz óptico.*

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, argumentando que los gastos del capital del contratistas deberían corresponder a los gastos de la implementación del presente servicio, por lo que solicita se adquieran los bienes cuestionados a través de un suministro de bienes.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0001-2024-CS de fecha 12 de marzo de 2024<sup>34</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado por la empresa CONCYSSA S.A., se informa lo siguiente: En el entendido que, el presente servicio de Mantenimiento Correctivo de los Sistemas de Agua Potable y Alcantarillado para SEDAPAL, es el Primero en incorporar aspectos netamente tecnológicos enmarcados en: 1) La Ley del Gobierno digital, 2) El principio "vigencia tecnológica" de la Ley de Contrataciones del estado y 3) Plan Estratégico Institucional 2022-2026 de SEDAPAL, aprobado por FONAFE (OE.4. Modernizar la Gestión Empresarial y Transformación Digital); **se justifica la necesidad** de poder contar con los siguientes equipos:*

**LAPTOP:** (5 por cada ítem)

*Permitirán supervisar las subactividades desde cualquier lugar durante la ejecución del servicio, las cuales permitirán: a) visualización del servidor web las 24 horas, b) Visualizar el mapa georreferenciado de la ubicación de las incidencias, c) firma digital de los documentos electrónicos, d) reuniones virtuales de coordinación con El Contratista, e) conectarse a los SMART TV 65" para la visualización y descarga de la data de las CVM, f) visualización de planos, esquineros, plataformas SGI OC y SGC, g) anotaciones en el cuaderno de servicios digital, entre otros.*

**LAPTOP 2 EN 1 (TABLET Y LAPTOP):** (1 por cada ítem)

*Uso similar a la LAPTOP destinado para los administradores del Contrato desde las diferentes oficinas de SEDAPAL*

**TABLET:** (20 por cada ítem)

*Permitirán supervisar las subactividades en campo durante la ejecución del servicio, las cuales permitirán: a) visualización del servidor web las 24 horas, b) Visualizar el mapa georreferenciado de la ubicación de las incidencias, c) comunicaciones virtuales de coordinación con El Contratista, d) visualización de planos, esquineros, plataformas SGI OC y SGC, e) anotaciones en el cuaderno de servicios digital, entre otros.*

**IMPRESORA MULTIFUNCIONAL:** (4 para el ítem 1 y 3 para el ítem 2)

*Permitirán imprimir y escanear planos y documentos necesarios durante la ejecución del servicio.*

**SMART TV 65"** (6 para el ítem 1 y 3 para el ítem 2)

*Permitirán: a) Visualización del servidor web las 24 horas, b) Visualizar el mapa georreferenciado de la ubicación de las incidencias, c) Visualización de planos, esquineros, plataformas SGI OC, SGC, d) Visualización de los puntos de medición de presión, e) Visualización de las tuberías a través de las cámaras de inspección televisiva, f) Visualización y descarga de la data de las CVM, entre otros.*

**WORK STATION** (7 para el ítem 1 y 5 para el ítem 2)

*Permitirán supervisar las subactividades desde las oficinas, las cuales permitirán: a) Visualización del servidor web las 24 horas, b) Visualizar el mapa georreferenciado de la ubicación de las incidencias, c) Firma digital de los documentos electrónicos, d) Reuniones virtuales de coordinación con El Contratista, e) Conectarse a los **SMART TV 65"** para la visualización y descarga de la data de las CVM, f) Visualización de planos, esquineros, plataformas SGI OC, SGC, g) Gestión de las actividades netamente GIS (A2 y B2), h) Modelamiento hidráulicos de las redes, i) anotaciones en el cuaderno de servicios digital, entre otros.*

*Por lo tanto, **se acogió parcialmente respecto de lo solicitado en la Observación N°570 formulada por el participante CONCYSSA S.A.**” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

<sup>34</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>35</sup> y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior justificó su necesidad de cada uno de los equipos a requerir tales como laptops, laptops 2 en 1, tablets, impresoras multifuncionales, smart TV 65” y workstation; las cuales permitirán cumplir con la finalidad pública y el correcto desarrollo de la presente contratación.

Adicionalmente, se aprecia que en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la solicitud del recurrente se encuentran dirigida a que los equipos como laptops, laptops 2 en 1, tablets, impresoras multifuncionales, smart TV 65” y workstation sean adquiridos a través del suministro de bienes, y en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades brindó mayores alcances y ratificó su negativa a lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 13:**

### **Respecto al “Notificaciones por infracción”**

El participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Observamos la absolución a la consulta 5, como puede advertirse se señala que las notificaciones y multas aplicadas por las municipalidades serán trasladadas y/o comunicadas a EL CONTRATISTA dentro del plazo de vencimiento, haciendo uso de cualquier medio de notificación (correo electrónico y/o mensaje de texto y/o mensaje de WhatsApp y/o la combinación de estos): sin embargo, solicitamos confirmar que el correo electrónico y/o mensaje de texto y/o mensaje de WhatsApp y/o la combinación de estos son únicamente medios de comunicación, más no de notificación; no constituyendo acuse de recibo de la información brindada por dichos medios de comunicación, pues. según las normas del derecho privado, este debe ser realizado en el domicilio legal del postor, más aún cuando en el contrato no*

<sup>35</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.



*lo establece, por lo tanto, no está pactado como fiel cumplimiento, quedando como un canal Informativo, notificaciones externas a lo pactado en el contrato” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

## **Pronunciamiento**

En el Capítulo V- proforma del contrato- de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### *“RESPONSABILIDAD ANTE TERCEROS:*

*EL CONTRATISTA será directo responsable de las consecuencias, pagos, indemnizaciones, etc., causadas por deficiencia o negligencia durante la prestación de su servicio, tales como:*

- *Penalidades y/o sanciones que aplican las Municipalidades a SEDAPAL por el incumplimiento de sus normas.*
- *Penalidades y/o sanciones que aplica la SUNASS a SEDAPAL por el incumplimiento de sus normas, en lo que respecta a la atención de problemas operacionales en el sistema de agua potable y alcantarillado.*
- *Rebose de reservorios y/o cualquier anomalía que genere pérdida de agua o daños a terceros.*
- *Acciones judiciales contra SEDAPAL, cuyo costo e indemnizaciones que deba serán de inmediato trasladados y descontados de su facturación.*

*El pago de las multas interpuestas por la SUNASS o cualquiera otra entidad competente para ello, será responsabilidad de EL CONTRATISTA, únicamente en aquellos casos en los que el hecho que genere la multa sea imputable a éste.*

*En los casos señalados, SEDAPAL, podrá retener los montos indicados hasta que se resuelva la contingencia, no siendo ésta causal motivo para impedir gestionar la conformidad de la prestación del servicio”.*

Mediante la consulta y/u observación N° 5, se solicitó, respecto a las multas aplicadas por la municipalidad, i) **confirmar** si en el caso de presentarse notificación por infracción el área usuaria trasladará dicha comunicación al contratista dentro del plazo de vencimiento y ii) **confirmar** si todo tipo de notificación de la municipalidad se serán comunicada dentro de los plazos correspondientes.

Ante lo cual, el comité de selección confirmó que se notificará dentro del plazo de vencimiento, por ende, la Entidad hará uso de cualquier medio de notificación (correo electrónico y/o mensaje de texto y/o mensaje de WhatsApp y/o la combinación de estos), las cuales deberán ser proporcionadas al inicio de la presente contratación.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, solicitando confirmar si el correo electrónico y/o mensaje de texto y/o mensaje de WhatsApp y/o la combinación de estos son únicamente medios de comunicación, más no de notificación, debido a que estos no constituirían acuse de recibo.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*Reiteramos lo señalado en las bases integradas: SEDAPAL hará uso de cualquier medio de notificación (correo electrónico y/o mensaje de texto y/o mensaje de WhatsApp y/o la combinación de estos) **formalizándose posteriormente con el cuaderno de servicio correspondiente.***

*Por lo tanto, se aclara que los medios antes mencionados se encuentran contemplados en el **Anexo PAP: PROCEDIMIENTO PARA LA APLICACIÓN DE PENALIDADES MEDIANTE CUADERNO DE SERVICIO DIGITAL***

*Por lo tanto, nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>36</sup> y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior ratificó su postura indicando que el correo electrónico y/o mensaje de texto y/o mensaje de WhatsApp y/o la combinación de estos serán utilizados como medios de notificación por parte de la Entidad, las cuales serán formalizadas a través de un cuaderno de servicio.

En ese sentido, considerando que la solicitud del recurrente se encuentran dirigida a que se confirme que el correo electrónico y/o mensaje de texto y/o mensaje de WhatsApp y/o la combinación de estos son únicamente medios de comunicación, más no de notificación, y en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades brindó mayores alcances y ratificó su negativa a lo consultado, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 14:**

**Respecto a la “Capacitación del ingeniero coordinador e ingeniero residente”**

---

<sup>36</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

El participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 8, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Observamos la absolución o la consulta 8, en vista de que se ha solicitado confirmar que la capacitación mínima de 12 horas podrá acreditarse considerando una o más capacitaciones que sumen el mínimo de horas requerido; sin embargo, la respuesta es oscura, ya que para el cargo de **ingeniero coordinador y/o ingeniero residente** no se ha cumplido con señalar la duración mínima de cada capacitación a fin de que estas sumen el mínimo de horas requerido; por lo que, **solicitamos a la entidad absuelva la consulta formulada**”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

### Pronunciamiento

En el literal A.1.2 -capacitación- del numeral 3.2- requisitos de calificación- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN (Para los ítems 1 y 2)</i>	
(...)	(...)
A.1.2	CAPACITACIÓN
	<p><i>Requisitos:</i></p> <p><i>Capacitación Mínima de 12 horas lectivas, en Seguridad y Salud en el Trabajo, del personal clave requerido como Ingeniero Coordinador – Uno (01) por cada ítem.</i></p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>Se acreditará con copia simple de Constancia o Certificado de la capacitación que se indique el número de horas lectivas.</i></p>
	<p><i>Requisitos:</i></p> <p><i>Capacitación Mínimo de 12 horas lectivas, en Seguridad y Salud en el Trabajo, del personal clave requerido como Ingenieros Residentes del Servicio - Tres (03) por cada ítem.</i></p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>Se acreditará con copia simple de Constancia o Certificado de la capacitación que se indique el número de horas lectivas.</i></p>
	<p><i>Requisitos:</i></p> <p><i>Capacitación en Sistemas de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo (OHSAS 18001), Normativas de SST, Identificación de Peligros, Evaluación</i></p>

	<p><i>de Riesgos y Determinación de Controles (IPERC) y Trabajos de Alto Riesgo, del personal clave requerido como Ingeniero de Higiene y Seguridad Industrial – Uno (01) por cada ítem.</i></p> <p><i>Debe haber recibido como mínimo 3 de estas capacitaciones en SST con una duración mínima de 4 horas lectivas cada una</i></p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>Se acreditará con copia simple de Constancia o Certificado de la capacitación que se indique el número de horas lectivas.</i></p>
	<p><i>Requisitos:</i></p> <p><i>Capacitación del personal clave requerido como Ingeniero de Sistemas – Uno (01) por cada ítem, mínima de 30 horas lectivas en cada uno de los siguientes puntos:</i></p> <p><i>Administración de servidores web y base de datos</i>  <i>Sistemas de información geográfica con Google Earth</i>  <i>Desarrollo de aplicaciones móviles</i>  <i>Telecomunicaciones y seguridad informática</i></p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>Se acreditará con copia simple de Constancia o Certificado de la capacitación que se indique el número de horas lectivas.</i></p>

(...)

Mediante la consulta y/u observación N° 8, se solicitó **considerar** una o más capacitaciones que sumen el mínimo de horas requeridas para las capacitaciones; ante lo cual, el comité de selección suscribe lo requerido en las bases en cuanto a la capacitación solicitada para el personal clave .

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, argumentando que no se habría obtenido un respuesta clara en cuanto a la duración mínima de cada capacitación para el ingeniero coordinador y/o ingeniero residente, por lo que **reitera** su solicitud.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*Reiteramos lo señalado en las bases integradas: Las horas para la Capacitación del Ingeniero Coordinador y de los Ingenieros Residentes, son de 12 horas lectivas en “Seguridad y Salud en el Trabajo” y/o “Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo”; en ese sentido, son solo 12 horas lectivas en uno u otro curso.*

*Por lo tanto, nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>37</sup> y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior indicó que para el caso del personal clave Ingeniero Coordinador y de los Ingenieros Residentes, deberán tener una capacitación de 12 horas lectivas en “Seguridad y Salud en el Trabajo” y/o “Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo”.

No obstante, si bien la Entidad ha ratificado su absolución; cierto es que dicha absolución no resuelve la duda del participante, respecto a si las “capacitaciones” deben acreditarse con un solo documentos que indique las horas lectivas o puede llegarse a sumar el número de horas lectivas con varios cursos sobre el tema requerido.

Ante ello, es preciso señalar que la normativa en contratación estatal no ha limitado a que las horas lectivas se cumplan con un solo documento que acredite el total de horas lectivas, por lo cual, considerando el Principio de Libertad de Concurrencia, mediante el cual se promueve la mayor participación de potenciales proveedores, resulta razonable que el total de horas lectivas se alcance con la suma de diversos cursos que permitan llegar al total de horas requerida.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>38</sup> que en atención al Principio de Libertad de Concurrencia, resulta razonable que el total de horas lectivas se alcance con la suma de diversos cursos que permitan llegar al total de horas requeridas.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la

---

<sup>37</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

<sup>38</sup> La presente disposición no requiere implementación en las bases.

emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 15:**

#### **Respecto al “Volanteo y perifoneo”**

El participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Observamos la absolución a la consulta 21, en vista de solicitamos se cumpla con precisar si el costo y tiempo que un trabajador emplea por la comunicación mediante volantes y perifoneos de los trabajos programados será valorizable” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

#### **Pronunciamiento**

En el sub numeral 7 -cambio o reposición de tubería con zanja- del numeral 7 -descripción de las actividades del servicio- del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria<sup>39</sup>, se aprecia lo siguiente:

##### *“7. CAMBIO O REPOSICIÓN DE TUBERÍA CON ZANJA*

*(...)*

*Programada: Según las necesidades del servicio, será determinado por SEDAPAL debe presentar su cronograma de trabajo.*

- *Tiempo de inicio de la subactividad: Emergencia= 03 horas como máximo después de haber generado la Orden de Trabajo.*
- *Tiempo de inicio de la subactividad: Programable = Según las necesidades del servicio lo determinará SEDAPAL.*
- *Comunicar con 02 días calendario de anticipación a los usuarios mediante volantes informativos respecto a la ejecución de los trabajos (según modelo definido por SEDAPAL). Además, EL CONTRATISTA reforzará el comunicado mediante el perifoneo en toda la zona de trabajo.*

*(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

Mediante la consulta y/u observación N° 21, se solicitó **precisar** si se trata de trabajos programados ante la comunicación anticipada a los usuarios mediante volantes informativos sobre la ejecución de trabajos; ante lo cual, el comité de selección aclaró

---

<sup>39</sup> Pg. 90 de las bases de la convocatoria.

que la comunicación mediante volantes y perifoneos aplica a trabajos programados de dicha subactividad..

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, solicitando **precisar** si será valorizado el costo y tiempo que un trabajador emplea por la comunicación mediante volantes y perifoneos de los trabajos programados.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*Reiteramos que, el volanteo y perifoneo **está incluido dentro del costo de las subactividades que lo requieran**, conforme a la respuesta brindada a la Consulta N°36 del Pliego Absolutorio. Comité de Selección 31 de 40*

*Por lo tanto, nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

En relación con los puntos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, a través del informe técnico mencionado<sup>40</sup> señaló que tanto las actividades de volanteo y perifoneo están incluidas dentro del costo de las subactividades.

En ese sentido, considerando que la solicitud del recurrente se encuentra dirigida a que se aclare si el las actividades de comunicación a través de volantes y perifoneos de los trabajos programados será valorizable, y en la media que la Entidad ha proporcionado claridad al respecto, precisando que el volanteo y perifoneo estará incluido dentro del costo de las subactividades que así lo requieran, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se determinarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>41</sup> lo precisado por la Entidad mediante el INFORME N° 0017 LAB - Emergencia-HNDAC, respecto al volanteo y perifoneo.
- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el **comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

<sup>40</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>41</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 16:**

**Respecto al “Inserción de cámara para válvula reductora de presión”**

El participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 55, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Se Observa la Consulta N° 55 del pliego de absoluciones, no absuelve a la consulta que se realizó, respecto a la Actividad que se solicitó "INSERCIÓN DE CÁMARA PARA VÁLVULA REDUCTORA DE PRESIÓN (U.M.: UN) - Programada", al cual se hizo referencia en las consultas y no a la que 'indica en la absolución de consultas, por lo que es ' ' necesario responder la consulta referida a la actividad "INSERCIÓN DE CÁMARA PARA VÁLVULA REDUCTORA DE PRESIÓN (U.M.: UN) - Programada”.*

**Pronunciamiento**

En el sub numeral 25 - inserción de cámara para válvula reductora de presión (U.M.: UN) - Programada- del numeral 7 -descripción de las actividades del servicio- del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria<sup>42</sup>, se aprecia lo siguiente:

*“25. INSERCIÓN DE CÁMARA PARA VÁLVULA REDUCTORA DE PRESIÓN (U.M.: UN) – Programada*

*Cuando se requiere construir cámaras para válvulas reductoras de presión, según diseño típico proporcionado por SEDAPAL. Aprox. L=5.2 m, A=2.8 m, H=2.20 m.*

- (...)
- Colocación de armadura de fierro corrugado de Ø ½”
- (...). ”.

<sup>42</sup> Pg. 65 y 66 de las Bases de la Convocatoria.



Mediante la consulta y/u observación N° 55, se solicitó **aclarar** en qué parte de la estructura de la cámara se colocará la armadura indicada y cuál será su distribución del fierro corrugado de Ø ½; ante lo cual, el comité de selección aclaró que en la Inserción de cámara tipo buzón p/purga de red (U.M.: UN) -programada, la armadura se colocará en el techo y la distribución del mismo se podrá visualizar en la CTPS-ET-044.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, argumentando que no se habría respondido respecto a la Inserción de cámara para válvula reductora de presión (U.M.: UN) – Programada, la cual se haría referencia en la consulta y/u observación, por lo que solicita se absuelva respecto a la actividad en referencia.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*Reiteramos lo señalado en las bases integradas: De acuerdo a la página que hace mención la consulta está relacionada a la subactividad: "24. INSERCIÓN DE CÁMARA TIPO BUZÓN P/PURGA DE RED (U.M.: UN) – Programada", la armadura se colocará en el techo y la distribución del mismo se podrá visualizar en la CTPS-ET-044. Se precisa que el gráfico de las bases representa e involucra varias subactividades.*

*En ese sentido, el párrafo anterior es en atención a la respuesta de la consulta N°55 realizada por el postor ACEA PERU S.A.C. en el entendido que su consulta fue referente a la subactividad "24. INSERCIÓN DE CÁMARA TIPO BUZÓN P/PURGA DE RED (U.M.: UN) – Programada".*

*Respecto a la solicitud del postor DIEMAP S.A.C., (...), la distribución del acero de la estructura de la cámara para válvula reductora de presión deberá cumplir con los lineamientos establecidos en la Norma E.060 Concreto Armado del Reglamento Nacional de Edificaciones, respetando la utilización del fierro corrugado de Ø ½" que está considerado en el proceso constructivo de la subactividad*” (El subrayado es nuestro).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>43</sup> y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior indicó que en la Inserción de cámara para válvula reductora de presión (U.M.: UN) – Programada deberá estar regulado bajos los lineamientos de la Norma E.600 Concreto Armado del Reglamento Nacional de Edificaciones, considerando que se deberá respetar el uso del fierro corrugado de Ø ½.

En ese sentido, considerando que la solicitud del recurrente se encuentra dirigida a que se aclare lo absuelto en la consulta y/u observación N° 55, y en la media que la

<sup>43</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

Entidad ha proporcionado claridad al respecto, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se determinarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>44</sup> lo precisado por la Entidad mediante el INFORME N° 0017 LAB - Emergencia-HNDAC, respecto a inserción de cámara para válvula reductora de presión.
- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el **comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.
- Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los

#### **Cuestionamiento N° 17:**

#### **Respecto al “Material de préstamo (Afirmado)”**

El participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 67, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Se Observa la Consulta N° 67, la cantidad de material de préstamo a utilizar es difícil de calcular para costearlo dentro de los APU puesto que la longitud de las conexiones son de diferente longitud y en alguno de los casos no los van a usar debido al material selecto que van a utilizar; es necesario que el "material de préstamo (Afirmado)" se valore como Material Valorizable en los casos que se requiera, por lo que se solicita reformular la respuesta a la consulta indicada”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

#### **Pronunciamiento**

<sup>44</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

En el sub numeral 1 -acoplamiento de conexión domiciliaria de agua potable de Ø15 mm a Ø25 mm hasta 5M de longitud (U.M.: UN)- Programado- del numeral 7 -descripción de las actividades del servicio- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria<sup>45</sup>, se aprecia lo siguiente:

*"1. ACOPLAMIENTO DE CONEXIÓN DOMICILIARIA DE AGUA POTABLE DE Ø15 mm A Ø25 mm HASTA 5 M DE LONGITUD (U.M.: UN) – Programado*

- (...)
- *Para el segundo relleno de la zanja se utilizará material de préstamo (afirmado) y deberá compactarse con equipo mecánico, según Especificaciones Técnicas de Sedapal CTPS-ET-006*
- (...)"

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 67, se solicitó precisar si el material de préstamo que se empleará para el segundo relleno de la zanja, será valorizado; ante lo cual, el comité de selección precisó que se tendrá que considerar como material de préstamo y ser incluido en su APU.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta, solicitando **reformular** la respuesta de la Entidad, tomando en consideración que el material de préstamo (afirmado) se incluya como material valorizado en los casos que así se requiera.

Así, en virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024<sup>46</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*"Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*De acuerdo con el pliego absolutorio de consultas y observaciones, reiteramos que, la página que hace mención la consulta está relacionada a la subactividad: "1. ACOPLAMIENTO DE CONEXIÓN DOMICILIARIA DE AGUA POTABLE DE Ø15 mm A Ø25 mm HASTA 5 M DE LONGITUD (U.M.: UN) – Programado", **se tendrá que considerar como material de préstamo**, que debe ser incluido en su Análisis de Precios Unitarios.*

*En ese sentido, **El Contratista deberá considerar un volumen promedio del afirmado (material de préstamo) para la estimación del costo unitario de la subactividad.***

*Por lo tanto, **nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio**".(El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>47</sup> y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento,

<sup>45</sup> Pg. 176 de las Bases de la Convocatoria

<sup>46</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

<sup>47</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

mediante informe técnico posterior ratificó su postura señalando que para el correcto desarrollo del servicio y en aras del cumplimiento de la finalidad pública dispuso considerar el volumen promedio del material préstamo (afirmado) conforme a la oferta del contratista, la cual deberá estimar dicho costo dentro de los costos unitarios de la subactividad en cuestión .

En ese sentido, considerando que las solicitudes del recurrente se encuentran dirigida a considerar al material de préstamo (afirmado) como parte del material valorizado cuando se requiera, y en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades brindó mayores alcances y ratificó su negativa a lo consultado, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 18:**

**Respecto a la “Unión junta MEC. FLEX. doble rango 12" rangos 315.0 a 332.0 // 322.9 a 339.4 mm”**

El participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 71, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Se observa la Consulta N° 71, no aclara la consulta debido a que en las bases de la licitación no definen un material que tenga de mayor Rango el cual se necesita cuando hay una emergencia de los casos descritos en la consulta 71, por lo indicado se solicita aumentar un tipo de material que cubra las características del material escrito”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

**Pronunciamiento**

Mediante la consulta y/u observación N° 71, se solicitó **precisar** cómo se repararía una tubería cuyo acople no está contemplado en los términos de referencia; ante lo cual, el comité de selección indicó que los acoples deben establecer rangos necesarios para poder ser atendidos.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta, solicitando **agregar** un tipo de material que cubra las características de un rango mayor 339.4 mm. señalado en las bases.

Así, en virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024<sup>48</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*De acuerdo con el pliego absolutorio de consultas y observaciones, reiteramos que, el diámetro de la tubería y/o accesorio de 12" está referido al diámetro interior. Los Términos de referencia hacen mención al diámetro nominal. Los acoples a utilizar deben ser de los rangos necesarios para atender estos casos.*

*En ese sentido, el párrafo anterior es en atención a la respuesta de la consulta N°71 realizada por el postor ACEA PERÚ S.A.C.; por lo que se ha considerado el material comercial “UNIÓN JUNTA MEC. FLEX. DOBLE RANGO 12" RANGOS 315.0 A 332.0 // 322.9 A 339.4 MM” en la lista de materiales valorizables señalados en la sección “Materiales e insumos: (Para los Ítems 01 y 02)”.*

*Por lo tanto, nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio”(El subrayado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>49</sup> y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior **ratificó su postura** señalando que para el correcto desarrollo del servicio y en aras del cumplimiento de la finalidad pública se dispuso que considerando que los acoples requeridos tendrán los rangos necesarios para atender el diámetro de la tubería y/o accesorio de 12", la cual está referido al diámetro interior; es por ello que dentro de las bases se está considerando como parte de la lista de materiales que serán valorizados al *“Unión junta MEC. FLEX. doble rango 12" rangos 315.0 a 332.0 // 322.9 a 339.4 mm”*.

Es decir, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha determinado que para rangos superiores al 339.4 mm no requiere unión o junta, o tal como propone el recurrente material de recubrimiento,

En ese sentido, considerando que las solicitudes del recurrente se encuentran dirigidas a agregar un tipo de material que cubra las características del material de un rango mayor 339.4 mm. conforme a lo solicitado, y en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ratificó su negativa a lo consultado, bajo el argumento de que respecto al diámetro interior se está considerando “uniones” este Organismo Técnico Especializado ha determinado **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

<sup>48</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

<sup>49</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 19:**

**Respecto al “Consideraciones técnicas del servicio”**

El participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 191, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Observamos que la absolución a la consulta Nro. 191, que la respuesta a la misma indica que la carga promedio mensual es de 1/36 avo. Sin embargo, lo que menciona las bases no es que me van a dar una carga promedio, sino que deben de respetar lo que se indique como un mínimo de 1/36 avo. Ante lo cual requerimos se pueda responder de manera certera si el cliente asegura la remisión de una carga mensual mínima de 1/36 avo de la carga solicitada en las actividades del presente servicio”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

**Pronunciamiento**

En el sub numeral 11 de -consideraciones técnicas del servicio- del numeral 7 -descripción de las actividades del servicio- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria<sup>50</sup>, se aprecia lo siguiente:

*“CONSIDERACIONES TÉCNICAS DEL SERVICIO:  
(...)”*

*11. Los trabajos que realice EL CONTRATISTA deben estar en función a lo indicado en los análisis de precios, y como mínimo tener una capacidad constante para ejecutar una carga promedio mensual de 1/36 avo. de la carga solicitada en las actividades del presente servicio”.*

Mediante la consulta y/u observación N° 191 se solicitó **confirmar** que SEDAPAL remitirá la carga de trabajo 1/36 avo. de la carga solicitada de forma mensual. Ante lo cual, el comité de selección reiteró lo suscrito en las bases, precisando que las cargas de trabajo podrían variar durante la ejecución del contrato en los diferentes periodos de ejecución.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, argumentando que es contradictoria, ya que si bien señala que se

<sup>50</sup> Pg. 428 de las Bases de la Convocatoria

empleará el porcentaje 1/36, también precisa que las cargas podrían variar. Es así que, se solicita precisar en qué porcentaje podría variar la entrega de carga mensual.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024<sup>51</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*Reiteramos lo señalado en las bases integradas: Los trabajos que realice EL CONTRATISTA deben estar en función a lo indicado en los análisis de precios, y como mínimo tener una capacidad constante para ejecutar una carga promedio mensual de 1/36 avo. de la carga solicitada en las actividades del presente servicio, siendo que las cargas de trabajo podrían variar durante la ejecución del contrato en sus diferentes periodos de ejecución.*

*En ese sentido, el párrafo anterior es en atención a la respuesta de la consulta N°191 realizada por el postor ACEA PERU S.A.C. y refiere que, la carga ejecutada mensualmente puede variar debido a la mayor o menor ocurrencia de trabajos de emergencia durante el periodo de ejecución del servicio.*

*Por lo tanto, nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>52</sup> y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior reiteró lo suscrito en las bases integradas, precisando que la carga ejecutada mensualmente podría variar en razón a una menor o mayor ocurrencia de trabajos de emergencia durante la ejecución del servicio.

En ese sentido, considerando que la solicitud del recurrente se encuentra dirigida a que se precise en qué porcentaje podría variar la entrega de carga mensual, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se determinarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>53</sup> lo precisado por la Entidad mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024, respecto a la ejecución de la carga promedio mensual.
- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el **comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

<sup>51</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

<sup>52</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

<sup>53</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 20:**

#### **Respecto al “Control de surtidores”**

El participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 199, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Observamos la absolución a la consulta Nro 199, como puede advertirse se señala que las SEDAPAL empleara como medio autorizado para informar al contratista (correo electrónico y/o mensaje de texto y/o mensaje de WhatsApp y/o la combinación de estos) para las cualquier notificación: sin embargo, solicitamos confirmar que el correo electrónico y/o mensaje de texto y/o mensaje de WhatsApp y/o la combinación de estos son únicamente medios de comunicación, más no de notificación: no constituyendo acuse de recibo de la información brindada por dichos medios de comunicación, pues, según las normas del derecho privado, este debe ser realizado en el domicilio legal del postor, más aún cuando en el contrato no lo establece, por lo tanto, no está pactado como fiel cumplimiento, quedando como un canal informativo, notificaciones externas a lo pactado en el contrato”.*

#### **Pronunciamiento**

En el numeral 2 - control de surtidores- de la actividad G del numeral 7 -descripción de las actividades del servicio- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“ACTIVIDAD G: CONTROL DE SISTEMAS DE ALMACENAMIENTO Y SURTIDORES*

*(...)*

*2. CONTROL DE SURTIDORES (U.M.: HORAS) - Programado*

*El horario de control será coordinado con la supervisión de SEDAPAL*

- *(...)*
- *Efectuar el control de llenado de camiones cisternas en los surtidores autorizados por los Centro de Servicios Comas y Callao.*
- *(...)”.*



Mediante la consulta y/u observación N° 199, se solicitó precisar cuál será el medio de comunicación autorizado para que SEDAPAL informe al contratista, respecto a cuáles son los camiones cisternas autorizados para abastecer de agua en los surtidores.

Ante lo cual, el comité de selección precisó que SEDAPAL hará uso de cualquier medio de comunicación (correo electrónico y/o mensaje de texto y/o mensaje de WhatsApp y/o la combinación de estos), el cual formalizará posteriormente mediante el cuaderno de servicio.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, solicitando confirmar si el correo electrónico y/o mensaje de texto y/o mensaje de WhatsApp y/o la combinación de estos son únicamente medios de comunicación, más no de notificación, debido a que estos no constituirían acuse de recibo.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024<sup>54</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*Reiteramos lo señalado en las bases integradas: SEDAPAL hará uso de cualquier medio de notificación (correo electrónico y/o mensaje de texto y/o mensaje de WhatsApp y/o la combinación de estos) formalizándose posteriormente con el cuaderno de servicio correspondiente.*

*Señalamos que, el párrafo anterior es en atención a la respuesta de la consulta N°199 realizada por el postor ACEA PERU S.A.C.*

*Respecto a la solicitud del postor DIEMAP S.A.C., se precisa que el motivo de su elevación no forma parte del pliego de formulación de consultas y observaciones; sin embargo, podemos señalar que, para la ejecución de la subactividad “G.2. Control de surtidores”, la comunicación de la lista de camiones cisterna por cada surtidor se hará a través de correo electrónico y/o mensaje de texto y/o mensaje de WhatsApp y/o la combinación de estos.*

*Por lo tanto, nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior indicó que el motivo de la elevación no formaba parte del pliego de formulación de consultas y/u observaciones; sin embargo ratificó su postura indicando que en el caso de la subactividad de “control de surtidores”, la comunicación se realizará a través de correo electrónico y/o mensaje de texto y/o mensaje de WhatsApp y/o la combinación de estos.

---

<sup>54</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

En ese sentido, considerando que la solicitud del recurrente se encuentran dirigida a que se confirme que el correo electrónico y/o mensaje de texto y/o mensaje de WhatsApp y/o la combinación de estos son únicamente medios de comunicación, más no de notificación, y en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades brindó mayores alcances y ratificó su negativa a lo consultado, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 21**

### **Respecto a la “Mantenimiento preventivo menor de hidrante contra incendio (u.m: un) - programado”**

El participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consultas y/u observaciones N° 208 y N° 210, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

#### **- Respecto a la consulta y/u observación N° 208**

*“En la absolución de la consulta 208 en el proceso constructivo se menciona procesos que determinan el funcionamiento del grifo contra incendio y su válvula auxiliar. Por lo que se solicita revisar, reconsiderar y de ser el caso cambiar la frase enunciada, ya que no es la condición de pintar únicamente el grifo contra incendio.*

*Sin embargo la Entidad debería de incluir el gasto que incurra por el funcionamiento del grifo y también la de la de válvula, así como costear tiempo que un trabajador emplea para la misma.*

” (El subrayado y resaltado es nuestro).

#### **- Respecto a la consulta y/u observación N° 210**

*“En la absolución de la consulta 210: En el caso en el que se verifique que las hidrantes no están operativos por desperfectos en el grifo contra incendios o en la válvula auxiliar*

*¿Se ejecutará el pintado del grifo contra incendios?, si la respuesta es afirmativa como se valorizara el pintado*

*Y la respuesta es: Se aclara que, el mantenimiento preventivo menor incluye el pintado, en tal sentido, no se valorizará con otra subactividad.*

*Sin embargo, han omitido en caso este grifo tengas desperfectos igual se va a tener*

que pintar o se hará otro tipo de procedimiento valorizado?” (El subrayado es nuestro).

## Pronunciamiento

En el numeral 16 -mantenimiento preventivo menor de hidrante contra incendio (U.M:UN)- del numeral 7- descripción de las actividades del servicio- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria<sup>55</sup>, se aprecia lo siguiente:

**“16. MANTENIMIENTO PREVENTIVO MENOR DE HIDRANTE CONTRA INCENDIO (U.M: UN) - Programado**

*Cuando se requiera realizar pintado al hidrante contra Incendio*

- *Tiempo de llegada a la zona de trabajo: Según las necesidades del servicio lo determinará SEDAPAL.*
- *Ubicación del Hidrante.*
- *Señalización y seguridad adecuada y permanente desde el inicio hasta el final de la subactividad, según Especificaciones Técnicas de Sedapal CTPS-ET-006.*
- *Verificar la operatividad del hidrante y la válvula mediante la apertura y cierre del mismo, eliminando el agua mediante manguera a un buzón de la red de alcantarillado.*
- *Pintado del hidrante contra incendio: dos manos de pintura anticorrosiva y una mano de pintura fosforescente rojo mandarín o amarillo de ser hidrantes de emergencia previa eliminación de las capas de pintura existente.*
- *Limpieza de la zona en forma inmediata.*
- *Levantamiento de información de estado y ubicación de los hidrantes y válvulas en modelo de formato proporcionad por SEDAPAL*
- *Incluye los siguientes materiales:*
  - *Pintura anticorrosiva (2 manos)*
  - *Pintura fosforescente (1 mano)*
  - *Lija*
  - *Lubricante*
  - *Waype*
  - *Elementos de Señalización y Seguridad*” (El subrayado es nuestro).

Es así que, con ocasión al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones se tiene lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 208, con relación a la subactividad de “Mantenimiento preventivo menor de hidrante contra incendio” que señala: “cuando se requiera realizar pintado al hidrante contra incendio”, se solicitó revisar, reconsiderar o modificar lo señalado, ya que la condición no abarca únicamente el pintado del grifo contra incendio.

<sup>55</sup> Pg 142 de las Bases de la Convocatoria

Ante lo cual, el comité de selección aclaró que el procedimiento no solo abarca el pintado, sino también la verificación de la operatividad del hidrante y la válvula mediante la apertura y cierre del mismo.

- Mediante la consulta y/u observación N° 210, se solicitó precisar si se realizará el pintado del grifo contraincendios en caso se verifique que los hidrantes no se encuentran operativos debido a desperfectos en dicho grifo o en la válvula auxiliar. Ante lo cual, el comité de selección precisó que el mantenimiento preventivo menor incluye solamente el pintado.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones, conforme a lo siguiente:

- Se cuestionó la consulta y/u observación N° 208, solicitando incluir el gasto en el que se incurra por el funcionamiento del grifo y la válvula; al igual que costear el tiempo que empleará un trabajador en ello.
- Se cuestionó la consulta y/u observación N° 210, precisando que se omitió responder a lo consultado respecto a si se realizará el pintado del grifo en caso éste tenga desperfectos.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024<sup>56</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 208**

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*Reiteramos lo señalado en las bases integradas: El procedimiento no sólo incluye el pintado, sino también la Verificación de la operatividad del hidrante y la válvula mediante la apertura y cierre del mismo, eliminando el agua mediante manguera a un buzón de la red de alcantarillado, entre otros.*

*En ese sentido, lo señalado en el párrafo precedente está contemplado en el procedimiento constructivo de la subactividad MANTENIMIENTO PREVENTIVO MENOR DE HIDRANTE CONTRA INCENDIO; por lo que, deberá ser considerado dentro del Análisis de Precios Unitarios.*

*Por lo tanto, nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio” (El subrayado es agregado).*

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 210**

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*Reiteramos lo señalado en las bases integradas: El procedimiento no sólo incluye el pintado, sino también la Verificación de la operatividad del hidrante y la válvula*

<sup>56</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

*mediante la apertura y cierre del mismo, eliminando el agua mediante manguera a un buzón de la red de alcantarillado, entre otros.*

*En caso de presentarse deficiencias que requieran la necesidad de un Mantenimiento Correctivo del hidrante, esta se ejecutará con la subactividad correspondiente y previa autorización de la supervisión de SEDAPAL*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

En relación con los puntos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, a través del informe técnico mencionado reiteró lo suscrito en las bases integradas donde se precisa que el procedimiento no solo incluye el pintado, sino también la verificación de la operatividad del hidrante; asimismo, señaló que en el caso de presentarse deficiencias donde sea necesario un mantenimiento correctivo, se ejecutará con la respectiva subactividad, con previa autorización de SEDAPAL.

En ese sentido, considerando que la solicitud del recurrente se encuentra dirigida a que se incluya el gasto en el que se incurra por el funcionamiento del grifo y la válvula; al igual que costear el tiempo que empleará un trabajador en ello; al igual que precisar si se realizará el pintado del grifo en caso éste tenga desperfectos, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que se determinarán las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>57</sup> lo precisado por la Entidad mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024
- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el **comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 22:**

#### **Respecto al “Control de reservorios”**

<sup>57</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

El participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consultas y/u observaciones N° 212 y N° 213, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 212**

*“Para el caso de los sistemas que por indicación de SEDAPAL estén conformados por más de un reservorio, es físicamente imposible que un operario pueda realizar la guardiana de dos reservorios al mismo tiempo, por lo que el funcionamiento hidráulico de un reservorio puede presentar incidencias que no serán detectadas hasta que el operario regrese del otro reservorio a su cargo, con la posibilidad de presentarse afectaciones a terceros o a los accesorios del sistema, confirmar ¿las afectaciones ocurridas en un reservorio cuando se encuentre demostrado que el operario encargado se ha encontrado realizando sus labores en el segundo reservorio asignado, la responsabilidad de asumir el resarcimiento de daños sería asumida por SEDAPAL?”*

*La respuesta fue: Se aclara que, EL CONTRATISTA es responsable de la operatividad de los sistemas de almacenamiento y surtidores siendo que toda afectación producida por una mala operatividad será responsabilidad de EL CONTRATISTA.*

*No se ha tomado en consideración que los sistemas muchas veces están conformados entre 2 o 3 reservorios que el sólo hecho del traslado de uno al otro toma su tiempo, lo cual debería la ENTIDAD tomar el cuenta para resarcir los daños”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 213**

*“Observación: Para el caso-de los sistemas que estén conformados por más de un reservorio, es imposible que el operario pueda vigilar la seguridad de los accesorios de los dos reservorios las 24 horas. Por lo que se propone que para evitar posibles afectaciones y para una mejor ejecución del servicio, que los sistemas de control sean de un reservorio para garantizar las 24 horas de vigilancia y guardianía.*

*Sin embargo, la ENTIDAD No aceptó lo solicitado, debido a que EL CONTRATISTA es responsable de la operatividad de los sistemas de almacenamiento y surtidores. en los turnos establecidos.*

*Reiteramos que pueden existir turnos pero el traslado es en el mismo turno a los distintos reservorios que conforman en sistema”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

### **Pronunciamiento**

En la actividad G - control de sistemas de almacenamiento y surtidores- del numeral 7 -descripción de las actividades del servicio- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“ACTIVIDAD G: CONTROL DE SISTEMAS DE ALMACENAMIENTO Y SURTIDORES*

*En todas las subactividades se presentará tomas fotográficas de los trabajos ejecutados en el informe mensual.*

<i>G.1</i>	<i>Control de reservorios y casetas de válvulas</i>
<i>G.2</i>	<i>Control de surtidores</i>
<i>G.3</i>	<i>Mantenimiento del sistema de drenaje</i>

*Un sistema puede estar conformado por uno o más reservorios ó surtidores en los cuales **EL CONTRATISTA** asume la responsabilidad directa de la supervisión, control, guardianía y su conservación respectiva. El Sistema se valorizará en base a un período de 08 horas diarias por turno.*

*(...)” (El resaltado es nuestro).*

Es así que, con ocasión al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones, se tiene lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 212, se solicitó **confirmar** la responsabilidad de asumir el resarcimiento de daños sería asumida por SEDAPAL en los casos en el que se encuentre demostrado que el operario encargado se ha encontrado realizando sus labores en el segundo reservorio asignado.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que el contratista es responsable de la operatividad de los sistemas de almacenamiento y surtidores, por lo tanto toda mala operatividad dentro del servicio será responsabilidad del contratista.

- Mediante la consulta y/u observación N° 213, se solicitó considerar que los sistemas de control sean de un reservorio para garantizar las 24 horas de vigilancia y guardianía.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que el contratista es responsable de la operatividad de los sistemas de almacenamiento y surtidores,

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones materia de análisis, argumentando que i) no se habría considerado la cantidad de reservorios de un sistema, la cual involucraría un tiempo para realizar el traslado de uno a otro y ii) a pesar de haber indicado contar con turnos, se continuarán con los traslados en dichos turnos a los distintos reservorios. En consecuencia, se colige que **reitera** lo solicitado en las referidas consultas y/u observaciones.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 212**

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*Reiteramos lo señalado en las bases integradas: EL CONTRATISTA es responsable de la operatividad de los sistemas de almacenamiento y surtidores, en los turnos establecidos.*

*En ese sentido, la subactividad “G.1 Control de reservorios y casetas de válvulas” contempla el control de un reservorio y su respectiva caseta de válvula (adosada al reservorio), por ende, El Contratista deberá considerar el personal necesario para garantizar la operatividad de estos las 24 horas.*

*Por lo tanto, nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 213**

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*Reiteramos lo señalado en las bases integradas: EL CONTRATISTA es responsable de la operatividad de los sistemas de almacenamiento y surtidores, en los turnos establecidos.*

*En ese sentido, la subactividad “G.1 Control de reservorios y casetas de válvulas” contempla el control de un reservorio y su respectiva caseta de válvula (adosada al reservorio), por ende, El Contratista deberá considerar el personal necesario para garantizar la operatividad de estos las 24 horas.*

*Por lo tanto, nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior ratificó su postura en el pliego, señalando que el contratista como responsable y con la finalidad de conducir el correcto desarrollo del servicio deberá considerar garantizar la operatividad del personal que considere necesario para el control del reservorio; asimismo, precisa estos contarán con su respectiva caseta de válvula, la cual se encontrará en su lado contingente.

En ese sentido, considerando que las solicitudes del recurrente se encuentran dirigidas a que se considere la cantidad de reservorios y el tiempo de traslado, toda vez que a través de la consulta y/u observación N° 212 y N° 213, respectivamente, se solicitó:

i) confirmar que la Entidad asumir el resarcimiento de daños en las que se demuestre que el operario se encontraba realizando sus labores en un segundo reservorio asignado y ii) que los sistemas de control sean de un reservorio para garantizar las 24 horas de vigilancia y guardianía; y en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades brindó mayores alcances y ratificó su negativa a lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.



Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 23:**

**Respecto al “ Reparación sin retiro de tubería hasta ø160 mm”**

El participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 218, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Consulta: En la normativa CIPS-ET-006 indica que la eliminación de desmonte y/o material excedente "corresponde a la eliminación del material excedente, luego de haber efectuado los procesos de excavación, nivelación y/o relleno...". se requiere definir el término "Eliminación inmediata".*

*Se aclara que, en esta subactividad las bases no señalan el término "eliminación inmediata", sin embargo, la eliminación del material excedente en la subactividad deberá ejecutarse de manera continua y sin interrupciones.*

*Cabe señalar que, se deberá eliminar el material excedente de manera inmediata, cuando se encuentre saturado o contaminado con otros agentes que causen contaminación (aguas servidas y/o otros).*

*Sin embargo, debe de colegirse en todos los termino la eliminación debe ser continua y no inmediata, puesto que los camiones que se encargan de la disposición se encuentran realizando el trabajo de manera continua no estacionaria en un punto*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

**Pronunciamiento**

En el numeral 1- reparación sin retiro de tubería hasta Ø16 mm (U.M.: UN)- Emergencia- de la actividad A del numeral 7 -descripción de las actividades del servicio- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria<sup>58</sup>, se aprecia lo siguiente:

*“1. REPARACIÓN SIN RETIRO DE TUBERÍA HASTA Ø160 mm (U.M.: UN) – Emergencia*

<sup>58</sup> Pg 39 y 40 de las Bases de Convocatoria

*Se presenta cuando la tubería ha sufrido rotura transversal y sin extraerla, se reparará colocando una abrazadera de cierre rápido con pernos regulables, ambos de acero inoxidable.*

- (...)
- ***Excavación de Zanja promedio (2.0 x 0.80 x 2.0 m.) y eliminación inmediata del desmonte a no utilizarse, según Especificaciones Técnicas de SEDAPAL CTPS-ET-006.***
- (...)” (El resaltado es nuestro).

Mediante la consulta y/u observación N° 218, se solicitó definir el término “eliminación inmediata”, tomando en consideración lo dispuesto en la normativa CTPS-ET-006; ante lo cual, el comité de selección aclaró que el cuestionado término no habría sido señalado en las bases, no obstante, en el caso de presentarse material excedente en la presente subactividad se deberá ejecutar de manera continua y sin interrupciones, así como, deberá eliminarse de manera inmediata en los casos en el que se encuentre saturado u ocasionen contaminación.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, argumentando que las labores de los camiones con funciones de eliminación se encontrarían realizando trabajos de forma continua no teniendo un punto fijo.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024<sup>59</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*Reiteramos que, en esta subactividad las bases no señalan el término "eliminación inmediata", sin embargo, la eliminación del material excedente en la subactividad deberá ejecutarse de manera continua y sin interrupciones. Cabe señalar que, se deberá eliminar el material excedente de manera inmediata, cuando se encuentre saturado o contaminado con otros agentes que causen contaminación (aguas servidas y/o otros).*

***En ese sentido, procede la “eliminación inmediata” cuando el material excedente se encuentre saturado o contaminado.***

*Por lo tanto, nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior ratificó su postura en el pliego señalando que durante el desarrollo del servicio se presenten material excedente, de forma que se ocasione la contaminación o saturación, el contratista procederá a su “eliminación

<sup>59</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.

inmediata”, esto es, si bien es cierto que los camiones encargados de dicha actividad se encuentran sin punto fijo, estos deberán priorizar la eliminación de forma inmediata de los materiales excedentes en los caso que ocurra contaminación o saturación por el exceso de material.

En ese sentido, considerando que la solicitud del recurrente se encuentran dirigidas a que se determine que la eliminación de los materiales excedentes sea de forma continua más no inmediata; y en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades aclaró y ratificó su negativa a lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tomar en cuenta**<sup>60</sup> el análisis señalado en el presente cuestionamiento y lo precisado por la Entidad mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024, respecto a la aclaración del término “eliminación inmediata”.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**Cuestionamiento N° 24:**

**Respecto al “Complementación de tubería polietileno (hdpe) hasta ø160 mm”**

El participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 249, N°250, N° 251, N° 252, N° 253 y N° 254, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 249**

*“Consulta: ¿Cómo se valorizará el trabajo en terrenos accidentados. semirocosos y rocosos, debido a que requiere un trabajo adicional a los trabajos en terrenos normales?”*

*Respuesta: Se aclara que, en el Análisis de Precios Unitarios está considerado, el costo promedio de la excavación para los tipos de terreno normal, semirocoso o rocoso.*

*Asimismo, respecto **al término terrenos accidentados, no se encuentran señalados***

<sup>60</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

en las bases, asimismo, no corresponde a un tipo de terreno (normal, semirocoso y rocoso)

Sin embargo, debería de haber una diferenciación de actividades, por el tipo de terreno, es necesario para incurrir en obtener un buen precio; no puede ser promedio a lo menos en las actividades de complementación ya que es terreno nuevo, en los cambios se supone que se trabaja en la misma zanja” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 250**

“Consulta: En la normativa CTPS-ET-006 indica que la cama de apoyo será un material que cumpla con los requisitos para agregado fino, sin embargo en las bases se menciona específicamente confitillo. ¿Indicar si es solo confitillo el material a utilizar; debido a que, en trabajos de complementación al no existir saturación del terreno se puede usar otros tipos de material, como arena gruesa por ejemplo?

Se aclara que, se podrá utilizar otros materiales semejantes, siempre que no se encuentre saturado el terreno y cumplan con la granulometría establecida en CIPS-ET-006, previa autorización de la supervisión de SEDAPAL

Por lo que, se debe de cambiar el enunciado en la integración de bases” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 251**

“Consulta: ¿Cómo se valorizará los 0.05 m adicionales de cama de apoyo que se requiere usar como mínimo en terreno rocoso?

Se aclara que, en el Análisis de Precios Unitarios está considerado, el costo promedio de la excavación para los tipos de terreno normal, semirocoso o rocoso. Asimismo, cuando el terreno presente las citadas características, el excedente de la conformación de la cama de apoyo se valorizará como material, previa autorización de la supervisión de SEDAPAL

Sin embargo, no se están considerando el material cama de apoyo y arena, en la lista de materiales valorizables” (El subrayado y resaltado es nuestro).

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 252**

“En la absolución de la consulta 252 De acuerdo a las Bases en la ACTIVIDAD A.1: MANTENIMIENTO CORRECTIVO DE REDES DE AGUA POTABLE (HASTA 0315 mm). sub actividad °. COMPLEMENTACIÓN DE TUBERÍA POLIETILENO (HDPE) HASTA 0160 mm dice: "Para el segundo relleno de la zanja se utilizará material propio seleccionado y/o préstamo (afirmado) y deberá compactarse con equipo mecánico. según Especificaciones Técnicas de Sedapal CTPS-EI-006. De ser necesario el uso de material de SEDAPAL.” Consulta; Además del material de préstamo a utilizar, ¿Cómo se valorizará la eliminación del desmonte y/o material excedente que no está considerado dentro de los análisis de precios unitarios, debido a que eso va a ser variable dependiendo del terreno encontrado en campo

Se aclara que, las dimensiones de la zanja para esta subactividad son valores

*promedio, por lo tanto, el retiro y disposición adicional del desmonte y/a material excedente generado deberá ser considerado en su APU, sin embargo no podría ser promedio. ya que, si es semi o rocoso varían enormemente, esponjamiento es mayor*” (El subrayado y resaltado es nuestro).

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 253**

*“Consulta: ¿Los accesorios que no se puedan valorizar dentro de la actividad, como por ejemplo la válvula y los grifos contra incendio, debido a que no se encuentran dentro de la lista de materiales de la Actividad A.1, en qué actividad se van a valorizar?*

*Se aclara que, las válvulas e hidrantes que no se puedan valorizar en la actividad A se deberá coordinar con SEDAPA para ser valorizados en la actividad C*

*Es decir, se generará otra orden de trabajo en la actividad C. sin embargo, sabemos que la configuración de una orden de trabajo en el sistema SGIOC es precio de sub actividad de acuerdo a la cantidad y materiales. Por lo que se debe incluir los materiales en el listado de materiales de la actividad A.1”* (El subrayado y resaltado es nuestro)

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 254**

*“Consulta: Confirmar ¿que la colocación de accesorios como las válvulas e hidrantes que, serán valorados respectivamente en la Actividad C?*

*Se confirma que, las válvulas e hidrantes que no se pueden valorizar en la actividad A se deberá coordinar con SEDAPAL para ser valorizadas en la actividad C.*

*Es decir, se generará otra orden de trabajo en la actividad C, sin embargo, sabemos que la configuración de una orden de trabajo en el sistema SGIOC es precio de sub activador de acuerdo a la cantidad y materiales. Por lo que se debe incluir los materiales en el listado de materiales de la actividad A.1.”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

## **Pronunciamiento**

En el numeral 9 - complementación de tubería polietileno (HDPE) hasta Ø160 mm (U.M.: M)- Programado- del numeral 7 -descripción de las actividades del servicio- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“9. COMPLEMENTACIÓN DE TUBERÍA POLIETILENO (HDPE) HASTA Ø160 mm (U.M.: M) – Programado*

*Se presenta en los casos en los que haya que ampliar o complementar la red para optimizar el funcionamiento de las redes y mejorar la calidad del servicio.*

- (...)
- Excavación de zanja promedio (0.60 x 1.50 m) y/o sistemas condominiales (0.50

x 0.50 m) y eliminación inmediata del desmonte a no utilizarse según Especificaciones Técnicas de Sedapal CTPS-ET-006.

- (...)
- Preparación de cama de apoyo con confitillo, ( $e = 0.10$  m como mínimo), según Especificaciones Técnicas de Sedapal CTPS-ET-006, en caso de terrenos rocoso ( $e = \underline{0.15}$  m como mínimo).
- (...)
- Instalación de accesorios (cruz, tee, yee, codo), válvulas y/o grifos contra incendio (materiales valorizables), incluyendo anclajes de concreto  $f'c = 175$  kg/m<sup>2</sup>. De requerirlo la supervisión, se incluirá aditivo acelerante de fragua según Especificaciones Técnicas de Sedapal CTPS-ET-007 y CTPS-ET-008.
- (...)
- Para el segundo relleno de la zanja se utilizará material propio seleccionado y/o préstamo (afirmado) y deberá compactarse con equipo mecánico, según Especificaciones Técnicas de Sedapal CTPS-ET-006. De ser necesario el uso de material de préstamo, este será considerado como material valorizable, con previa autorización de SEDAPAL." (El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que, con ocasión al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones, se tiene lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 249, se consultó cómo se valorizará el trabajo en terrenos accidentados, semi rocosos y rocosos, debido a que requiere un trabajo adicional a los trabajos en terrenos normales.

Ante lo cual, el comité de selección aclara que en el análisis de Precios Unitarios está considerado, el costo promedio de la excavación para los tipos de terreno normal, semi rocoso o rocoso. Asimismo, respecto al término terrenos accidentados, no se encuentran señalados en las bases, asimismo, no corresponde a un tipo de terreno (normal, semi rocoso y rocoso).

- Mediante la consulta y/u observación N° 250, se solicitó indicar si el material a utilizar es solo confitillo, debido a que, en trabajos de complementación al no existir saturación del terreno se puede usar otros tipos de material, como el caso de arena gruesa.

Ante lo cual, el comité de selección señala que se podrá utilizar otros materiales semejantes, siempre que no se encuentre saturado el terreno y cumplan con la granulometría establecida en CTPS-ET-006, previa autorización de la supervisión de SEDAPAL.

- Mediante la consulta y/u observación N° 251, se consultó cómo se valorizará los 0.05 m adicionales de cama de apoyo que se requiere usar como mínimo en terreno rocoso.

Ante lo cual, el comité de selección señala que el análisis de Precios Unitarios está considerado, el costo promedio de la excavación para los tipos de terreno normal, semi rocoso o rocoso. Asimismo, cuando el terreno presente las citadas

características, el excedente de la conformación de la cama de apoyo se valorizará como material, previa autorización de la supervisión de SEDAPAL.

- Mediante la consulta y/u observación N° 252, se consultó cómo se valorizará la eliminación del desmonte y/o material excedente que no está considerado dentro de los análisis de precios unitarios, debido a que eso va a ser variable dependiendo del terreno encontrado en campo.

Ante lo cual, el comité de selección se aclara que las dimensiones de la zanja para esta subactividad son valores promedio, por lo tanto, el retiro y disposición adicional del desmonte y/o material excedente generado deberá ser considerado en su APU.

- Mediante la consulta y/u observación N° 253, se consultó si los accesorios que no se puedan valorizar dentro de la actividad, como por ejemplo las válvula y los grifos contra incendio, debido a que no se encuentran dentro de la lista de materiales de la Actividad A.1, en qué actividad se va a valorizar.

Ante lo cual, se aclara que las válvulas e hidrantes que no se puedan valorizar en la actividad A se deberá coordinar con SEDAPAL para ser valorizados en la actividad C.

- Mediante la consulta y/u observación N° 254, con relación la sub actividad 9 “*Complementación de tubería polietileno (hdpe) hasta  $\phi 160$  mm*”, se solicitó **confirmar** si la colocación de accesorios como las válvulas e hidrantes serán valorizados respectivamente en la Actividad C.

Ante lo cual, se aclara que las válvulas e hidrantes que no se puedan valorizar en la actividad A se deberá coordinar con SEDAPAL para ser valorizados en la actividad C.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolució de las consultas y/u observaciones materia de análisis, argumentando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 249**, señala que dado el tipo de terreno deberá considerarse una diferencia entre las actividades.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 250**, solicita modificar el las bases conforme a lo dispuesto en el enunciado de la absolució.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 251**, señala que en en el listado de materiales valorizables no se habría considerado el material de cama de apoyo y arena.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 252**, señala que no podría considerarse “promedio”, debido a que existiría una variación enorme al ser la disposición final semi o rocosa, así como, se produciría un mayor

esponjamiento.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 253**, solicita considerar en el listado de materiales de la actividad A.1. los accesorios, tales como la válvula y los grifos.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 254**, solicita considerar en el listado de materiales de la actividad A.1. los accesorios, tales como la válvula e hidrantes.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024<sup>61</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 249**

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

**Reiteramos** *que, en el Análisis de Precios Unitarios está considerado, el costo promedio de la excavación para los tipos de terreno normal, semirocoso o rocoso. Asimismo, respecto al término terrenos accidentados, no se encuentran señalados en las bases, asimismo, no corresponde a un tipo de terreno (normal, semirocoso y rocoso)*

*Por lo tanto, nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio” (El subrayado y resaltado es agregado).*

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 250**

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

**Reiteramos** *que, se podrá utilizar otros materiales semejantes, siempre que no se encuentre saturado el terreno y cumplan con la granulometría establecida en CTPS-ET-006, previa autorización de la supervisión de SEDAPAL.*

*En ese sentido, al encontrarse dicha información contemplada en el CTPS-ET-006, no requiere integrarse en las bases.*

*Por lo tanto, nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio” (El subrayado y resaltado es agregado).*

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 251**

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

**Reiteramos** *que, en el Análisis de Precios Unitarios está considerado, el costo promedio de la excavación para los tipos de terreno normal, semirocoso o rocoso. Asimismo, cuando el terreno presente las citadas características, el excedente de la conformación de la cama de apoyo se valorizará como material, previa autorización de la supervisión de SEDAPAL.*

<sup>61</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.



*Cabe señalar, que el confitillo es el material valorizable para la cama de apoyo, el cual se encuentra en la lista de materiales valorizables señalados en la sección “Materiales e insumos: (Para los Ítems 01 y 02)”. Así mismo, se ha revisado el Anexo 6 de las bases integradas y es necesario realizar las precisiones en las páginas 460 y 494:*

*Dice:*

*Gravilla*

*Debe Decir:*

*Confitillo*

***Por lo tanto, el material valorizable será el confitillo***” (El subrayado y resaltado es agregado).

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 252**

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*Reiteramos que, las dimensiones de la zanja para esta subactividad son valores promedio, por lo tanto, el retiro y disposición adicional del desmonte y/o material excedente generado deberá ser considerado en su Análisis de Precios Unitarios. Por otro lado, en el Análisis de Precios Unitarios está considerado, el costo promedio de la excavación para los tipos de terreno normal, semirocoso o rocoso.*

*Por lo que, se deberá considerar la variación del esponjamiento de los tipos de terreno en su Análisis de Precios Unitario, según corresponda.*

*Por lo tanto, **nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio***” (El subrayado y resaltado es agregado).

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 253**

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*Reiteramos que, las válvulas e hidrantes que no se puedan valorizar en la actividad A se deberá coordinar con SEDAPAL para ser valorizados en la actividad C.*

*En ese sentido, el párrafo anterior refiere que, **los componentes hidráulicos correspondientes a una red complementaria deberán ser considerados en la actividad C, la cual corresponderá a una Orden de Trabajo (OT) con sus respectivos materiales valorizables y actividades complementarias que requieran***” (El subrayado y resaltado es agregado)

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 254**

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*Reiteramos que, las válvulas e hidrantes que no se puedan valorizar en la actividad A se deberá coordinar con SEDAPAL para ser valorizados en la actividad C.*

*En ese sentido, el párrafo anterior refiere que, los componentes hidráulicos correspondientes a una red complementaria deberán ser considerados en la actividad C, la cual corresponderá a una Orden de Trabajo (OT) con sus respectivos materiales valorizables y actividades complementarias que requieran”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior señaló lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 249**, el contenido dentro del análisis de precios unitarios considera el costo promedio de la excavación para los tipos de terreno normal, semirocoso o rocoso. Además, las bases no consignan a los “terrenos accidentados”, de igual manera, no correspondería un tipo de terreno como el normal, semirocoso y rocoso.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 250**, la normativa CTPS-ET-006 contiene los alcances respecto al uso de otros materiales que podrá ser el material de la cama de apoyo, en consecuencia, la Entidad considera que no será indispensable incluir lo señalado en las bases por tener la normativa en referencia.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 251**, señala que el material valorizables será el confitillo, por lo que se consignará las precisiones del caso en las bases.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 252**, ratifica su postura señalando que ante la variación de un “esponjamiento” de los tipos de terreno, esta se deberá considerar en el análisis de los precios unitarios.
- **Respecto a la consultas y/u observaciones N° 253 y N° 254**, señala que los componentes hidráulicos pertenecientes a un red complementaria, deberán ser considerados en la Actividad C, por ende, corresponderá a una Orden de Trabajo, la cual incluye los materiales y actividades valorizadas complementarias que se necesite.

En ese sentido, considerando que la solicitud del recurrente se encuentra dirigida a i) considerar la diferencias de actividades, ii) modificar el las bases conforme a lo dispuesto en el enunciado de la absolución, iii) considerar el material de cama de apoyo y arena en el listado de materiales valorizados, iv) respecto al esponjamiento de la disposición final, v) considerar en el listado de materiales de la actividad A.1. los accesorios, tales como la válvula, hidrantes y los grifos, y en la medida que la Entidad ha proporcionado claridad al respecto, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que se determinarán las siguientes disposiciones:

- Se adecuará el Anexo N°6, respecto al reemplazo del término “Gravilla” por el término “Confitillo”
- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el **comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que se dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 25:**

**Respecto a las “Técnico Especializado”**

El participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 380, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“El artículo 72.4 del Reglamento de Contrataciones señala que la absolución de las consultas y se realiza de manera motivada.*

*Motivar es justificar la decisión tomada, proporcionando una argumentación convincente e indicando el fundamento contractual o jurídica que avala su decisión.*

*Nuestra representada en la absolución a la consulta 380 se solicitó al comité que nos defina el perfil y señale las funciones del Técnico especializado, el mismo que no había sido incluido en los Términos de referencia.*

*Al respecto debemos señalar que normativa de la ley de contrataciones, específicamente el artículo 16 del TUO de la Ley de Contrataciones señala que es el área usuaria quien es la responsable de formular los términos de referencia y que los mismos deben de ser formulados de forma objetiva y precisa, por lo que es el área usuaria quien debió de definir desde el Requerimiento el perfil y las funciones dicho profesional, con la finalidad de que todos los participantes puedan participar en la mismas condiciones de igualdad.*

*Sin embargo, al momento de absolver nuestra consulta, la entidad **no señaló el perfil profesional del Técnico Especializado**, por lo que no absolvió adecuadamente*

nuestra consulta.

Otro tema adicional es que respecto a sus funciones. el comité de selección **ha sido subjetivo al señalar que dicho profesional va a hacer como funciones "entre otros". o lo que estimamos que no ha sido definido en forma clara y objetiva tal como señala artículo 16 del TUO de la Ley al requerimiento, por lo que se debe de retrotraer hasta esa etapa**" (El subrayado y resaltado es nuestro).

## Pronunciamiento

En el numeral 22 "Obligaciones de el contratista: (Para los Ítems 01 y 02)" del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**"REMUNERACIONES DEL PERSONAL OBRERO:**

Para asegurar la calidad de los servicios, el costo de la hora hombre, incluido Leyes y Beneficios Sociales que EL CONTRATISTA debe abonar a su personal, no debe ser inferior a la considerada en el análisis de precio de su oferta económica.

CARGO	COSTO HH PARA EL ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS
<b><u>Técnico Especializado – Ítems 01 y 02</u></b>	S/. 23.99
<u>Operario Especializado - Ítems 01 y 02</u>	S/. 20.12
<u>Operario – Ítems 01 y 02</u>	S/. 18.57

(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Mediante la consulta y/u observación N° 380, se solicitó **indicar** el perfil y las funciones del técnico especializado; ante lo cual, el comité de selección aclara que dicho técnico o forma parte en la ejecución de sub actividades donde se requiere el manejo de equipos de medición, digitalización en gis, inspección televisiva, entre otros.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, argumentando que no se habría señalado el perfil del profesional técnico especializado, así como, no se habría definido el término “entre otros”.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

**"Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:**

**De acuerdo con el pliego absolutorio de consultas y observaciones: El Técnico Especializado forma parte en la ejecución de subactividades donde se requiere el manejo de equipos de medición, digitalización en gis, inspección televisiva, entre otros.**

*En ese sentido, el párrafo anterior es en atención a la respuesta de la consulta N°380 realizada por el postor ACEA PERU S.A.C. y se complementa con lo siguiente:*

*Perfil del Técnico Especializado: Egresado de Instituto de Formación Técnica, con estudios de especialidad en Electrónica y/o Geomática y/o Construcción Civil y/o Topografía.*

*Funciones del Técnico Especializado: Operar equipos de medición (datalogger, caudalímetros), digitalizar en la plataforma GIS (shapes, datas atributivas), operar equipos de inspección televisiva (para redes de agua y alcantarillado)” (El subrayado es agregado).*

En relación con los puntos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, a través del informe técnico mencionado<sup>62</sup> precisó que como parte del desarrollo de la ejecución de las subactividades el técnico especializado intervendrá con las funciones de operar equipos de medición, digitalización en la plataforma GIS y operar equipos de inspección televisiva; así como, se brinda alcances respecto a su perfil.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente, estaría orientada a que se precise el perfil del profesional técnico especializado, así como, señalar el término “entre otros” respecto a las funciones del mismo, y en la medida que la Entidad brindó mayores alcances y aclaró lo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se determinarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá**<sup>63</sup> lo precisado por la Entidad mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024, respecto al perfil y las funciones del Técnico Especializado, respecto
- Corresponderá al titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el **comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa** las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>62</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>63</sup> Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

## **Cuestionamiento N° 26:**

## **Respecto a las “Otras Penalidades”**

El participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consultas y/u observaciones N° 384, N° 416 y N°417 señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

### **- Respecto a la consulta y/u observación N° 384**

*“El artículo 72.4 del Reglamento de Contrataciones señala que la absolución de las consultas y se realiza de manera motivada.*

*Motivar es justificar la decisión tomada. proporcionando una argumentación convincente e indicando el fundamento contractual o jurídico que avala su decisión.*

*Nuestra representada en la absolución a la consulta 384 se solicitó al comité nos confirme que ante la renuncia voluntaria de un trabajador personal clave no habrá penalidades*

*Sin embargo, en forma temeraria señala que la renuncia voluntaria es una razón de cambio de personal clave sujeto a penalidad.*

*Ya el OSCE ha señalado en innumerables pronunciamientos por ejemplo que el mismo personal puede participar, para un mismo postor, en varios ítems de algún proceso de selección y en caso gane la buena pro de varios ítems con el mismo personal, para la firma de contrato, el contratista está obligado a cambiarlo con personal que cumpla con las condiciones establecidas en las bases integradas y ello no es objeto de penalidad tal como lo ha establecido en comité de selección.*

*Establecer una penalidad establecido en la tabla de otras penalidades por cambio de personal clave convierte a dicha penalidad irrazonable, incongruente y desproporcional, por lo que va en contra del artículo 163 del Reglamento de Contrataciones, en ese sentido, el comité esta errado al señalar que la renuncia voluntaria de un profesional clave es una causal de penalidad. por la que se debe modificar ello en ese extremo” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

### **- Respecto a la consulta y/u observación N° 416**

*“(…)*

*Como se puede apreciar ni el artículo 161 ni el 163 del Reglamento le da potestad al comité de selección potestad de establecer procedimientos contrarios a la normativa de contratación pública. Ya que el objetivo de la norma de contratación pública es que en caso la entidad otorgue un plazo para subsanar, en caso el contratista subsane la observación, la entidad no podría aplicar una penalidad, existe reiteradas opiniones al respecto.*

*Sin embargo, la entidad señala que ante una observación, otorga un plazo para subsanar; y a pesar que el contratista subsana la observación, aun así puede penalizar al contratista sino "sustenta" su levantamiento de observación, situación contraria a la normativa de contratación pública.*

*En ese sentido, solicitamos se sirva modificar el procedimiento señalando que en*

**caso se levante la observación, la entidad no podrá aplicar ninguna penalidad y no se exigirá algún sustento adicional**” (El subrayado y resaltado es nuestro).

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 417**

*“En las bases integradas por la entidad han señalado como "Procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar" establecido en el artículo 163 del Reglamento el mismo procedimiento de aplicación de penalidades, sin embargo, ambos son procedimientos de naturaleza distinta.*

*El Procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar es aquel procedimiento por el cual la entidad internamente antes de imputar una falta o aplicar una penalidad tiene que verificar por medios objetivos si el contratista cometió la conducta infractora es decir el supuesto a penalizar y ello lo realiza a través de supervisiones, informes, entre otros.*

*En cambio, el procedimiento de aplicación de penalidades es aquel procedimiento de aplicación de la imputación de la falta, levantamiento de observación y/o aplicación de la penalidad y la forma en que se cobra dicha penalidad.*

*La omisión de los parámetros o procedimientos antes mencionados constituye una contravención del debido procedimiento que caracteriza a todo contrato público, toda vez que el contratista queda inmerso en una situación desfavorable y de incertidumbre al no conocer previamente los parámetros bajo los cuales se regirá la verificación del supuesto a penalizar al momento de que el área usuaria aplique la penalidad.*

*Por lo tanto, la ausencia del debido procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar evidencia un abuso de autoridad por parte de la Entidad, quien también está obligada a motivar sus actos administrativos y a dirigir su conducta en salvaguarda del interés público.*

*Así, las Opiniones No. 023-2017/DTN y No. 264-2017/DTN emitidas por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (en adelante, OSCE) señalan que las penalidades serán objetivas cuando la Entidad establezca de manera clara y precisa los tipos de incumplimiento que serían penalizados, los montos o porcentajes de la penalidad para cada tipo de incumplimiento, y la forma o procedimiento mediante el que se verificaría la ocurrencia de tales incumplimientos, según la naturaleza y características particulares de cada contratación;*

*"(..) la Entidad podía establecer; en las Bases del proceso de selección, penalidades distintas a penalidad por mora -entiéndase, "otras penalidades"- con la finalidad de desincentivar el incumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista y resarcir posibles perjuicios que dicho incumplimiento le fuese a causar.*

*Dicha potestad debía ser ejercida observando, cuando menos, tres parámetros: la objetividad, la razonabilidad y la congruencia con el objeto de la convocatoria.*

*La objetividad implicaba que la Entidad establezca de manera clara y precisa los tipos de incumplimiento que serían penalizados, los montos o porcentajes de la penalidad para cada tipo de incumplimiento, y la forma o procedimiento mediante el*

que se verificaría la ocurrencia de tales incumplimientos, según la naturaleza y características particulares de cada contratación:(...)."

Nuestros argumentos tienen respaldo en la abundante y reiteradas opiniones establecidas por el OSCE, así podemos citar la Opinión No. 031-2019:

**“OPINIÓN N° 031-2019/DTN**

*Solicitante : Estudios Técnicos S.A.S.*

(...)

Debemos traer a colación, adicionalmente la Opinión N° 052-2022/DTN, mediante el cual un contratista consultó si la penalidad sería válida, si en los documentos del proceso de selección únicamente se estableció un procedimiento de aplicación de penalidades (tal como nuestro caso) pero obvió en establecer el procedimiento de verificación de los incumplimientos materia de penalización, respondiendo el OSCE lo siguiente:

(...)

En ese sentido solicitamos se incluya el procedimiento para verificar la configuración el supuesto que dará lugar a la aplicación de la penalidad” (El subrayado y resaltado es nuestro).

### **Pronunciamiento**

En el acápite “Otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ OTRAS PENALIDADES			
N°	SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	Forma de Cálculo	Procedimiento
(...)	(...)	(...)	(...)
09) PERSONAL			
(...)	(...)	(...)	(...)
9.11	Cuando EL CONTRATISTA solicita el cambio de un PERSONAL CLAVE de su propuesta técnica después de los 60 días iniciado el Servicio.	La penalidad es de 10*K por cada trabajador	Ver Anexo PAP
(...)	(...)	(...)	(...)
(...)			
Anexo PAP: PROCEDIMIENTO PARA LA APLICACIÓN DE PENALIDADES MEDIANTE CUADERNO DE SERVICIO DIGITAL			



*Detectada la infracción, o recibida cualquier comunicación ya sea de clientes, usuarios, o referente a sanciones, infracciones, multas y similares de cualquier entidad pública, el Área Usuaria correspondiente lo notificará a EL CONTRATISTA mediante anotación en el Cuaderno de Servicio Digital y/o carta y/o informe y/o correo electrónico y/o mensaje de texto y/o mensaje de WhatsApp y/o la combinación de estos.*

*Criterios para la aplicación de las penalidades:*

*a. SEDAPAL, notifica el incumplimiento penalizable mediante anotación del Cuaderno de Servicio Digital y/o carta y/o informe y/o correo electrónico y/o mensaje de texto y/o mensaje de WhatsApp y/o la combinación de estos.*

*b. EL CONTRATISTA tendrá como máximo dos (02) días hábiles, a partir del día siguiente de registrada la notificación, para levantar la observación. En los casos de complejidad y ante la solicitud registrada en el Cuaderno de Servicio Digital por parte de EL CONTRATISTA, SEDAPAL podrá ampliar el plazo por un periodo de tiempo igual al originalmente establecido.*

*El criterio optado como complejo se refiere cuando los servicios de agua y desagüe manifiestamente no cumplan con las características y condiciones ofrecidas para el normal desarrollo del servicio, lo cual deberán ser demostrados con sustento adecuado por EL CONTRATISTA, caso contrario, no se amplía el plazo de atención.*

*(...)”.*

Así, con ocasión al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 384, solicitó **confirmar** si la renuncia voluntaria, no está inmerso en la penalidad 9.11; ante lo cual, el comité de selección aclaró que la renuncia voluntaria si está inmerso como una razón de cambio de personal clave, sujeto a penalidad.
- Mediante la consulta y/u observación N° 416, solicita **dejar sin efecto** el procedimiento de aplicación de penalidad correspondientes a la potestad de poder observar y penalizar al contratista a pesar de haber subsanado las observaciones y establecer que en los casos que levante las observaciones realizadas por la Entidad, no se le imponga ninguna penalidad.

Ante lo cual, el comité de selección no acoge lo solicitado motivo por el cual señaló que dicho procedimiento es potestad del área usuaria definir las penalidades distintas al plazo.

- Mediante la consulta y/u observación N° 417, solicitó **incluir** el procedimiento de verificación del supuesto a penalizar; ante lo cual, el comité de selección aclaró que lo solicitado se encontraría detallado en el extremo “Anexo PAP: procedimiento para la aplicación de penalidades mediante cuaderno de servicio digital”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, argumentando que lo siguiente:

- **Respecto de la consulta y/u observación N° 384**, se estaría incurriendo en error al penalizar la renuncia voluntaria de un profesional clave, por lo que solicita modificar el referido extremo.
- **Respecto de la consulta y/u observación N° 416**, se pretendería penalizar a pesar de subsanar la observación en caso no se sustentase, por lo que solicita modificar dicho procedimiento, en el cual se indique que en el caso de levantamiento de observaciones no se podrá aplicar ninguna penalidad y no se exigirá sustento adicional.
- **Respecto de la consulta y/u observación N° 417**, reitera su solicitud de incluir el procedimiento a verificar la configuración del supuesto a penalizar.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 384**

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*De acuerdo con el pliego absolutorio de consultas y observaciones, reiteramos que, la renuncia voluntaria si está inmerso como una razón de cambio de personal clave, sujeto a penalidad.*

*En ese sentido, el párrafo anterior es en atención a la respuesta de la consulta N°384 realizada por el postor ACEA PERU S.A.C. y refiere a lo establecido en la tabla de “Otras Penalidades” en el numeral 9.11 que señala: “Cuando EL CONTRATISTA solicita el cambio de un PERSONAL CLAVE de su propuesta técnica después de los 60 días iniciado el Servicio”, por lo cual, Sedapal hará cumplir con lo establecido según el Procedimiento de Aplicación de Penalidades señalado en las bases. En El área usuaria establece esta penalidad con el fin de garantizar la continuidad durante la ejecución del servicio, de los profesionales claves que forman parte de la propuesta técnica, toda vez que el servicio es calificado de alto riesgo y de vital importancia para la salud de la población y que tiene una duración de Mil Noventa y Cinco (1095) días calendario.*

*Por lo tanto, nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio” (El subrayado es nuestro).*

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 416**

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*De acuerdo con el pliego absolutorio de consultas y observaciones, reiteramos que: No se acoge lo observado, debido a que es potestad del área usuaria, definir penalidades distintas al plazo, estando tipificado los arts.161 y 163 del Reglamento*

*de la Ley de Contrataciones del Estado, la posibilidad de establecerlas*

*Señalamos que, el párrafo anterior es en atención a la respuesta de la observación N°416 realizada por el postor ACEA PERU S.A.C.*

*Por lo tanto, nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio”.*

**- Respecto a la consulta y/u observación N° 417**

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*De acuerdo con el pliego absolutorio de consultas y observaciones, reiteramos que: La tabla de otras penalidades se encuentra detallada conforme lo establecen las bases estándar del OSCE. Asimismo, no existe confusión en cuanto al procedimiento de aplicación de penalidades, dado que, se encuentra detallado en el "Anexo PAP: PROCEDIMIENTO PARA LA APLICACIÓN DE PENALIDADES MEDIANTE CUADERNO DE SERVICIO DIGITAL"*

*Señalamos que, el párrafo anterior es en atención a la respuesta de la consulta N°417 realizada por el postor ACEA PERU S.A.C.*

*Por lo tanto, nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio”.*

Cabe precisar que el artículo 163 del Reglamento, establece que los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la penalidad por mora, siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

En relación con ello, cabe precisar que la Opinión N° 163-2018/DTN, señala que:

*“Cabe señalar que los parámetros antes indicados deben ser observados por la Entidad al momento de establecer la aplicación de “otras penalidades” en los documentos de selección; así, **(i) la objetividad**, implica que la Entidad establezca de manera clara y precisa los tipos de incumplimiento que serán penalizados, los montos o porcentajes de la penalidad para cada tipo de incumplimiento, y la forma o procedimiento mediante el que se verificará la ocurrencia de tales incumplimientos, según la naturaleza y características particulares de cada contratación; **(ii) la razonabilidad**, implica que cada uno de los montos o porcentajes de la penalidad que se aplicará al contratista sean proporcionales a la gravedad y reiteración del incumplimiento; **(iii) la congruencia**, implica que la penalidad se aplique ante el incumplimiento de alguna obligación relacionada con el objeto de la convocatoria”*

Así, es preciso tener en cuenta que el objeto de una penalidad es disuadir al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista. En razón de ello, es potestad de la Entidad definir las

penalidades que estime necesarias, en tanto sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>64</sup> y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior argumentó lo siguiente:

- **Respecto de la consulta y/u observación N° 384**, se ratifica y considerará como cambio de personal clave la renuncia voluntaria de dicho personal, debido a que son parte esencial en el correcto desarrollo de la presente contratación, asimismo, se deberá tomar en consideración que el servicio a contratar es de nivel riesgo alto y de vital importancia para satisfacer las necesidades de la población.
- **Respecto de la consulta y/u observación N° 416**, se ratifica y mantendrá los criterios adoptados para la aplicación de las penalidades, por lo que se deberá tomar en consideración que el objetivo de la formulación de las penalidades a consideración del área usuaria tendrán por objetivo disuadir el incumplimiento o incumplimiento defectuoso de las prestaciones, de esta manera, se lograría el normal desarrollo de las actividades de la presente contratación.
- **Respecto de la consulta y/u observación N° 417**, se ratifica y reitera que como mejor conocedora de sus necesidades, ya se habría formulado de acuerdo al manejo de la Entidad el procedimiento de aplicación de penalidades, la cual se evidenciaría en el *"Anexo PAP: Procedimiento para la aplicación de penalidades mediante cuaderno de servicio digital"*.

En ese sentido, considerando que las solicitudes del recurrente se encuentra dirigida a modificar la penalidad 9.11, respecto a la renuncia voluntaria, ii) se modifique respecto al levantamiento de observaciones y iii) se incluya el procedimiento de verificación del supuesto a penalizar, y en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades brindó mayores alcances y ratificó su negativa a lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

---

<sup>64</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN.

**Cuestionamiento N° 27:**

**Respecto al “Solución de Controversias”**

El participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 413, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“El artículo 226.3 del Reglamento de Contrataciones señala que se puede establecer estipulaciones adicionales o modificaciones al convenio arbitral en la medida que no vulnere la norma de contratación pública.*

*Al respecto nuestra representada solicito se incluyera que el arbitraje sea institucional y propusimos 2 instituciones arbitrales y que el tribunal sea constituido por 3 árbitros.*

*Sin embargo el comité de selección señala que la cláusula arbitral está definida según las bases estándar; y si bien ello es correcto, ello no es obstáculo para que la entidad evalúe las inclusiones solicitadas ya que las mismas no vulneran la normativa de contratación pública, **por la que solicitamos se sirva emitir una respuesta sobre la inclusión solicitada**” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

**Pronunciamiento**

En la Cláusula Vigésima Primera: Solución de controversias del Capítulo V “Proforma del contrato” de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“CLÁUSULA VIGÉSIMA PRIMERA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS***

*Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.*

*Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.*

*Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.*

*El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.”.*

Mediante la consulta y/u observación N° 413, se solicitó **establecer** que el arbitraje sea institucional, así propone al centro arbitral de la CCL o de la PUCP y que el

tribunal esté constituido por 3 árbitros; ante lo cual, el comité de selección aclara que las presentes bases están definidas en conformidad con las bases estándar.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, argumentando que lo dispuesto en las bases estándar respecto a la cláusula arbitral no sería obstáculo para incluir al centro arbitral de la CCL o de la PUCP y que el tribunal esté constituido por 3 árbitros; por lo que se solicita a la Entidad emitir su posición respecto a lo propuesto.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*De acuerdo con el pliego absolutorio de consultas y observaciones, reiteramos que: En las presentes bases, la cláusula arbitral está definida conforme a las bases estándar del OSCE.*

*En ese sentido, el párrafo anterior es en atención a la respuesta de la consulta N°413 realizada por el postor ACEA PERU S.A.C. y refiere a lo señalado en el art. 16 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado vigente; “El área usuaria requiere los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad”.*

*Por lo tanto, nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio” (El subrayado es agregado).*

Al respecto, cabe señalar que, según la Opinión N° 021-2021/DTN, es posible incorporar información en las cláusulas de la proforma del contrato, tales como, la solución de controversias, conforme se aprecia a continuación:

*“(…)*

*Al respecto, debe indicarse que si bien la referida “proforma del contrato” contempla un contenido estándar, dicho documento –al ser elaborado por cada Entidad- debe integrar los términos y condiciones que resulten aplicables según correspondan al objeto del contrato y a las particularidades del requerimiento, pudiendo incluso incluir en dicha proforma cláusulas adicionales o la adecuación de aquellas que se encuentran preestablecidas, siempre que las disposiciones a ser incorporadas no resulten contrarias a la normativa de contrataciones del Estado, tal como se establece en el Capítulo V de la Sección Específica de*

*los documentos estándar aprobados por el OSCE.  
(...)”.*

En relación con los puntos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, a través del informe técnico mencionado<sup>65</sup> ratificó que la cláusula arbitral definida en las bases de la presente contratación está en conformidad con lo dispuesto en las bases estándar aplicables; es decir, la Entidad ha determinado en que esta etapa no requiere información relativa al arbitraje, y siendo que conforme a lo dispuesto por la Dirección Técnico Normativa es facultad de la Entidad determinar la incorporación o no de dicha información.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 28:**

#### **Respecto al “Tipo de concreto”**

El participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 449, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Se observa la Consulta N° 4449, los APU están relacionados a las actividades a ejecutarse dentro de las bases de la licitación, al responder a la consulta que se debe de considerar dentro de las APU entonces también se deberían crear actividades relacionadas a cada tipo de concreto, en este caso al de  $f'c = 280 \text{ kg/cm}^2$ ” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

#### **Pronunciamiento**

Mediante la consulta y/u observación N° 449, se consultó la forma de valorizar el usos del concreto  $f'c = 280 \text{ kg/cm}^2$  en la ejecución de la prestación; ante lo cual, el comité de selección aclara lo consultado manifestando que de presentarse la necesidad de reponer pavimento  $f'c = 280 \text{ kg/cm}^2$ , previamente sustentado por el contratista, deberá ser coordinado con la supervisión de SEDAPAL debiendo considerarlo en su APU.

<sup>65</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, argumentando que se deberían considerar crear actividades que tengan relación con el tipo de concreto de  $f'c = 280 \text{ kg/cm}^2$ .

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024<sup>66</sup>, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*De acuerdo con el pliego absolutorio de consultas y observaciones, reiteramos que, de presentarse la necesidad de reponer pavimento  $f'c = 280 \text{ kg/cm}^2$ , previamente sustentado por EL CONTRATISTA, deberá ser coordinado con la supervisión de SEDAPAL debiendo considerarlo en su APU.*

*En ese sentido, el párrafo anterior es en atención a la respuesta de la consulta N°449 realizada por el postor ACEA PERU S.A.C. Cabe señalar que, en el ámbito de la Gerencia de Servicios Norte, el pavimento rígido en las vías transitables en su mayoría son de resistencia  $f'c = 210 \text{ kg/cm}^2$ , siendo un caso atípico la existencia de un pavimento rígido de  $f'c = 280 \text{ kg/cm}^2$ .*

*Por lo tanto, nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior ratificó su postura indicando que en los casos durante de requerir reponer el pavimento  $f'c = 280 \text{ kg/cm}^2$  durante el desarrollo del servicio deberá de ser coordinado con la supervisión de SEDAPAL. Además, señala que el pavimento  $f'c = 280 \text{ kg/cm}^2$  tiende a una existencia poco inusual en el ámbito de la Gerencia de Servicios Norte, por lo que dentro de las vías transitables en su mayoría son de resistencia  $f'c = 210 \text{ kg/cm}^2$ .

En ese sentido, considerando que la solicitud del recurrente se encuentran dirigida a crear actividades relacionadas al tipo de concreto  $f'c = 280 \text{ kg/cm}^2$ , y en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades brindó mayores alcances y ratificó su negativa a lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>66</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0033811 el 13 de marzo de 2024.



**Cuestionamiento N° 29:**

**Respecto al “Actividades complementarias”**

El participante **DIEMAP S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 452, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

*“Se observa la Consulta N° 452, dentro de las bases de la Licitación del presente concurso no se encuentra la actividad de Acarreo de materiales, no habría forma de coordinar con la supervisión respecto a este trabajo complementario, se puede crear falsas expectativas. Por lo que es necesario adicionar una actividad relacionada a este trabajo. Por lo indicado se solicita adicionar la actividad de acarreo de materiales dentro de los trabajos complementarios”* (El subrayado y resaltado es nuestro).

**Pronunciamiento**

Mediante la consulta y/u observación N° 452, se solicitó **aclarar** cómo se valoriza las horas-hombre utilizadas para **el traslado de materiales a la zona de trabajo**; ante lo cual, el comité de selección señala que previamente sustentado por el contratista, la ejecución y valorización de los trabajos complementarios deberá coordinarse con la supervisión de SEDAPAL

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, argumentando que dentro de las bases no se ubicaría el acarreo de materiales, por lo que solicita adicionar dicha actividad dentro de los trabajos complementarios.

En virtud al aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N°0003-2024-CS de fecha 20 de marzo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a lo señalado por la empresa DIEMAP S.A.C., se informa lo siguiente:*

*De acuerdo con el pliego absolutorio de consultas y observaciones, reiteramos que, de presentarse el caso, previamente sustentado por EL CONTRATISTA, la ejecución y valorización de los trabajos complementarios deberá coordinarse con la Supervisión de SEDAPAL*

*En ese sentido, el párrafo anterior es en atención a la respuesta de la consulta N°452 realizada por el postor ACEA PERU S.A.C. Cabe señalar que, el servicio está orientado al mantenimiento y mejora del sistema hidráulico en zonas urbanas definidas en el ámbito de la Gerencia de Servicios Norte, donde ya existe infraestructura sanitaria.*

*Por lo tanto, nos ratificamos en la respuesta brindada en el pliego absolutorio”* (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, mediante informe técnico posterior ratificó su postura indicando que tanto la ejecución como la valorización de los trabajos de índole complementaria realizados durante el desarrollo del servicio deberá de ser coordinado con la supervisión de SEDAPAL. Además, deberá tomar en consideración que las zonas donde se realizarán el mantenimiento y la mejora del sistema hidráulico son de carácter urbano, por ende el servicio contaría con una infraestructura sanitaria preexistente lo que facilita el correcta ejecución del servicio.

En ese sentido, considerando que la solicitud del recurrente se encuentran dirigida a que se adicione la actividad de acarreo de materiales dentro de los trabajos complementarios, y en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades brindó mayores alcances y ratificó su negativa a lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 3.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 3.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases integradas que versen sobre el mismo tema.
- 3.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a

lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

**3.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 10 de abril de 2024

Códigos: 22.1, 12.6, 12.5