



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE ALTO
AMAZONAS
UNIVERSIDAD LICENCIADA

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Referencia: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-UNAAA/CS - PROCEDIMIENTO ELECTRÓNICO (PRIMERA CONVOCATORIA), CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL SISTEMA DE AGUA Y SANEAMIENTO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE ALTO AMAZONAS, DISTRITO DE YURIMAGUAS, PROVINCIA DE ALTO AMAZONAS- LORETO" con código único de inversiones N° 2524479.

En atención a la Resolución Presidencial N° 173-2023-UNAAA/P, de fecha 27.04.2023. Siendo las 15:15 horas del día 04 de mayo de 2023, el Comité en pleno se reúne en la Sal de reunión de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, con la finalidad de retomar la etapa la etapa de admisión, evaluación y calificación de Ofertas de la del proceso de selección: Adjudicación Simplificada N° 002-2023-UNAAA/CS, 1era Convocatoria, denominado: **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "CONSTRUCCION DE CERCO PERIMETRICO; EN EL (LA) UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE ALTO AMAZONAS EN LA LOCALIDAD DE YURIMAGUAS, DISTRITO DE YURIMAGUAS, PROVINCIA ALTO AMAZONAS, DEPARTAMENTO DE LORETO"**, los señores: Mg. Ing. Gloria Dolores ODICIO MANRIQUE, en su calidad de Presidente Titular; Ing. Jhonatan Seeler Antonio ARTEAGA ROJAS, en su calidad de Titular Miembro 01, Mg. CPC. Johnny A. GARCIA AYAMBO, designado mediante Resolución Presidencial N° 122-2023-UNAAA/P, se procede a la verificación de las empresas inscritas en el procedimiento de la referencia, de conformidad con el cronograma establecido en la ficha del procedimiento, tal como indica el inciso e) y f) del Artículo 88° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Para el presente procedimiento de selección, se registraron vía Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE., los siguientes Participantes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Razón o Razón Social	Fecha de registro en el sistema SEACE	Estado
1	Proveedor con RUC	20407862230	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	05/04/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	20450278051	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA RIO HUALLAGA S.A.C	10/04/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	20450519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	16/04/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	20457396946	SHEYS CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	05/04/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	20478002154	RVI INGENIERIA DE AVANZADA S.A.C. - RVI S.A.C.	05/04/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	20482188061	INVERSIONES FM SAC	12/04/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	20483466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	05/04/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	20489688847	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA XIANGUO E.I.R.L.	11/04/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	20494100426	BARRANCA CONSTRUCCIONES F.I.R.L.	19/04/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	20494114217	TRUJX S.A.C.	05/04/2023	Válido
11	Proveedor con RUC	20498043198	R.E.H. INGENIEROS S.R.L.	09/04/2023	Válido
12	Proveedor con RUC	20505426372	INVERSIONES VISAS E.I.R.L.	11/04/2023	Válido
13	Proveedor con RUC	20531302321	RAMOS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	09/04/2023	Válido
14	Proveedor con RUC	20531670982	INVERSIONES HARES S.A.C.	11/04/2023	Válido
15	Proveedor con RUC	20542029291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	05/04/2023	Válido
16	Proveedor con RUC	20542273373	JEFFCES S.R.L.	17/04/2023	Válido
17	Proveedor con RUC	20542513429	CRISANYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	05/04/2023	Válido
18	Proveedor con RUC	20601162041	SERVICIOS GENERALES SAMANT E.I.R.L.	13/04/2023	Válido
19	Proveedor con RUC	20601379830	CONSTRUCTORES E INGENIERIA RUMI EIRL	11/04/2023	Válido
20	Proveedor con RUC	20601886520	FARO CONSTRUCTORES E.I.R.L.	05/04/2023	Válido
21	Proveedor con RUC	2060216737	CONSTRUCCIONES KUSI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSTRUCCIONES KUSI S.A.C.	13/04/2023	Válido
22	Proveedor con RUC	20602997688	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA R & H INGENIEROS S.A.C.	05/04/2023	Válido
23	Proveedor con RUC	20603645007	ECHIVARRIA & CO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	06/04/2023	Válido
24	Proveedor con RUC	20604309046	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA COVERO E.I.R.L.	10/04/2023	Válido
25	Proveedor con RUC	20606144734	CORPORACION JHO NUEVA ESPERANZA E.I.R.L.	10/04/2023	Válido
26	Proveedor con RUC	20608977148	KRCELIS INVERSIONES E.I.R.L.	17/04/2023	Válido
27	Proveedor con RUC	20609158480	VEGA Y CERVANTES ASOCIADOS S.A.C.	11/04/2023	Válido
28	Proveedor con RUC	20609180180	JOIRPI CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	17/04/2023	Válido

28 registros encontrados, mostrando 2 registros, de 21 a 28. Página 2/3



El Comité de Selección, luego de haber verificado el registro, en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, se deja constancia que se ha recepcionado a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SE@CE, la siguiente oferta:

I. PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

Los participantes presentaron su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible, en cumplimiento al numeral 1.6 del Capítulo I folio 5 de las Bases Integradas.

Luego de haberse verificado el registro, en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el Comité de Selección deja constancia que ha presentado de manera electrónica la siguiente oferta validas:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL SISTEMA DE AGUA Y SANFAMIENTO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE ALTO AMAZONAS			
20496043198	R.E.M. INGENIEROS S.R.L.	20/04/2023	16:57:38	Electronico
20604509646	CONSORCIO CONSTRUCTOR DEL ORIENTE	20/04/2023	17:33:46	Electronico
20602316727	CONSORCIO AGUA	20/04/2023	18:09:54	Electronico
20494114217	CONSORCIO SANEAMIENTO UNAAA	20/04/2023	18:57:03	Electronico
20489688647	CONSORCIO BRISAS DEL AMAZONAS	20/04/2023	19:08:58	Electronico
20542513439	CONSORCIO QUINUAPATA	20/04/2023	20:52:35	Electronico
20478003154	RVJ INGENIERIA DE AVANZADA S.A.C. - RVJ S.A.C.	20/04/2023	22:07:44	Electronico
20430519783	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	20/04/2023	22:42:51	Electronico
20494100429	CONSORCIO YURIMAGUAS	20/04/2023	22:58:39	Electronico

APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS:

El Comité de Selección en cumplimiento a lo dispuesto documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de Los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. En ese sentido, luego de la verificación de los documentos se obtiene los siguientes resultados:

Postergado la apertura, calificación y evaluación ante la masiva participación de proveedores siendo nueve (09) que ofertaron, este proceso de selección, hasta el lunes 24 de abril de abril y retomando el 25 de abril de 2023. Dicho acto fue aprobado por mayoría en pleno del comité de selección, para una revisión adecuada y minuciosa, adicional a ello se notificaron observaciones de algunos participantes para su subsanación.

Se procede a su revisión, obteniendo el siguiente resultado:



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE ALTO AMAZONAS
UNIVERSIDAD LICENCIADA

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Los Miembros del Comité de Selección, proceden a la verificación de los documentos de carácter obligatorios y facultativos solicitados en las bases

PARTICIPANTES										
DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA - ADMISIBILIDAD		R.E.M. INGENIEROS S.R.L.	CONSORCIO CONSTRUCTOR DEL ORIENTE	CONSORCIO AGUA	CONSORCIO SANEAMIENTO UNAAA	CONSORCIO BRISAS DEL AMAZONAS	CONSORCIO QUINUA PATATA	RVJ INGENIERIA DE AVANZADA S.A.C. - RVJ S.A.C.	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR S.R.L. - PERU TRACTOR S.R.L.	CONSORCIO YURIMAGUAS.
DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA		CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	NO CONFORME EL POSTOR PRESENTA FIRMA ESCANEADAS EN TODOS LOS ANEXOS POR LO QUE SE INDICA EN LAS BASES	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME
DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. (ANEXO N° 1)		CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	ADMINISTRATIVAS DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO; SEÑALA EN LA EL NUMERAL 1.6 DE LA SECCION GENERAL, FORMAS DE PRESENTACION DE LA OFERTA EN SU ULTIMO PARRAFO, SEÑALA NO SE ACEPTA EL PEGADO DE LA IMAGEN DE UNA FIRMA O VISTO. LAS OFERTAS SE PRESENTAN FOLIADAS PAG. 7	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME
DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA. EN CASO DE PERSONA JURÍDICA, COPIA DEL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE PODER DEL REPRESENTANTE LEGAL, APODERADO O MANDATARIO DESIGNADO PARA TAL EFECTO.		CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME		CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME
DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO N° 2)		CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME		CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME
DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO. SEGÚN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN. (ANEXO N° 3).		CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME		CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME
DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA. (ANEXO N° 4).		CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME		CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME
PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS, DE SER EL CASO. (ANEXO N° 5).		CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME, SUBSANO LA DOCUMENTACION		CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME, SUBSANO LA DOCUMENTACION
EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES. (ANEXO N° 6)		CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME		CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME
DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA										
ACREDITACIÓN DE EMPRESA PROMOCIONAL PARA PERSONALES CON DISCAPACIDAD		NO	NO	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO
DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE CONDICIONES PARA LA APLICACIÓN DE LA EXONERACIÓN DEL IGV. (ANEXO N° 7)		NO	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI
SOLICITUD DE BONIFICACIÓN POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO, SEGÚN ANEXO N° 8		NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA	NO APLICA
SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA (ANEXO N° 11).		SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
CONDICIÓN DE LA OFERTA		ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE ALTO AMAZONAS
UNIVERSIDAD LICENCIADA

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

A continuación, el comité en pleno realiza la calificación de los postores admitidos en el presente procedimiento de selección:

DOCUMENTACIÓN DE CALIFICACION DE OFERTAS		POSTORES							
Documentos para la admisión de la oferta		CONSORCIO CONSTRUCTOR DEL ORIENTE	CONSORCIO YURIMAGUAS.	CONSORCIO SANEAMIENTO UNAAA	CONSORCIO AGUA	CONSORCIO QUINUAPATA	R.E.M. INGENIEROS S.R.L.	RVJ INGENIERIA DE AVANZADA S.A.C. - RVJ S.A.C.	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR S.C.R.L. - PERU TRACTOR S.R.L.
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Está impedido de ser postor o contratista conforme a lo establecido en el literal g) del numeral 11.1 del artículo 11 de la LCE, toda vez que dicho contratista realizó la elaboración del Expediente Técnico del Proyecto.	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME
A.2	FORMACION ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE:		CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE:		CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME	CONFORME
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD – ANEXO N° 10		CONFORME EXPERIENCIA S/ 5'131,866.69	CONFORME EXPERIENCIA S/ 2'240129.07	CONFORME EXPERIENCIA S/ 6'021,453.94	CONFORME EXPERIENCIA S/ 4'257,069.62	CONFORME EXPERIENCIA S/ 4'337,722.04	CONFORME EXPERIENCIA S/ 1'779,255.30	CONFORME EXPERIENCIA S/ 7'342,000.19
	CONDICION	DESCALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA	CALIFICADA

A continuación, el comité en pleno realiza la evaluación económica al postor que paso los requisitos de calificación, tal como se detalla:

EVALUACION ECONOMICA:

Siendo el resultado:

POSTOR	MONTO	PUNTAJE ECONOMICO A	BONIFICACION DEL 5% REMYPE	PUNTAJE TOTAL	PRELACION	CONDICION
CONSORCIO YURIMAGUAS	S/ 1,126,257.21	100.00	5.00	105.00	1	CALIFICADO
CONSORCIO SANEAMIENTO UNAAA	S/ 1,226,243.74	94.17	4.71	98.88	2	CALIFICADO
CONSORCIO AGUA	S/ 1,328,893.43	0.00	0.00	0.00		DESCALIFICADO Monto ofertado excede los límites establecidos (S/ 1,328,983.24)
CONSORCIO QUINUAPATA	S/ 1,328,983.20	0.00	0.00	0.00		DESCALIFICADO Monto ofertado excede los límites establecidos (S/ 1,328,983.24)
R.E.M. INGENIEROS S.R.L.	S/ 1,328,983.43	84.75	4.24	88.99	3	CALIFICADO
RVJ INGENIERIA DE AVANZADA S.A.C. - RVJ S.A.C.	S/ 1,328,983.43	84.75	4.24	88.99	3	CALIFICADO
CONSTRUCTORA PERU TRACTOR S.C.R.L. - PERU TRACTOR S.R.L.	S/ 1,476,648.24	76.27	3.81	80.08	4	CALIFICADO



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE ALTO
AMAZONAS
UNIVERSIDAD LICENCIADA**


"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Se firma la presente acta en señal de conformidad del término de la etapa de evaluación y calificación, siendo las 16:15 horas del día 04 de mayo de 2023.





MG. ING. GLORIA DOLORES ODICIO
MANRIQUE
Presidente del Comité de Selección




ING. JHONATAN SEELER ANTONIO ARTEAGA
ROJAS
Primer Miembro Titular del
Comité de Selección




MG. GPC. JOHNNY A. GARCIA AYAMBO
Segundo Miembro Titular del
Comité de Selección

CONSORCIO YURIMAGUAS

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE ALTO AMAZONAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2023-UNAAA/CS

CARTA N° 001-2023-CY

Señores:

COMITÉ DE SELECCIÓN

Presente.-

ASUNTO : SUBSANACION DE OFERTA.**REFERENCIA : ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-UNAAA/CS – (PRIMERA CONVOCATORIA).**

=====

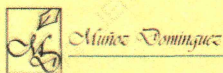
Es grato dirigirme a ustedes, para saludarles cordialmente y al mismo tiempo hacer llegar la subsanación de la observación de la oferta, de conformidad al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, referente a la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-UNAAA/CS – (PRIMERA CONVOCATORIA)** ejecución de la obra: **“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL SISTEMA DE AGUA Y SANEAMIENTO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE ALTO AMAZONAS, DISTRITO DE YURIMAGUAS- PROVINCIA DE ALTO AMAZONAS- LORETO”**

Sin otro particular me suscribo de ustedes.

Yurimaguas, 20 de abril del 2023

CONSORCIO YURIMAGUAS

.....
DIEGO M. AMASIFUEN ROBLEDO
REPRESENTANTE COMUN



0090541486



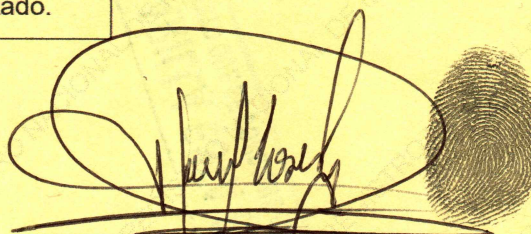
NOTARIA
MUÑOZ DOMINGUEZ CARLOS MIGUEL
SERVICIO DE AUTENTICACIÓN E IDENTIFICACIÓN BIOMÉTRICA

**INFORMACIÓN PERSONAL**

DNI 01069442
Primer Apellido FLORES
Segundo Apellido GONZALES
Nombres HUMBERTO

**CORRESPONDE**

La primera impresión dactilar capturada corresponde al DNI consultado. La segunda impresión dactilar capturada corresponde al DNI consultado.



FLORES GONZALES, HUMBERTO
DNI 01069442

INFORMACIÓN DE CONSULTA DACTILAR

Operador: 71330672 - Jenny Milena Alvarado Amasifuen

Fecha de Transacción: 22-04-2023 10:53:10

Entidad: 10410976531 - MUÑOZ DOMINGUEZ CARLOS MIGUEL

VERIFICACIÓN DE CONSULTA

Puede verificar la información en línea en:
<https://serviciosbiometricos.reniec.gob.pe/identifica3/verification.do>

Número de Consulta: 0090541486





"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ACTA DE OBSERVACION

Referencia: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-UAAA/CS - PROCEDIMIENTO ELECTRÓNICO (PRIMERA CONVOCATORIA), CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL SISTEMA DE AGUA Y SANEAMIENTO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE ALTO AMAZONAS, DISTRITO DE YURIMAGUAS, PROVINCIA DE ALTO AMAZONAS- LORETO" con código único de inversiones N° 2524479.

Siendo las 14:30 horas del día 21 de abril de 2023, en la Sala de Reunión de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, se llevó a cabo la etapa la etapa de admisión, evaluación y calificación de Ofertas de la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL SISTEMA DE AGUA Y SANEAMIENTO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE ALTO AMAZONAS, DISTRITO DE YURIMAGUAS, PROVINCIA DE ALTO AMAZONAS- LORETO" con código único de inversiones N° 2524479.**, los señores: Mg. Gloria Dolores ODICIO MANRIQUE , en su calidad de Presidente Titular; Ing. Jhonotan Seeler Antonio ARTEAGA ROJAS, en su calidad de Titular Miembro 01, Mg. CPC. Johnny A. GARCIA AYAMBO., en su calidad de Titular Miembro 02, designado mediante RESOLUCIÓN PRESIDENCIAL N° 122-2023-UNAAA/P; de conformidad con el numeral 60.1 y 60.2 del artículo 60 del RLCE:

PARTICIPANTE: CONSORCIO YURIMAGUAS

OBSERVACION: Promesa Formal de Consorcio, página 38,39 y 40 de su oferta, solo acredita una ficha de verificación de la huella biométrica de la RENIEC del Sr. Diego Michel Amasifuén Robledo, lo cual falta del Sr. Humberto Flores Gonzales, en el marco del marco jurídico de la Ley Notarial, Sistema de identificación biométrica – Notarial, bajo ese marco legal se solicita subsanar, se le otorga plazo de un (01). Cabe precisar debe coincidir con la fecha del documento presentado (Promesa formal de consorcio). Caso contrario de no presentar la subsanación se dará por no admitido su oferta.

Se firma la presente acta en señal de conformidad siendo las 16:20 horas del mismo día 21 de abril de 2023.

FDO ORIGINAL

.....
Mg. Gloria Dolores ODICIO MANRIQUE
Presidente del Comité de Selección

FDO ORIGINAL

.....
Ing. Jhonotan Seeler Antonio ARTEAGA ROJAS
Primer Miembro Titular del
Comité de Selección

FDO ORIGINAL

.....
MG. CPC. Johnny A. GARCIA AYAMBO
Segundo Miembro Titular del
Comité de Selección

AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO

CARTA N° 01 -2023 / CSU

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2023-UNAAA/CS

Presente. –

ASUNTO : SUBSANACION DE OFERTA, DE PROCESO DE LA REFERENCIA

**REFERENCIA : ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2023-UNAAA/CS
MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL SISTEMA
DE AGUA Y SANEAMIENTO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE ALTO
AMAZONAS, DISTRITO DE YURIMAGUAS- PROVINCIA DE ALTO AMAZONAS - LORETO**

El que se suscribe, **Sr. Julio César Cabrera Rodríguez**, representante común del CONSORCIO SANEAMIENTO UNAAA, identificado con DNI N° 01156634, **en atención a su correo de subsanación de ofertas, donde nos observan que no se adjuntó las hojas de identificación biométrica junto con la promesa de consorcio, de los representantes legales se manifiesta lo siguiente:**

1. De acuerdo a las bases estandarizadas publicadas en el séase, y ratificadas con las bases integradas colgadas por el comité de selección, se manifiesta y evidencia que en el CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, numeral 2.2. CONTENIDO DE LAS OFERTAS, literal f (Anexo 5 de la promesa de consorcio), en ninguno de sus extremos se estipula que, para que la promesa de consorcio sea válida, las firmas de los representantes legales de cada empresa deban acreditarse con la hoja de autenticación biométrica emitida por el notario; puesto que la autenticación de la firma mediante biométrico es una facultad del notario bajo sus normas legales de la Ley notarial, responsabilidad que no se puede trasladar al postor, puesto que la Ley Notarial faculta a los notarios a autenticar las firmas bajo sus normales legales vigentes para proceder a legalizar cualquier documento.
2. Sin embargo, en aras de levantar nuestra observación de acuerdo a su solicitud, se hace llegar a su despacho la autenticación de identificación biométrica con fecha actual del Sr. Julio Cesar Cabrera Rodríguez con DNI 01156634 representante legal de la empresa Trunx SAC; **y así mismo, también se hace llegar la identificación biométrica con fecha anterior (Autenticado y firmado por el Notario)**, biométrico que ya fue registrada por el Notario con anterioridad a la fecha de legalización de la promesa de consorcio, motivos válidos según Ley notarial para que el Notario proceda a legalizar la firma en dicha promesa de consorcio, amparado por el Numeral 7.1. Del Artículo 7, del Decreto Supremo Nro 006-2013-JUS (Lo cual adjuntamos).

También se hace llegar a su despacho a su solicitud, la autenticación de identificación biométrica del Sra. Karla Geraldine Soria Leyva con DNI N° 72793262, representante legal de la empresa NSA CONTRATISTAS SAC, la misma que fue autenticada con identificación biométrica la misma fecha de la legalización de la promesa de consorcio.

Se adjunta los siguientes documentos:

1. Correo solicitando subsanación de oferta.
2. Acta de observación
3. Biométrico del sr. Julio Cesar Cabrera Rodríguez de la empresa TRUNX SAC
4. Biométrico del Sra. Karla Geraldine Soria Leyva de la empresa NSA CONTRATISTAS SAC
5. Decreto Supremo Nro 006-2013-JUS.

Sin otro particular, y a la espera de haber subsanado las observaciones realizadas por su comité de selección, me suscribo de ustedes.

YURIMAGUAS, 24 DE ABRIL 2023.

CONSORCIO SANEAMIENTO UNAAA

CONSORCIO SANEAMIENTO UNAAA

Sr. Julio César Cabrera Rodríguez

DNI N° 01156634

REPRESENTANTE COMÚN

Sr. Julio César Cabrera Rodríguez

DNI N° 01156634

REPRESENTANTE COMÚN

Publicación de la Solicitud de Subsanación de Ofertas

Seace 3.0 <seace3@osce.gob.pe>

24 de abril de 2023, 10:37

Para: "JCABRERA@trunxsac.com" <JCABRERA@trunxsac.com>, "nsacontratistas@gmail.com" <nsacontratistas@gmail.com>

Estimado(a),

Proveedor : CONSORCIO SANEAMIENTO UNAAA

Fecha de Publicación : 24/04/2023

Asunto : Publicación de la Solicitud de Subsanación de Ofertas

Mensaje : Se solicita subsanar la Oferta

Fecha de Notificado : 24/04/2023

Días para Subsanar : 1

Entidad : UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE ALTO AMAZONAS

Nomenclatura : AS-SM-2-2023-UNAAA/CS-1

Número de la convocatoria : 1

Esta notificación ha sido enviada automáticamente. Por favor, no responda a este correo.



"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ACTA DE OBSERVACION

Referencia: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2023-UAAA/CS - PROCEDIMIENTO ELECTRÓNICO (PRIMERA CONVOCATORIA), CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL SISTEMA DE AGUA Y SANEAMIENTO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE ALTO AMAZONAS, DISTRITO DE YURIMAGUAS, PROVINCIA DE ALTO AMAZONAS- LORETO" con código único de inversiones N° 2524479.

Siendo las 14:30 horas del día 21 de abril de 2023, en la Sala de Reunión de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto, se llevó a cabo la etapa la etapa de admisión, evaluación y calificación de Ofertas de la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL SISTEMA DE AGUA Y SANEAMIENTO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE ALTO AMAZONAS, DISTRITO DE YURIMAGUAS, PROVINCIA DE ALTO AMAZONAS- LORETO" con código único de inversiones N° 2524479.**, los señores: Mg. Gloria Dolores ODICIO MANRIQUE, en su calidad de Presidente Titular; Ing. Jhonotan Seeler Antonio ARTEAGA ROJAS, en su calidad de Titular Miembro 01, Mg. CPC. Johnny A. GARCIA AYAMBO., en su calidad de Titular Miembro 02, designado mediante RESOLUCIÓN PRESIDENCIAL N° 122-2023-UNAA/P; de conformidad con el numeral 60.1 y 60.2 del artículo 60 del RLCE:

PARTICIPANTE: CONSORCIO SANEAMIENTO UNAA

OBSERVACION: Promesa Formal de Consorcio, página 26 y 27 de su oferta, no se acredita ficha de verificación de la huella biométrica de la RENIEC del Sr. Julio Cesar Cabrera Rodríguez y la Srta. Karla Geraldine Soria Leyva, en el marco del marco jurídico de la Ley Notarial, Sistema de identificación biométrica – Notarial, bajo ese marco legal se solicita subsanar, se le otorga plazo de un (01). Cabe precisar debe coincidir con la fecha del documento presentado (Promesa formal de consorcio). Caso contrario de no presentar la subsanación se dará por no admitido su oferta.

Se firma la presente acta en señal de conformidad siendo las 16:20 horas del mismo día 21 de abril de 2023.

(FDO ORIGINAL)

.....
Mg. Gloria Dolores ODICIO MANRIQUE
Presidente del Comité de Selección

(FDO ORIGINAL)

.....
Ing. Jhonotan Seeler Antonio ARTEAGA ROJAS
Primer Miembro Titular del
Comité de Selección

(FDO ORIGINAL)

.....
MG. CPC. Johnny A. GARCIA AYAMBO
Segundo Miembro Titular del
Comité de Selección



**NOTARIA
RODRIGUEZ RIOS MARCO ALAIN
SERVICIO DE AUTENTICACIÓN E IDENTIFICACIÓN BIOMÉTRICA**



INFORMACIÓN PERSONAL

DNI	01156634
Primer Apellido	CABRERA
Segundo Apellido	RODRIGUEZ
Nombres	JULIO CESAR

CORRESPONDE

La primera impresión dactilar capturada
corresponde al DNI consultado. La
segunda impresión dactilar capturada
corresponde al DNI consultado.

CABRERA RODRIGUEZ, JULIO CESAR
DNI 01156634

INFORMACIÓN DE CONSULTA
DACTILAR

Operador: 70935029 - Naysha Arely Saurin Satalaya

Fecha de Transacción: 14-07-2021
10:33:52

Entidad: 10181439306 -
RODRIGUEZ RIOS MARCO ALAIN

VERIFICACIÓN DE CONSULTA

Puede verificar la información en línea en:
<https://serviciosbiometricos.reniec.gob.pe/identifica3/verification.do>

Número de Consulta: 0071235642



Constancia de Servicio de Autenticación e Identificación biométrica, utilizado conforme a lo establecido en el Numeral 7.1 del Artículo 7° del Decreto Supremo Nro 006-2013-JUS.

Tarapoto, 14 de Abril del 2023



MARCO ALAIN RODRIGUEZ MOS
NOTARIO - ABOGADO
TARAPOTO



0090596330

**NOTARIA
RODRIGUEZ RIOS MARCO ALAIN
SERVICIO DE AUTENTICACIÓN E IDENTIFICACIÓN BIOMÉTRICA**



INFORMACIÓN PERSONAL

DNI 01156634
Primer Apellido CABRERA
Segundo Apellido RODRIGUEZ
Nombres JULIO CESAR

CORRESPONDE

Al menos una impresión dactilar
capturada (segunda impresión dactilar)
corresponde al DNI consultado.


CABRERA RODRIGUEZ, JULIO CESAR
DNI 01156634



**INFORMACIÓN DE CONSULTA
DACTILAR**

Operador: 70935029 - Naysha Arely
Saurin Satalaya

Fecha de Transacción: 24-04-2023
18:01:03

Entidad: 10181439306 -
RODRIGUEZ RIOS MARCO ALAIN

VERIFICACIÓN DE CONSULTA

Puede verificar la información en línea en:
<https://serviciosbiometricos.reniec.gob.pe/identifica3/verification.do>

Número de Consulta: 0090596330



RR
MARCO ALAIN RODRIGUEZ RIOS
NOTARIO - ABOGADO
TARAPOTO





0090307733



05

**NOTARIA
GONZALEZ VILLAVICENCIO ALFONSO
SERVICIO DE AUTENTICACIÓN E IDENTIFICACIÓN BIOMÉTRICA**



INFORMACIÓN PERSONAL

DNI 72793262
Primer Apellido SORIA
Segundo Apellido LEYVA
Nombres KARLA GERALDINE

CORRESPONDE

Al menos una impresión dactilar
capturada (segunda impresión dactilar)
corresponde al DNI consultado.



**SORIA LEYVA, KARLA GÉRALDINE
DNI 72793262**

**INFORMACIÓN DE CONSULTA
DACTILAR**

Operador: 73135653 - Roy Brandon
Gonzalez Alcalde

Fecha de Transacción: 14-04-2023
17:01:17

Entidad: 10053958422 - GONZALEZ
VILLAVICENCIO ALFONSO

VERIFICACIÓN DE CONSULTA

Puede verificar la información en línea en:
<https://serviciosbiometricos.reniec.gob.pe/identifica3/verification.do>

Número de Consulta: 0090307733





Decreto Supremo Nº 006-2013-JUS

DECRETO SUPREMO QUE ESTABLECE LIMITACIONES PARA LA REALIZACIÓN DE TRANSACCIONES EN EFECTIVO DENTRO DE LOS OFICIOS NOTARIALES, ASÍ COMO LA OBLIGATORIEDAD DEL USO DEL SISTEMA DE VERIFICACIÓN DE LA IDENTIDAD POR COMPARACIÓN BIOMÉTRICA

EL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA

CONSIDERANDO:

Que, el artículo 44º de la Constitución Política del Perú establece que es deber primordial del Estado garantizar la plena vigencia de los derechos humanos y proteger a la población de las amenazas contra su seguridad, en tanto ésta constituye no sólo un presupuesto para el desarrollo, sino también el escenario dentro del cual los derechos fundamentales pueden ejercerse;

Que, el Congreso de la República aprobó la Ley N.º 27933, Ley del Sistema Nacional de Seguridad Ciudadana, que en su artículo 1º determina que tiene por objeto proteger el libre ejercicio de los derechos y libertades, garantizar la seguridad, la paz, la tranquilidad, el cumplimiento y respeto de las garantías individuales y sociales a nivel nacional y comprende en ella a las personas naturales y jurídicas, sin excepción, que conforman la Nación peruana;

Que, mediante Resolución SBS N.º 5709-2012 se aprobaron las "Normas Especiales para la Prevención del Lavado de Activos y del Financiamiento del Terrorismo aplicable a los Notarios", la cual señala a los mismos como sujetos obligados del sistema de prevención de los citados delitos, estableciendo normas para el cumplimiento de sus obligaciones dentro del marco jurídico vigente;

Que, mediante la Ley N.º 27693, modificada por la Ley N.º 28306, se crea la Unidad de Inteligencia Financiera del Perú –UIF-Perú, con personería jurídica de derecho público, con autonomía funcional, técnica y administrativa, encargada de recibir, analizar, tratar, evaluar y transmitir información para la detección del lavado de activos y/o del financiamiento del terrorismo, así como de coadyuvar a la implementación por parte de los sujetos obligados del sistema para detectar operaciones sospechosas de lavado de activos y/o del financiamiento del terrorismo;

Que, el artículo 3º de la norma acotada precedentemente, establece que la UIF-Perú, tiene como funciones y facultades, entre otras, solicitar informes, documentos, antecedentes y todo otro elemento que estime útil para el cumplimiento



de sus funciones, a cualquier organismo público del Gobierno Nacional, a los Gobiernos Regionales y Locales, instituciones y empresas pertenecientes a éstos, y en general a toda institución o empresa del Estado sin excepción ni reserva alguna, en el marco de lo establecido en la Constitución Política del Perú, y a todas las personas naturales o jurídicas privadas, quienes están obligados a proporcionar la información requerida bajo responsabilidad;

Que, el artículo 3° del Texto Único Ordenado de la Ley N.º 28194, Ley para la Lucha contra la Evasión y para la Formalización de la Economía, aprobado por Decreto Supremo N.º 150-2007-EF establece que las obligaciones que se cumplan mediante el pago de sumas de dinero y mutuos cuyo importe sea superior al monto a que se refiere el artículo 4° de la acotada Ley, que es de Tres Mil Quinientos Nuevos Soles (S/. 3,500) o Mil Dólares Americanos (US\$ 1,000), deberán ser pagados utilizando los Medios de Pago a que se refiere el artículo 5°, tales como depósitos en cuentas; giros; transferencias de fondos; órdenes de pago; tarjetas de débito expedidas en el país; tarjetas de crédito expedidas en el país; cheques con la cláusula de "no negociables", "intransferibles", "no a la orden" u otra equivalente, emitidos al amparo del artículo 190° de la Ley de Títulos Valores;



Que, la seguridad jurídica, que forma parte inherente del Estado de Derecho y es transversal a todo el ordenamiento jurídico, consiste en la necesidad de que éste se desenvuelva dentro de márgenes razonables y previsibles, para evitar la arbitrariedad; lo cual faculta al Estado a intervenir frente a ilegales perturbaciones de las situaciones jurídicas, para garantizar la permanencia del statu quo o para dar lugar a las debidas modificaciones;



Que, la seguridad jurídica también se relaciona directamente con la protección del derecho de propiedad, el cual se encuentra incorporado en múltiples trámites que se realizan ante los oficios notariales, por lo que se debe garantizar que los documentos involucrados en las transferencias de los bienes, sean otorgados con total legitimidad por parte de quienes tienen el derecho de disposición de los mismos, permitiendo crear certidumbre institucional, dotando a los individuos de la posibilidad de oponer la titularidad de los bienes frente a terceros y generar las consecuencias económicas pertinentes;

Que, el problema de la seguridad interna, del orden en los espacios públicos y de la prevención del delito, han sido abordados mediante disposiciones constitucionales, legales, reglamentarias y administrativas, en las que se aprecia que para combatirlos, es necesario el trabajo conjunto de las autoridades y de la población mediante la participación ciudadana;



Decreto Supremo

Que, atendiendo al alto grado de delincuencia, aun cuando el Estado viene emitiendo normas que sancionan de forma más severa los delitos e implementando medidas de seguridad a través de la Policía Nacional del Perú, los Gobiernos Locales, entre otros, es necesario expedir normas que involucren a los notarios en dicha tarea del Estado;

Que, por otro lado, el artículo 8° del Decreto Legislativo N.° 1049 - Decreto Legislativo del Notariado señala que el Estado reconoce, supervisa y garantiza la función notarial; en tal sentido, el literal m) del artículo 7° de la Ley N.° 29809 - Ley de Organización y Funciones del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos dispone que es función específica del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos supervisar el ejercicio de la función notarial;

Que, el artículo 55° del Decreto Legislativo N.° 1049 establece que el notario tiene el deber de dar fe, de conocer o haber identificado a los otorgantes y/o intervinientes en instrumentos públicos notariales, por lo que se encuentra obligado a acceder a la base de datos del Registro Nacional de Identificación y Estado Civil - Reniec, en aquellos lugares donde se cuente con acceso a Internet, para proceder a verificar la identidad de los referidos otorgantes y/o intervinientes mediante la verificación de su fotografía, datos y/o la identificación por comparación biométrica de sus respectivas huellas dactilares;

Que, ante la continua comisión de operaciones fraudulentas efectuadas mediante instrumentos públicos notariales, que afecta el correcto desempeño de la función notarial, resulta necesario disponer la obligatoriedad del uso del sistema de verificación biométrica en todos los oficios notariales del país, con la finalidad de elevar los niveles de certeza del proceso de identificación de los otorgantes y/o intervinientes en actos notariales y dotar de una mayor seguridad jurídica a las operaciones realizadas notarialmente;

Que, en tal sentido, el presente Decreto Supremo determina la necesidad de generar mecanismos para conseguir mayor seguridad personal y jurídica, a través de la limitación del uso de dinero en efectivo en las transacciones u operaciones contractuales, económicas u otras que se realicen en los oficios notariales, supliéndolas con otras formas o medios de pago; así como a través del establecimiento del uso obligatorio del sistema de identificación por comparación biométrica de huella digital, para evitar fraudes en las transacciones comerciales que afecten los derechos de los usuarios;



C. Guzmán N.



E. Riva

De conformidad con el inciso 8) del artículo 118° de la Constitución Política del Estado, el Decreto Legislativo N.° 1049, Decreto Legislativo del Notariado y el inciso e) del artículo 4° de la Ley N.° 29809, Ley de Organización y Funciones del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos;

DECRETA:

Artículo 1.- Objeto

El presente Decreto Supremo tiene por objeto establecer obligaciones y mecanismos de seguridad a ser implementados en la actuación de los notarios a nivel nacional, que disminuyan el peligro de que se cometan actos delictivos durante el ejercicio de la función notarial, relacionados con la forma en que se realizan los actos y trámites que los mismos llevan a cabo.

Artículo 2.- Límite del uso de efectivo

Las transacciones, pago de contratos u otras obligaciones que se celebren al interior de los oficios notariales, así como cualquier otro tipo de servicio que tengan que pagar los usuarios en dichas sedes, por montos superiores a los S/. 3 500,00 (Tres Mil Quinientos Nuevos Soles) o su equivalente en moneda extranjera, deben ser realizados necesariamente a través de empresas del Sistema Financiero, utilizando cualquiera de los medios de pago establecidos en el artículo 5° del Texto Único Ordenado de la Ley para la Lucha contra la Evasión y para la Formalización de la Economía, aprobado mediante Decreto Supremo N.° 150-2007-EF.

Lo dispuesto en el presente artículo es de obligatorio cumplimiento, sin perjuicio de las excepciones previstas en el artículo 6° del Texto Único Ordenado de la Ley para la Lucha contra la Evasión y para la Formalización de la Economía, aprobado mediante Decreto Supremo N.° 150-2007-EF.

Artículo 3.- Mecanismos de prevención

Los notarios capacitarán al personal a su cargo sobre los riesgos que implica el portar dinero en efectivo y la variedad de formas de pago, así como de los mecanismos de prevención existentes.

Cada oficio notarial deberá contar con un manual de procedimiento interno sobre prevención de delitos.

El Consejo del Notariado es el encargado de verificar en los oficios notariales el cumplimiento de estas medidas preventivas por parte de los notarios y del personal a su cargo.



C. Guzmán N.



E. Rivas F.



Decreto Supremo

Artículo 4.- Programas de orientación al usuario

Los oficios notariales deben exhibir información sobre las medidas de seguridad en las transacciones comerciales, mediante afiches, videos u otros medios de comunicación. Asimismo, deben poner en conocimiento de los usuarios, que los notarios están obligados a negarse a prestar sus servicios profesionales, si es que no se cumplen con las disposiciones establecidas para este efecto.

Artículo 5.- Verificación mediante sistema de identificación por comparación biométrica

5.1 El notario tiene la obligación de efectuar la verificación por comparación biométrica de las huellas dactilares, a través del servicio que brinda el Registro Nacional de Identidad y Estado Civil –Reniec.

5.2 La obligación establecida en el párrafo anterior se aplica cuando los comparecientes o intervinientes realicen los siguientes actos:

- a. Actos de disposición o gravamen de sus bienes; o
- b. Actos de otorgamiento de poderes con facultades de disposición o gravamen de sus bienes.

5.3 La verificación biométrica recae cuando dichos actos se realicen a través de los siguientes documentos:

- a. Escrituras públicas;
- b. Testamentos;
- c. Actas de transferencia de bienes muebles o inmuebles registrables;
- d. Actas y escrituras de procedimientos no contenciosos;
- e. Instrumentos protocolares denominados de constitución de garantía mobiliaria e inmobiliaria;
- f. Actas de aportes de capital para la constitución o aumento de capital de las personas jurídicas; y



- g. Otros documentos que impliquen afectación sobre bienes muebles e inmuebles.

5.4 Sin perjuicio de ello, el notario podrá utilizar también el mencionado sistema de comparación biométrica de huellas dactilares cuando considere que es necesario para garantizar la seguridad jurídica de otros instrumentos notariales protocolares o extra protocolares en que efectúe la identificación de personas.

Artículo 6.- Resultados negativos

En el caso que la comparación biométrica arroje resultados negativos, el notario está facultado a solicitar que el compareciente o interviniente efectúe el trámite de actualización de huellas respectivas ante el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil –Reniec-, suspendiendo el otorgamiento del instrumento notarial respectivo.

Artículo 7.- Excepciones a la verificación biométrica

La obligación establecida en el artículo 5° del presente Decreto Supremo no será exigible, cuando:

- 7.1 El notario ya hubiera efectuado en otros instrumentos notariales extendidos en su oficio notarial, la verificación por comparación biométrica de la identidad del compareciente o interviniente.
- 7.2 No existan las facilidades tecnológicas necesarias para efectuar la verificación biométrica de la identidad en la provincia o distrito donde su ubica el oficio notarial.

Artículo 8.- Verificación de Cobertura de Redes

El Consejo del Notariado, en atención a la información que brinde el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, enviará a cada uno de los Colegios de Notarios, la relación de provincias y distritos donde existan las facilidades tecnológicas necesarias para efectuar la verificación biométrica de la identidad, para efectos de control y supervisión. Dicha relación será actualizada en forma anual.

Artículo 9.- Costo del servicio

El Registro Nacional de Identificación y Estado Civil -Reniec- brindará a los oficios notariales del país el acceso a su base de datos para la verificación de la identificación por comparación biométrica a una tarifa que no exceda el costo real del servicio.





Decreto Supremo

Los usuarios realizan el pago correspondiente de dicho costo al notario, lo que aparecerá desagregado de la tarifa notarial en el comprobante de pago respectivo.

Artículo 10.- Comisión Técnica

El Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, mediante Resolución del Titular del Sector, constituirá una Comisión Técnica encargada de proponer las reformas legislativas y procedimientos tecnológicos y operativos necesarios para perfeccionar los mecanismos de identificación notarial.

Artículo 11.- Confidencialidad

Los notarios y el personal a su cargo encargados de la gestión documentaria, deberán mantener la estricta confidencialidad de las transacciones que realizan los usuarios de sus servicios.

Artículo 12.- Sanciones

El incumplimiento de lo dispuesto en los artículos 2 y 5 del presente Decreto Supremo constituye infracción administrativa muy grave, la misma que será sancionada con suspensión no menor de noventa (90) días o destitución, conforme a lo dispuesto en el inciso c) del artículo 149 y el artículo 150 del Decreto Legislativo N.º 1049, Decreto Legislativo del Notariado.



C. Guzmán N.



E. Rivas F.

DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS FINALES

PRIMERA.- Responsabilidades especiales

Para la aplicación de lo dispuesto en el artículo 5º del presente dispositivo, cuando se trate de Actas de las sociedades comerciales o civiles, éstas serán certificadas por el Gerente General con nombramiento inscrito, quien al final del Acta declarará bajo su responsabilidad que los socios o accionistas sean efectivamente tales y que sus firmas corresponden a los mismos. Además, la firma del gerente en esta declaración, deberá estar certificada notarialmente. Adicionalmente, la emisión de la copia certificada notarial deberá ser solicitada por el gerente, quien acreditará con el documento registral o mediante consulta en línea su nombramiento correspondiente.

Tratándose de asociaciones, fundaciones, y otras entidades distintas de las sociedades civiles o comerciales, tales como cooperativas, u otras, dicha responsabilidad recaerá en el Presidente.

SEGUNDA.- Vigencia

El presente Decreto Supremo entrará en vigencia al día siguiente de su publicación en el Diario Oficial.

TERCERA.- Refrendo

El presente Decreto Supremo será refrendado por la Ministra de Justicia y Derechos Humanos.

DISPOSICIÓN COMPLEMENTARIA TRANSITORIA**ÚNICA.- Implantación del Sistema de verificación biométrica**

En las provincias y distritos donde no existan facilidades tecnológicas para efectuar la verificación biométrica de la identidad, el ejercicio provincial o distrital de la función notarial, en todos los casos establecidos en el artículo 5.2, respecto de los actos señalados en el artículo 5.3, se entenderá referido sólo a los bienes ubicados dentro de la provincia o distrito donde tiene su sede el oficio notarial, o a las personas jurídicas cuyo domicilio se ubique en la provincia o distrito donde tiene su sede el oficio notarial, según corresponda.

Esta medida es temporal, hasta que se logre la implantación integral del sistema de verificación biométrica en todo el territorio nacional.

DISPOSICIÓN COMPLEMENTARIA DEROGATORIA**ÚNICA.- Derogación**

Deróguese el Decreto Supremo N.º 017-2012-JUS, que establece la obligatoriedad del uso del sistema de verificación biométrica de huellas dactilares en todos los oficios notariales del país.

Dado en la Casa de Gobierno, en Lima, a los quince días del mes de mayo del año dos mil trece.

OLLANTA HUMALA TASSO
Presidente Constitucional de la República

EDA A. CIVAS FRANCHINI
Ministra de Justicia y Derechos Humanos



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

Sumilla: “(...) debe precisarse también que el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento no prevé una lista taxativa o limitativa de situaciones susceptibles de subsanación, sino más bien deja abierta las posibilidades de subsanación ante otros supuestos de errores materiales o formales, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta”.

Lima, 5 de diciembre de 2022

VISTO en sesión del 5 de diciembre de 2022, de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 7990/2022.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el CONSORCIO CHAVIN, conformado por las empresas MARS CONSTRUCTORA S.R.L. y OC&T OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 017-2022-MPHY-CZ/CS- Primera Convocatoria, para la contratación de la ejecución de la obra: *“Mejoramiento de los servicios de transitabilidad vehicular en el puente Manchuria del distrito de Caraz - Provincia de Huaylas - Departamento de Ancash”*; y atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. Según obra en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), el 12 de octubre de 2022, la Municipalidad Provincial de Huaylas, en adelante la **Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 017-2022-MPHY-CZ/CS- Primera Convocatoria, para la contratación de la ejecución de la obra: *“Mejoramiento de los servicios de transitabilidad vehicular en el puente Manchuria del distrito de Caraz - Provincia de Huaylas - Departamento de Ancash”*, con un valor referencial de S/ 433,966.98 (cuatrocientos treinta y tres mil novecientos sesenta y seis con 98/100 soles), en adelante el **procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo la vigencia del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante la **Ley**; y, su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por los Decretos Supremos

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

N°s 377-2019-EF¹, 168-2020-EF², 250-2020-EF³ y 162-2021-EF⁴, en adelante el **Reglamento**.

El 21 de octubre de 2022 se llevó a cabo la presentación de ofertas (electrónica) y el 25 del mismo mes y año se notificó, a través del SEACE, la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, en mérito a los siguientes resultados:

Postor	Admisión	Evaluación			Resultado
		Precio ofertado (S/)	Puntaje total	Orden de prelación	
CONSORCIO CHAVIN	No	-	-	-	No admitido

2. Mediante Formulario de Interposición de Recurso Impugnativo y escrito s/n, subsanado con escrito N° 02, recibidos el 3 y 7 de noviembre de 2022, respectivamente, en la Mesa de Partes Digital del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), el CONSORCIO CHAVIN, conformado por las empresas MARS CONSTRUCTORA S.R.L. y OC&T OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L., en adelante el **Consortio Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la decisión del Comité de Selección de no admitir su oferta y contra la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, solicitando se revoquen dichos actos, se le otorgue el plazo correspondiente para la subsanación y se ordene al Comité de Selección se califique su oferta y se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección de ser el caso. Para dichos efectos, el Consortio Impugnante manifestó lo siguiente:

- i. Señala que el Comité de selección decidió no admitir su oferta por las siguientes razones:

¹ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 14 de diciembre de 2019, vigente a partir del 15 del mismo mes y año.

² Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 30 de junio de 2020, vigente a partir del 1 de julio del mismo año.

³ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 4 de setiembre de 2020, vigente a partir del 5 del mismo mes y año.

⁴ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 26 de junio de 2021, vigente a partir del 12 de julio del mismo año.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

SE DETALLA:
Estando en la etapa de admisión de ofertas se verifica que el Anexo 2 de la propuesta del postor no se encuentra con la firma del representante legal, por lo que:

Consortio 1	Consortio 2
MIGUEL RODRIGUEZ MIRAYA DNI 31601782 REPRESENTANTE LEGAL HARIS CONSTRUCTORA S.R.L.	VILLANUEVA MEDINA ALBERTO DNI 3157228 REPRESENTANTE LEGAL "OC&T" OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L.

AL RESPECTO EL NUMERAL 60.4 DEL ARTICULO DEL RELCE, SEÑALA COMO SUPUESTO DE SUBSANACION LO SIGUIENTE:

c) **La legalización notarial de alguna firma.** En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta

En el caso en concreto, la promesa de consorcio, **NO CONTIENE LA FIRMA** del integrante OC&T Obras Civiles y Telecomunicaciones SRL, lo cual se trata de un supuesto distinto al de la legalización de la firma.

La Directiva N°005-2019-OSCE/CD, señala:

7.4.2. Promesa de consorcio
1. Contenido mínimo
La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:
(....)
El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

En ese aspecto, el postor **NO cumple** con acreditar correctamente, la promesa formal de consorcio, por lo que, el comité decide **NO admitirlo**.

- ii. Menciona que la motivación expuesta por el Comité de Selección no es clara, pues hace referencia al Anexo N° 2 cuando lo correcto es el Anexo N° 5. Asimismo, hizo referencia al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, cuando lo correcto es citar el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento.
- iii. Refiere que el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no se

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

altere el contenido esencial de la oferta, siendo que el literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento señala que es subsanable en el formato o anexo lo siguiente:

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

De ahí que, la falta de firma es subsanable en cualquier formato o anexo, con excepción del anexo que lleva la oferta económica, según lo prescribe el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento.

- iv. Indica que en el presente caso, el consorciado Alberto Villanueva Medina, por motivos de viaje no pudo estar para la firma del Anexo N° 5 ante el Notario Público; no obstante, al tratarse de un anexo distinto al del precio de la oferta, la excepción de la subsanación de la firma no le es aplicable.

Agrega que cuando hace referencia a la firma en la promesa de consorcio, se refiere y entiende que es la “firma legalizada”, tal y como fue previsto en una nota en la página 77 de las bases integradas:

Importante

De conformidad con el artículo 52 del Reglamento, las firmas de los integrantes de consorcio deben ser legalizadas.

Por lo que, lo que corresponde ser subsanado es la legalización de una firma, la misma que se hace en presencia del Notario Público.

- v. Precisa que el numeral 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD indica “La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información (...)”, entendiendo que la firma de los consorciados no son parte del contenido mínimo que debe de tener la promesa de consorcio; además que esta debe ser con firma legalizada.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

Agrega que su representada cumplió con el contenido mínimo no subsanable de la promesa de consorcio y previstos en el numeral 7.4.2 de la Directiva antes mencionada, siendo que a folio 35 y 36 de su oferta presentó lo siguiente:

a) La identificación de los integrantes del consorcio:

ASISTENTE AL SE AVALUO DE LOS LANCES	a) Integrantes del Consorcio 1. MARS CONSTRUCTORA S.R.L. 2. "OCRT" OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L.
---	--

b) La designación del representante común del consorcio:

ALCALDE DEL MUNICIPIO	b) Designamos a MIGUEL RODRIGUEZ MINAYA, identificado con DNI N° 31681782, como representante común del CONSORCIO CHAVIN para efectos de participar en todos los actos relativos a la Adjudicación Simplificada N° 17-2022-MPHY-CZ/CS PRIMERA CONVOCATORIA, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la Municipalidad Provincial de Huaylas-Cajamarca. Asimismo, declaramos que el representante común del CONSORCIO CHAVIN no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.
--------------------------	---

c) El domicilio común del consorcio:

COPIA AUTENTICA	c) Fijamos nuestro domicilio legal común en: Av. Confraternidad Internacional Este N° 127-La Soledad - Huaraz.
--------------------	--

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio:

SECRETARÍA GENERAL	1. OBLIGACIONES DE MARS CONSTRUCTORA S.R.L. - Administrativas - Financieras - Ejecución de obra 2. OBLIGACIONES DE "OCRT" OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L. - Administrativas - Financieras - Ejecución de obra TOTAL OBLIGACIONES
-----------------------	--

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes:

SECRETARÍA GENERAL	1. OBLIGACIONES DE MARS CONSTRUCTORA S.R.L. [80%] - Administrativas - Financieras - Ejecución de obra 2. OBLIGACIONES DE "OCRT" OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L. [40%] - Administrativas - Financieras - Ejecución de obra TOTAL OBLIGACIONES 100%
-----------------------	---

- vi. Indica que la posibilidad de subsanar la legalización notarial de alguna firma está dirigida a subsanar la legalización de las firmas que debieron ser consignadas en los documentos emitidos por el postor que obran en

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

la oferta, lo que implicaría que si el consorciado Alberto Villanueva Medina hubiese firmado y pretenderían subsanar su legalización notarial, eso no sería posible ya que los notarios no legalizan ninguna firma que no haya sido suscrita en su presencia, pues con ello da fe de que esa es la firma del suscriptor.

- vii. Refiere que la firma en la documentación de la oferta constituye una formalidad, un medio, cuya finalidad es resguardar la vinculación entre la oferta y el ofertante; es decir, con ello se busca la identificación, aceptación y responsabilidad del postor en relación a su propuesta. Por ello, su omisión no puede conllevar a su desestimación, además de no incidir en forma directa en el contenido de una oferta.

Recalca que desestimarse su oferta por dicha omisión impediría la más amplia, objetiva e imparcial concurrencia de postores por un aspecto firma, accesorio y no trascendente para su validez, lo cual constituiría la contravención al principio de libre competencia y eficiencia.

- viii. Finalmente, solicitó que se deje sin efecto la declaratoria de desierto y se ordene al Comité de Selección se le otorgue el plazo para subsanar la firma legalizada en la promesa de consorcio.

- 3. Por decreto del 9 de noviembre de 2022, se admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpliera, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles.

El 14 de noviembre del mismo año se notificó, mediante el SEACE, el recurso a efectos que, de ser el caso, los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución lo absuelvan.

Finalmente, se dejó a consideración de la Sala la solicitud de uso de la palabra del Consorcio Impugnante y se remitió a la Oficina de Administración y Finanzas el Comprobante del Depósito en Efectivo Cta. Cte. N° 350100200, expedido por el Banco de la Nación, para su verificación y custodia.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

4. Mediante Informe Técnico N° 01-2022-MPHy/06.32 presentado el 17 de noviembre de 2022 por la mesa de partes digital del Tribunal, la Entidad indicó lo siguiente:
 - i. Sostiene que el Anexo N° 5 es un documento jurídico mediante el cual los dos consorciados manifiestan su responsabilidad solidaria, siendo que el Consorcio Impugnante tenía pleno conocimiento que dicho anexo debía contar con las firmas legalizadas de ambos consorciados ante Notario Público.
 - ii. Indica que la omisión de las firmas legalizadas de los consorciados en el Anexo N° 5 invalida dicho documento, puesto que no se verifica la voluntad de ambos consorciados de participar en el procedimiento de selección. Asimismo, agrega que dicha omisión no es subsanable pues alteraría la oferta y contraviene el principio de legalidad.
5. Por decreto del 21 de noviembre de 2022, se remitió el expediente a la Segunda Sala del Tribunal para que evalúe la información que obra en el expediente y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
6. Mediante escrito s/n presentado el 21 de noviembre de 2022 ante la plataforma digital del Tribunal, el Consorcio Impugnante reiteró los argumentos de su escrito de apelación y agregó lo siguiente:
 - i. Indica que el Comité de Selección hizo referencia al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, que señala lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

"60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados." (Subrayado agregado)

Dicho supuesto es distinto al cuestionado en el presente caso, pues el documento es el Anexo N° 5 y no el anexo referido a la oferta económica.

- ii. Agrega que el acto emitido por el Comité de Selección contraviene lo dispuesto en el numeral 2 y 4 del artículo 3 y el numeral 1.17 del artículo IV de la Ley del Procedimiento Administrativo General, que señalan:

"Artículo 3.- (...)

2. Objeto y contenido. - (...) Su contenido se ajustará a lo dispuesto en el ordenamiento jurídico, debiendo ser lícito."

(...)

4. Motivación. - El acto administrativo debe estar debidamente motivado en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico."

"Artículo IV.- (...)

1.17. Principio del ejercicio legítimo del poder. - (...) evitándose especialmente el abuso del poder, bien sea para objetivos distintos de los establecidos en las disposiciones generales o en contra del interés general."

Sostiene que debe declararse nulo en todos sus efectos, pues adolece de vicios de nulidad irreparables como la falta de motivación que perjudican el derecho de su representada, más aún si deviene en ilícito, por haberse emitido sobre la base de una normativa que no es aplicable al presente caso.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

- iii. Menciona que la exigencia de la firma legalizada y la falta de firma es subsanable, conforme lo establece el numeral 60.1 y 60.2 del artículo 60 del Reglamento:

"60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta."

(...)

Señala que al remitirnos al Anexo cuestionado se verifica que no altera de ninguna manera el contenido de la oferta, pues solo se trata de un error formal u omisión que incluso la norma indica que es subsanable.

- iv. Refiere que el Comité de Selección solo se remite a la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD para señalar que la firma es un requisito del contenido mínimo de la Promesa Formal de Consorcio; sin embargo, en ningún extremo de dicha Directiva se señala que la firma sea un requisito, tal y como se observa de la normativa citada por el Comité de Selección:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

- a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.

Señala que la normativa citada precisa que la Promesa Formal de Consorcio debe estar firmada, pero no que sea parte del contenido mínimo, pues ello es solo una formalidad y no debe ser considerada como información. Para ello, citó la Resolución 0366-2022-TCE-S5, la misma que si bien está referida a la rúbrica de un documento debe ser aplicable a la firma como un requisito formal que como se ha señalado es subsanable:

18. En esa línea, en el presente caso, la falta de la rúbrica del representante común del impugnante en el folio 18 de la oferta, es pasible de subsanación siempre y cuando sea un error material o formal y no altere el contenido de la oferta.

En ese sentido, es importante señalar que la rúbrica en la documentación de la oferta constituye una formalidad cuyo fin está orientado a resguardar la vinculación necesaria que debe existir entre la oferta y el oferente (la propuesta y el postor) y, para ello se vale de la identificación, aceptación y responsabilidad por parte del postor en relación a su propuesta.

19. Al respecto, es importante señalar que la formalidad discutida no es un fin sino un medio que permite obtener certeza de la voluntad de obligarse del postor con una determinada oferta ante la Entidad; sin embargo, su omisión (de la rúbrica) no puede conllevar a su desestimación, ya que dichos errores, al no incidir de forma directa en el contenido de una oferta como tal, puede subsanarse conforme al artículo 60 del Reglamento.

Asimismo, se tiene que la omisión de una formalidad se desestime una oferta, implicaría contravenir los principios de libre competencia y de eficiencia, al impedir la más amplia, objetiva e imparcial concurrencia de postores por un aspecto formal, accesorio y no trascendente para su validez.

- v. Finalmente, señala que ni el Comité de Selección, ni la Entidad puede beneficiarse con la negligencia del mismo Comité de Selección, conforme

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

se desprende de la Sentencia del Tribunal Constitucional en el expediente N° 00304-2013-PA/TC del 4 de marzo de 2013 que sostiene: “(...) *al Derecho existe el principio “nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, según el cual, nadie puede alegar en su favor su propia torpeza o culpa*”.

7. Mediante escrito N° 4 presentado el 28 de noviembre de 2022, por la plataforma digital del Tribunal, el Consorcio Impugnante presentó mayores alegatos, indicando lo siguiente:
- i. Señala que a folio 51 de su oferta se encuentra la carta de presentación, en la cual manifestaron que si hubiese algún documentos o dato faltante que no modifique el alcance de su propuesta se le deberá conceder la subsanación correspondiente al amparo de la normativa aplicable; en ese sentido, se entiende solicitada la subsanación de la falta de firma legalizada.
 - ii. Manifiesta que es importante tener en cuenta lo que significa la legalización de una firma y como es el procedimiento para su realización:

"Es el acto notarial mediante el cual el profesional del derecho (Notario) da fe que la firma que se encuentra en un Documento público o privado es auténtica. Este tipo de legalización Procede cuando se desea legalizar la firma de un particular, sea éste De nacionalidad peruana o extranjera".

Requisitos y procedimiento:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

1. En el caso de legalización de firma de un particular peruano, el(la) interesado(a) deberá presentar su Documento Nacional de Identidad (DNI). Si ha caducado, deberá previamente renovar el DNI.
2. En el caso de legalización de firma de un particular extranjero, éste deberá identificarse con su pasaporte y/o, de ser el caso, el carnet de extranjería.
3. **Presentar el documento en original, sin firmar, para recién proceder a la firma de éste en presencia del notario.**
4. Costo del trámite (ver aquí).
5. Reserva cita de atención haciendo clic Aquí.

- iii. Indica que la promesa de consorcio no se encuentra exceptuada de la subsanación de la falta de firma, pues la falta de firma es la falta de firma legalizada, como lo prescribe el artículo 52 del reglamento:

e) Promesa de consorcio legalizada, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. El representante común del consorcio se encuentra facultado para actuar en nombre y representación del mismo en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con amplias y suficientes facultades.

El mandato es que la promesa de consorcio debe estar legalizada y el reglamento no indica expresamente que las firmas deben ser legalizadas; sin embargo, las bases integradas así lo establecieron:

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

Concluyendo que "(...) el mandato expreso es que las firmas deben ser legalizadas, pero que esta formalidad es pasible de subsanación".

- iv. Finalmente, adjuntó la promesa de consorcio presentada a folio 35 y 36 de su oferta con la firma legalizada del consorciado Alberto Villanueva

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

Medina, indicando que dicho consorciado pasó el biométrico y procedió a firma la promesa de consorcio original delante del Notario Público.

8. Por decreto del 24 de noviembre de 2022 se programó audiencia pública para el 1 de diciembre de 2022, la misma que se llevó a cabo con la presencia del Consorcio Impugnante, dejándose constancia de la inasistencia de la Entidad.
9. Por decreto del 1 de diciembre de 2022 se declaró el expediente listo para resolver.

II. FUNDAMENTACIÓN

1. Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto contra la decisión del Comité de Selección de no admitir la oferta del Consorcio Impugnante y contra la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, solicitando se revoquen dichos actos, se le otorgue el plazo correspondiente para la subsanación, se califique su oferta y se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

III. PROCEDENCIA DEL RECURSO

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, sólo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.
3. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o si, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado sea superior a cincuenta (50) UIT⁵ y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de la Adjudicación Simplificada, cuyo valor es de S/ 433,966.98 (cuatrocientos treinta y tres mil novecientos sesenta y seis con 98/100 soles), y dicho monto es superior a 50 UIT, este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la decisión del Comité de Selección de no admitir su oferta y contra la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, solicitando se revoquen dichos actos y se le otorgue el plazo correspondiente para la subsanación. Como se advierte dichos actos objeto de cuestionamiento no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

c) *Sea interpuesto fuera del plazo.*

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

Asimismo, el artículo 76 del Reglamento establece que, luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, el Consorcio Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer el recurso de apelación, plazo que vencía el 3 de noviembre de 2022 [teniendo en cuenta que el 31 de octubre de 2022 fue declarado día no laborable⁶ para el sector público y el 1 de noviembre fue feriado], considerando que el otorgamiento de la buena pro se notificó en el SEACE el 25 de octubre del mismo año.

Al respecto, del expediente fluye que mediante Formulario de Interposición de Recurso Impugnativo y escrito s/n, subsanados con escrito N° 02, recibidos el 3 y 7 de noviembre de 2022, presentados ante la mesa de parte digital del Tribunal,

⁶

Declarado día no laborable por DECRETO SUPREMO N.º 033-2022-PCM publicado en el Diario Oficial El Peruano el 1 de abril de 2022.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

respectivamente, el Consorcio Impugnante interpuso su recurso de apelación, es decir, dentro de plazo estipulado en la normativa vigente.

- d) *El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que éste fue suscrito por el señor Miguel Rodríguez Minaya, en su calidad de Representante Común.

- e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

Al respecto, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría evidenciarse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentran inmersos en alguna causal de impedimento.

- f) *El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría evidenciarse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentran incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Nótese que, en el presente caso, la decisión de la Entidad, de determinarse irregular, causaría agravio al Consorcio Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que la no admisión de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección habrían sido realizados

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.

- h) *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En el caso concreto, el recurso de apelación no ha sido interpuesto por el ganador de la buena pro, toda vez que la oferta del Consorcio Impugnante fue declarada no admitida.

- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

Cabe indicar que, a través de su recurso de apelación, el Consorcio Impugnante ha solicitado se revoquen la no admisión de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección. En tal sentido, de la revisión integral de los fundamentos de hecho y derecho del citado recurso de apelación, se aprecia que están orientados a sustentar las pretensiones del Consorcio Impugnante, no incurriéndose, en causal de improcedencia.

Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento; por lo tanto, corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

IV. PRETENSIONES:

4. De la revisión del recurso de apelación se advierte que el Consorcio Impugnante solicitó a este Tribunal lo siguiente:
- i. Se revoque la decisión del Comité de selección de no admitir su oferta y en consecuencia se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
 - ii. Se califique su oferta y se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

V. FIJACION DE PUNTOS CONTROVERTIDOS

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En razón de lo expuesto, este Colegiado considera pertinente hacer mención que, el Tribunal, una vez admitido el recurso de apelación, debe notificar a la Entidad y a los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal, con el recurso de apelación y sus anexos, mediante su publicación en el SEACE, a efectos que estos lo absuelvan en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles.

Teniendo en cuenta que el recurso de apelación se notificó el 14 de noviembre de 2022 y que ningún postor se apersonó al presente recurso impugnativo, corresponde únicamente tomar en cuenta los argumentos presentados por el Consorcio Impugnante para la fijación de puntos controvertidos.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

En este punto, cabe aclarar que los argumentos planteados por el Consorcio Impugnante, con fecha posterior a la presentación de su recurso de apelación no corresponden ser tomados en cuenta para la fijación de puntos controvertidos.

6. En el marco de lo indicado, el único punto controvertido a esclarecer es el siguiente:
 - i. Determinar si corresponde revocar la decisión del Comité de Selección de no admitir la oferta del Consorcio Impugnante y en consecuencia revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

VI. ANALISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

7. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
8. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis del punto controvertido planteado en el presente procedimiento de impugnación.

ÚNICO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la decisión del Comité de Selección de no admitir la oferta del Consorcio Impugnante y en consecuencia revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.

9. Conforme fluye de los antecedentes reseñados en el primer acápite de la presente

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

resolución, el Consorcio Impugnante cuestiona la decisión del Comité de Selección de no admitir su oferta debido a que considera que la falta de firma de uno de los consorciados en la promesa formal de consorcio es un aspecto subsanable, conforme al artículo 60 del Reglamento, ya que se trata de un error material que no altera el contenido esencial de la oferta y que tampoco constituye parte del contenido mínimo de la promesa formal de consorcio.

10. De la revisión del “Acta de admisión, evaluación y calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro” del 25 de octubre de 2022, publicada en el SEACE, en adelante **el Acta de evaluación**, se aprecia que el Comité de Selección decidió no admitir la oferta del Consorcio Impugnante, señalando textualmente lo siguiente:

SE DETALLA:
Estando en la etapa de admisión de ofertas se verifica que el Anexo 2 de la propuesta del postor no se encuentra con la firma del representante legal, por lo que:

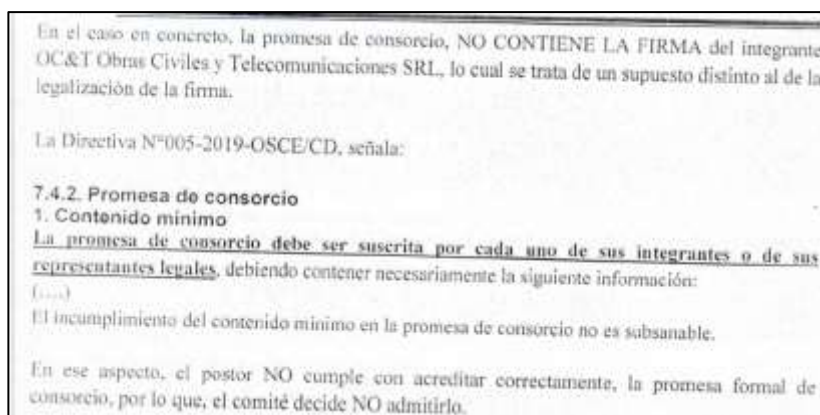
Consorciado 1	Consorciado 2
MIGUEL RODRIGUEZ MIRAYA DNI 31601782 REPRESENTANTE LEGAL IMPAE CONSTRUCCIONES S.R.L.	VILLANUEVA MEDINA ALBERTO DNI 31877238 REPRESENTANTE LEGAL "CIBAT" SERVICIOS Y TELECOMUNICACIONES S.R.L.

AL RESPECTO EL NUMERAL 60.4 DEL ARTICULO DEL RELCE, SEÑALA COMO SUPUESTO DE SUBSANACION LO SIGUIENTE:

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2



Según menciona, la oferta del Consorcio Impugnante no fue admitida pues el Anexo N° 2 [debe entenderse Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio] no cuenta con la firma del consorciado OC&T Obras Civiles y Telecomunicaciones SRL; por lo que, no cumpliría con acreditar correctamente la promesa formal de consorcio.

Asimismo, el Comité de Selección consideraría que la omisión de la firma no es subsanable por las siguientes razones:

- El artículo 60.4 del Reglamento prevé como supuesto de subsanación la legalización notarial de alguna firma, situación que no es igual a la falta de firma de uno de los consorciados.
- El numeral 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, establece como contenido mínimo de la promesa de consorcio la suscripción de esta por cada uno de los integrantes o de sus representantes legales; por lo que la falta de firma no sería subsanable.

11. Al respecto, el Consorcio Impugnante, en su escrito de apelación alega que la motivación expuesta por el Comité de Selección no es correcta, pues no correspondía que su oferta sea declarada no admitida, sino que se le otorgue el plazo legal para su subsanación. Por otra parte, señala que dicha decisión no es clara, pues hace referencia al Anexo N° 2 cuando lo correcto es el Anexo N° 5. Asimismo, hace referencia al numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, cuando lo correcto es citar el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

Menciona que, conforme a lo establecido en el artículo 60.2 y 60.4 del Reglamento la falta de firma es subsanable en cualquier formato o anexo, con excepción del anexo que lleva la oferta económica; por lo que, la falta de firma [entendiéndose firma legalizada, según lo exigen las bases integradas] del consorciado Alberto Villanueva Medina en el Anexo N° 5 sí resulta subsanable; además sostiene que la firma constituye una formalidad, un medio, cuya finalidad es resguardar la vinculación entre la oferta y el ofertante; es decir, con ello se busca la identificación, aceptación y responsabilidad del postor en relación a su propuesta, por ello su omisión no puede conllevar a su desestimación, además de no incidir en forma directa en el contenido esencial de una oferta.

Precisa que el numeral 7.4.2 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD indica *“La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información (...)”*, pero no indica que dichas firmas son parte del contenido mínimo de la promesa de consorcio. Por otro lado, aclara que su representada cumplió con el contenido mínimo de la promesa de consorcio establecido en la Directiva antes mencionada, lo cual se verifica a folios 35 y 36 de su oferta.

12. Por su parte, la Entidad, mediante el Informe Técnico N° 01-2022-MPHy/06.32 reiteró los argumentos expuestos en el Acta de evaluación y sostuvo que el Anexo N° 5 es un documento jurídico mediante el cual los dos consorciados manifiestan su responsabilidad solidaria, siendo que el Consorcio Impugnante tenía pleno conocimiento que dicho anexo debía contar con las firmas legalizadas de ambos consorciados ante Notario Público y era de su responsabilidad presentar su oferta de acuerdo a lo exigido por las bases integradas.

Indicó que la omisión de las firmas legalizadas de los consorciados en el Anexo N° 5 invalida dicho documento, puesto que no se verifica la voluntad de ambos consorciados de participar en el procedimiento de selección. Asimismo, agrega que dicha omisión no es subsanable pues alteraría la oferta y contraviene el principio de legalidad.

13. En ese contexto, a fin de esclarecer este punto controvertido este Colegiado considera pertinente remitirse a las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales deben

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

someterse los participantes y/o postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

14. Así, en el literal f) del sub numeral 2.2.1.1 *Documentos para la admisión de la oferta* del numeral 2.2.1 *Documentación de presentación obligatoria* del Capítulo II Del procedimiento de selección de la Sección específica de las bases integradas, se estableció lo siguiente:

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

Como puede apreciarse, uno de los requisitos de la promesa de consorcio era que contenga las firmas legalizadas de los consorciados.

15. De la revisión de la oferta presentada por el Consorcio Impugnante, se aprecia que a folio 16 y 17 de su oferta, obra el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, el mismo que conforme han sostenido las partes, no contiene **a.** la firma del consorciado Alberto Villanueva Medina y la respectiva **b.** legalización de dicha firma, como puede apreciarse de la siguiente imagen:

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

ANEXO N° 8
PRIMERA DE CONSORCIO

SOLICITA
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°17-2022-MPHY-CZCS PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.

Los suscritos declaramos expresamente que hemos concurrido en forma invocada, durante el lapso que dura el PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, para presentar una oferta conjunta al ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°17-2022-MPHY-CZCS PRIMERA CONVOCATORIA.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a elevar el contrato de Consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del Consorcio

1. **MARS CONSTRUCTORA S.R.L.**
2. **"OCBT" OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L.**

b) Designamos a **MIGUEL RODRIGUEZ MINAYA**, identificado con DNI N° 31601782, como representante común del CONSORCIO OCBT para efectos de participar en todos los actos referidos a la Adjudicación Simplificada N° 17-2022-MPHY-CZCS PRIMERA CONVOCATORIA, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la Municipalidad Provincial de Huaylas-Cajamarca.

Asimismo, declaramos que el representante común del CONSORCIO OCBT no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Firmas nuestro domicilio legal común en: Av. Confianza Internacional Este N° 127-La Solidaridad - Huancayo.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del Consorcio son las siguientes:

1.	OBLIGACIONES DE MARS CONSTRUCTORA S.R.L.	[60%]
	- Administrativas	
	- Financieras	
	- Ejecución de obra	
2.	OBLIGACIONES DE "OCBT" OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L.	[40%]
	- Administrativas	
	- Financieras	
	- Ejecución de obra	
TOTAL, OBLIGACIONES		100%

Huancayo, 25 de octubre del 2022.

Ahora bien, resta determinar si correspondía o no la subsanación de la falta de la firma y su legalización.

- 16.** En este punto, es oportuno recordar los supuestos de subsanación establecidos en el Artículo 60 del Reglamento.

Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y **falta de firma** o foliatura del postor o su representante;*
- c) **La legalización notarial de alguna firma.** En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;*
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;*
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;*
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta. (*) RECTIFICADO POR FE DE ERRATAS*
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;*
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.*

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

(...)” [énfasis y subrayado agregado]

17. Conforme se desprende de la normativa antes citada, queda claro que resultan subsanables los errores formales, tales como: **a.** La falta de firma y **b.** la legalización notarial de alguna firma, siendo que en el presente caso, concurren ambos supuestos; por lo que son susceptibles de subsanación.
18. En este punto, es importante aclarar a la Entidad, respecto a su primer argumento por el cual no correspondería solicitar la subsanación de la omisión de la firma y legalización, que el numeral aplicable al presente caso es aquel establecido en el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento y no el 60.4 que está referido al documento que contiene el precio ofertado, pues el documento cuestionado es el Anexo N° 5- Promesa formal de consorcio y no el referido al precio de la oferta.

En ese sentido, debe precisarse también que el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento no prevé una lista taxativa o limitativa de situaciones susceptibles de subsanación, sino más bien deja abierta las posibilidades de subsanación ante otros supuestos de errores materiales o formales, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

19. En relación al segundo argumento planteado por la Entidad, referido a que no correspondería solicitar la subsanación en el presente caso, debido a que la firma de los consorciados es parte del contenido mínimo de la promesa de consorcio, según lo establecido en el numeral 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD- Participación de proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, en adelante **la Directiva de consorcios**, debe señalarse que la normativa mencionada señala expresamente lo siguiente:

“7.4.2. Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.

b) La designación del representante común del consorcio. Dicho

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda.

El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) El domicilio común del consorcio. Es el lugar al que se dirigirán las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo éste el único válido para todos los efectos.

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”.

Conforme se desprende, efectivamente la omisión de la información que constituye el contenido mínimo de la promesa de consorcio, conforme a la citada Directiva, es insubsanable; sin embargo, como bien se advierte de la normativa citada, el contenido mínimo se encuentra expresamente señalado del literal a) al e), no encontrándose las firmas de los consorciados en la lista de información contenido mínimo. Por lo tanto, la omisión de dichas firmas, resulta subsanable.

En esa línea argumentativa, no corresponde amparar los argumentos de la Entidad.

20. Estando a lo expuesto, este Colegiado considera que la omisión de la firma de uno de los consorciados en la promesa formal de consorcio resulta un aspecto subsanable al encontrarse dentro de los supuestos permitidos del artículo 60 del Reglamento y al no alterar el contenido esencial de la oferta, tal como lo dispone el numeral 60.1 de artículo 60 del reglamento.

Por lo tanto, no existe mérito para declarar no admitida la oferta del Consorcio Impugnante, debiendo declararse fundada la pretensión del Consorcio Impugnante en este extremo y revocarse la decisión del Comité de Selección, a fin de que en aplicación del literal b) y c) del numeral 60.2, en concordancia con el artículo 60.5 del artículo 60 del Reglamento, otorgue el plazo no mayor a tres (3) días hábiles, a efectos de que el Consorcio Impugnante presente la subsanación del Anexo N° 5- Promesa de Consorcio.

Cabe resaltar, que de conformidad a lo dispuesto en el literal c) del numeral 60. 2 del artículo 60 del Reglamento, el Comité de Selección deberá tener en cuenta que el contenido del Anexo N° 5 con la firma legalizada que se presente con motivo de subsanación coincida con el contenido del Anexo N° 5 sin legalización que obra en la oferta presentada por el Consorcio Impugnante.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

21. En razón de lo expuesto, este Colegiado estima que, en virtud del análisis efectuado, y en aplicación del literal b) del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado el recurso de apelación presentado por el Consorcio Impugnante, al resultar amparables todas sus pretensiones.

Atendiendo a ello, corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por el Consorcio Impugnante por la interposición de su recurso de apelación, de conformidad con lo establecido en el artículo 132 del Reglamento.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la Vocal ponente Olga Evelyn Chávez Sueldo, con la intervención del Vocal Carlos Enrique Quiroga Periche y el vocal Daniel Alexis Nazazi Paz Winchez, atendiendo a la conformación de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000090-2022- OSCE- PRE del 21 de mayo de 2022, publicada el 23 de mayo de 2022 en el Diario Oficial El Peruano, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar fundado el recurso de apelación interpuesto por el CONSORCIO CHAVIN, conformado por las empresas MARS CONSTRUCTORA S.R.L. y OC&T OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L., en el marco Adjudicación Simplificada N° 017-2022-MPHY-CZ/CS- Primera Convocatoria, para la contratación de la ejecución de la obra: *“Mejoramiento de los servicios de transitabilidad vehicular en el puente Manchuria del distrito de Caraz - Provincia de Huaylas - Departamento de Ancash”*, por los fundamentos expuestos.

En consecuencia, corresponde:

- 1.1 **Revocar** la decisión del Comité de Selección de no admitir la oferta del CONSORCIO CHAVIN, conformado por las empresas MARS CONSTRUCTORA S.R.L. y OC&T OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 04228-2022-TCE-S2

- 1.2 Disponer** que, el Comité de Selección otorgue un plazo no menor de tres (3) días para que el CONSORCIO CHAVIN, conformado por las empresas MARS CONSTRUCTORA S.R.L. y OC&T OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L. presente la subsanación correspondiente, conforme al fundamento 20. En el supuesto que el CONSORCIO CHAVIN, conformado por las empresas MARS CONSTRUCTORA S.R.L. y OC&T OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L., no cumpla con la subsanación de su oferta, el Comité de Selección la declarará no admitida.
- 1.3 Disponer** al Comité de Selección que, luego de la subsanación o no subsanación de la oferta del CONSORCIO CHAVIN, conformado por las empresas MARS CONSTRUCTORA S.R.L. y OC&T OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L., proceda a con los actos de calificación y otorgamiento de la buena pro o declare desierto el procedimiento, según corresponda.
- 2. Devolver** la garantía otorgada por el CONSORCIO CHAVIN, conformado por las empresas MARS CONSTRUCTORA S.R.L. y OC&T OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L., por la interposición de su recurso de apelación.
- 3.** Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

OLGA EVELYN CHÁVEZ SUELDO
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

DANIEL ALEXIS NAZAZI PAZ
WINCHEZ
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

CARLOS ENRIQUE QUIROGA
PERICHE
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

SS.
Chávez Sueldo.
Quiroga Periche.
Paz Winchez.