



**GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH**  
**COMITÉ DE SELECCION**



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

**ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACION EN DEL**  
**CONCURSO PÚBLICO N° 016-2024-GRA/CS-1**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN Y ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA EN LA ESCUELA DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA PÚBLICA DE CHIMBOTE DEL DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE DE LA PROVINCIA DE SANTA DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CODIGO IDEA Nro. 296365**

Siendo las 14:30 horas del día 15 de mayo del 2025, en el Auditorio del Gobierno Regional de Ancash, sede central (ubicado en campamento vichay S/N Independencia – Huaraz – Ancash, se reunieron los miembros integrantes del Comité de Selección conformado mediante FORMATO N° 04, a fin de llevar a cabo la revision de ofertas registradas en el sistema electronico de contrataciones del estado.

Para tal efecto se reunen los miembros titulares del comité de selección, encargados de la conduccion del procedimiento los cuales se mencionan a continuacion:

- |                                  |                         |
|----------------------------------|-------------------------|
| ✓ ING. CÉSAR JOSUÉ MORENO TOLEDO | Presidente Titular      |
| ✓ ING. JHON TONY GARCIA LUCERO   | Primer Miembro Titular  |
| ✓ LIC. JHOHAN VILLEGAS MORALES   | Segundo Miembro Titular |

Acto seguido el Presidente de Comité de Selección da por iniciada la reunión para la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACION EVALUACIÓN DE OFERTA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO del CONCURSO PÚBLICO N° 016-2024-GRA/CS-1 convocado para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN Y ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA EN LA ESCUELA DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA PÚBLICA DE CHIMBOTE DEL DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE DE LA PROVINCIA DE SANTA DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CODIGO IDEA Nro. 296365, Con un valor Referencial de S/ **947,850.93**, Incluido los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de La consultoria y con él termino de referencia de acuerdo al capítulo III de la Bases Integradas.

En el presente procedimiento de selección se registraron los siguientes participantes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10166207512	ISIQUE LUMBRE WILSON THOMAS	2025-01-23 18:32:52.0	Válido



**GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH**  
**COMITÉ DE SELECCION**



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

2	10180105536	RONCAL MORALES CARLOS EDUARDO	2024-12-31 11:00:12.0	Válido
3	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	2025-03-06 18:47:19.0	Válido
4	10181286119	PULIDO GOMEZ WILDER HENRY	2025-01-06 18:42:44.0	Válido
5	10182165421	DIAZ ROJAS ROBERT JULIO	2025-02-19 16:13:07.0	Válido
6	10198001240	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	2024-12-29 21:43:13.0	Válido
7	10282719032	ALARCON MUNDACA OSCAR EFRAIN	2025-01-18 11:51:55.0	Válido
8	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2025-01-05 17:04:01.0	Válido
9	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2025-01-31 10:43:16.0	Válido
10	10321149869	MENDOZA CADILLO ULISES ANIBAL	2025-02-08 11:29:01.0	Válido
11	10405680888	BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID	2025-01-07 22:22:49.0	Válido
12	10405959971	MEZA MORALES VLADIMIRO	2025-03-08 23:29:39.0	Válido
13	10415646637	ALDANA CHERO ROGER DANIEL	2025-01-15 17:09:24.0	Válido
14	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	2025-01-04 11:29:03.0	Válido
15	10435256193	RODRIGUEZ MARQUEZ MARCO ANTONIO	2025-03-08 11:02:08.0	Válido
16	10441579450	GONZALES SANCHEZ GILMER	2025-01-30 09:42:24.0	Válido
17	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	2025-01-04 10:11:27.0	Válido
18	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO	2024-12-30 16:05:05.0	Válido
19	10450720505	URBANO GARCIA WILDER DOLORES	2025-03-08 09:32:39.0	Válido
20	10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	2025-01-13 23:58:53.0	Válido
21	10457763471	CARLOS DE LA CRUZ JUAN LUIS	2025-01-30 16:11:02.0	Válido
22	10725045927	QUISPE CARLOS NISER ROBINSON	2025-01-22 16:39:34.0	Válido
23	10738038717	BARBOZA HUANGAL GESLEY	2025-01-30 15:44:20.0	Válido
24	20407767536	IAN CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-12-29 14:36:51.0	Válido
25	20477708821	CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C.	2025-02-05 17:36:30.0	Válido
26	20487566625	CONSORCIO PLEV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-02 18:13:52.0	Válido
27	20487577821	CONSULT PROYECT SAC	2025-01-02 18:20:40.0	Válido
28	20493929403	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-12-28 10:53:18.0	Válido
29	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2025-01-24 01:05:34.0	Válido
30	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	2025-01-08 19:06:00.0	Válido



**GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH**  
**COMITÉ DE SELECCION**



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

31	20533680853	EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA LISOSAN E.I.R.L.	2025-03-06 15:15:39.0	Válido
32	20539700791	CORPORACION PROINCO PERU S.A.C.	2025-01-31 20:54:55.0	Válido
33	20556777781	ZB CONSULTORES S.A.C.	2025-01-07 21:09:14.0	Válido
34	20557084364	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-02-21 14:50:14.0	Válido
35	20564253066	ZEHS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2025-01-31 22:09:56.0	Válido
36	20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-02 04:25:48.0	Válido
37	20600298381	ICO CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-01-23 11:41:03.0	Válido
38	20601155207	FERTECH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2025-02-10 17:10:38.0	No válido
39	20601524580	BERVILL- EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.A.C.	2024-12-28 10:39:59.0	Válido
40	20601711096	GROUP RODRIGUEZ S.R.L.	2025-01-21 18:43:43.0	Válido
41	20601782996	CONINSA CORP S.A.C.	2025-02-24 16:33:00.0	Válido
42	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-01-03 18:09:05.0	Válido
43	20604942480	COLLANTES CORPORACION S.A.C	2025-01-16 08:03:58.0	Válido
44	20605438424	INGENIERÍA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L	2024-12-29 09:18:27.0	Válido
45	20606441020	CHAPOÑAN HERMANOS S.A.C	2025-01-14 11:52:47.0	Válido
46	20606633514	NEGI FARMA SAC	2025-02-01 01:29:15.0	Válido
47	20607189090	LUAB INGENIERIA E.I.R.L.	2025-02-07 15:32:26.0	Válido
48	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	2025-01-14 09:37:30.0	Válido
49	20610550038	GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L.	2024-12-29 09:40:40.0	Válido
50	20610738576	ENGINEERING LATINOAMERICANO E.I.R.L.	2024-12-28 23:36:57.0	Válido
51	20612982270	NEGOCIOS Y SERVICIOS FLY & MER E.I.R.L.	2025-01-15 21:31:54.0	Válido

En el presente acto, el comité de selección y el responsable del manejo del SEACE haciendo uso del certificado SEACE del operador Logístico correspondiente, procede a realizar la descarga respectiva de la lista de postores registrados y de las ofertas que se hayan registrado en el plazo correspondiente, teniendo 9 postores con registro de su oferta en estado válido, como se muestra a continuación:

**vía electrónica a través del SEACE.**





## GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH - SEDE CENTRAL
Nomenclatura	CP-1M-18-2024-ORACS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA FORMULACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN Y ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA EN LA ESCUELA DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA PÚBLICA DE CHIMBOTE DEL DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE DE LA PROVINCIA DE SANTA DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH, CON CODIGO IDEA Nro. 296385
Número de Contratación	REGIÓN ANCASH-2024-1418

Búsqueda de propuestas

Estado de registro [Selección] Postor RUC/Código

Estado de la propuesta [Selección]

Registrar

Nro.	RUC / C. Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Validez	Notas	Acciones
1	10198001240	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	10/03/2025	20:32:52	10198001240	10/03/2025	20:33:21	Enviado	Validez		
2	20600081273	CONSORCIO INGENIEROS	10/03/2025	23:01:10	20600001273	10/03/2025	23:03:00	Enviado	Validez		
3	10485400808	BARRETO VASQUEZ DENIS DAVIO	10/03/2025	09:33:00	10485400808	10/03/2025	09:33:29	Enviado	Validez		
4	10415646637	EUROCONSULT	10/03/2025	23:42:07	10415646637	10/03/2025	23:48:05	Enviado	Validez		
5	20600298301	CONSORCIO CHIMBOTE	10/03/2025	23:06:57	20600298301	10/03/2025	23:15:40	Enviado	Validez		
6	10182115421	CONSORCIO CONSULTOR NORTE	10/03/2025	22:19:44	10182115421	10/03/2025	22:44:29	Enviado	Validez		
7	20601782996	CONSORCIO NVO CHIMBOTE	10/03/2025	23:07:59	20601782996	10/03/2025	23:23:09	Enviado	Validez		
8	10180928672	CONSORCIO NUEVO CHIMBOTE	10/03/2025	23:41:53	10180928672	10/03/2025	23:46:41	Enviado	Validez		
9	10405959971	CONSORCIO NUEVO CHIMBOTE	10/03/2025	21:03:45	10405959971	10/03/2025	21:19:31	Enviado	Validez		

### Conformación de los consorcios:

- 1) **CONSORCIO INGENIEROS** conformado por PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.
- 2) **CONSORCIO EUROCONSULT**, conformado por ROGER DANIEL ALDANA CHERO, GABRIEL ALEXANDER EXPINOZA ALTAMIRANO Y EDWIN JOSE AQUINO VARGAS)
- 3) **CONSORCIO CHIMBOTE** conformado por MENDOZA TERRONES ALEX VLADIMIR, ICO CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, y QUISPE ZARATE RICHARD KRIS.
- 4) **CONSORCIO CONSULTOR NORTE** conformado por DIAZ ROJAS ROBERT JULIO y MIRANDA FIGUEROA ANGEL MARTIN.
- 5) **CONSORCIO NVO CHIMBOTE** conformado por CONINSA CORP S.A.C., ANTUNEZ CELMI FLORENTINO ANTONIO y MOSCAIRO CHURA MAURO.
- 6) **CONSORCIO NUEVO CHIMBOTE** conformado por VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX y RIVAS BENITES ERICK GABRIEL.
- 7) **CONSORCIO NUEVO CHIMBOTE** conformado por MEZA MORALES VLADIMIRO y CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT S.A.C.

### DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA

SE PROCEDE A VERIFICAR LOS REQUISITOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTAS OBTENIENDO EL SIGUIENTE RESULTADO:

En la apertura electrónica de la oferta técnica, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

## GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH

### COMITÉ DE SELECCION



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

POSTORES		A) DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. (ANEXO N° 1)	B) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA.	C) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL b) DEL ARTÍCULO 52 DEL REGLAMENTO. (ANEXO N° 2)	D) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, (ANEXO N° 3)	E) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA. (ANEXO N° 4)	F) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS, (ANEXO N° 5)	RESULTADO
N° Ítem	NOMBRE	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	
1	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
2	CONSORCIO INGENIEROS	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
3	BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDA
4	EUROCONSULT	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
5	CONSORCIO CHIMBOTE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
6	CONSORCIO CONSULTOR NORTE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
7	CONSORCIO NVO CHIMBOTE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
8	CONSORCIO NUEVO CHIMBOTE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
9	CONSORCIO NUEVO CHIMBOTE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA

### SUSTENTO DE LA ADMISION

1.- **CONSORCIO CHIMBOTE:** Se observa que en la promesa de consorcio los tres consultores han asumido dentro de sus obligaciones únicamente la elaboración del expediente técnico, y no la elaboración del estudio de pre inversión, por lo que siendo que en el presente procedimiento de selección se tiene como objeto dos prestaciones, resulta obligatorio que el consorcio por medio de todos o alguno de sus consorciados asuma la obligación de la elaboración del estudio de preinversión. Asimismo, se tiene que la omisión del contenido mínimo de la promesa de consorcio no es subsanable.

### 1. CALIFICACION DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la admisión de las ofertas, el comité de selección procedió conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento, entonces corresponde verificar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

## GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

POSTORES		CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL (S/ 998,553.47), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	RESULTADO
1	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	De acuerdo al numeral 49.3 del Artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de obras y consultoría de obras, la capacidad técnica y profesional es verificada por el órgano encargado de las contrataciones para la suscripción del contrato.	SI CUMPLE	CALIFICADA
2	CONSORCIO INGENIEROS		SI CUMPLE	CALIFICADA
3	BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID		SI CUMPLE	CALIFICADA
4	EUROCONSULT		SI CUMPLE	CALIFICADA
5	CONSORCIO CONSULTOR NORTE		SI CUMPLE	CALIFICADA
6	CONSORCIO NVO CHIMBOTE		SI CUMPLE	CALIFICADA
7	CONSORCIO NUEVO CHIMBOTE		SI CUMPLE	CALIFICADA
8	CONSORCIO NUEVO CHIMBOTE		SI CUMPLE	CALIFICADA

## 2. EVALUACIÓN DE OFERTAS:

### 2.1. EVALUACION DE LAS OFERTAS TÉCNICA

La evaluación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido a los numerales 82.2 y 82.3 del Artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

POSTORES		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA PROPUESTA.	TOTAL PUNTAJE TÉCNICO	RESULTADO
1	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	70 Puntos S/ 1,703,770.49	00 Puntos	70 Puntos	DESCALIFICADA
2	CONSORCIO INGENIEROS	70 Puntos S/ 1,862,529.94	00 Puntos	70 Puntos	DESCALIFICADA
3	BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID	80 Puntos S/ 2,346,635.27	00 Puntos	80 Puntos	CALIFICADA
4	CONSORCIO EUROCONSULT	80 Puntos S/ 1,975,003.31	00 Puntos	80 Puntos	CALIFICADA
5	CONSORCIO CONSULTOR NORTE	80 Puntos S/ 1,934,060.82	00 Puntos	80 Puntos	CALIFICADA
6	CONSORCIO NVO CHIMBOTE	70 Puntos S/ 1,790,699.02	00 Puntos	70 Puntos	DESCALIFICADA
7	CONSORCIO NUEVO CHIMBOTE	70 Puntos S/ 1,488,000.00	00 Puntos	70 Puntos	DESCALIFICADA
8	CONSORCIO NUEVO CHIMBOTE	80 Puntos S/ 2,342,160.62	00 Puntos	80 Puntos	CALIFICADA



## SUSTENTO DE LA CALIFICACIÓN Y DESCALIFICACIÓN DE OFERTAS

### 1. ROJAS SOTO GILBERTO

Se observa que las experiencias N° 1, 2, 3, 4 y 5, corresponden a contratos suscrito en el año 2010-2011, en la que todas se encuentran acompañadas de prestación suscritas o expedidas el 16 de octubre del 2017, dichas constancias no contienen la precisión de la fecha de culminación del servicio, lo que a su vez no permite determinar con precisión y exactitud si la antigüedad de dichas contrataciones se encuentran dentro de los diez (10) años de antigüedad que permite la normativa de contrataciones. Siendo ello así se procedió a verificar el en sistema SSIINVIERTE en la que se evidencia que dichas obras habrían sido culminadas en el año 2017, como se muestra a continuación:

Historial de Situación de la Inversión		
Fecha de modificación	Situación de la Inversión	Documento
22/08/2024 11:36:18	LA OBRA FUE RECEPCIONADA CON FECHA 13/11/2017. RESPECTO AL COMPONENTE INFRAESTRUCTURA: SE ENCUENTRA PENDIENTE UN PAGO POR INTERESES DEL CONTRATO DE MEDIA TENSIÓN (CONTRATO N° 236-2016-MINEDU-VMGI-PRONIED).	
22/08/2024 11:05:24	RESPECTO AL COMPONENTE INFRAESTRUCTURA, LA OBRA FUE RECEPCIONADA CON FECHA 13/11/2017, POR OTRA PARTE, LA EMPRESA SUPERVISORA SOLICITA EL PAGO DE LA LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA CONFORME LO IMPUESTO EN EL LAUDO ARBITRAL Y A LA RESOLUCIÓN JEFATURAL UGEO N° 000067-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO (SALDO PENDIENTE DE PAGO POR INTERESES).	
22/07/2024 17:15:57	RESPECTO AL COMPONENTE INFRAESTRUCTURA, LA OBRA FUE RECEPCIONADA CON FECHA 13/11/2017, POR OTRA PARTE, LA EMPRESA SUPERVISORA SOLICITA EL PAGO DE LA LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA CONFORME LO IMPUESTO EN EL LAUDO ARBITRAL Y A LA RESOLUCIÓN JEFATURAL UGEO N° 000067-2024-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO, Y POR CONCEPTO DE COSTOS Y COSTAS DEL PROCESO ARBITRAL. POR ÚLTIMO, PARA EL PRESENTE AÑO 2024, SE TIENE PREVISTO EL COMPROMISO REFERIDO AL CONTRATO N° 236-2016-MINEDU-VMGI-PRONIED DE SISTEMA DE MEDIA TENSIÓN, EJECUTADO POR INGENIERÍA EXACTA SAC, UN SALDO PENDIENTE DE PAGO POR INTERESES. CON RELACIÓN AL COMPONENTE DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO, SE ESTIMA CONTAR CON EL INFORME DE CUMPLIMIENTO DE METAS EN EL PROYECTO CON CUI 2112689 PARA LA TERCERA SEMANA DE AGOSTO-2024; CONSIDERANDO LO INFORMADO POR EL PLIEGO Y EL MEF EN DISTINTAS REUNIONES DE COORDINACIÓN PARA EL CIERRE DE INVERSIONES	
22/07/2024 15:56:58	obra terminada y recepcionada el 13/11/2017	

Frente al hecho antes mencionado, se debe tener en cuenta que en diversas resoluciones el Tribunal de contrataciones ha establecido que “(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo



## GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”

En ese orden de ideas se tiene que el plazo máximo de la antigüedad de los contratos es de diez (10) años contados a partir de la culminación del servicio y no desde la emisión de la constancia de prestación y que en el presente caso no se puede determinar dicha antigüedad, siendo única y exclusiva responsabilidad del postor, no se consideran válidos los cinco (5) primeros contratos.

Experiencia N° 7 con fecha 5 de diciembre del 2014, Emitió la Resolución Directoral Ejecutiva N° 132-2014-MINEDU/VMGI-PRONIED en la que resuelve aprobar la liquidación final del contrato N° 253-2013-MINEDU/SG-OGA-UABAS-APS, por lo que se determina que la prestación cuenta con una antigüedad superior a 10 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, por lo que no se considera válido.

En este sentido, se determina que el postor acredita una experiencia válida de **S/ 1,703,770.49**

### 2. BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID

CONTRATO 7, celebrado entre BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID y la UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA LA MOLINA, en folios 108 al 120, cuyo objeto de contratación es la elaboración de expediente técnico de los servicios deportivos en el campus de la universidad, al respecto debe precisarse que los ambientes de servicios deportivos se encuentran incluidos en la definición de consultorias similares dado que estos no se utilizan para los fines propiamente de educación, dentro de un centro educativo, en esta misma línea, se precisa que el objeto del presente procedimiento de selección se avoca al mejoramiento de la infraestructura educativa de un centro de educación superior, por tal motivo no se considera válido esta experiencia.

Habiendo validado las demás experiencias presentadas por el postor y sin sumar la experiencia no validada conforme a los argumentos detallados, se determina que el postor acredita una experiencia válida de **S/ 2,346,635.27 (Dos millones trescientos cuarenta y seis mil seiscientos treinta y cinco con 27/100 soles)**; entonces, corresponde declarar la oferta de BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID como **CALIFICADA**

### 3. CONSORCIO INGENIEROS

EXPERIENCIA 2 corresponde a la elaboración del expediente técnico "Mejoramiento de los servicios de seguridad de video vigilancia en la sede central y filiales (...)", no resultando válido toda vez que las obras de seguridad ciudadana o videovigilancia no se encuentran comprendidas dentro de la definición de similares.

Habiendo validado las demás experiencias presentadas por el postor y sin sumar la experiencia no validada conforme a los argumentos detallados, se determina que el postor acredita una experiencia válida de **S/ 1,862,529.94**





## GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

### **4. CONSORCIO CONSULTOR NORTE (CONFORMADO ROBERT JULIO DIAZ ROJAS Y ANGEL MARTIN MIRANDA FIGUEROA)**

EXPERIENCIA N° 2 correspondiente a la I.E. Fe y Alegría, si bien la conformidad fue emitida el 17-12-2018, en ella se consigna fecha de inicio: 12-1-2013 y fecha final de la consultoría el 18-9-2013, por lo que supera los 10 años de antigüedad, no siendo válida dicha experiencia.

EXPERIENCIA N° 3 correspondiente al ISTP Nueva Esperanza, si bien la conformidad fue emitida el 29-10-2018, en ella se consigna fecha de inicio: 02-4-2013 y fecha final de la consultoría el 27-7-2013, por lo que supera los 10 años de antigüedad, no siendo válida dicha experiencia.

EXPERIENCIA 11, que obra en folios 178 al 193, se verifica que el postor adjunta el CONTRATO N° 039-2022-OA-UNE, cuyo objeto contractual es CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE PI DENOMINADO: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS **SERVICIOS DEPORTIVOS Y DE RECREACION** QUE BRINDA LA UNE ENRIQUE GUZMAN Y VALLE EN LA LOCALIDAD DE CHOSICA DEL DISTRITO DE LURIGANCHO – PROVINCIA DE LIMA – DEPARTAMENTO DE LIMA” CON CUI 2465421; al respecto debe precisarse que los ambientes de servicios deportivos y de recreación no cuentan con la complejidad de los espacios que se utilizan para los fines propiamente de educación, dentro de un centro educativo, en esta misma línea, se precisa que el objeto del presente procedimiento de selección se avoca al mejoramiento de la infraestructura educativa de un centro de educación superior, por tal motivo no se considera válido esta experiencia.

EXPERIENCIA 12, que obra en folios 195 al 201, se verifica que el postor adjunta un contrato cuyo objeto contractual es MODIFICAR Y ACTUALIZAR EL EXPEDIENTE TECNICO **BOULEVAR UPAO** EN LA SEDE DEL CAMPUS PRINCIPAL DE TRUJILLO; al respecto debe precisarse que los ambientes de BOULEVAR si bien podrían construirse dentro de un campus universitario, la definición de similares únicamente se limita a los proyectos de instituciones educativas propiamente dichas, es decir con fines educativos, por tal motivo no se considera válido esta experiencia.

EXPERIENCIA 18, que obra en folios al 281 al 321, el contrato está referido a la ejecución de algunas partidas defectuosas referidas a la Servicios básicos y urbanísticos en el campus universitario, al respecto debe precisarse que estos servicios básicos y urbanísticos si bien podrían construirse dentro de un campus universitario, la definición de similares únicamente se limita a los proyectos de instituciones educativas propiamente dichas. En base a estos fundamentos no se valida esta experiencia.

Habiendo validado las demás experiencias presentadas por el postor y sin sumar la experiencia no validada conforme a los argumentos detallados, se determina que el postor acredita una experiencia válida de **S/ 1,934,060.82**



## GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

---

### **5. CONSORCIO NVO CHIMBOTE**

En primer término corresponde aclarar que el postor presente 24 contrataciones independientes; sin embargo las bases del procedimiento establecen de manera clara y precisa que los postores podrán presentar un máximo de 20 contrataciones, por lo que en el presente caso corresponde al comité de selección realizar la revisión de las primeras 20 contrataciones, dejando de revisar la últimas cuatro (4) contrataciones.

EXPERIENCIAS N° 02, 12, 17, y 20 en los contratos de consorcio no establece el porcentaje de participación de cada uno de los consorciados, siendo ello uno de los requisitos de validez de la promesa o contrato de consorcio, a fin de poder determinar el porcentaje de experiencia que le corresponde del contrato a cada consorciado. Cabe recalcar que si bien los contratos de consorcio establecen porcentajes en la distribución de utilidades y pérdidas, ese es un dato meramente privado en la que no tiene incumbencia la administración pública, siendo una información distinta a la requerida, por cuanto, como ya hemos mencionado, lo que exigen las bases es el porcentaje de participación en la ejecución del contrato, por lo que no se consideran válidos las siguientes experiencias.

02: I.E. N° 72600 Grandioso Túpac Amaru y N° 72176 Jorge Chávez

12: I.E. José María Argüedas de la Localidad de Rapayán

17: Facultad de Medicina Humana de la Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo

20: 06 IEs de la provincia de Yanama, provincia de Yungay.

EXPERIENCIA N° 010 correspondiente al primer contrato del consorciado FLORENTINO ANTONIO CELMI ANTUNEZ que obra en folios 392-408, presenta el contrato, contrato de consorcio y una resolución del Gobierno Regional del Callao la cual no contiene ninguna firma de ningún funcionario del Gobierno Regional del Callao, ni manuscrita ni electrónica, por lo que carece de valor legal dicho documento, no considerándose válida la referida experiencia.

Habiendo validado las demás experiencias presentadas por el postor y sin sumar la experiencia no validada conforme a los argumentos detallados, se determina que el postor acredita una experiencia válida de S/ 1,790,699.02

### **6. CONSORCIO NUEVO CHIMBOTE**

EXPERIENCIA N° 2 corresponde a la elaboración de expediente técnico de área deportiva, lo que no se encuentra comprendida en la definición de similares.

EXPERIENCIA N° 3 no cuenta con la conformidad correspondiente ni acredita el pago conforme lo establecen las bases integradas.

EXPERIENCIAS N° 4 y N° 5 corresponden a centro de estimulación temprana y nido, respectivamente, lo que no se encuentra comprendida en la definición de similares.

EXPERIENCIA N° 6 corresponde a un contrato suscrito con la empresa CONSTRUCTION & CONSULTIN NORTH S.A.C. para la elaboración de expediente técnico de mejoramiento de la infraestructura de colegios TRILCE en Piura, Chiclayo y Lima; de la que se observa que la razón

---



## GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

social de Colegios Trilce es Asociación Educativa La Fontana, con RUC N° 20516382041, por lo que no se consider válido.

EXPERIENCIA N° 7, de la documentación presentada, se tiene que el contrato mediante concurso oferta asciende a un total de S/ 3,726,822.88 y el monto por el expediente técnico por la suma de S/ 117,967.77, adjuntando pagos por montos menores al monto del expediente técnico, sin adjuntar conformidad o constancia de prestación o aprobación del expediente técnico, por lo que no acredita que el servicio se hubiera culminado. Se permite acreditar por montos parciales mientras el servicio no se hubiera culminado únicamente en servicios de supervisión de obras o entrega periódica de bienes.

Habiendo validado las demás experiencias presentadas por el postor y sin sumar la experiencia no validada conforme a los argumentos detallados, se determina que el postor acredita una experiencia válida de S/ 1,488,000.00 asimismo, de resultar ganador realizar la inmediata fiscalización posterior, debido a las dudas razonables respecto a la veracidad y exactitud de la presente experiencia.

### **7. CONSORCIO NUEVO CHIMBOTE (MEZA MORALES VLADIMIRO y CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT S.A.C.)**

El postor acredita una experiencia válida de S/ 2,504,633.87

### **SUSTENTO DE LA EVALUACIÓN FACTOR: METODOLOGÍA**

#### **1. ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL**

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro **métodos para la identificación de dificultades que se le requería**; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL en el factor Metodología propuesta.

#### **2. BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID**

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4)**





## GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

métodos para la identificación de dificultades y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro métodos para la identificación de dificultades que se le requería; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID en el factor Metodología propuesta.

### 3. CONSORCIO INGENIEROS

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro métodos para la identificación de dificultades que se le requería; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor CONSORCIO INGENIEROS en el factor Metodología propuesta.

### 4. CONSORCIO EUROCONSULT

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro métodos para la identificación de dificultades que se le requería; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.



## GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

---

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor **CONSORCIO EUROCONSULT** en el factor Metodología propuesta

### 5. CONSORCIO CONSULTOR NORTE

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro **métodos para la identificación de dificultades que se le requería**; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor **CONSORCIO CONSULTOR NORTE** en el factor Metodología propuesta

### 6. CONSORCIO NVO CHIMBOTE

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro **métodos para la identificación de dificultades que se le requería**; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor **CONSORCIO NVO CHIMBOTE** en el factor Metodología propuesta

### 7. CONSORCIO NUEVO CHIMBOTE

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin

---



## GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro **métodos para la identificación de dificultades que se le requería**; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor **CONSORCIO NUEVO CHIMBOTE** en el factor Metodología propuesta

### 8. CONSORCIO NUEVO CHIMBOTE

El postor no ha propuesto adecuadamente el punto 3 de METODOLOGIA PROPUESTA referido a Identificación de dificultades y propuestas de solución; las bases integradas del procedimiento solicitan la descripción de **(4) métodos para la identificación de dificultades** y propuestas de solución durante la ejecución contractual; sin embargo el postor sólo ha consignado los siguientes aspectos dentro de su metodología propuesta: 1) identificación de dificultades, 2) Riesgos que lo generan y 3) propuestas de solución.

Como puede evidenciarse el postor no ha cumplido con describir los cuatro **métodos para la identificación de dificultades que se le requería**; en esta línea, el comité de selección determina algunos ejemplos de métodos para la identificación de dificultades como, por ejemplo: Análisis FODA, árbol de problemas, el diagrama de causa-efecto (Diagrama de Ishikawa o Espina de Pescado), Análisis de Pareto, Análisis Modal de Fallos y Efectos (AMFE), Matriz de Vester, etc. limitándose únicamente a identificar dificultades.

En este sentido no corresponde otorgar puntaje al postor **CONSORCIO NUEVO CHIMBOTE** en el factor Metodología propuesta

Habiendo culminado la **EVALUACION TECNICA DE LAS OFERTAS** es necesario recordar que, según las Bases Integradas, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

Por lo tanto, al haber superado el puntaje técnico mínimo, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, (los demás que no alcanzaron el puntaje mínimo de 80 puntos, quedan descalificados quedan descalificados del procedimiento de selección):

#### a. **EVALUACION DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:**

La evaluación de las ofertas económicas se realiza conforme a lo establecido al artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.





## GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH COMITÉ DE SELECCION



“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

EVALUACION ECONÓMICA	BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID	CONSORCIO EUROCONSULT	CONSORCIO CONSULTOR NORTE	CONSORCIO NUEVO CHIMBOTE
	A	B	C	D
MONTO OFERTADO	S/ 853,065.84	S/ 853,065.84	S/ 853,065.84	S/ 853,065.84
PUNTAJE ECONÓMICO	100 PUNTOS	100 PUNTOS	100 PUNTOS	100 PUNTOS

### DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS:

El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, obtenido de la aplicación de la siguiente fórmula:

$$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$$

Donde:

PTPi = Puntaje total del postor i

PTi = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i

c1 = Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica.

c2 = Coeficiente de ponderación para la evaluación económica.

Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

c1 = 0.80

c2 = 0.20

Donde:  $c1 + c2 = 1.00$

POSTOR	P. TECNICO	P. ECONOMICO	PROMEDIO PONDERADO		PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
			TECNICO 0.80	ECONOMICO 0.20		
BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID	80	100	64.00	20.00	84.00	1
CONSORCIO EUROCONSULT	80	100	64.00	20.00	84.00	1
CONSORCIO CONSULTOR NORTE	80	100	64.00	20.00	84.00	1
CONSORCIO NUEVO CHIMBOTE	80	100	64.00	20.00	84.00	1



## GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH

### COMITÉ DE SELECCION


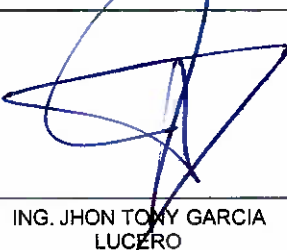



**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**

En este estado, existiendo un empate entre cuatro (4) postores en el primer lugar, se procederá de conformidad con el literal b) del artículo 74 del Reglamento que establece, ***“en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se realiza a través de sorteo.”***

Se deja constancia que se realizaron cortes y suspensiones debido a la recarga laboral y cruce de actividades de sus miembros del comité de selección.

Los integrantes del comité de selección, siendo las 11:30 Horas del día 17 de junio del 2025, procediéndose a redactar la presente acta, suscribiéndose en señal de conformidad en todos sus extremos.

		
ING. CÉSAR JOSUÉ MORENO TOLEDO <b>Presidente Titular</b>	ING. JHON TONY GARCIA LUCERO <b>Primer Miembro Titular</b>	LIC. JHOAN VILLEGAS MORALES <b>Segundo Miembro Titular</b>