

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

Sumilla: *“(...) las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)”*

Lima, 8 de julio de 2025

VISTO en sesión del 8 de julio de 2025 de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones Públicas, el **Expediente N° 4900/2025.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el CONSORCIO VIAL DEL NORTE, conformado por la empresa JELCH INGENIEROS E.I.R.L. y el señor NEYSER ALVAREZ SANCHEZ, en el marco del Concurso Público N° 01-2025 -GR. LAMB/CS-1 - Primera Convocatoria, convocado por el Gobierno Regional de Lambayeque, para la *“Contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución de la obra: Mejoramiento del servicio de transitabilidad vial interurbana en carretera Ferreñafe (emp la-111) - Mamape (emp la - 709) - Hacienda Mamape distrito de Ferreñafe de la provincia de Ferreñafe del departamento de Lambayeque, con CUI N°2595047”*; oído el informe oral y, atendiendo a lo siguiente:

ANTECEDENTES

1. El 31 de enero de 2025, el Gobierno Regional de Lambayeque, en adelante **la Entidad**, convocó el Concurso Público N° 01-2025 -GR. LAMB/CS-1 - Primera Convocatoria, para la *“Contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución de la obra: Mejoramiento del servicio de transitabilidad vial interurbana en carretera Ferreñafe (emp la-111) - Mamape (emp la - 709) - Hacienda Mamape distrito de Ferreñafe de la provincia de Ferreñafe del departamento de Lambayeque, con CUI N°2595047”*, con un valor estimado total de S/ 679,635.78 (seiscientos setenta y nueve mil seiscientos treinta y cinco con 78/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

El referido procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

2. De acuerdo al respectivo cronograma, el 6 de mayo de 2025 se realizó la presentación de ofertas (por vía electrónica), y el 21 de ese mismo mes y año se



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

GECE

Organismo
Especializado para
las Contrataciones
Públicas Eficientes

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección al CONSORCIO SAMANCOR, integrado por los señores VARGAS DEL CASTILLO MIRKO ANTONIO y RUIZ RUIZ LUIS EDUARDO, en adelante **el Consorcio Adjudicatario**, de acuerdo al siguiente detalle:

POSTOR	ETAPAS						BUENA PRO
	ADMISIÓN	CALIFICACIÓN	EVALUACIÓN				
			PUNTAJE EVALUACIÓN TÉCNICA (*)	PUNTAJE EVALUACIÓN ECONÓMICA	PUNTAJE TOTAL	O.P.	
CONSORCIO SAMANCOR	SI	CUMPLE	100.00	100.00	100.00	1	SI
MARTINEZ GONZALEZ RODOLFO VALENTINO	SI	NO CUMPLE	-	-	-	-	-
CONSORCIO VIAL DEL NORTE	SI	CUMPLE	60.00	-	-	-	-
CONSORCIO CRUZ	SI	CUMPLE	60.00	-	-	-	-
CONSORCIO SUPERVISOR Z Y K	SI	CUMPLE	60.00	-	-	-	-
CONSORCIO BLACK ROCK	SI	NO CUMPLE	-	-	-	-	-
CONSORCIO CARRETERA MAMAPE	SI	CUMPLE	50.00	-	-	-	-
CONSORCIO SUPERVISOR MAMAPE	SI	CUMPLE	40.00	-	-	-	-
AMC INGENIEROS S.A.C.	SI	CUMPLE	60.00	-	-	-	-

(*)

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

7.1. DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS								
EVALUACIÓN DE OFERTAS								
FACTORES DE EVALUACIÓN		POSTOR						
		CONSORCIO VIAL DEL NORTE	CONSORCIO CRUZ	CONSORCIO SUPERVISOR Z Y K	CONSORCIO SAMANCOR	CONSORCIO CARRETERA MAMAPE	CONSORCIO SUPERVISOR MAMAPE	AMC INGENIEROS S.A.C.
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Acredita	2,639,110.24	2,402,935.55	2,995,700.20	3,580,554.89	1,938,815.09	1,515,380.79	3,232,780.35
	VECES VR	3.88	3.54	4.41	5.27	2.85	2.23	4.76
	Puntaje Factor	M >= 3 V.R.	M >= 3 V.R.	M >= 3 V.R.	M >= 3 V.R.	3 V.R. > M >= 2.5 V.R.	2.5 V.R. > M > 2 V.R.	M >= 3 V.R.
METODOLOGÍA PROPUESTA	Presenta / NO Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	Presenta / NO Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	Presenta / NO Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	Presenta / NO Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	Presenta / NO Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	Presenta / NO Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	Presenta / NO Desarrolla la metodología que sustenta la oferta	Presenta / NO Desarrolla la metodología que sustenta la oferta
	0.00 puntos	0.00 puntos	0.00 puntos	40.00 puntos	0.00 puntos	0.00 puntos	0.00 puntos	0.00 puntos
PUNTAJE TOTAL DE EVALUACIÓN TÉCNICA		60.00 puntos	60.00 puntos	60.00 puntos	100.00 puntos	50.00 puntos	40.00 puntos	60.00 puntos
RESULTADO		No pasa a Evaluación económica	No pasa a Evaluación económica	No pasa a Evaluación económica	Pasa a Evaluación económica	No pasa a Evaluación económica	No pasa a Evaluación económica	No pasa a Evaluación económica

3. Mediante Escrito N° 1-2025-CVN presentado el 2 de junio de 2025, subsanado con Escritos N° 2-2025-CVN presentados el 4 de ese mismo mes y año, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal de Contrataciones Públicas, en adelante **el Tribunal**, el CONSORCIO VIAL DEL NORTE, conformado por la empresa JELCH INGENIEROS E.I.R.L. y el señor NEYSER ALVAREZ SANCHEZ, en lo sucesivo **el Consorcio Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra el puntaje asignado a su oferta técnica y el otorgamiento de la buena pro al Consorcio Adjudicatario, en base a los argumentos que se señalan a continuación:

- Solicita se revierta la descalificación de su oferta, otorgándole el puntaje máximo de 100 puntos en la evaluación técnica, al haber acreditado correctamente el factor de evaluación “Metodología Propuesta”, conforme a lo exigido en las Bases Integradas del procedimiento de selección.
- Refiere que el comité de selección le asignó 0 puntos en dicho factor, debido a supuestos incumplimientos en tres ítems específicos: i) Control de plazos, ii) Control económico y iii) Matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar. Sin embargo, sostiene que sí desarrolló cada uno conforme a las Bases Integradas, y que las observaciones del comité se sustentan en requisitos no previstos en estas.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

- Respecto al ítem “Control de plazos”, señala que desarrolló adecuadamente el procedimiento de control, y que no correspondía consignar los plazos del Anexo N.º 04 nuevamente en la metodología, pues ya estaban contenidos como parte de los requisitos de admisión.
- Sobre el ítem “Control económico”, indica que desarrolló plenamente el procedimiento para el control de valorizaciones, y que las Bases no exigen gráficos representativos como lo alegó el comité de selección para negar el puntaje.
- En relación con el ítem “Matriz de asignación de responsabilidades”, sostiene que incluyó los nombres completos de los cargos responsables y el uso de la codificación “P” (Participa) y “R” (Responsable), cumpliendo con lo exigido, pues las Bases no establecían un formato específico ni requerían siglas.
- Aduce que la evaluación técnica fue arbitraria, pues se exigieron condiciones no establecidas en las bases integradas, contraviniendo el principio de legalidad y generando trato desigual respecto al Consorcio Adjudicatario, a quien sí se le validó una metodología con similares características.
- Solicita que se corrija el puntaje otorgado a su oferta, y se le otorgue 40 puntos en el factor “Metodología Propuesta”, con lo cual tendría el puntaje total de 100 puntos en la evaluación técnica y, en consecuencia, se evalúe su oferta económica, al haber presentado la oferta más baja (S/ 611,672.21), con lo cual le correspondería también el máximo puntaje de 100 puntos en la evaluación económica.
- Asimismo, solicita que se declare no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario, en tanto la “Promesa de Consorcio” que presentó contiene contradicciones respecto al reparto de obligaciones entre los consorciados, lo cual vulnera lo dispuesto en las Bases Integradas y en la Directiva N.º 005-2019-OSCE/CD.
- De igual modo, solicita se revise la calificación del factor “Experiencia del Postor en la Especialidad” del adjudicatario, al considerar que dos contratos presentados (N.º 6 y N.º 8) no cumplen con las condiciones requeridas, pues

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

sus respectivos contratos de consorcio contienen cláusulas contradictorias que generan incertidumbre sobre el verdadero rol de los consorciados.

4. Con Decreto del 6 de junio de 2025, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto ante este Tribunal por el Consorcio Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente y de poner en conocimiento de su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplir con el requerimiento.

Asimismo, se dispuso notificar el recurso de apelación a los postores distintos del Consorcio Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita el Tribunal, a fin de que en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles absuelvan el mismo.

5. El 12 de junio de 2025, la Entidad registró en el SEACE y presentó al Tribunal el Oficio N° 6257-2025-GR.LAMB/ORAD-OFLO, a través del cual se pronunció sobre los argumentos del recurso de apelación, de acuerdo con los siguientes:
 - Solicita se declare la improcedencia del recurso de apelación, en tanto el Consorcio Impugnante al consignar en su recurso de apelación la nomenclatura de otro procedimiento de selección (Concurso Público N° 2-2024-GSRCHOTA-1 – Primera Convocatoria), habría cuestionado hechos y consideraciones ajenas al objeto del procedimiento de selección, que no guardan relación directa con lo resuelto en el acto que impugna, ni con los fundamentos que sustentaron su emisión, por lo que no configuraría una controversia válida en el marco legal aplicable.
 - Precisa que el Impugnante presentó como pretensiones: la revisión de la evaluación técnica para que se le otorgue el puntaje máximo, la evaluación de su propuesta económica, la nulidad de la buena pro del Consorcio Adjudicatario, así como la no admisión de su oferta, entre otros.
 - Con respecto a la pretensión de que se le otorgue el puntaje completo en el factor “Metodología Propuesta”, la Entidad evalúa cada ítem observado:

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

- Sobre el ítem “Control de plazos”, la Entidad admite que tanto el Impugnante como el Adjudicatario desarrollaron adecuadamente este punto, por lo que corresponde su validación.
 - Respecto al ítem “Control económico”, aunque las Bases no exigen gráficos representativos, el comité de selección consideró que debían incluirse para una mejor comprensión del proceso, lo que el Impugnante no hizo.
 - En relación con la “Matriz de asignación de responsabilidades”, si bien no se exigieron siglas o iniciales específicas, la Entidad reconoce que el Impugnante consignó correctamente los profesionales y los códigos “R” (Responsable) y “P” (Participa), pero deja a criterio del Tribunal evaluar si ello satisface las Bases Integradas.
- En lo relativo a la evaluación económica de la oferta del Impugnante, la Entidad señala que este extremo no puede ser resuelto en esta etapa, pues está condicionado a lo que resuelva el Tribunal respecto de la evaluación técnica.
 - Sobre la pretensión de declarar no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario por supuestas contradicciones en la Promesa de Consorcio, manifiesta que el comité verificó que ambos integrantes del consorcio adjudicatario asumieron obligaciones directamente vinculadas al objeto de la contratación, cumpliendo así con lo exigido por el Anexo N.º 5 de las Bases y la Directiva N.º 005-2019-OSCE/CD.
 - En cuanto a la evaluación de la experiencia del Adjudicatario, respecto de los contratos cuestionados por el Impugnante, la Entidad indica que se verificó que estos documentos consignaban el porcentaje de participación correspondiente, por lo cual se consideraron válidos. Las observaciones adicionales del Impugnante no son materia de pronunciamiento en esta instancia.
 - Por tanto, la Entidad considera que no corresponde revocar la buena pro otorgada, ni otorgar el primer lugar al Impugnante, siendo estas materias de competencia exclusiva del Tribunal.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

6. Mediante Decreto del 16 de junio de 2025, se remitió el expediente a la Cuarta Sala del Tribunal para que resuelva.
7. Por Decreto del 18 de junio de 2025, se programó audiencia pública para el 25 de junio de ese mismo año.
8. Con Escrito N° 3-2025-CVN presentado el 19 de junio de 2025, el Consorcio Impugnante expuso sus argumentos de defensa respecto al informe técnico legal presentado por la Entidad.
9. A través del Oficio N° 6511-2025-GR.LAMB/ORAD-OFLO, presentado el 20 de junio de 2025, la Entidad remitió un informe Técnico complementario respecto del recurso de apelación.
10. El 25 de junio de 2025, se desarrolló la audiencia pública con la participación de los representantes designados por el Consorcio Impugnante y la Entidad.
11. Mediante Decreto del 25 de junio de 2025, se solicitó a la Entidad pronunciarse sobre los cuestionamientos del Consorcio Impugnante a la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario, en el marco del procedimiento de selección.
12. A través del Oficio N° 006770-2025-GR.LAMB/ORAD-OFLO [325252037 - 404] presentado el 30 de junio de 2025, la Entidad remitió la información adicional solicitada.
13. Con Escrito N° 5-2025-CVN presentado el 1 de julio de 2025, el Consorcio Impugnante manifestó alegatos respecto del Oficio N° 006770-2025-GR.LAMB/ORAD-OFLO presentado por la Entidad.
14. Por Decreto del 1 de julio de 2025, se declaró el expediente listo para resolver.

FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante, en el marco del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y su Reglamento, normas aplicables a la resolución del presente caso.

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

El numeral 117.1 del artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor referencial sea superior a cincuenta (50) UIT y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor referencial total del procedimiento original determina ante quien se presenta el recurso de apelación. Asimismo, con independencia del valor estimado o valor referencial del procedimiento de selección, según corresponda, la declaración de nulidad de oficio o la cancelación del procedimiento se impugnan ante el Tribunal.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de un concurso público, cuyo valor referencial total es de S/ 679,635.78; por lo tanto, este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

El artículo 118 ha establecido, taxativamente, los actos que no son impugnables, tales como: i) Las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, ii) Las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) Los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) Las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) Las contrataciones directas.


En el caso concreto, el Consorcio Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra el puntaje asignado a su oferta técnica y el otorgamiento de la buena pro al Consorcio Adjudicatario y la admisión y/o calificación de este último; por consiguiente, se advierte que los actos que son objeto del recurso no se encuentran comprendidos en la lista de actos inimpugnables.

En este punto, es pertinente traer a colación los argumentos de la Entidad, quien ha solicitado en la absolución del traslado del recurso de apelación se declare la improcedencia del recurso de apelación, en tanto el Consorcio Impugnante al consignar en su recurso de apelación la nomenclatura de otro procedimiento de selección (Concurso Público N° 2-2024-GSRCHOTA-1 – Primera Convocatoria), habría cuestionado hechos y consideraciones ajenas al objeto del procedimiento de selección, que no guardan relación directa con lo resuelto en el acto que impugna, ni con los fundamentos que sustentaron su emisión, por lo que no configuraría una controversia válida en el marco legal aplicable.

Sobre el particular, en primer orden, debe tenerse en cuenta que, de la revisión integral del recurso de apelación y su subsanación, se aprecia que el Consorcio Impugnante ha presentado el recurso de apelación contra la descalificación de su oferta, el otorgamiento de la buena pro al Consorcio Adjudicatario y la admisión y/o calificación de la oferta de este postor, en el marco del procedimiento de selección (Concurso Público N° 01-2025 -GR. LAMB/CS-1 - Primera Convocatoria), según se aprecia del siguiente extracto tomado del recurso de apelación y su subsanación:

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4



ESCRITO N°: 001-2025-CVN

SUMILLA: Presentamos **Recurso de Apelación** en Contra del Otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de selección **CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GR.LAMB/CS-1**.

SEÑORA PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS:

CARLOS MICHELL LÓPEZ LÁZARO, con Documento Nacional de Identidad, N° 71101490, con domicilio legal de mi representada en MANZANA "F", LOTE 25, URBANIZACIÓN LOS SAUCES I ETAPA, PIMENTEL – CHICLAYO – LAMBAYEQUE; a Ud. con el debido respeto digo:

Por convenir a mi legítimo derecho y estando al amparo de lo prescrito por el artículo 2° inc. 20) de la Constitución Política del Estado, y en calidad de representante común de CONSORCIO VIAL DEL NORTE, integrado por JELCH INGENIEROS E.I.R.L. con RUC N° 20507201793 y ALVAREZ SÁNCHEZ NEYSER con RUC N° 10457352170, dentro del plazo de ley y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 42, 44 numeral 44.1 de la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante La Ley, y Artículo 64 numeral 64.1, Artículo 117 numeral 117.1, Artículo 119 numeral 119.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante El Reglamento, **INTERPONGO RECURSO DE APELACIÓN** en contra del Otorgamiento de la Buena Pro para el ÍTEM ÚNICO de la convocatoria de la **CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GR.LAMB/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA** contratación de la consultoría de obra para la SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN CARRETERA FERREÑAFE (EMP LA-111) – MAMAPE (EMP LA -709) - HACIENDA MAMAPE DISTRITO DE FERREÑAFE DE LA PROVINCIA DE FERREÑAFE DE DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" con CUI 2595047, convocado por el GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE, según se solicita en el peritorio y se sustenta en los Fundamentos y documentación correspondiente:

I. PETITORIO:

- Se revierta la EVALUACIÓN TÉCNICA de nuestra oferta, otorgándonos un puntaje de 100 Puntos**, dado que hemos acreditado correctamente el factor de evaluación METODOLOGÍA PROPUESTA, según los fundamentos que se exponen.
- Se realice la Evaluación Económica de nuestra Oferta (nuestra oferta ha pasado a la etapa de evaluación)**, otorgándonos el puntaje que corresponde según el único factor de evaluación económica, esto es **100.00 Puntos** al haber presentado la oferta económica más baja (S/ 611,672.21), según los fundamentos que se exponen.

CONSORCIO VIAL DEL NORTE S.A.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

3.	<u>Se revierta la ADMISIÓN la Oferta del Adjudicatario, declarándose NO ADMITIDA</u> , por cuanto no ha acreditado correctamente el requisito de Admisión "PROMESA DE CONSORCIO", según los fundamentos que se exponen.
4.	<u>Se revierta el RESULTADO DE EVALUACIÓN TÉCNICA la Oferta del Adjudicatario y se declare DESCALIFICADA</u> , por cuanto no ha acreditado correctamente el factor de evaluación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, asignándose únicamente 40 puntos, según los fundamentos que se exponen.
5.	<u>Otorgamos el primer lugar del orden de prelación</u> , por cuanto nos corresponde un puntaje de evaluación mayor a la del adjudicatario y de los demás postores evaluados.
6.	<u>Se revoque la Buena Pro al Adjudicatario</u> , por cuanto su oferta debe ser declarada NO ADMITIDA, o de ser el caso DESCALIFICADA, en tanto nuestra oferta debe obtener primer lugar del orden de prelación.
7.	<u>Se otorgue la buena pro a mi representada CONSORCIO VIAL DEL NORTE.</u>

Chiclayo, 02 de junio de 2025.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

ESCRITO N°: 002-2025-CVN

SUMILLA: Presentamos Subsanación de Requisitos de Recurso de Apelación en Contra del Otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de selección CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GR.LAMB/CS-1.

EXPEDIENTE N°: 04900-2025-TCE

SEÑORA PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS:

CARLOS MICHELL LÓPEZ LÁZARO, con Documento Nacional de Identidad. N° 71101490, con domicilio legal de mi representada en MANZANA "F", LOTE 25, URBANIZACIÓN LOS SAUCES I ETAPA, PIMENTEL – CHICLAYO – LAMBAYEQUE; a Ud. con el debido respeto digo:

Por convenir a mi legítimo derecho y estando al amparo de lo prescrito por el artículo 2° inc. 20) de la Constitución Política del Estado, y en calidad de representante común de **CONSORCIO VIAL DEL NORTE**, integrado por **JELCH INGENIEROS E.I.R.L.** con RUC N° 20507201793 y **ALVAREZ SÁNCHEZ NEYSER** con RUC N° 10457352170, dentro del plazo de ley y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 42, 44 numeral 44.1 de la Ley de Contrataciones del Estado, Ley 30225, en adelante La Ley, y Artículo 64 numeral 64.1, Artículo 117 numeral 117.1, Artículo 119 numeral 119.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante El Reglamento, hemos presentado **RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRA DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO** en el procedimiento de selección **CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GR.LAMB/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA** contratación de la consultoría de obra para la SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL INTERURBANA EN CARRETERA FERREÑAFE (EMP LA-111) – MAMAPE (EMP LA -709) - HACIENDA MAMAPE DISTRITO DE FERREÑAFE DE LA PROVINCIA DE FERREÑAFE DE DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" con CUI 2595047, convocado por el GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE

Respecto al Recurso de Apelación en contra de la DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO en el procedimiento de selección **CONCURSO PÚBLICO N° 002-2024-GSRCHOTA-1 PRIMERA CONVOCATORIA** presentado ante el Tribunal de Contrataciones del Estado, se apertura el EXPEDIENTE N° 03074-2025-TCE, en el cual, a través del TOMA DE RAZÓN se aprecia que, en el control de Requisitos, se nos ha observado el cumplimiento de dos requisitos, dándonos dos días hábiles para absolver, siendo estos requisitos los siguientes: *i) Fundamentos de Hecho y Derecho, ii) Constancia del pago de la Garantía*, por lo que se procede a absolver dichos requisitos, tal como se muestra más adelante.

(El resaltado es agregado)

Por tanto, se advierte que su pretensión no se encuentra dirigida a cuestionar actos relacionados a otro procedimiento de selección (Concurso Público N° 2-2024-GSRCHOTA-1 – Primera Convocatoria), sino, la decisión del Comité de selección en los extremos señalados que corresponden al presente procedimiento de selección, debido a que, según indica en su sumilla, exordio y petitorio, corresponde al Concurso Público N° 01-2025 -GR. LAMB/CS-1 - Primera Convocatoria.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

Aunado a ello, de una lectura integral del recurso de apelación, se aprecia que el Consorcio Impugnante está cuestionando la descalificación de su oferta, el otorgamiento de la buena pro al Consorcio Adjudicatario y la admisión y/o calificación de la oferta de este postor, en el marco del procedimiento de selección. En ese sentido, este Colegiado advierte que el Consorcio Impugnante pretende que se le asigne puntaje y califique su oferta técnica, y se revoque la buena pro del procedimiento de selección al Consorcio Adjudicatario.

En este punto, cabe aclarar que si bien en la subsanación del recurso de apelación se ha hecho referencia en una línea a la nomenclatura del procedimiento de selección (Concurso Público N° 2-2024-GSRCHOTA-1 – Primera Convocatoria), lo cierto es que en el recurso de apelación del Consorcio Impugnante se determina claramente la Entidad (Gobierno Regional de Lambayeque), el procedimiento de selección (Concurso Público N° 01-2025 -GR. LAMB/CS-1 - Primera Convocatoria) y los actos que afectan su derecho y son materia de apelación en el marco del Concurso Público N° 01-2025 -GR. LAMB/CS-1 - Primera Convocatoria; entonces, resulta claro que el motivo de su impugnación a su descalificación y otorgamiento de la buena pro al Consorcio Adjudicatario, se enmarca dentro del procedimiento de selección, por lo que el cuestionamiento de la Entidad se base en un razonamiento que carece de toda lógica.

En atención a ello, y en aplicación del principio de eficiencia¹ y el principio de informalismo², este Colegiado considera que se debe tener por superado el error material consignado en la subsanación del recurso de apelación referida a la nomenclatura de otro procedimiento de selección (Concurso Público N° 2-2024-GSRCHOTA-1 – Primera Convocatoria), por cuanto es indubitable que el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco del Concurso Público N° 01-2025 -GR. LAMB/CS-1 - Primera Convocatoria y que se puede comprender de forma inequívoca así de su contenido.

¹ Reconocido en el literal f) del artículo 2 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF, el cual establece lo siguiente:

“Artículo 2.- Principios que rigen las contrataciones

(...)

f) Eficacia y Eficiencia. *El proceso de contratación y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos.”*

² De acuerdo al principio de informalismo, recogido en el numeral 1.6 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la Ley N.º 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N.º 004-2019-JUS (en adelante el TUO de la LPAG), las normas de procedimiento deben ser interpretadas en forma favorable a la admisión y decisión final de las pretensiones de los administrados, de modo que sus derechos e intereses no sean afectados por la exigencia de aspectos formales que puedan ser subsanados dentro del procedimiento, siempre que dicha excusa no afecte derechos de terceros o el interés público.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

Por lo expuesto, este Colegiado concluye que no corresponde amparar el cuestionamiento de la Entidad; debiendo continuarse con el análisis de los demás requisitos de procedencia del recurso de apelación.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El numeral 119.1 del artículo 119 del Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En el presente caso, el procedimiento de selección se trata de un concurso público; por consiguiente, el plazo que corresponde considerar para interponer el recurso de apelación, es de ocho (8) días hábiles desde publicado en el SEACE el acto objeto de impugnación.

Ahora bien, de la revisión del SEACE se aprecia que el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección se registró el 21 de mayo 2025; por lo tanto, el Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer recurso de apelación, esto es, hasta el 2 de junio de ese mismo año.

En ese sentido, del Toma Razón electrónico del Tribunal, y del escrito que contiene el recurso de apelación materia de pronunciamiento, se advierte que el Impugnante interpuso su respectivo recurso de apelación el 2 de junio de 2025 en la Mesa de Partes del Tribunal; es decir, dentro del plazo legal.

d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.

De la revisión del recurso de apelación, se aprecia que éste aparece suscrito por el representante común del Consorcio Impugnante.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

- e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte algún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentran inmersos en alguna causal de impedimento.

- f) *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte algún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentran incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El Consorcio Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal, debido a que la decisión de la Entidad de no otorgarle la buena pro afecta de manera directa su interés de acceder a la buena pro del procedimiento y, de corresponder, contratar con aquella.

- h) *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante no fue el ganador de la buena pro.

- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

El Consorcio Impugnante ha solicitado que se le otorgue el puntaje máximo en la evaluación de ofertas; en consecuencia, se revoque el otorgamiento de la buena pro al Consorcio Adjudicatario y se la adjudiquen a su representada; por lo tanto, este Colegiado considera que el petitorio guarda coherencia con el hecho expuesto en el recurso de apelación.

3. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el numeral 123.1 del artículo 123 del Reglamento; por lo tanto, corresponde emitir un pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

B. PRETENSIONES:

4. De la revisión del recurso de apelación, se advierte que el Impugnante solicita a este Tribunal que:
- ✓ Se le otorgue puntaje máximo en la evaluación de ofertas.
 - ✓ Se revoque la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario.
 - ✓ Se tenga por no admitida y/o descalificada la oferta del Consorcio Adjudicatario.
 - ✓ Se le otorgue la buena pro.

El Consorcio Adjudicatario no se apersonó al presente procedimiento.

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando los petitorios señalados de forma precedente, corresponde efectuar su análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos en relación a los cuestionamientos planteados.

Es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que **la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del referido recurso, presentados dentro del plazo previsto**, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho pronunciamiento.

Cabe señalar que la norma antes citada tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido procedimiento de los intervinientes, de modo que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues, lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

En consecuencia, únicamente pueden ser materia de análisis los puntos controvertidos que se originen de los argumentos expuestos en el recurso de apelación y en la absolución de éste. No obstante, en el presente caso, el Consorcio Adjudicatario no se apersonó ni absolvió el traslado del recurso de apelación interpuesto por el Impugnante.

En el marco de lo indicado, los puntos controvertidos que serán materia de análisis consisten en:

- i. Determinar si corresponde otorgar puntaje al Consorcio Impugnante en el Factor de evaluación – “Metodología propuesta”.
- ii. Determinar si corresponde tener por no admitida y/o descalificada la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario en el procedimiento de selección.
- iii. Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Consorcio Impugnante.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

6. Como marco referencial, es preciso tener en cuenta que, el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como regla que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.
7. En adición a lo expresado, corresponde destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Así, cabe mencionar que, en atención al principio de transparencia, las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin de que el proceso de

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia, y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico. Mientras que, en virtud del principio de libertad de concurrencia, las Entidades deben promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, evitando exigencias y formalidades costosas e innecesarias; así como el principio de competencia, conforme al cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la oferta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.

8. También, es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.

A partir de lo expuesto, tenemos que las bases de un procedimiento de selección deben contar con el contenido mínimo de los documentos del procedimiento que establece la normativa de contrataciones, los requisitos de calificación y los factores de evaluación, cuya finalidad se encuentra orientada a elegir la mejor oferta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas revestidas de subjetividad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.

Bajo esta regla, las exigencias de orden formal y sustancial que la normativa prevea o cuya aplicación surja a partir de su interpretación, deben obedecer a la necesidad de asegurar el escenario más idóneo en el que, dentro de un contexto de libre competencia, se equilibre el óptimo uso de los recursos públicos y se garantice el pleno ejercicio del derecho de las personas naturales y jurídicas para participar como proveedores del Estado.

9. Ahora bien, según lo establecido en el artículo 16 de la Ley, el área usuaria debe requerir los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, además de justificar la finalidad pública de la contratación. Además, se dispone que los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad, y que las

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico deben formularse de forma objetiva y precisa, proporcionando acceso en condiciones de igualdad al proceso de contratación, sin la creación de obstáculos que perjudiquen la competencia en el mismo.

10. En concordancia con lo señalado, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, “para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.

Asimismo, en el artículo 74 del Reglamento se establece que la evaluación tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores de evaluación enunciados en las bases.

Adicionalmente, el artículo 75 del Reglamento señala que, luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos.

11. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumpla con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación.

Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

GECE

Organismo
Especializado para
las Contrataciones
Públicas Eficientes

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.

12. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Tribunal se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: *Determinar si corresponde otorgar puntaje al Consorcio Impugnante en el Factor de evaluación – “Metodología propuesta”.*

13. Considerando que el acto cuestionado es el otorgamiento de puntaje al Consorcio Impugnante en el Factor de evaluación – “Metodología propuesta”, corresponde remitirnos a la razón que expresó dicho colegiado en el “Acta de apertura, calificación y evaluación de las ofertas técnicas” registrada en el SEACE el 7 de mayo de 2025. Así tenemos, que sustentó su decisión en los siguientes fundamentos:

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

A. SOBRE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO VIAL DEL NORTE CONFORMADO POR JELCH INGENIEROS E.I.R.L. CON R.U.C. N° 20507201793 Y ALVAREZ SANCHEZ NEYSER CON R.U.C. N° 10457352170

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60.00
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00.00
PUNTAJE TOTAL		60.00

Las bases integradas han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación "metodología propuesta", sin embargo, el postor no ha desarrollado su metodología de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, razón por la cual no es posible la asignación del puntaje, de acuerdo al siguiente detalle:

Para acreditar el ítem "ii. Control de plazos" del punto 2 Procesos de actividades de la supervisión de obra, de la Metodología, El consorcio vial del norte desarrolla su contenido en los folios 73 a 71 de su oferta, en los cuales consigna el procedimiento a seguir para el control de plazos, lo cual es concordante con el servicio a realizar, sin embargo, no precisa los plazos de supervisión de obra, los cuales han sido consignados en el anexo N° 04.

Para acreditar el ítem "iii. Control económico" del punto 2 Procesos de actividades de la supervisión de obra, de la Metodología, El consorcio vial del norte desarrolla su contenido en los folios 71 a 67 de su oferta, el procedimiento a seguir para el control económico, lo cual es concordante con el servicio a realizar, sin embargo, no presenta gráficos representativos del proceso de control de valorizaciones.

Para acreditar el ítem "c. Matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar" del punto 5. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo, de la Metodología, El consorcio vial del norte desarrolla su contenido en los folios 19 y 18 de su oferta, en los cuales presenta su matriz de responsabilidades, lo cual es concordante con las actividades a desarrollar, sin embargo, no consigna las iniciales o siglas del profesional correspondiente a cada actividad.

De lo expuesto, se aprecia que el postor **CONSORCIO VIAL DEL NORTE** conformado por **JELCH INGENIEROS E.I.R.L.** con R.U.C. N° 20507201793 y **ALVAREZ SANCHEZ NEYSER** con R.U.C. N° 10457352170, NO ha complementado adecuadamente el desarrollo de su metodología que sustenta la oferta al haber presentado una metodología INCOMPLETA, por lo que No corresponde asignarle puntaje al factor de evaluación METODOLOGÍA PROPUESTA del postor, correspondiéndole entonces 0.00 Puntos en este factor.

Tal como se aprecia, el comité de selección no otorgó puntaje al Consorcio Impugnante en el factor de evaluación metodología propuesta porque no habría cumplido con acreditar de manera completa los siguientes ítems: a) "ii. Control de plazos" del punto 2. Procesos de actividades de la supervisión de obra; b) "iii. Control económico" del punto 2. Procesos de actividades de la supervisión de obra y c) "c. Matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar" del punto 5. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

14. En cuanto a ello, contrariamente a lo expresado por el Comité de Selección en el acta respectiva, el Consorcio Impugnante ha señalado que su oferta cumple con la Metodología propuesta requerida en las bases integradas, respecto del ítem “ii. Control de plazos” y “iii. Control económico” del punto 2 del contenido mínimo “Procesos de actividades de la supervisión de obra”; e, ítem “c. Matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar” del punto 5 del contenido mínimo “Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo”. Así, afirma que dicha situación incluso ha sido reconocida por el comité de selección en el acta respectiva, donde se indica que su propuesta consigna el procedimiento a seguir para el “control de plazos” y el “control, económico” en concordancia con el servicio a realizar, así como se verifica la presentación de la matriz de responsabilidades en concordancia con las actividades a desarrollar.

De igual manera, sostiene que las bases integradas no indican que se deba precisar los plazos de supervisión de obra consignados en el anexo N° 4 y presentar gráficos representativos del proceso de control de valorizaciones, respecto del ítem “ii. Control de plazos” y “iii. Control económico”, respectivamente; así como, tampoco establece que se debe presentarse algún modelo específico o algún contenido específico, respecto de la matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar.

En tal sentido, el Consorcio Impugnante indica que los ítems observados se encuentran acordes con el criterio señalado en las Bases Integradas para el desarrollo y evaluación del factor metodología; por lo que, señala que su oferta cumple con dicho factor y corresponde que se le otorgue el puntaje de cuarenta (40) puntos en la metodología propuesta y, en consecuencia, su oferta obtendría un puntaje total ponderado de las propuestas técnicas y económicas de 100 puntos, mayor al del Consorcio Adjudicatario y los otros postores, agregando que correspondería que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

15. Sobre este punto controvertido, la Entidad ha señalado que no se otorgó puntaje a la oferta del Consorcio Impugnante en el factor metodología propuesta, debido a que habría incumplido con desarrollar adecuadamente 3 ítems de dicho factor. Así, de la evaluación de la metodología propuesta por el Consorcio Impugnante, verificó lo siguiente:
- Respecto al ítem “ii. Control de plazos”, correspondiente al punto “Procesos de actividades de la supervisión de obra”, las bases integradas no indican que se deba precisar los plazos de supervisión de obra conforme al anexo N° 4;

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

adicionalmente, dicho ítem se refiere al desarrollo del literal “b. Procedimientos de control de obra”, por lo que, al estar referido a dicho control, válida la metodología propuesta por el postor.

- En cuanto al ítem “iii. Control económico”, correspondiente al punto “Procesos de actividades de la supervisión de obra”, si bien las bases integradas no indican que se deba presentar gráficos representativos del proceso de control de valorizaciones, a su criterio, el postor debió desarrollar el contenido de manera clara y específica, lo cual implica que debió inferir que se debe presentar gráficos representativos para una mejor explicación del control económico.
- Sobre el ítem “c. Matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar”, correspondiente al punto “Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo”, si bien las bases integradas no indican que se deba consignar las iniciales o siglas del profesional correspondiente a cada actividad; sin embargo, a criterio del postor, este debía representar las responsabilidades de cada profesional, lo cual se puede representar mediante iniciales o siglas (por ejemplo para el Supervisor de Obra: SO) de tal manera que el comité de selección pueda verificar la participación de dicho profesional en dicha etapa.

El Consorcio Impugnante consigna los profesionales en las filas y para su participación en las etapas ha consignado las letras y significado R: Responsable y P: Participa, por lo que corresponderá al Tribunal evaluar si dicho postor cumple con lo requerido en las bases integradas.

En ese sentido, acorde a lo establecido en el factor de evaluación Metodología propuesta de las Bases Integradas, considera que corresponde asignarle al Impugnante el puntaje de cero (0) puntos, por el incumplimiento en el desarrollo de los dos últimos ítems antes señalados.

16. Sobre el particular, a efectos de dilucidar la controversia planteada, corresponde acudir a las bases integradas, toda vez que estas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección a las que se sujetan los postores al formular sus propuestas y en atención a las que el comité debe efectuar su análisis.

En torno a ello, se aprecia que el literal B del capítulo IV de la sección específica de las bases integradas establece que el comité de selección deberá asignar cuarenta (40) puntos en la evaluación técnica del factor “metodología propuesta” a los

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

postores que cumplan con desarrollar el contenido mínimo requerido para dicho documento, conforme se aprecia a continuación:

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	40 puntos
	<p>Evaluación:</p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la ejecución de obra:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Relación de normas vigentes y/o acorde a los términos de referencia que se aplicarán durante el desarrollo de la supervisión. b. Relación de actividades generales de la supervisión en la ejecución de obra. c. Criterios sobre la calidad del servicio de supervisión de obra. d. Ensayos a utilizarse para el control de calidad en obra. <p>2. Procesos de actividades de la supervisión de obra:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Descripción de las actividades acorde a los términos de referencia previa al inicio de la ejecución de obra. b. Procedimientos de control de obra: <ul style="list-style-type: none"> i. Control administrativo ii. Control de plazos iii. Control económico iv. Imprudencia de adicionales de obra, el postor debe sustentar al menos 12 opciones del OSE. c. Documentos que serán presentados: <ul style="list-style-type: none"> i. Precio del inicio de la ejecución de obra ii. Durante la ejecución de obra iii. Posterior a la ejecución de obra <p>3. Detalle de las actividades de control de seguridad y salud ocupacional:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Relación de normas de seguridad y salud ocupacional vigente y/o acorde al alcance del servicio de consultoría. b. Breve descripción de forma de control de medidas de seguridad e higiene ocupacional. c. Medidas frente a la Protección de propiedades e instalaciones de terceros. d. Relación de actividades de manejo de residuos sólidos. e. Identificación y análisis de riesgos en el control de salud ocupacional f. Formatos de control y matriz IPERC <p>4. Acciones de Mitigación y programación actividades de Impacto Ambiental durante la ejecución del servicio de supervisión de obra:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Monitores de calidad ambiental del aire. b. Monitores de calidad ambiental del ruido. c. Acciones de Mitigación de Impactos Ambientales d. Formatos de control <p>5. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Relación de actividades de la supervisión prestando duraciones (tiempo) y acorde a los términos de referencia. b. Relación de recursos (personal, materiales y equipos) acorde a los términos de referencia y al alcance del servicio de supervisión en las fases previo al inicio, durante y posterior a la ejecución de obra. c. Matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar. d. Programación GANTT y PERT CPM de las actividades a 	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 40 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos</p>

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<p>desarrollar en el inicio, durante y posterior a la ejecución de obra, estableciendo tiempos y/o duración en días acorde a los términos de referencia.</p> <p>e. Programa de utilización de recursos personal, materiales y equipos acorde con los términos de referencia, durante y posterior de la ejecución de obra.</p> <p>f. Criterio valorado a nivel del comité de acuerdo a los actos de los términos de referencia de ejecución en la ejecución de obra y en la liquidación del contrato de obra.</p> <p>6. Conocimiento del proyecto e identificación de facultades, dificultades y propuesta solución. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente:</p> <p>a. IDENTIFICACIÓN DE DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN RELACIONADOS A</p> <p>I. TOPOGRAFÍA</p> <p>II. INFRAESTRUCTURA EXISTENTE</p> <p>III. ÁREAS VULNERABLES</p> <p>b. Conocimiento del lugar donde se ejecutará la obra, debiendo considerarse panel fotográfico y constancia de visita firmado por una autoridad beneficiada directa.</p> <p>7. Implementación del BALANCED SCORECARD o Cuadro de Mando Integral. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente:</p> <p>a. Definición</p> <p>b. Concepto y criterios de la herramienta de gestión del BSC.</p> <p>c. Estrategia, mapa estratégico</p> <p>d. BALANCED SCORECARD</p> <p>e. Metas e iniciativas</p> <p>f. Conclusiones y recomendaciones</p> <p>8. Método para evaluación superficial del pavimento con método VIZIR para la post construcción. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente:</p> <p>a. Concepto</p> <p>b. Aplicación del método VIZIR</p> <p>c. Conclusiones y recomendaciones</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un **puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.**

(El resaltado es agregado)

Nótese que, de acuerdo a lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, la Metodología Propuesta consta de seis puntos: 1) Mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la ejecución de obra, 2) Procesos de actividades de la supervisión de obra, 3) Detalle de las actividades de control de Seguridad y Salud ocupacional, 4) Acciones de Mitigación y programación

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

actividades de Impacto Ambiental durante la ejecución del servicio de supervisión de obra, 5) Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo y 6) Conocimiento del proyecto e identificación de facultades, dificultades y propuesta solución; cada uno de ellos con sus componentes e ítems (en algunos casos), donde se indica el contenido mínimo a desarrollar.

En el componente Procedimientos de control de obra del punto 2 de la Metodología propuesta, los postores debían presentar como contenido mínimo respecto de los ítems ii) y iii), el “Control de plazos” y el “Control económico”, respectivamente; y, respecto del punto 5 de la metodología propuesta, debían acreditar el componente “Matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar”. Asimismo, se aprecia que, por cada punto, las bases integradas indicaron las pautas para su cumplimiento.

17. Siendo así, y luego de haber fijado las condiciones establecidas en las bases integradas, corresponde verificar si el Consorcio Impugnante cumplió con lo establecido en aquellas.
18. Por tal motivo, se procederá a evaluar cada uno de los ítems y componentes observados por el comité de selección a fin de verificar si el Consorcio Impugnante cumplió con acreditar lo requerido en el factor de evaluación “metodología propuesta”.

Respecto al “Control de plazos” y “Control económico”, para los procesos de actividades de la supervisión de obra.

19. En este punto, se debe tener en cuenta lo que las bases integradas del procedimiento de selección precisaron:

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

2. Procesos de actividades de la supervisión de obra:	
a.	Descripción de las actividades acorde a los términos de referencia previa al inicio de la ejecución de obra.
b.	Procedimientos de control de obra.
i.	Control administrativo
ii.	Control de plazos
iii.	Control económico
iv.	Imprudencia de adicionales de obra, el postor debe sustentar al menos 02 opiniones del OSCE.

Tal como se advierte, como parte del componente “Procedimientos de control de obra” para los procesos de actividades de la supervisión de obra, las bases integradas del procedimiento de selección requerían que los postores presenten el “Control de plazos” y el “Control económico”. No apreciándose mayores exigencias, formato y/o detalle para su desarrollo, dejando ello a discreción de los postores.

20. Teniendo en cuenta ello, se muestran a continuación los documentos que presentó el Consorcio Impugnante para acreditar el “Control de plazos” y el “Control económico”, para los procedimientos de control de obra de la metodología propuesta en su oferta:

21. **Control de plazos (folios 71 al 73):**

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

II. CONTROL DE PLAZOS

- i. Control de la programación y avance de obra, emitiendo opinión. Preparará y presentará en sus informes mensuales, y semanales cuadros y gráficos que muestren con precisión y nitidez los avances ejecutados comparados con los programados, controlar la ejecución de las partidas de la ruta crítica; de haberse aprobado prestaciones adicionales, se preparará la misma información por separado y acumulado.
- ii. Es obligación de la supervisión anotar en el cuaderno de obra las fechas de inicio de los diferentes trabajos o actividades programadas en el cronograma de ejecución de obra vigente, señalando los avances en cantidades (metrados) que corresponden ejecutarse, y si estos se efectuaron o no.
- iii. Evaluar adecuada y técnicamente toda ampliación de plazo solicitada por el contratista, verificando el cumplimiento de los plazos y condiciones establecidos por la normativa, su procedencia en relación con la oportunidad de su solicitud, la afectación de la ruta crítica, el cumplimiento de los avances programados y su necesidad para los fines de culminación de la obra.
- iv. Valorizar mensualmente la obra ejecutadas según presupuesto contratado y los reintegros que le corresponden; así como de los presupuestos adicionales y/o deductivos vinculantes de ser el caso, sustentándolos con la documentación técnico administrativa que los respalde.
- v. Las planillas de metrados de los avances que se valorizan, no deben considerar trabajos deficientemente ejecutados o producto de un deficiente proceso constructivo. Es responsabilidad de la supervisión, revisar y autorizar los procesos constructivos.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

a. Control de Plazos en la Obra

- CONSORCIO VIAL DEL NORTE efectúa un control riguroso de los plazos de Ejecución de Obra efectuando un seguimiento continuo y detallado al Cronograma de ejecución de Obra, para ello en primer lugar se determina la Línea Base del Cronograma, de acuerdo a la programación estipulada en el Expediente Técnico aprobado, el que registrará todo el plazo de ejecución de Obra en tanto no haya modificaciones contractuales. El seguimiento a la línea base de cronograma permite detectar a tiempo las desviaciones que pudieran presentarse lo cual conlleva a plantear medidas para corregir dichas desviaciones de tal manera que no afecte el plazo total de ejecución de Obra.
- Dentro de los aspectos que CONSORCIO VIAL DEL NORTE considera para el control adecuado de los plazos durante la ejecución de la Obra se tienen los siguientes:
 - Seguimiento permanente en campo del avance de la ejecución de Obra de acuerdo al Cronograma vigente.
 - Atención oportuna de las Solicitudes de Ampliaciones de Plazo, evaluando las causales y procedencia.
 - Uso de Herramientas para el monitoreo y Control del avance de Obra; Graficas de seguimiento.
- En base a los aspectos mencionados el equipo de trabajo bajo la dirección del Ingeniero Supervisor de Obra desarrolla su trabajo cautelando en todo momento que las actividades se desarrollen según lo planificado y detectando a tiempo las desviaciones que pudieran presentarse a fin de tomar las acciones preventivas y correctivas.
- Control de los plazos de cumplimiento de las condiciones para el inicio de Obra, de ser el caso.
- Los Controles Básicos que se tienen son:
 - ✓ Monitoreo al inicio del plazo, durante y Terminó de la Obra, verificando el cumplimiento de los procedimientos y plazos descritos en la normativa de contrataciones, términos de referencia y demás condiciones planteadas por la entidad en los documentos de los procedimientos de selección tanto para la ejecución de la obra (control al contratista) como de Supervisión de Obra (Cumplimiento de las obligaciones de la supervisión).
 - ✓ Control de la presentación de documentación de acuerdo al Reglamento sobre los informes iniciales.
 - ✓ Control de plazos en los procedimientos de posibles, suspensiones de plazo, Ampliaciones de plazo, adicionales de obra u de prestaciones de supervisión, control de plazos en las consultas de cuaderno de obra y sus trámites, valorizaciones de ejecución de

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

obra y de supervisión, todas las demás condiciones previstas en el Reglamento y Contratos de ejecución de obra y de supervisión de obra (Tomar en cuenta los documentos que conforman el contrato según reglamento).

- ✓ Control de plazos de vigencia de Cartas fianzas por Fiel cumplimiento de Contrato y por adelantos de ser el caso.
- ✓ Monitoreo a los Atrasos de la Obra, verificando el cumplimiento de la presentación de la documentación que demande la normativa en estos casos y de acuerdo a la magnitud del atraso de obra, verificando la presentación de los cronogramas acelerados y/o realizando su elaboración de ser el caso, así como los procedimientos de comunicación a la entidad del estado y los procedimientos a aplicar, dentro de los plazos establecidos en el Reglamento y contrato.
- ✓ Control del cumplimiento del programa de ejecución de obra.
- ✓ Control de modificaciones en el Cronograma, Ampliaciones de Plazo.

- En General se harán respetar y se velará por el control de plazos de todos los procedimientos referidos a la ejecución de obra (Contratista ejecutor), supervisión de obra, así como alertar a la Entidad en cuanto a los plazos de esta, de todos los procedimientos estipulados en la normativa de contrataciones y en los contratos correspondientes (Tomar en cuenta los documentos que conforman el contrato según reglamento).

Control de cumplimiento de plazos a fin de poder identificar las posibles penalidades por Mora, las mismas que se comunicarán a la entidad para que inicie el procedimiento correspondiente a su aplicación, así como de otras penalidades.

- Otros que sean necesarios para la ejecución del servicio.

Nótese que el Consorcio Impugnante presenta el “Control de plazos” para los procesos de actividades de la supervisión de obra, según lo indicado en el literal B) del capítulo IV-Factores de evaluación de las bases integradas, donde se aprecia el seguimiento del control de plazos según cronograma de ejecución de obra, de acuerdo a lo estipulado en el expediente técnico de obra, a fin de detectar y corregir desviaciones que pudieran afectar el plazo total de ejecución.

Dicha situación, ha sido reconocida por el comité de selección en el acta respectiva, al señalar que la oferta del Consorcio Impugnante “consigna el procedimiento a seguir para el control de plazos, lo cual es concordante con el servicio a realizar”.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

Asimismo, respecto a la observación referida a que “no precisa los plazos de supervisión de obra, los cuales han sido consignados en el anexo N° 04”, cabe indicar que a través del informe técnico legal que presentó con ocasión del presente procedimiento impugnatorio, la Entidad ha reconocido que no correspondía la observación efectuada por el comité de selección, toda vez que las bases integradas no indican que se deba precisar los plazos de supervisión de obra conforme al anexo N° 4, agregando que dicho ítem se refiere al desarrollo del procedimiento de control de obra, lo que válida la metodología propuesta por el Consorcio Impugnante.

Por tanto, en este extremo, la oferta del Consorcio Impugnante cumple con la metodología propuesta exigida por la Entidad.

22. Control económico (folios 67 al 71):

III. CONTROL ECONÓMICO

- El control económico - financiero se realizará durante el periodo de ejecución de la Obra hasta la conclusión del mismo, durante la etapa inicial de la Obra que corresponde a la revisión del Expediente Técnico, es posible que pudiera detectarse algunos aspectos que podrían generar algún cambio en el presupuesto del contrato para la etapa de Obra, lo que permitirá que la Entidad conozca de antemano estos riesgos en el costo. En la presentación que se muestra en el literal siguiente, se presentan los principales aspectos que se tienen en cuenta para el control económico del estudio, los cuales son:

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

- ✓ Seguimiento permanente a los pagos de las valorizaciones y adelantos otorgados según el avance de ejecución de obra.
- ✓ Atención oportuna de las solicitudes de prestaciones adicionales, evaluando su procedencia.
- ✓ Uso de Herramientas para el monitoreo y Control económico; Graficas de seguimiento, Cuadros de Control de Cartas Fianzas, Adicionales, etc.
- Teniendo en cuenta los aspectos indicados anteriormente, entre las principales actividades de monitoreo que cumplirá el Consultor en referencia al control económico y financiero, se puede mencionar las siguientes:

- ✓ **Control de Valorizaciones**

La Supervisión tiene en cuenta que esta labor se efectuará en función a la norma de la Entidad y supletoriamente la Ley de Contrataciones del Estado.

El Supervisor tendrá en consideración que los pagos por concepto de las Valorizaciones de obra que corresponden a la Ejecución de la Obra; tendrán el carácter de pago a cuenta, y serán elaboradas por el Supervisor y el Contratista.

La valorización es la cuantificación económica del avance físico en la ejecución de la obra en un periodo determinado, tiene el carácter de pago a cuenta y deberá ser realizada el último día de cada periodo de valorización según lo previsto en los documentos contractuales.

El control de presentación de documentos que contiene la valorización se realizará conforme a lo estipulado en las bases del procedimiento de selección del Contratista ejecutor de obra.

Los plazos y procedimientos se verificarán de acuerdo a lo mencionado en la normativa de contrataciones y el contrato del contratista ejecutor de obra.

i) Monitoreo y Control de los Adelantos

ii) Monitoreo y Control de las Garantías - Obra

iii) Control de Adelantos y Cartas Fianzas

i), ii) y iii):

Se realizará el monitoreo y control de la Vigencia de la Carta fianza de fiel Cumplimiento de contrato, notificando a la entidad en los plazos establecidos para que se notifique al contratista la renovación de la misma.

Los adelantos solicitados por el contratista ejecutor del proyecto, deberán haber sido solicitados de acuerdo a lo estipulado en las bases del procedimiento de selección para el Contratista ejecutor del

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

proyecto, por lo que se debe verificar la oportunidad, forma y documentación exigida en las bases de dicho procedimiento de selección.

En caso de haber solicitado adelantos, mediante la presentación de Cartas Fianzas, se verificará la vigencia de estas, notificando a la entidad en los plazos establecidos para que se notifique al contratista la renovación de la misma.

En el caso del adelanto directo se verificará y controlará que se realicen las amortizaciones y deducciones correspondientes, según procedimiento especificado en la normativa y contrato de ejecución de obra.

En el caso del Adelanto de Materiales, se debe tener en cuenta que se haya solicitado de acuerdo a los montos autorizados de material correspondiente identificado en la Fórmula polinómica a fin de poder controlar su amortización y deducciones, así mismo se notificará a la entidad las oportunidades en que serán otorgados los montos correspondientes en concordancia con el Calendario de Adquisición de Materiales u procedimiento especificado en la normativa de contrataciones, el Decreto Supremo N°011-79-VC y sus modificatorias y complementarias y contrato de ejecución de obra.

✓ **Monitoreo a los Reajustes, Deducciones, amortizaciones y Retenciones**

Los reajustes deberán ser calculados sobre la base de las fórmulas polinómicas aplicables y de acuerdo al procedimiento señalado en la normativa.

La Supervisión tiene en consideración que las deducciones por reajustes que no corresponden, en el caso se haya solicitado adelantos, serán calculados de forma adecuada a fin de poder descontar los montos correspondientes, respectivamente.

Se verificará que las amortizaciones del adelanto directo se hagan mediante descuentos proporcionales, iguales a las que fueron otorgadas, en cada una de las valorizaciones de obra, con posterioridad a la entrega de los indicados adelantos.

La amortización del adelanto para materiales e insumos se verificará de acuerdo a lo dispuesto en las normas internas de la Entidad y supletoriamente el Decreto Supremo N°011-79-VC y sus modificatorias y complementarias.

En el caso de la retenciones, deben identificarse estas, de ser el caso la entidad puede analizar la posibilidad, en caso sea aplicable, de poder otorgar como garantía la posibilidad de que el contratista solicite la Retención del 10% del monto del contrato, para cuyos

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

efectos se velará por controlar que se cumplan con el procedimiento y oportunidad en que se descuenten los montos hasta llegar el monto total a retener, de acuerdo a lo indicado en la normativa de contrataciones, de no ser así se debe verificar los precisado para la Carta fianza de fiel cumplimiento,

✓ **Control de Prestaciones adicionales y deductivos de obra**

La Supervisión tiene en consideración que el Contratista al ejecutar el Contrato, no puede alterar, modificar ni sustituir las características de su propuesta ni recortar los alcances de los servicios solicitados en los Términos de Referencia.

Si el Contratista considera que por causas de fuerza mayor debidamente justificadas o por alguna instrucción, información, revisión, enmienda o adición a los planos, especificaciones técnicas u otros documentos entregados después de la fecha de suscripción del contrato, se genere un presupuesto adicional, deberá notificarlo a través del cuaderno de obra, dentro del plazo máximo establecido en su contrato de presentadas las causas o de recibir las variaciones mencionadas.

El Supervisor verificará que solo procederá la ejecución de mayores prestaciones cuando se cuente previamente con la aprobación escrita correspondiente de la Entidad y siguiendo los lineamientos indicados en los Términos de Referencia, en los casos en que el valor de aquellas restándole los presupuestos deductivos, no supere el quince por ciento (15%) del Monto del contrato.

Se tienen plenamente establecido por la modalidad de ejecución contractual, que la Entidad no reconocerá los costos de las Obras Adicionales que se generen como consecuencia de los errores, deficiencias u omisiones en los Expedientes técnicos elaborados por el Contratista, los mismos que serán asumidos en su totalidad por este.

Para efectos de la tramitación de las obras adicionales o reducciones, la supervisión tendrá en cuenta el procedimiento descrito en los documentos contractuales del Contratista, en las normas de la Entidad, normativa de contrataciones (Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento), normas de Contraloría de ser el caso.

Las prestaciones adicionales y deductivos pueden surgir como consecuencia de modificaciones en el proyecto, generalmente se produce por deficiencia en el Expediente Técnico, o por el cumplimiento de alguna normativa técnica aplicable y cuyos costos no estuvieron previstos en el costo inicial de la Obra.

El supervisor debe estar atento ante el surgimiento de cualquier posible causal que pudiera afectar el costo de la Obra. Sobre este

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

punto CONSORCIO VIAL DEL NORTE tiene mucha experiencia y su personal cuenta con la capacidad técnica para detectar estas Situaciones y plantear las soluciones que deriven en la opción más favorable a la Obra. El supervisor efectúa un seguimiento cercano y continuo de las causales que pueden modificar el costo, desde su inicio hasta su cierre, a fin de que tenga un tratamiento objetivo, técnico y contractual. Coordinando en todo momento con los representantes de la Entidad.

Como herramienta para el monitoreo y control de las modificaciones en el costo como son las prestaciones adicionales y deductivos, CONSORCIO VIAL DEL NORTE utiliza los cuadros de control de adicionales y Deductivos, los cuales registran todas las solicitudes de prestaciones adicionales, y se efectúa el seguimiento a los mismos, formando así el historial de los adicionales y deductivos, que forman parte de la base de datos del proyecto.

✓ **Penalizaciones:**

En caso el Contratista incurriese en retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones objeto del Contrato, la supervisión informará a la Entidad a fin de que sea aplicable la penalidad correspondiente. De acuerdo a los TDR, esta penalidad será deducida de los pagos a cuenta, del pago final en la liquidación final; o si fuese necesario se cobrará del monto resultante de la ejecución de las garantías de fiel cumplimiento o por el monto diferencial de propuesta.

Control de aplicación de las Penalidades por Mora y otras penalidades, las mismas que una vez comunicadas por la Entidad, se verificará que el contratista proceda a realizar el cálculo del descuento de las valorizaciones correspondientes o en la Liquidación final de ser el caso

Conforme se aprecia, el Consorcio Impugnante presenta el “Control económico” para los procesos de actividades de la supervisión de obra, según lo establecido en las bases integradas (literal B) del capítulo IV-Factores de evaluación). En el documento presentado por dicho postor, se ha previsto el seguimiento de los pagos de las valorizaciones y adelantos otorgados según el avance de ejecución de obra, la atención a solicitudes de prestaciones adicionales, y uso de herramientas para el monitoreo y control económico y, teniendo en cuenta ello, la realización de actividades de monitoreo en referencia al control económico y financiero, tales como el “control de valorizaciones” que corresponde a la ejecución de la obra en función a la normativa de contratación pública (monitoreo y control de los adelantos, de las garantías – obra y de adelantos y cartas fianzas), entre otros aspectos.

Cabe recordar que según el “Acta de apertura, calificación y evaluación de las ofertas técnicas”, el comité de selección reconoce que la oferta del Consorcio

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

Impugnante cumple con desarrollar el procedimiento a seguir para el control económico en concordancia con el servicio a ejecutar. Sin embargo, señala que “no presenta gráficos representativos del proceso de control de valorizaciones”.

Al respecto, cabe tener presente que, lo que se exigió en el ítem iii) del componente de Procedimientos de control de obra para Procesos de actividades de la supervisión de la obra, correspondiente al literal B) del capítulo IV-Factores de evaluación de las bases integradas, es que se presente un “Control económico”, sin hacer referencia expresa a la inclusión de “gráficos representativos del proceso de control de valorizaciones”. Asimismo, cabe indicar que en su informe que absuelve el traslado del recurso de apelación, la Entidad no expone ni sustenta el motivo por el cual se debía presentar gráficos representativos del proceso de control de valorizaciones y, por el contrario, reconoce que las bases integradas no requieren la presentación de dichos gráficos por parte del postor. Es más, en el acta respectiva, el comité de selección reconoce que el Consorcio Impugnante cumple con desarrollar el procedimiento a seguir para el control económico en concordancia con el servicio a ejecutar, el cual comprende la realización de la actividad referida al “control de valorizaciones” en la ejecución de la obra, conforme a la normativa de contratación pública.

23. En tal sentido, respecto del caso materia de análisis en el presente acápite, se verifica que lo observado por el comité de selección que generó la no asignación de puntaje en este extremo de la oferta del Consorcio Impugnante en la etapa de la evaluación técnica, se realizó sobre la base de criterios que no han sido exigidos en el factor de evaluación “Metodología propuesta” contenido en las bases integradas; habiéndose, por el contrario, verificado que el Consorcio Impugnante acreditó la presentación del “Control de plazos” y el “Control económico” para los procesos de actividades de la supervisión de obra, conforme a lo previsto en el literal B) del capítulo IV-Factores de evaluación de las bases integradas del procedimiento de selección.

Respecto a la matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar para el plan de trabajo de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo.

24. Se debe tener en cuenta lo establecido en el factor de evaluación “Metodología Propuesta”:

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

- 5. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo. Deberá desarrollarse teniendo en cuenta lo siguiente:**
- Relación de actividades de la supervisión precisando duraciones (tiempo) y acorde a los términos de referencia.
 - Relación de recursos (personal, materiales y equipos) acorde a los términos de referencia y al alcance del servicio de supervisión en las fases previo al inicio, durante y posterior a la ejecución de obra.
 - Matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar**
 - Programación GANTT y PERT CPM de las actividades a

Tal como se aprecia, a través del componente Plan de trabajo de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo, se requirió a los postores presentar una matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar. No apreciándose mayores exigencias para su cumplimiento, tales como formato y/o detalle para su desarrollo (indicación de iniciales o siglas del profesional correspondiente a cada actividad u otros), dejando ello a discreción de los postores.

25. A continuación, se muestran los documentos que presentó el Consorcio Impugnante para acreditar la matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar para la supervisión de la ejecución de obra de la metodología propuesta en su oferta (folios 18 y 19):



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

CECE

Organismo
Especializado para
las Contrataciones
Públicas Eficientes

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES DEL PERSONAL PROPUESTO.												
ID	ITEM	FASE I: ACTIVIDADES PREVIO AL INICIO DE EJECUCIÓN DE OBRA	FASE II: ETAPA DE SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: 180 días calendario, considerando periodos mensuales de 30 días calendario se						ACTIVIDADES DESPUÉS DE LA EJECUCIÓN DE OBRA			
			MES 1	MES 2	MES 3	MES 4	MES 5	MES 6	Conformi- dad Técnica*	RECEPCIÓN DE OBRA (Según Art. 208 del RLCE)*	LIQUIDACIÓN DE OBRA (60 D.C.)	Liquidación de Contrato de Consultoría de Obra*
1	ACTIVIDADES PREVIO AL INICIO DE EJECUCIÓN DE OBRA											
1.1	La revisión del expediente técnico											
	SUPERVISOR DE OBRA	R										
	ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS	P										
	ESPECIALISTA EN CALIDAD	P										
	ESPECIALISTA AMBIENTAL	P										
	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD EN EL TRABAJO	P										
1.2	En concordancia con el numeral 176.4 del artículo 176 del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, para efectos de la aprobación de los documentos indicados en los literales b), c) y d) del numeral 176.1 del artículo 175 de dicho reglamento, la supervisión o inspección dentro de los siete (7) días calendario de suscripción del contrato de obra, emita su conformidad sobre dichos documentos e informa a la Entidad. En caso se encuentren en observaciones, las hace de conocimiento del contratista, quien dentro de los ocho (8) días calendario siguientes las absuelve y, de ser el caso, concuerda la versión definitiva de los mismos.											
	SUPERVISOR DE OBRA	R										
1.3	Participación en la entrega del terreno al contratista											
	SUPERVISOR DE OBRA	R										
1.4	Enmarcando dentro de los requerimientos que se indican en expediente técnico, se deberá definir por escrito con el contratista, las marcas y tipos de materiales a usar durante la ejecución de la obra, para su adquisición y provisión oportuna de acuerdo al Calendario de Avance de obra (CAO), el programa de ejecución de obra actualizada y sus calendarios y el Calendario de Adquisición de Materiales.											
	SUPERVISOR DE OBRA	R										
2	ETAPA DE SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA											
2.1	Control de Calidad de la Obra											
	SUPERVISOR DE OBRA	R	R	R	R	R	R					
	ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS	P	P	P	P	P	P					
	ESPECIALISTA EN CALIDAD	R	R	R	R	R	R					
	ESPECIALISTA AMBIENTAL	R	R	R	R	R	R					
	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD EN EL TRABAJO	R	R	R	R	R	R					
	ING. ASISTENTE DEL SUPERVISOR DE OBRA	P	P	P	P	P	P					
	ASISTENTE TÉCNICO	P	P	P	P	P	P					
	SECRETARIA	P	P	P	P	P	P					
	CADISTA	P	P	P	P	P	P					
	CHOFER	P	P	P	P	P	P					
2.2	Comunicaciones con la Entidad											
	SUPERVISOR DE OBRA	R	R	R	R	R	R					
	ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS	P	P	P	P	P	P					
	ESPECIALISTA EN CALIDAD	R	R	R	R	R	R					
	ESPECIALISTA AMBIENTAL	R	R	R	R	R	R					
	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD EN EL TRABAJO	R	R	R	R	R	R					
	ING. ASISTENTE DEL SUPERVISOR DE OBRA	P	P	P	P	P	P					
	ASISTENTE TÉCNICO	P	P	P	P	P	P					
	SECRETARIA	P	P	P	P	P	P					
	CADISTA	P	P	P	P	P	P					
	CHOFER	P	P	P	P	P	P					
2.3	Avance de la Obra											
	SUPERVISOR DE OBRA	R	R	R	R	R	R					

CONSORCIO VIAL DEL NORTE

CONSORCIO VIAL DEL NORTE

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES DEL PERSONAL PROPUESTO												
ID	ITEM	FASE I: ACTIVIDADES PREVIO AL INICIO DE EJECUCIÓN DE OBRA	FASE II: ETAPA DE SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: 180 días calendarios, considerando periodos mensuales de 30 días calendarios se						ACTIVIDADES DESPUÉS DE LA EJECUCIÓN DE OBRA			
									Conformi- dad Técnica*	RECEPCIÓN DE OBRA (Según Art. 208 del RLCE)*	LIQUIDACIÓN DE OBRA (60 D.C.)	Liquidación de Contrato de Consultoría de Obra*
			MES 1	MES 2	MES 3	MES 4	MES 5	MES 6				
	ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS		P	P	P	P	P	P				
	ESPECIALISTA EN CALIDAD		R	R	R	R	R	R				
	ESPECIALISTA AMBIENTAL		R	R	R	R	R	R				
	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD EN EL TRABAJO		R	R	R	R	R	R				
	ING. ASISTENTE DEL SUPERVISOR DE OBRA		P	P	P	P	P	P				
	ASISTENTE TÉCNICO		P	P	P	P	P	P				
	SECRETARIA		P	P	P	P	P	P				
	CADISTA		P	P	P	P	P	P				
	CHOFER		P	P	P	P	P	P				
2.4	Pruebas y Ensayos											
	SUPERVISOR DE OBRA		R	R	R	R	R	R				
	ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS		P	P	P	P	P	P				
	ESPECIALISTA EN CALIDAD		R	R	R	R	R	R				
	ESPECIALISTA AMBIENTAL		P	P	P	P	P	P				
	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD EN EL TRABAJO		P	P	P	P	P	P				
2.5	Modificaciones al Expediente Técnico											
	SUPERVISOR DE OBRA		R	R	R	R	R	R				
2.6	Junta de Resolución de Disputas											
	SUPERVISOR DE OBRA		R	R	R	R	R	R				
3	ACTIVIDADES DESPUÉS DE LA EJECUCIÓN DE OBRA											
3.1	Emisión de Certificado de Conformidad Técnica								R			
	SUPERVISOR DE OBRA											
3.2	Recepción de Obra											
	SUPERVISOR DE OBRA									R		
	ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS									P **		
	ESPECIALISTA EN CALIDAD									P **		
	ESPECIALISTA AMBIENTAL									P **		
	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD EN EL TRABAJO									P **		
3.3	Liquidación del Contrato de Obra											
	SUPERVISOR DE OBRA											
3.4	Liquidación del Contrato de Supervisión de Obra										R	
	SUPERVISOR DE OBRA											R
	LEYENDA: R: RESPONSABLE											
	P: PARTICIPA											
Debe considerarse que si a un personal se le ha señalado como Responsable con la descripción "R", indica necesariamente que también participa de dicha actividad y a su vez es responsable de ella												
* Sobre las Actividades Conformidad Técnica, Recepción de Obra y Liquidación de Contrato de Consultoría de Obra, se consignan en concordancia con el numeral 2.3 de los Términos de Referencia												
** Sobre el Especialista en Calidad: Se considera su participación durante la recepción de obra en concordancia con el numeral 3.1.3.13 de los Términos de Referencia												
** Sobre el Especialista Ambiental: Se considera su participación durante la recepción de obra en concordancia con el numeral 3.1.3.14 de los Términos de Referencia												
** Sobre el Especialista en Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo: Se considera su participación durante la recepción de obra en concordancia con el numeral 3.1.3.12 de los Términos de Referencia												
** Sobre el Especialista en Suelos y Pavimentos: Se considera su participación durante la recepción de obra en concordancia con el numeral 3.1.3.11 de los Términos de Referencia												

Como se verifica, contrariamente a lo observado por el comité de selección, el Consorcio Impugnante presenta la matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar para la supervisión de la ejecución de obra, conforme a lo indicado en el literal B) del capítulo IV-Factores de evaluación de las bases integradas. En dicho documento se aprecia la asignación de responsabilidades para las actividades de cada personal propuesto por el Consorcio Impugnante, proyectadas en etapas de tiempo a cumplir durante la supervisión de la obra, esto es, actividades previas al inicio de ejecución de obra (Fase I), durante la supervisión de ejecución de la obra (Fase II) y actividades para después de la ejecución de la obra (Fase III), acorde a los términos de referencia.

26. Sobre el particular, el comité de selección en el acta respectiva reconoce que la oferta del Consorcio Impugnante cumple con presentar la matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar en concordancia con las actividades a desarrollar en la supervisión de la obra a

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

contratar. Sin embargo, señala que *“no consigna las iniciales o siglas del profesional correspondiente a cada actividad”*.

27. Al respecto, cabe indicar que lo que se exigió en el componente Plan de trabajo de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo para la supervisión de la ejecución de obra del literal B) del capítulo IV-Factores de evaluación de las bases integradas, es que se presente una “matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar”, sin hacer referencia expresa a la inclusión de “iniciales o siglas del profesional correspondiente a cada actividad”, cotrariamente a lo observado por el comité de selección en el acta respectiva así como lo indicado por la Entidad en su informe de absolución del traslado del recurso de apelación; por el contrario, se verifica que ambos reconocen en la oferta del Consorcio Impugnante el desarrollo de la matriz de responsabilidades en concordancia con las actividades a llevar a cabo en la ejecución del servicio a contratar.
28. En ese sentido, esta Sala verifica que, en el caso concreto, lo observado por el comité de selección se realizó sobre la base de criterios que no han sido exigidos en el factor de evaluación “Metodología propuesta” contenido en las bases integradas; y, por el contrario, se verifica que el Consorcio Impugnante acreditó la presentación de la “matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de las actividades a desarrollar”, conforme a lo requerido en el literal B) del capítulo IV-Factores de evaluación de las bases integradas.
29. Sin perjuicio de lo concluido, en relación a la supuesta falta de indicación de las “iniciales o siglas del profesional correspondiente a cada actividad” en la matriz de asignación de responsabilidades, de la revisión de la oferta del Consorcio Impugnante se verifica que la matriz presentada por dicho postor consigna la denominación completa de los cargos del personal profesional requerido para la prestación del servicio de consultoría de obra, según lo indicado en los términos de referencia de las bases integradas, precisándose las sigla P (participa) y R (responsable) respecto a las actividades de dicho personal.
30. En este punto, es oportuno recalcar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

En el presente caso, se evidencia que el Consorcio Impugnante desarrolló los puntos que el comité de selección observó en su metodología, dentro de los

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

márgenes que las bases integradas le permitían; por lo cual, dado que se han desestimado las observaciones planteadas contra dicho documento, y al no haber otros cuestionamientos sobre el mismo para la asignación de puntaje en este factor, corresponde la asignación del puntaje previsto en las bases integradas.

31. En tal sentido, considerando que el Consorcio Impugnante ha presentado la “Metodología propuesta” conforme a lo requerido en las bases integradas, **corresponde otorgarle 40 puntos en dicho factor de evaluación**, por lo que sumado al puntaje obtenido en el factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad” (60 puntos), el puntaje total alcanzado es 100 puntos, siendo el puntaje mínimo para acceder a la evaluación económica 80 puntos.
32. En este extremo, cabe precisar que, conforme al “Acta de apertura, calificación y evaluación de las ofertas técnicas” registrada en el SEACE el 7 de mayo de 2025, la oferta del Consorcio Impugnante fue debidamente calificada, indicándose que cumple los requisitos de calificación.
33. Por tanto, corresponde otorgar al Impugnante el puntaje de 100 puntos que le corresponde en la evaluación técnica y evaluar su oferta económica; y, consecuentemente, revocar el otorgamiento de la buena pro al Consorcio Adjudicatario, **siendo este extremo de su recurso fundado**.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde tener por no admitida y/o descalificada la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario en el procedimiento de selección.

34. Es materia del presente análisis, los cuestionamientos del Consorcio Impugnante a la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario, por no cumplir con acreditar: a) el requisito de admisión “Promesa de consorcio (Anexo N° 5)” y b) el factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad”; conforme a lo establecido en las bases integradas y la normativa de contratación pública.
 - a) **Con relación a la acreditación del requisito de admisión “Promesa de consorcio (Anexo N° 5)”.**
35. El Consorcio Impugnante señala que la información consignada en el “Anexo N.º 5 – Promesa de consorcio” del Consorcio Adjudicatario es incongruente respecto de las obligaciones asumidas para ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, toda vez que aquel se señala inicialmente que el consorciado Mirko Antonio Vargas Del Castillo adquiere dichas obligaciones; sin

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

embargo, al momento de identificar las obligaciones del consorciado Luis Eduardo Ruiz Ruiz, se consignan obligaciones que desvinculan al señor Mirko Antonio Vargas Del Castillo de sus obligaciones a ejecutar las actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación. En tal sentido, considera que la promesa de consorcio no cumple con el contenido mínimo establecido en la normativa de contratación pública, al no existir certeza respecto de las obligaciones del señor Mirko Antonio Vargas Del Castillo en la ejecución del servicio de consultoría de obra; por tanto, correspondería tener por no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario.

36. Sobre el particular, mediante Oficio N° 6770-2025-GR.LAMB/ORAD-OFLO del 30 de junio de 2025, la Entidad ha señalado que el comité de selección únicamente se limitó a verificar que ambos consorciados se hayan comprometido a ejecutar obligaciones directamente vinculadas al objeto de la convocatoria; y, en la promesa de consorcio que el Consorcio Adjudicatario incluyó en su oferta, se identifica que ambos consorciados se comprometen con dicha obligación. Asimismo, respecto al cuestionamiento del Consorcio Impugnante, referido a la contradicción o incongruentes en las obligaciones asumidas por los consorciados para ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, señala que no corresponde a la Entidad pronunciarse al respecto, y ratifica la evaluación realizada por el comité de selección.
37. Sobre el particular, a fin de esclarecer la controversia planteada por el Impugnante, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores, así como el Comité de Selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.
38. En ese sentido, resulta pertinente mencionar que, según lo dispuesto en el literal a.6) del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de las bases del procedimiento de selección, se solicitó, entre los anexos, el siguiente:

a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

Nótese que se exigió la presentación de la promesa de consorcio con firmas legalizadas, donde se consigne a sus integrantes, el representante común, domicilio común, las obligaciones y porcentaje de cada consorciado.

39. Por su parte, en el literal d) del 1. “Contenido mínimo de la promesa de consorcio” recogido en el numeral 7.4.2. de la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, se establece lo siguiente: *“En el caso de consultorías en general, **consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.**”* (El resaltado es agregado).
40. Como puede verse, en las bases integradas se requirió, como requisito para la admisión de ofertas, la presentación del Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, en el cual, entre otros requisitos, se debía indicar las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

Adicionalmente, en mérito a lo dispuesto en la citada directiva de consorcios, todos los integrantes del consorcio debían comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo precisar dichas obligaciones de cada integrante.

41. Entonces, para la admisión de la oferta, debía presentarse el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise las obligaciones de cada uno de los integrantes (teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación), así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.
42. Teniendo claro lo establecido en las bases integradas, resta revisar el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio presentado en la oferta del Consorcio Adjudicatario, cuya imagen se reproduce a continuación:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OECE

Organismo
Especializado para
las Contrataciones
Públicas Eficientes

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

ANEXO N° 8
PROMESA DE CONSORCIO
(Solo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GR/LAMBICIS-4
Presente.

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el tiempo que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la CONCURSO PÚBLICO N° 01-2025-GR/LAMBICIS-4.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometimos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio:
1. MIRKO ANTONIO VARGAS DEL CASTILLO
2. LUIS EDUARDO RUIZ RUIZ

b) Designamos a SAMUEL JUSTINO MANCHAY CORDOVA, identificado con DNI N° 45431178, como representante común del Consorcio, para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE - SEDE CENTRAL.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en MZ B LOTE 13, AA.HH. NUEVO PROGRESO (SALIDA A PIMENTEL), DISTRITO DE PIMENTEL, PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. MIRKO ANTONIO VARGAS DEL CASTILLO [60%]

- * SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA
- * REVISIÓN Y/O ELABORACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA
- * EJECUCIÓN Y LIQUIDACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA
- * RESPONSABLE DE LA VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITAN LA EXPERIENCIA DEL POSTOR, EN LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN Y FACTORES DE EVALUACIÓN, ASÍ COMO DE OTROS DOCUMENTOS REFERENTES A MIRKO ANTONIO VARGAS DEL CASTILLO, TODOS ELLOS PRESENTADOS EN LA OFERTA TÉCNICA DEL PRESENTE PROCESO DE SELECCIÓN.

2. OBLIGACIONES DE LUIS EDUARDO RUIZ RUIZ [40%]

- * SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA
- * REVISIÓN Y/O ELABORACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA
- * EJECUCIÓN Y LIQUIDACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA
- * RESPONSABLE DE LA PARTE ADMINISTRATIVA Y LOGÍSTICA DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA
- * RESPONSABLE DE LA VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS QUE ACREDITAN LA REPRESENTACIÓN NOTARIAL DE LUIS EDUARDO RUIZ RUIZ.
- * RESPONSABLE DE LA ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA Y ECONÓMICA.
- * RESPONSABLE DE MANTENER ACTIVO Y VIGENTE EL RNP - CONSULTOR DE OBRAS DURANTE TODA LA ETAPA DE SELECCIÓN Y PERFECCIONAMIENTO DE CONTRATO, EXCLUYENDO AL CONSORCIADO, MIRKO ANTONIO VARGAS DEL CASTILLO DE TODO AL CANJE DE SANCIÓN Y/O SUSPENSIÓN DEL RNP.

• RESPONSABLE DEL REGISTRO DE LAS OFERTAS EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (ESCANEO Y ELEVACIÓN AL SEACE).

• RESPONSABLE DE LA PRESENTACIÓN Y ELABORACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA Y ECONÓMICA (ANEXOS, DECLARACIONES JURADAS, COMPROMISOS DE ALQUILER U OTROS), ASÍ COMO TAMBIÉN ES RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, REVISIÓN DE LOS DOCUMENTOS QUE CONFORMAN LA OFERTA TÉCNICA Y ECONÓMICA.

• RESPONSABLE DE PROPONER Y DESIGNAR AL REPRESENTANTE COMÚN DEL CONSORCIO CON VINCULACIÓN DIRECTA SOBRE DICHO REPRESENTANTE, TENIENDO RESPONSABILIDAD TOTAL SOBRE LAS DECISIONES Y/O MANDATOS Y/O DOCUMENTACIÓN Y/O INFORMACIÓN QUE DETERMINE Y/O ELABORE Y/O GENERE Y/O PRESENTE Y/O SUSCRIBA DICHO REPRESENTANTE, ASÍ COMO LAS CONSECUENCIAS DE DICHO ACTOS, ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD DEL CONSORCIO.

• RESPONSABLE DE LA PRESENTACIÓN DE CUALQUIER DOCUMENTO INEXACTO Y/O FALSO INSERTADO POR DESCONOCIMIENTO Y/O MALA FE EN LA TOTALIDAD DE DOCUMENTOS PRESENTADOS EN LA OFERTA ANTE LA ENTIDAD CONTRATANTE TALES COMO (ANEXOS, DECLARACIONES JURADAS, CARTAS DE COMPROMISO DE PROFESIONALES O PERSONAL CLAVE Y ALQUILER DE EQUIPOS, ENTRE OTROS), ASÍ COMO TAMBIÉN ES RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, VERACIDAD, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN DE LOS DOCUMENTOS QUE CONFORMAN LA OFERTA TÉCNICA EN SU TOTALIDAD.

• RESPONSABLE DE LA CONTRATACIÓN DEL JEFE DE SUPERVISIÓN Y TODO EL PERSONAL CLAVE REQUERIDO.

• RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, REVISIÓN, VERIFICACIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN DE LOS CURRÍCULUMS, CERTIFICADOS, CONSTANCIAS U OTROS DOCUMENTOS QUE ACREDITA LA EXPERIENCIA DE TODO EL PERSONAL CLAVE Y NO CLAVES SOLICITADOS PARA LA CONSULTORÍA DE OBRA, ASUMIENDO TODA RESPONSABILIDAD DE ADULTERACIÓN, FALSEAD Y/O INEXACTITUD EN LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA, POR LO TANTO, SE EXIME DE TODA RESPONSABILIDAD AL CONSORCIADO MIRKO ANTONIO VARGAS DEL CASTILLO.

• RESPONSABLE DEL CAMBIO Y REEMPLAZO DE LOS PROFESIONALES CLAVES, NO CLAVE Y TÉCNICOS PROPUESTOS, ASÍ COMO LA VERIFICACIÓN DE LA AUTENTICIDAD DE ESTOS DOCUMENTOS QUE SE PRESENTARON PARA EL CAMBIO, COMO CURRÍCULUMS, CERTIFICADOS, CONSTANCIAS, CERTIFICADOS MÉDICOS, CERTIFICADOS DE HABILIDAD U OTROS DOCUMENTOS QUE ACREDITAN LA EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE Y NO CLAVE DE LOS PROFESIONALES Y TÉCNICOS A SUSTITUIR, ASUMIENDO TODA LA RESPONSABILIDAD DE ADULTERACIÓN, FALSEAD Y/O INEXACTITUD EN LA DOCUMENTACIÓN PRESENTADA, POR LO TANTO, SE EXIME DE TODA RESPONSABILIDAD AL CONSORCIADO MIRKO ANTONIO VARGAS DEL CASTILLO.

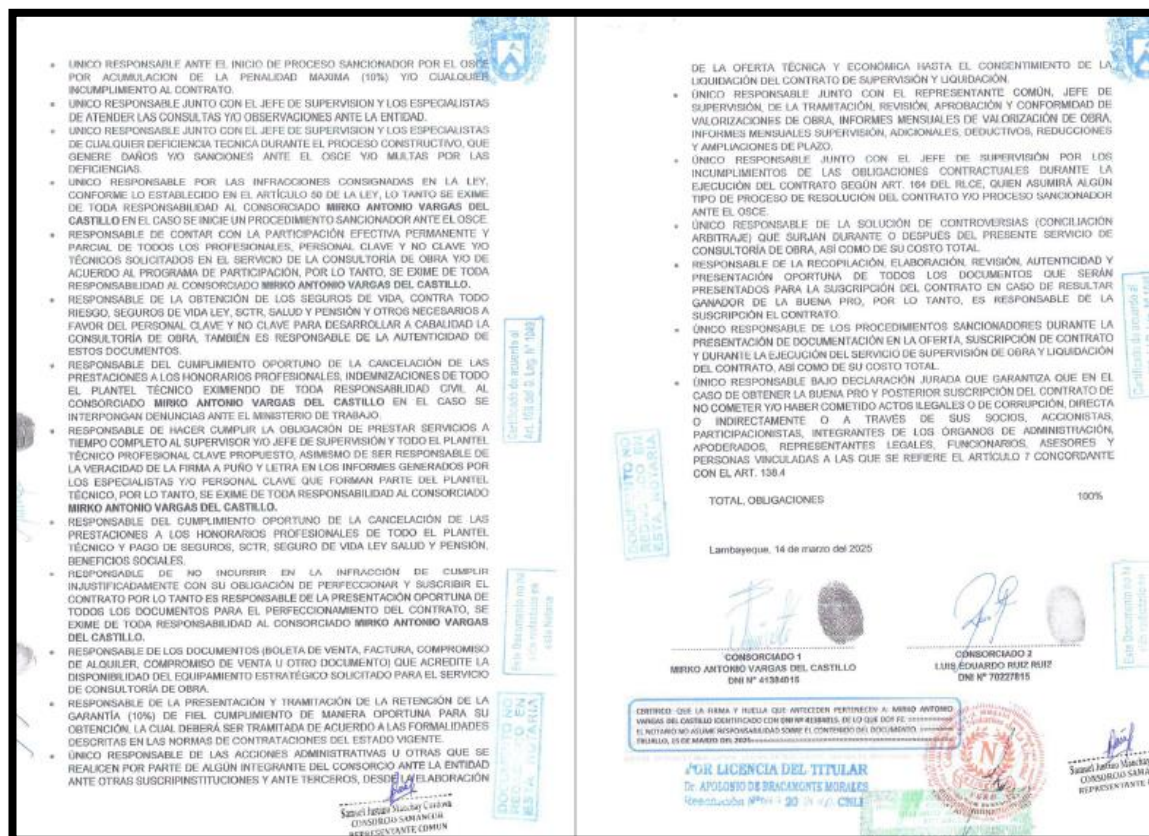
• ÚNICO RESPONSABLE DE LA VERACIDAD Y/O AUTENTICIDAD, Y DE LA PRESENTACIÓN DE CUALQUIER DOCUMENTO INEXACTO Y/O FALSO INSERTADO POR DESCONOCIMIENTO Y/O MALA FE EN LA PRESENTACIÓN DE LOS DOCUMENTOS INSERTOS PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO DENTRO DE LOS PLAZOS ESTABLECIDOS EN EL REGLAMENTO DE LA LEY N° 344-2018-EP, ARTÍCULO 141, PLAZOS Y PROCEDIMIENTOS PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO EN SU LITERAL AJDENTRO DEL PLAZO DE OCHO (8) DÍAS HÁBILES SIGUIENTES AL REGISTRO EN EL SEACE DEL CONSENTIMIENTO DE LA BUENA PRO O DE QUE ESTE HAYA QUEDADO ADMINISTRATIVAMENTE FIRME. EL POSTOR GANADOR DE LA BUENA PRO PRESENTA LOS REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO.

• ÚNICO RESPONSABLE POR LOS INCUMPLIMIENTOS AL CONTRATO A LO DESCRITO EN LOS LITERALES A,B,C DEL NUMERAL 104.1 DEL ARTÍCULO 194 CAUSALES DE RESOLUCIÓN, QUIEN SEHA RESPONSABLE DE VELAR POR TODOS LOS CUMPLIMIENTOS CONTRATADOS POR LO TANTO SE EXIME DE TODA RESPONSABILIDAD AL CONSORCIADO MIRKO ANTONIO VARGAS DEL CASTILLO EN EL CASO SE INICIE UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ANTE EL OSCE.

Samuel Justino Manchay Cordova
CONSORCIO MANCHAY
REPRESENTANTE COMÚN

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4



DE LA OFERTA TÉCNICA Y ECONÓMICA HASTA EL CONSENTIMIENTO DE LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN.

- UNICO RESPONSABLE JUNTO CON EL REPRESENTANTE CONJUNTO, JEFE DE SUPERVISIÓN DE LA TRAMITACIÓN, REVISIÓN, APROBACIÓN Y CONFORMIDAD DE VALORIZACIONES DE OBRA, INFORMES MENSUALES DE SUPERVISIÓN, ADICIONALES, DEDUCTIVOS, REDUCCIONES Y AMPLIACIONES DE PLAZO.
- UNICO RESPONSABLE JUNTO CON EL JEFE DE SUPERVISIÓN POR LOS INCUMPLIMIENTOS DE LAS OBLIGACIONES CONTRACTUALES DURANTE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO SEGÚN ART. 164 DEL RLCE, QUIEN ASUMIRÁ ALGÚN TIPO DE PROCESO DE RESOLUCIÓN DEL CONTRATO Y/O PROCESO SANCIONADOR ANTE EL OSCE.
- UNICO RESPONSABLE DE LA SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS (CONCILIACIÓN ARBITRAL) QUE SURJAN DURANTE O DESPUÉS DEL PRESENTE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, ASÍ COMO DE SU COSTO TOTAL.
- RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN OPORTUNA DE TODOS LOS DOCUMENTOS QUE SERÁN PRESENTADOS PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO EN CASO DE RESULTAR GANADOR DE LA BUENA PRO, POR LO TANTO, ES RESPONSABLE DE LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO.
- UNICO RESPONSABLE DE LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES DURANTE LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTACIÓN EN LA OFERTA, SUSCRIPCIÓN DE CONTRATO Y DURANTE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA Y LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO, ASÍ COMO DE SU COSTO TOTAL.
- UNICO RESPONSABLE BAJO DECLARACIÓN JURADA QUE GARANTIZA QUE EN EL CASO DE OBTENER LA BUENA PRO Y POSTERIOR SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO DE NO COMETER Y/O HABER COMETIDO ACTOS ILEGALES O DE CORRUPCIÓN, DIRECTA O INDIRECTAMENTE O A TRAVÉS DE SUS SOCIOS, ACCIONISTAS, PARTICIPACIONISTAS, INTEGRANTES DE LOS ORGANOS DE ADMINISTRACIÓN, APODERADOS, REPRESENTANTES LEGALES, FUNCIONARIOS, ASESORES Y PERSONAS VINCULADAS A LAS QUE SE REFIERE EL ARTICULO 7 CONCORDANTE CON EL ART. 138.4

TOTAL OBLIGACIONES 100%

Lambayeque, 14 de marzo del 2025

CONSORCIADO 1
MIRKO ANTONIO VARGAS DEL CASTILLO
DNI N° 41384915

CONSORCIADO 2
LUIS EDUARDO RUIZ RUIZ
DNI N° 70227815

CONFIRMO QUE LA FIRMA Y HUELLA QUE ANTECEDEN PERTENECEN A: MIRKO ANTONIO VARGAS DEL CASTILLO IDENTIFICADO CON DNI N° 41384915, DE LO QUE DOY FE. EL NOTARIO NO ASUME RESPONSABILIDAD SOBRE EL CONTENIDO DEL DOCUMENTO. TRIBUNAL, 05 DE ABRIL DEL 2025

Por LICENCIA DEL TITULAR
De APOYO DE BRACANTES MORALES
Resolución N° 20 / 2025

Del citado documento, respecto a las obligaciones a las que se comprometió cada uno de los consorciados, se advierte que se indica lo siguiente:

- El consorciado Mirko Antonio Vargas Del Castillo es el responsable de la ejecución del servicio de consultoría de obra. Adicionalmente, es responsable de la revisión y/o elaboración de la liquidación de la obra, de la ejecución y liquidación del servicio de consultoría de obra y de la veracidad de los documentos presentados en la oferta para acreditar la experiencia del postor y otros referentes a dicho consorciado.
- El consorciado Luis Eduardo Ruiz Ruiz es el responsable de la ejecución del servicio de consultoría de obra. Adicionalmente, es responsable de la revisión y/o elaboración de la liquidación de la obra, de la ejecución y liquidación del servicio de consultoría de obra, de la parte administrativa y logística del servicio de consultoría de obra, de la veracidad de los documentos que acreditan su representación notarial, de la elaboración y

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

presentación de la oferta y de mantener activo y vigente el RNP - consultor de obras durante toda la etapa de selección y perfeccionamiento de contrato, excluyendo al consorciado, Mirko Antonio Vargas Del Castillo de todo alcance de sanción y/o suspensión del RNP.

iii. Se detallan una serie de obligaciones que son de responsabilidad del consorciado Luis Eduardo Ruiz Ruiz, de las cuales en su mayoría son actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección. De aquellas actividades, se advierte que, de forma expresa, se indica que será:

- *“**único responsable** por los incumplimientos al contrato (...) por lo tanto se exime de toda responsabilidad al consorciado Mirko Antonio Vargas Del Castillo en caso se inicie un procedimiento sancionador ante el OSCE”.*
- *“**único responsable** junto con el jefe de supervisión y los especialistas de atender las consultas y/u observaciones ante la entidad”.*
- *“**único responsable** junto con el jefe de supervisión y los especialistas de cualquier deficiencia técnica durante el proceso constructivo, que genere daños y/o sanciones (...)”.*
- *“**único responsable** junto con el representante común, jefe de supervisión, de la tramitación, revisión, aprobación y conformidad de valorizaciones de obra, informes mensuales de valorización de obra, informes mensuales supervisión, adicionales, deductivos, reducciones y ampliaciones de plazo”.*
- *“**único responsable** junto con el jefe de supervisión por los incumplimientos de las obligaciones contractuales durante la ejecución del contrato (...)”.*
- *“**único responsable** de los procedimientos sancionadores (...) durante la ejecución del servicio de supervisión de obra y liquidación del contrato, así como de su costo total”*

43. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados son responsables de ejecutar el servicio de consultoría de obra hasta su liquidación; y, por otro lado, se detalla que el consorciado Luis Eduardo Ruiz Ruiz

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

será **único responsable** de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección, excluyendo completamente de toda responsabilidad por la ejecución del servicio al consorciado Mirko Antonio Vargas Del Castillo, aun cuando éste también asume toda la responsabilidad de ejecutar el servicio de consultoría de obra hasta su liquidación.

Es decir, en el mismo documento, se indica que ambos consorciados ejecutarán el total de la consultoría de obra; sin embargo, contrariamente, también se da cuenta que solo uno de los consorciados será el único responsable de ejecutar actividades directamente vinculadas a la consultoría de obra hasta su liquidación.

44. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Consorcio Adjudicatario sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí. En consecuencia, se encuentra acreditado que en la oferta del Consorcio Adjudicatario no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
45. Es necesario precisar que cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
46. Bajo tales consideraciones, se tiene que el Consorcio Adjudicatario no cumple con acreditar el requisito de admisión referido a la presentación de la promesa de consorcio (Anexo N° 5), conforme a lo establecido en las bases del procedimiento de selección y la normativa de contratación pública; por lo tanto, corresponde tener como **no admitida** la oferta del Consorcio Adjudicatario.

En vista de ello, carece de objeto emitir pronunciamiento respecto de los demás cuestionamientos formulados por el Consorcio Impugnante contra la oferta presentada por el Consorcio Adjudicatario, dado que cualquiera que sea su orientación, no variaría su situación de no admitido.

47. En consecuencia, corresponde declarar fundado el presente extremo del recurso interpuesto por el Consorcio Impugnante.

TERCER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Consorcio Impugnante.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

48. Según se aprecia del recurso de apelación, el Impugnante ha solicitado que el Tribunal le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

Sobre el particular, se debe tener en cuenta que, de acuerdo al primer punto controvertido, se ha determinado que corresponde otorgar al Consorcio Impugnante el puntaje de **40.00 puntos en el factor de evaluación “Metodología propuesta”**, y como consecuencia de ello, revocar la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario en el procedimiento de selección; y, en el segundo punto controvertido, se ha determinado que corresponde tener por no admitida la oferta del Consorcio Adjudicatario. En tal sentido, corresponde determinar el nuevo puntaje de los postores.

49. De esa manera, el cuadro de evaluación técnica se modifica obteniendo los siguientes resultados:

FACTORES DE EVALUACIÓN	Experiencia del postor en la especialidad	Metodología propuesta	Puntaje total de evaluación técnica	Resultado
CONSORCIO VIAL DEL NORTE	60.00 puntos	40.00 puntos	100.00 puntos	Pasa a la evaluación económica

Al respecto, conforme al literal B) del Capítulo IV de las bases integradas y el numeral 83.1 del artículo 83 del Reglamento, para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de 80 puntos. En el presente caso, conforme a los fundamentos expuestos, tanto el Consorcio Impugnante tienen un puntaje de 100 puntos en la evaluación de la oferta técnica.

50. Ahora bien, corresponde realizar la evaluación económica, de acuerdo a lo indicado en las bases integradas:

Postores	Precio de la oferta económica	Puntaje obtenido
CONSORCIO VIAL DEL NORTE	S/ 611,672.21 ³	100.00

51. Finalmente, teniendo ello en cuenta, el resultado de la evaluación (técnica y económica) de ofertas, es el siguiente:

Postores	Puntaje	Puntaje	Puntaje	orden de
----------	---------	---------	---------	----------

³ De acuerdo a las bases integradas se asigna un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

	Técnico ponderado (0.80)	económico ponderado (0.20)	Total obtenido	prelación
CONSORCIO VIAL DEL NORTE	80.00	20.00	100.00	1

52. Siendo así, al haber quedado el Consorcio Impugnante en primer lugar en orden de prelación, pues obtuvo 100.00 puntos, corresponde declarar **fundado** este extremo del recurso impugnativo.
53. En atención de lo dispuesto en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, y siendo que este Tribunal procede a declarar **fundado** el recurso de apelación, corresponde disponer la devolución de la garantía otorgada por el Consorcio Impugnante, para la interposición de su recurso de apelación.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal ponente Juan Carlos Cortez Tataje, y la intervención de los vocales Annie Elizabeth Pérez Gutiérrez y Erick Joel Mendoza Merino, atendiendo a la conformación de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones Públicas, según lo dispuesto en la Resolución de Presidencia Ejecutiva N° D000006-2025-OECE-PRE del 23 de abril de 2025, publicada el mismo día en el Diario Oficial “El Peruano”, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 12, 16, 17 de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas, y los artículos 18 y 19 del Reglamento de Organización y Funciones del OECE, aprobado por Decreto Supremo N° 067-2025-EF del 12 de abril de 2025, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el CONSORCIO VIAL DEL NORTE, conformado por la empresa JELCH INGENIEROS E.I.R.L. y el señor NEYSER ALVAREZ SANCHEZ, contra la descalificación de su oferta y el otorgamiento de la buena pro del Concurso Público N° 01-2025 -GR. LAMB/CS-1 - Primera Convocatoria, para la *“Contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución de la obra: Mejoramiento del servicio de transitabilidad vial interurbana en carretera Ferreñafe (emp la-111) - Mamape (emp la - 709) - Hacienda Mamape distrito de Ferreñafe de la provincia de Ferreñafe del departamento de Lambayeque, con CUI N°2595047”*; por los fundamentos expuestos; en consecuencia, corresponde:
 - 1.1. **REVOCAR** la descalificación de la oferta técnica del CONSORCIO VIAL DEL NORTE (integrado por la empresa JELCH INGENIEROS E.I.R.L. y el señor



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

GECE

Organismo
Especializado para
las Contrataciones
Públicas Eficientes

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 4691-2025-TCP-S4

NEYSER ALVAREZ SANCHEZ), y otorgarle el puntaje de 40 puntos en el factor de evaluación “Metodología Propuesta” y, en consecuencia, tener su oferta por calificada.

- 1.2. **REVOCAR** el otorgamiento de la buena pro del Concurso Público N° 01-2025 -GR. LAMB/CS-1 - Primera Convocatoria, al CONSORCIO SAMANCOR (integrado por los señores VARGAS DEL CASTILLO MIRKO ANTONIO y RUIZ RUIZ LUIS EDUARDO); debiéndose tener su oferta por **no admitida**.
- 1.3. **OTORGAR la buena pro** a favor del CONSORCIO VIAL DEL NORTE (integrado por la empresa JELCH INGENIEROS E.I.R.L. y el señor NEYSER ALVAREZ SANCHEZ).
- 1.4. **DEVOLVER** la garantía presentada por el CONSORCIO VIAL DEL NORTE (integrado por la empresa JELCH INGENIEROS E.I.R.L. y el señor NEYSER ALVAREZ SANCHEZ), para la interposición del presente recurso de apelación.

2. **DECLARAR** que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

JUAN CARLOS CORTEZ TATAJE
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

ANNIE ELIZABETH PÉREZ GUTIÉRREZ
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

ERICK JOEL MENDOZA MERINO
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

SS.
Cortez Tataje.
Pérez Gutiérrez
Mendoza Merino.