

000700



ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE LAS OFERTAS TECNICAS DEL PROCEDIMIENTO DE LA ADJUDICACION SIMPLIFICADA

N° 04-2023-UNP-1

PRIMERA CONVOCATORIA

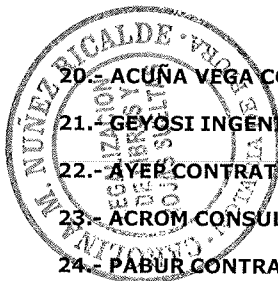
"SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, MEJORAMIENTO DEL CENTRO DE ESTUDIOS ECONOMICOS Y SOCIALES (CEEYS) DE LA FACULTAD DE ECONOMIA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA, DISTRITO CASTILLA, DEPARTAMENTO PIURA".

EN LA UNIDAD DE ABASTECIMIENTO DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA, A LOS VEINTI CUATRO DIAS DEL MES DE JULIO DEL DOS MIL VEINTITRES, A LAS 09 HORAS, SE REUNIERON LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DESIGNADOS MEDIANTE RESOLUCION RECTORAL N° 1057-R-2023, DE FECHA 20 DE JUNIO DEL 2023, ENCARGADOS DE LA PREPARACION, CONDUCCION Y REALIZACION DEL PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN DE LA ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 04-2023-UNP-1 – PRIMERA CONVOCATORIA PARA EL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA MEJORAMIENTO DEL CENTRO DE ESTUDIOS ECONOMICOS Y SOCIALES (CEEYS) DE LA FACULTAD DE ECONOMIA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA, DISTRITO DE PIURA, DISTRITO CASTILLA, DEPARTAMENTO PIURA".....

1.- DETALLE DE LOS PARTICIPANTE:

DE ACUERDO AL CRONOGRAMA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, SE REGISTRARON A TRAVES DEL SEACE, COMO PARTICIPANTES LOS SIGUIENTES PROVEEDORES.....

- 1.- ALIAGA ESCALANTE JUAN, CON RUC N° 10026033697.....
- 2.- PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL, CON RUC N° 10084754001.....
- 3.- CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE, CON RUC N° 10164300370.....
- 4.- DEZA RODRIGUEZ CESAR GUILLERMO, CON RUC N° 10164322233.....
- 5.- GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR, CON RUC N° 10164892366.....
- 6.- TORRES OBANDO ROLANDO, CON RUC N° 10165301329.....
- 7.- GUERRERO VELASQUEZ EDMUNDO NAPOLEON, CON RUC N° 10165405663.....
- 8.- DAVILA FARFAN ALBERTO, CON RUC N° 10166248154.....
- 9.- ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN, CON RUC N° 10167636191.....
- 10.- ARMAS CHUMAN EDWARD LEONCIO, CON RUC N° 10180719399.....
- 11.- VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX, CON RUC N° 10180928672.....
- 12.- VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO, CON RUC N° 10266284280.....
- 13.- MORALES MARCHAN ROBERTO CARLOS, CON RUC N° 10411007052.....
- 14.- MADRID CALDERON GERHARD DAVID, CON RUC N° 10411651172.....
- 15.- DIONICIO TERRONES JHON ALEXANDER, CON RUC N° 10420843491.....
- 16.- TALLEDO JIBAJA LEYTHYER JOHN, CON RUC N° 10421713141.....
- 17.- GONZALES SANCHEZ GILMER, CON RUC N° 10441579450.....
- 18.- CORTES ALMESTAR CARLOS CESAR, CON RUC N° 10457498204.....
- 19.- IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME, CON RUC N° 10806675895.....



- 20.- ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L., CON RUC N° 20487493059.....
- 21.- GEYOSI INGENIEROS S.A.C., CON RUC N° 20487619508.....
- 22.- AYEY CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L., CON RUC N° 20493929403.....
- 23.- ACROM CONSULTORIA DE PROYECTOS S.A.C., CON RUC N° 20526368178.....
- 24.- PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.....
- 25.- CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, CON RUC N° 20601187761..
- 26.- CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, CON RUC N° 20607769541.....
- 27.- F & F CONSULTORES Y CONTRATISTAS ASOCIADOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, CON RUC N° 20608228943.....
- 28.- CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C., CON RUC N° 20609221578.....
- 29.- ANGULAR INGENIEROS S.A.C., CON RUC N° 20609558807.....

2.- DETALLE DE LOS POSTORES:

1. GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR CON RUC N° 10164892366, PRESENTO DOCUMENTACION.....
2. CONSORCIO BENHUR CON RUC N° 10180719399, PRESENTO DOCUMENTACION.....
3. CONSORCIO SUPERVISOR CACECO CON RUC N° 10457498204, PRESENTO DOCUMENTACION...
4. ALIAGA ESCALANTE JUAN CON RUC N° 10026033697, PRESENTO DOCUMENTACION.....
5. IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME CON RUC N° 10806675895, PRESENTO DOCUMENTACION.....
6. CONSORCIO SUPERVISOR CEYS CON RUC N° 10164322233, PRESENTO DOCUMENTACION.....
7. DAVILA FARFAN ALBERTO CON RUC N° 10166248154, PRESENTO DOCUMENTACION.....
8. GONZALES SANCHEZ GILMER CON RUC N° 10441579450, PRESENTO DOCUMENTACION.....
9. ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. CON RUC N° 20487493059, PRESENTO DOCUMENTACION.....

3.- APERTURA Y ADMISION DE OFERTAS

EN LA APERTURA ELECTRONICA DE LAS OFERTAS, EL COMITÉ DE SELECCIÓN VERIFICA LA PRESENTACION DE LOS DOCUMENTOS REQUERIDOS EN LA SECCION ESPECIFICA DE LAS BASES DE CONFORMIDAD CON EL NUMERAL 73.2 DEL ARTICULO 73 DEL REGLAMENTO, Y DETERMINA SI LAS OFERTAS RESPONDEN A LAS CARACTERISTICAS Y / O REQUISITOS Y CONDICIONES DE LOS TERMINIS DE REFERENCIA DETALLADOS EN LA SECCION ESPECIFICAS DE LAS BASES.....

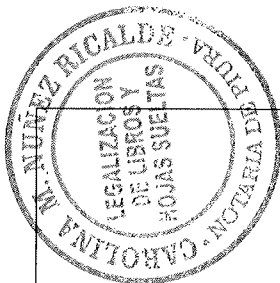
EL COMITÉ DE SELECCIÓN HABIENDO REVISADO LOS DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA PARA LA ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA, ELABORA EL SIGUIENTE CUADRO.....

000702



	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA						ESTADO
	1)	2)	3)	4)	5)	6)	
<p>POSTOR</p> <p>GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR</p>	SI	SI	SI	SI	SI	NO APLICA	ADMITIDO
<p>CONSORCIO BENHUR (CONFORMADO POR EDWARD LEONCIO ARMAS CHUMAN / JESSE JOSE ARMAS FRANCO)</p>	<p>a.1) Declaración Jurada de Datos de Postor (Anexo N° 01) CUMPLE</p> <p>a.2) Documento que acredite la presentación de quien suscribe la oferta, Vigencia Poder / DNI. CUMPLE</p> <p>a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del art 52 del Reglamento (Anexo N° 02). NO CUMPLE El anexo es incongruente y contradictorio, toda vez que en la parte superior el postor consiga que el que suscribe en condición de Representante Legal de Consorcio Benhur y en la parte inferior, bajo la rúbrica, indica que suscribe en condición de representante común; al respecto, el formato es claro en señalar lo siguiente: “Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA]”. Como se puede apreciar dicha información debe señalarse cuando corresponde a una persona jurídica, con ello se evidencia que el postor cae en incongruencia y contradicción, lo señalado no se encuentra bajo los alcances del art. 60, en consecuencia, no es subsanable.</p> <p>a.4) Declaración Jurada de cumplimiento de Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección (Anexo N° 03). CUMPLE</p> <p>a.5) Declaración Jurada de Plazo de prestación de la consultoría de obra (Anexo N° 04). CUMPLE</p> <p>a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne (...) (Anexo N° 5). NO CUMPLE Se verifica que los consorciados detallan obligaciones a efectos de individualizar la responsabilidad donde indican que ambos se comprometen a aportar experiencia en consultorías en obras similares directamente vinculados al objeto de convocatoria; sin embargo, se constata que solamente el consorciado Edward Leoncio Armas Chuman consigna cumple con dicha obligación.</p>						NO ADMITIDO
<p>CONSORCIO SUPERVISOR CACECO (CONFORMADO POR CARLOS CESAR CORTES ALMESTAR / JUAN STALIN VELARDE SAGASTEGUI)</p>	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO

000703



ALIAGA
ESCALANTE JUAN

a.1) Declaración Jurada de Datos de Postor (**Anexo N° 01**)
CUMPLE

a.2) Documento que acredite la presentación de quien
suscribe la oferta, Vigencia Poder / DNI. **CUMPLE**

a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del art
52 del Reglamento (**Anexo N° 02**). **CUMPLE**

a.4) Declaración Jurada de cumplimiento de Términos de
Referencia contenidos en el numeral 3.1 del capítulo
III de la presente sección (**Anexo N° 03**). **CUMPLE**

a.5) Declaración Jurada de Plazo de prestación de la
consultoría de obra (**Anexo N° 04**). **NO CUMPLE**

Se verifica que el postor consigna de manera inexacta el
plazo de prestación de servicio, pues conforme a las
bases integradas y a la absolución N° 02 el plazo de
ejecución requerido es de: 180 (Ciento Ochenta) días
calendario de ejecución de obra y 30 (treinta) días
calendarios para revisión de liquidación; y el plazo
consignado por el postor que solo consigna 180 días
calendario.

a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el
caso, en la que se consigne (...) (**Anexo N° 5**). **NO
CORRESPONDE**

NO ADMITIDO

IPANAQUE
SERNAQUE ROGER
JAIME

SI

SI

SI

SI

SI

NO
APLICA

ADMITIDO

CONSORCIO
SUPERVISOR CEYS
(CONFORMADO
POR CESAR
GUILLERMO DEZA
RODRIGUEZ /
DANIEL ENRIQUE
YARLEQUE
ZUÑIGA)

SI

SI

SI

SI

SI

NO
APLICA

ADMITIDO

DAVILA FARFAN
ALBERTO

a.1) Declaración Jurada de Datos de Postor (**Anexo N° 01**)
NO CUMPLE

Se puede evidenciar que el postor ha modificado el
anexo n° 01, donde se señala la condición de quien
suscribe el formato (ha suprimido: *El que se suscribe,*
[.....], *postor.*

a.2) Documento que acredite la presentación de quien
suscribe la oferta, Vigencia Poder / DNI. **CUMPLE**

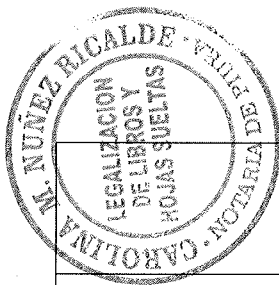
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del art
52 del Reglamento (**Anexo N° 02**). **CUMPLE**

a.4) Declaración Jurada de cumplimiento de Términos de
Referencia contenidos en el numeral 3.1 del capítulo
III de la presente sección (**Anexo N° 03**). **CUMPLE**

a.5) Declaración Jurada de Plazo de prestación de la
consultoría de obra (**Anexo N° 04**). **NO CUMPLE**
Es preciso indicar que en la consulta N° 02 del pliego de
consultas y observaciones se indicó lo siguiente: El
postor debe indicar como plazo de ejecución: 180
(Ciento Ochenta) días calendario de ejecución de obra
y 30 (treinta) días calendarios para revisión de
liquidación; al respecto el postor no ha cumplido
ceñirse a lo establecido.

NO ADMITIDO

000704



	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne (...) (Anexo N° 5). NO CORRESPONDE.	
GONZALES SANCHEZ GILMER	<p>a.1) Declaración Jurada de Datos de Postor (Anexo N° 01) CUMPLE</p> <p>a.2) Documento que acredite la presentación de quien suscribe la oferta, Vigencia Poder / DNI. CUMPLE</p> <p>a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del art 52 del Reglamento (Anexo N° 02). NO CUMPLE De la revisión del anexo N°2, se puede apreciar que el postor consigna erróneamente lo siguiente: Representante Legal de Gonzales Sánchez Gilmer; al respecto es preciso indicar que el mismo formato señala lo siguiente: "<i>Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA]</i>". Al respecto existe una incongruencia la misma que no se encuentra bajo los alcances del art. 60, en consecuencia, no es subsanable.</p> <p>a.4) Declaración Jurada de cumplimiento de Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección (Anexo N° 03). CUMPLE</p> <p>a.5) Declaración Jurada de Plazo de prestación de la consultoría de obra (Anexo N° 04). NO CUMPLE</p> <p>a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne (...) (Anexo N° 5). NO CORRESPONDE.</p>	NO ADMITIDA
ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	<p>a.1) Declaración Jurada de Datos de Postor (Anexo N° 01) CUMPLE</p> <p>a.2) Documento que acredite la presentación de quien suscribe la oferta, Vigencia. NO CUMPLE. De la revisión de la vigencia poder se puede apreciar que el Gerente presenta limitaciones o restricciones referente a la participación en procedimientos de selección, pues en la pág. 2 de su vigencia, se indica: <i>Participar en procedimientos de selección como concursos públicos, convocatorias y/o Licitaciones públicas y privadas (...)</i>. Asimismo, en la página N° 6 de la misma vigencia, indica: <i>Participar en todos los actos, gestiones, diligencias y etapas de licitación públicas o privadas, concursos de precios, subastas remates (...)</i>; como se evidencia el Gerente se encuentra facultado a participar en los procedimientos mencionados, no obstante, el presente procedimiento de selección corresponde a una adjudicación simplificada, la misma que no se encuentra dentro de los poderes otorgados. En consecuencia, el postor carece de facultades para participar en el presente procedimiento de selección.</p> <p>a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del art 52 del Reglamento (Anexo N° 02). CUMPLE</p> <p>a.4) Declaración Jurada de cumplimiento de Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección (Anexo N° 03). CUMPLE</p> <p>a.5) Declaración Jurada de Plazo de prestación de la consultoría de obra (Anexo N° 04). CUMPLE</p> <p>a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne (...) (Anexo N° 5). NO APLICA</p>	NO ADMITIDO

000705

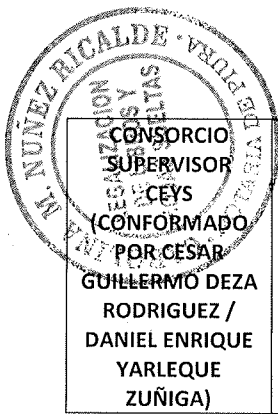


4. CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTA TECNICAS

DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 82.1 DEL ARTICULO 82 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EL COMITÉ DE SELECCIÓN DETERMINA SI LAS OFERTAS TÉCNICAS, CUMPLEN CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION PREVISTOS EN LAS BASES, LA CUAL SE DETERMINA LO SIGUIENTE:

POSTOR	CAPACIDAD LEGAL			C)EXP. DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	B) CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			
	B.1CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE – FORMACION ACADEMICA	B.2 EXP. DEL PERSONAL CLAVE	B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	
GONZALEZ SANCHEZ SEGUNDO CESAR	<p>Se aprecia que los Contratos N° 02-2015-MDJ y N° 001-2015-MDJ la denominación “Mejoramiento” no se encuentra dentro de la definición de servicios similares. Además, del Contrato N° 44-2020 PRONIS, la denominación “Reposición”, no se encuentra dentro de la definición de servicios similares, del Contrato N° 55-2021-MDT, en la pág. 156, presenta un contrato de consorcio, cuyas obligaciones hacen referencia a ejecución de obra en vez de comprometerse a ejecutar el servicio de consultoría para la supervisión, al respecto, ninguno de los consorciados se compromete a ejecutar el objeto de la convocatoria. En consecuencia, se tiene como resultando que su oferta queda descalificada al no obtener el puntaje técnico mínimo de 80 puntos.</p>			
CONSORCIO SUPERVISOR CACECO (CONFORMADO POE CARLOS CESAR CORTES ALMESTAR / JUAN STALIN VELARDE SAGASTEGUI)	<p>De la revisión de la experiencia presentada se puede constatar que los contratos N° 001-2020/GRT-DRET-D, de fecha 12.03.2020, suscrito con la Dirección Regional de Educación de Tumbes y el contrato N° 102-2021-GRLL-GRCO, de fecha 30.11.2021, suscrito con el Gobierno Regional de la Libertad; se puede apreciar que estos no se encuentran enmarcados dentro de la definición de servicios de consultoría similares consignado en las bases integradas por tratarse de Mejoramientos; en consecuencia no se admite dichas experiencias.</p> <p>Respecto al contrato N° 002-2022-MPZ, por la contratación del servicio de consultoría para la supervisión de obra Rehabilitación del Centro de salud cabecera de Microred Zarumilla, provincia de Zarumilla – Tumbes; se puede constatar que no se ha requerido experiencia en centros de salud como experiencia en servicios de consultoría similares para el presente procedimiento de selección, en consecuencia, no se admite la mencionada experticia.</p> <p>En consecuencia, el postor no solo acredita S/ 365,442.26 (Trescientos Sesenta y Cinco Mil Cuatrocientos Cuarenta y Dos con 26/100 Soles), como experiencia en servicios de consultoría similares; resultando su oferta descalificada al no obtener el puntaje técnico mínimo de 80 puntos.</p>			
IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME	<p>De la revisión del formato del anexo N° 08 correspondiente a la experiencia del postor en la especialidad, se puede apreciar que el postor no ha consignado adecuadamente la información requerida en el mencionado formato (No ha indicado la fecha de conformidad, no ha indicado de donde proviene la experiencia); en consecuencia la información requerida en el formato se encuentra incompleta, al respecto no es función de este Comité interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones), sino, aplicar las reglas del procedimiento de selección establecido en las bases integradas. Asimismo, del anexo N° 06 se puede constatar que el postor no ha consignado la descripción del objeto de la convocatoria, como se exige en el mencionado formato, el mismo que es emitido y aprobado por el OSCE, mediante la Directiva N° 01-2019-CD; en consecuencia, el postor resulta descalificado.</p>			

000706



CONSORCIO SUPERVISOR CEYS (CONFORMADO POR CESAR GUILLERMO DEZA RODRIGUEZ / DANIEL ENRIQUE YARLEQUE ZUÑIGA)	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE
---	-----------	-----------	-----------	-----------

EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION PREVISTAS EN LA SECCION ESPECIFICA DE LAS BASES, POR LO TANTO, EL COMITÉ DE SELECCIÓN PASA A LA SIGUIENTE ETAPA DE EVALUACION TECNICA, CONFORME A LOS FACTORES DE EVALUACION ENUNCIADOS EN LA SECCION ESPECIFICAS DE LAS BASES SEGÚN EL SIGUIENTE DETALLE:

EVALUACION TECNICA:

POSTOR	A) EXP. DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	B) METODOLOGIA PROPUESTA	PUNTAJE	CONDICION
CONSORCIO SUPERVISOR CEYS (CONFORMADO POR CESAR GUILLERMO DEZA RODRIGUEZ / DANIEL ENRIQUE YARLEQUE ZUÑIGA)	(70) Puntos M >2.5 Veces el V.R. El postor acredita el monto de S/ 863,538.30 Soles.	(30) Puntos El postor desarrolla la metodología que sustente la oferta.	100 puntos	CALIFICADO

CONSIDERANDO EL PUNTAJE OBTENIDO POR EL POSTOR, CORRESPONDE REALIZAR LA APERTURA DE LA OFERTA ECONOMICA Y CONTINUAR CON LA EVALUACION ECONOMICA DE CONFORMIDAD A LO ESTABLECIDO A LAS BASES INTEGRADAS Y EL ARTICULO 83 DEL REGLAMENTO, ASI COMO LOS COEFECIENTES DE PONDERACION PREVISTOS EN LA SECCION ESPECIFICA DE LAS BASES.

EVALUACION ECONOMICA:

POSTOR	OFERTA ECONOMIA (100 PUNTOS)	PUNTAJE TOTAL
CONSORCIO SUPERVISOR CEYS (CONFORMADO POR CESAR GUILLERMO DEZA RODRIGUEZ / DANIEL ENRIQUE YARLEQUE ZUÑIGA)	S/. 162,699.83	100 PUNTOS

000707



DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LAS OFERTAS

La determinación del puntaje total de las ofertas se realiza de conformidad con los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases, El puntaje total de las ofertas es el promedio ponderado de ambas evaluaciones.

Nº	OFERTA	PUNTAJE TOTAL		
		PONDERACIONES	BONIFICACIÓN REMYPE	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR CEYS (CONFORMADO POR CESAR GUILLERMO DEZA RODRIGUEZ / DANIEL ENRIQUE YARLEQUE ZUÑIGA)	$0.8 \times 100 + 0.2 \times 100$ =100 Puntos	5 Puntos	105 puntos


5.- OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

EN CONSECUENCIA, EL COMITÉ DE SELECCIÓN POR UNANIMIDAD, OTORGA LA BUENA PRO A LA EMPRESA: CONSORCIO SUPERVISOR CEYS (CONFORMADO POR CESAR GUILLERMO DEZA RODRIGUEZ / DANIEL ENRIQUE YARLEQUE ZUÑIGA) CON SU PROPUESTA ECONOMICA DE S/. 162,699.83 (CIENTO SESENTA Y DOS MIL, SEISCIENTOS NOVENTA Y NUEVE CON 83/100 SOLES)

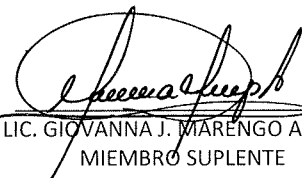
SIENDO LAS DOCE HORAS CON TREINTA MINUTOS, DEL MISMO DIA, SE TERMINA ESTE ACTO Y FIRMANDO EN SEÑAL DE CONFORMIDAD.....



Ing. Wilfredo Mantilla Tucto
PRESIDENTE



DR. AFRANIO DAVID CHOQUEHUANCA PANTA
MIEMBRO TITULAR



LIC. GIOVANNA J. MARENGO ARRESE
MIEMBRO SUPLENTE