

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	INFORME N° 02-2024-MDA-CS
		Fecha del informe	29 de octubre del 2024

2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	ING. HUGO MEDINA ALVAREZ (GERENTE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANDARAPA)
---	---	--

3	ANTECEDENTES
<p>El 16 de octubre de 2024 se convocó el proceso de selección Adjudicación Simplificada AS N° 05-2024-MDA-1, para la contratación del servicio, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE FABRICACIÓN Y MONTAJE DE ESTRUCTURA Y COBERTURA METÁLICA PARA LA LOSA DEPORTIVA (INCLUYE PINTADO A TODO COSTO), PARA EL PROYECTO "CREACIÓN DEL ESPACIO DEPORTIVO CON GRASS SINTÉTICO EN EL CENTRO POBLADO DE CHANTA DISTRITO DE ANDARAPA – PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS – DEPARTAMENTO DE APURÍMAC CON CUI N°2541727.</p> <p>Del 17 al 23 de octubre en el portal SEACE se registraron veinte (20) participantes, para el 18/10/2024 se programó la presentación de consultas y observaciones, por el cual se realizó la integración de las bases el 21/10/2024. Para el 25/10/2024 se programó la presentación de ofertas al cual se presentaron 3 postores.</p>	

4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO
---	--

4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA



Servicio de Adjudicación Simplificada AS N°05-2024-MDA-1, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE FABRICACIÓN Y MONTAJE DE ESTRUCTURA Y COBERTURA METÁLICA PARA LA LOSA DEPORTIVA (INCLUYE PINTADO A TODO COSTO), PARA EL PROYECTO "CREACIÓN DEL ESPACIO DEPORTIVO CON GRASS SINTÉTICO EN EL CENTRO POBLADO DE CHANTA DISTRITO DE ANDARAPA – PROVINCIA DE ANDAHUAYLAS – DEPARTAMENTO DE APURÍMAC CON CUI N°2541727.**

4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

ADJUDICACION SIMPLIFICADA AS N° 05-2024-MDA-1

4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA

PRIMERO

4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)

ÚNICO

5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO
<p>-Se registraron veinte (20) participantes, pero no todos presentaron sus ofertas</p> <p>- Se presentó tres (03) ofertas, pero no quedo ninguna oferta válida, debido a:</p> <ul style="list-style-type: none"> 01 oferta, fue declarada no admitida 02 Ofertas; fueron descalificados. 	

6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO
<p>Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:</p>	
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.

6.3	No se presentaron las consultas y observaciones durante el procedimiento.
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.

7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:
7.1	El valor referencial del servicio no estuvo acorde con los precios del mercado.
7.2	Factor tiempo, al momento de subir las ofertas.
7.3	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.
7.4	Los requisitos de calificación fueron establecidos con estándares muy elevados, difíciles de cumplir, donde la principal causa fue no cumplir con los años de experiencia que se pide en el servicio de contratación.

Detallar el sustento técnico de las posibles causas:

- La oferta del postor **INCA LÓPEZ MARTIN ANTONIO** en el anexo N° 06 "Precio de la oferta", conforme al formato establecido en las bases integradas, indica precios distintos como es de s/. 165,000.00 precio unitario y en el precio total de la oferta precisa s/. 170,000.00 no teniendo una concordancia por ende no existiendo forma de tomar el precio de su oferta. Dicha omisión no estaba considerada dentro de los supuestos documentos de subsanación establecidos en el artículo 60 del RLCE; por tal motivo la oferta del referido postor se dio por NO ADMITIDA.
- El Postor **TAIPE SIVIPAUCAR FRANKLIN**, que ocupó el primer lugar en el orden de prelación; no cumplió con los requisitos de calificación establecidas en las bases del procedimiento de Selección; ya que en el ítem **B.4. EXPERIENCIA DEL POSTOR CLAVE; 01 TÉCNICO SOLDADOR UNIVERSAL HOMOLOGADO** no acredita los años de experiencia que según las bases estándar es mínimo de (02) años en el rubro, con lo cual no llega a demostrar la experiencia mínima solicitada, por lo tanto, la oferta del referido postor fue DESCALIFICADA.
- El Postor **CHIPANA OSCCO JESÚS**, que ocupó el segundo lugar en el orden de prelación; no cumplió con los requisitos de calificación establecidas en las bases del procedimiento de Selección; ya que en ítem **B.3. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE; los 4 TÉCNICOS SOLDADORES UNIVERSALES** propuestos no cuentan con una homologación en 3G Y/O 4G menor a 06 meses de antigüedad a la presentación de la oferta; siendo requisito mínimo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, asimismo en el ítem **B.4. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE; los 4 TÉCNICOS SOLDADORES UNIVERSALES HOMOLOGADOS** propuestos no acreditan los años de experiencia requeridos en las bases integradas de mínimo de (02) años como soldadores de estructuras metálicas y/o coberturas en general, con lo cual no llega a demostrar la experiencia mínima solicitada. Por todo ello, la oferta del referido postor fue DESCALIFICADA.
- Al haber las causas incumplidas en las ofertas presentadas y al no quedar ofertas válidas para el presente procedimiento de selección se procedió a su declaración de Desierto.

En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopte las medidas siguientes:

1.- Solicitar al área usuaria de la contratación que confirme si realizará o no alguna modificación a los Términos de Referencia, teniendo en cuenta los causales de la no presentación de las ofertas de los participantes, los causales de la no admisión de las ofertas, los causales de la descalificación de las ofertas presentadas. De considerarse alguna modificación se solicitará una nueva aprobación del expediente.

2.- En caso de incrementar el valor referencial del servicio de contratación, se debe actualizar la certificación de crédito presupuestario y previsión presupuestal, posterior se debe proceder a solicitar una nueva aprobación de expediente de contratación.

3.- Se recomienda llevar a cabo de inmediato una nueva convocatoria del procedimiento de selección, ello para poder contar con la contratación requerida a la brevedad posible.

9



ING. JHON ALDER CALDERON QUISPE

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



BACH. ADM. EDITH MIRIAM PALOMINO YAUROS

NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO



ING. JEFFERSSON QUIÑONES ROMANI

NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO