

FORMATO N° 16

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	001-2025
----------	-----------------------	----------

2

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N°48-2025-GRH/CS – 1, cuyo objeto de convocatoria es el presente procedimiento de selección que tiene por objeto la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ACCESIBILIDAD A LA ADQUISICIÓN DE PRODUCTOS DE PRIMERA NECESIDAD EN EL MERCADO MUNICIPAL DE CENTRO POBLADO ACOMAYO DISTRITO DE CHINCHAO DE LA PROVINCIA DE HUÁNUCO DEL DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO", CUI N° 2628148, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	9/05/2025	9/05/2025	16:05	16:20
- Para la calificación:	9/05/2025	9/05/2025	16:20	16:35
- Para la evaluación:	9/05/2025	9/05/2025	16:35	16:52
- Para el otorgamiento de la buena pro:	9/05/2025	9/05/2025	16:53	17:00

3	SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)					
El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	ING. JONATAN EMANUEL CHAVEZ NAVARRO	Condición		Titular	X	
				Suplente		
Primer Miembro	ING. JOSE JESUS MEDINA VARGAS	Condición		Titular	X	
				Suplente		
Segundo Miembro	ECO. ROCIO INES QUISPE CUEVA	Condición		Titular	X	
				Suplente		

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:		
1	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	10198001240
2	RODRIGUEZ FALCON EFRAN VIDAL	10225110960
3	BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS	10324057035
4	HURTADO INGA LUIS	10417697361
5	RODRIGUEZ PALACIOS WILLIAMS PAUL	10439425241
6	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	20529241039
7	CONSORCIO E & E INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES EIRL	20573177879
8	CONSTRUYE HCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601736455
9	SEVEN HEART SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20607955990

5	DETALLE DE LOS POSTORES			
	En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
	1	CONSORCIO EDUCA 5	16/04/2025	19:17:09
	2	CONSORCIO CONSUPEXP	16/04/2025	22:38:51
3	BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS	16/04/2025	22:58:21	

6	ADMISIÓN DE LAS OFERTAS			
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.				
6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
	1	—	—	
6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
	1	CONSORCIO EDUCA 5	I	
	2	CONSORCIO CONSUPEXP	I	
	3	BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS	I	
7	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
7.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento. La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.				
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO EDUCA 5	
			CALIFICA	NO CALIFICA
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		-	-
B	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		-	-
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		-	-
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		-	X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			NO CALIFICA	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO CONSUPEXP	
			CALIFICA	NO CALIFICA
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		-	-
B	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		-	-
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		-	-
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		-	X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			NO CALIFICA	
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS	
			CALIFICA	NO CALIFICA
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		-	-
B	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		-	-
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		-	-
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	-
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICA	
7.2	DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:				
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN	
	1	CONSORCIO EDUCA 5	Según anexo 01 adjuntado a la presente acta.	
	2	CONSORCIO CONSUPEXP	Según anexo 01 adjuntado a la presente acta.	
7.3	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:				
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula	
	1	BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS	I	

8	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS					
8.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS					
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR						
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS			
		FACTORES				PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			75 puntos
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA			25 puntos
		PUNTAJE TOTAL				100 puntos
DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS						
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA						
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:						
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR			PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN	
1	BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS			100	APTO	

8.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS					
VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS						
Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:						
N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición	
1	BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS	SI/ 302,777.38	302,777.00	99.99987	Apto	
ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO						
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA						
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS			
		FACTOR				PUNTAJES
		PRECIO				100
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA						
De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:						
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR				PUNTAJE ECONÓMICO	
1	BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS				100.00	

8.3	DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL					
De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:						
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total	Bonificación (---)	Puntaje Total
		C1 = 0.80	C2 = 0.20	C1xPT+C2xPei		
1	BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS	80.00	20.00	100.00	5.00	105.00

9	RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)					
DETALLE DE LA OFERTA QUE EXCEDE EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% (DE CORRESPONDER)						
En el supuesto que la oferta supere el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la siguiente información:						
N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de su oferta	% del valor referencial	Precio de la oferta reducida	
1	—	—	—	—	—	

10	DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo
	1	—	—

11	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO		
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:			
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO (incluye IGV)
	1	BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS	S/ 302,777.00

12	ACUERDO ADOPTADO			
El Comité de Selección da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:				
Unanimidad		X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante

13	  		
	JONATAN EMANUEL CHAVEZ NAVARRO PRESIDENTE TITULAR CS	JOSE JESUS MEDINA VARGAS MIEMBRO TITULAR CS	ROCIO INES QUISPE CUEVA MIEMBRO TITULAR CS

ANEXO N° 01

DETALLE DE ADMISION Y CALIFICACION DE OFERTAS
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 48-2025-GRH/CS –
PRIMERA CONVOCATORIA

“CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ACCESIBILIDAD A LA ADQUISICIÓN DE PRODUCTOS DE PRIMERA NECESIDAD EN EL MERCADO MUNICIPAL DE CENTRO POBLADO ACOMAYO DISTRITO DE CHINCHAO DE LA PROVINCIA DE HUÁNUCO DEL DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO”, CUI N° 2628148

El comité de selección inicia el acto privado con la revisión de las ofertas técnicas y con la verificación de la documentación de Presentación Obligatoria, según a lo establecido en las bases de los postores que presentaron su oferta de acuerdo a lo establecido en la Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado, en la Sección Específica, Capítulo II. Numeral 2.2.1.1. Documentos de presentación Obligatoria – A. Documentos para la admisión de la oferta, en cumplimiento al artículo 52° del Reglamento de la ley de contrataciones del Estado, siendo el resultado como sigue:

<u>ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 48-2025-GRH/CS -1</u>		POSTOR 1
		CONSORCIO EDUCA 5
A.	ADMISIÓN DE OFERTAS	
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	CUMPLE
ESTADO		ADMITIDA

<u>ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 48-2025-GRH/CS -1</u>		POSTOR 2
		CONSORCIO CONSUEXP
A.	ADMISIÓN DE OFERTAS	
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	CUMPLE
ESTADO		ADMITIDA

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 48-2025-GRH/CS -1		POSTOR 3
A. ADMISIÓN DE OFERTAS		BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4) .	CUMPLE
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE
ESTADO		ADMITIDA

Se procede con calificación de los postores admitidos:

- **CONSORCIO EDUCA 5**
- **CONSORCIO CONSUPEXP**
- **BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS**

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO EDUCA 5						
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD							
<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (1.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración y/o reformulación y/o evaluación y/o supervisión, de expedientes técnicos y/o estudios definitivos, de edificaciones como son: Construcción y/o adecuación y/o reconstrucción y/o remodelación y/o mejoramiento y/o instalación y/o implementación y/o ampliación y/o sustitución de Infraestructura, como: Centros Educativos, Centros Médicos, Centros Comerciales, Mercados.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación de contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p>	<p>NO CALIFICA</p> <p>El postor acredita como experiencia la suma de S/ 0.00, Q debido a lo siguiente:</p> <p>No se validan las experiencias 1, 2, 4, 5, 6 y 7, ya que para todos los casos se ha adjuntado una Resolución de Aprobación de Expediente, la cual no equivale a una Liquidación de Contrato, por lo que no resulta idónea para acreditar la experiencia del postor en la especialidad requerida. En consecuencia, al no presentar documentación idónea y establecidas según las bases integradas, este colegiado no puede validar las experiencias presentadas por el postor.</p> <p>No se valida la experiencia del CONTRATO N° 001-2019, ya que el contrato de consorcio presentado indica que la participación en las utilidades y pérdidas que se origine, conforme se muestra a continuación:</p> <div><p>SEPTIMO.- PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN</p><p>Los integrantes del consorcio tienen la siguiente participación en las utilidades y pérdidas que se origine como consecuencia de la ejecución del contrato derivado de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2018-MPT-CS, convocada por la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TOCACHE:</p><table><tr><td>1.</td><td>EULER HECTOR CABRERA MORA</td><td>70%</td></tr><tr><td>2.</td><td>EMILIO FELIX VELASQUEZ VASQUEZ</td><td>30%</td></tr></table><p>OCTAVO.- OBLIGACIONES ESPECÍFICAS DE LAS PARTES</p><p>Sin perjuicio señalada en la cláusula segunda por la cual las partes asumen la obligación de ejecutar en forma conjunta la consultoría, los integrantes del consorcio asumen para la ejecución del contrato de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 024-2018</p></div>	1.	EULER HECTOR CABRERA MORA	70%	2.	EMILIO FELIX VELASQUEZ VASQUEZ	30%
1.	EULER HECTOR CABRERA MORA	70%					
2.	EMILIO FELIX VELASQUEZ VASQUEZ	30%					
ESTADO DE LA OFERTA	DESCALIFICADA						

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO CONSUEXP
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (1.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración y/o reformulación y/o evaluación y/o supervisión, de expedientes técnicos y/o estudios definitivos, de edificaciones como son: Construcción y/o adecuación y/o reconstrucción y/o remodelación y/o mejoramiento y/o instalación y/o implementación y/o ampliación y/o sustitución de Infraestructura, como: Centros Educativos, Centros Médicos, Centros Comerciales, Mercados.</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación de contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p>	<p style="text-align: center;">NO CALIFICA</p> <p>El postor acredita como experiencia la suma de SI/ 429,074.80, debido a lo siguiente:</p> <p>No se valida el Contrato N° 117-2017-GRH/GR, ya que la documentación presentada no incluye el contrato de consorcio correspondiente, a pesar de que este contrato fue suscrito bajo dicha modalidad.</p> <p>Al respecto las bases integradas establecen lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato. <p>En consecuencia, este colegiado NO VALIDA la experiencia presentada.</p> <ul style="list-style-type: none"> • No se valida la experiencia del CONTRATO N° 020-2017. teniendo presente que, pretende acreditar experiencia con un documento denominado certificado de conformidad, que está suscrita por el Alcalde, y según el contrato en su clausula novena, no es una persona autorizada para suscribir la presente conformidad, toda vez que la conformidad es emitida por única vez al culminar el servicio, y de conformidad al reglamento de la ley de contrataciones del estado. • Asimismo, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 1178-2022-TCE-S3, ha establecido que <u>tanto la conformidad como la constancia de prestación deben ser emitidas por el área usuaria, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad,</u> según corresponda. En el supuesto de que el alcalde no cuente con la competencia requerida (es decir, si no es el "funcionario designado expresamente por la Entidad"), se vulnera el principio de legalidad y el debido procedimiento, al no tratarse de un documento expedido por el área competente. Además, considerar dicho documento como válido desvirtuaría lo normado en los artículos 168 y 169. • No se valida la experiencia del Contrato N°084-2016-MPP-GM, Esto se debe a que, la constancia de prestación de servicios no es un documento válido para acreditar experiencia, toda vez que, al tratarse de una entidad pública, es necesario que esta constancia determine con precisión, entre otros, el <u>monto del contrato vigente,</u> para efectos de verificar la adecuada prestación del servicio. De lo contrario, el Comité de Selección no podría efectuar una evaluación objetiva de dicha oferta. El Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 01072-2024-TCE-S4, (...) la constancia de prestación debe contener, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el <u>monto del contrato vigente,</u> el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista, (...)En el presente caso, se advierte que en la Constancia de Prestación de Servicios de fecha

11 de noviembre de 2021, no se indica expresamente el monto del contrato (...).

No se valida la experiencia acreditada con contrato N°7-2021 porque, en el contrato de consorcio, específicamente en la Cláusula Séptima, establece que la participación es en utilidades y pérdidas, no obligándose cada uno de los consorciados con la ejecución del objeto del contrato, conforme se muestra a continuación:

CLAUSULA SEPTIMA. - PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE OBLIGACIONES

Los integrantes del consorcio tienen la siguiente participación en las utilidades y pérdidas que se origine como consecuencia de la ejecución del contrato derivado del procedimiento de selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2021-MDH-CS para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA EVALUACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE SALUD DE LA MICRO RED HUACAR, DISTRITO DE HUACAR – AMBO – HUANUCO".

1. INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	90.00 %
2. INVERSIONES CARVID E.I.R.L.	10.00 %

Al respecto, es preciso indicar que el Tribunal de Contrataciones del Estado a través de la Resolución N° 3467-2023-TCE-S5, indicó que no resulta válida la experiencia cuando el porcentaje de participación de los consorciados, este relacionado con todos los costos, ganancias (Utilidades), pérdidas, aportes de capital y responsabilidad financiera, más no en relación con las obligaciones que asumieron en el contrato presentado.

En relación con ello, cabe mencionar que, en reiteradas resoluciones, el Tribunal de Contrataciones del Estado ha resaltado que toda información contenida en las ofertas que presenten los postores debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse acorde con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad.

Siendo que al comité de selección no le corresponde interpretar, ni aclarar imprecisiones, pues la presentación de la información y documentación por parte de los postores deben ser claras y precisas, según diversas resoluciones emitidas por el TCE, y no compitiendo a este comité de selección, precisar, interpretar o desarrollar aspectos confusos e imprecisos o incoherentes de la oferta, no se valida dicha experiencia presentada.

ESTADO DE LA OFERTA

DESCALIFICADA

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
<u>Requisitos:</u> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (1.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración y/o reformulación y/o evaluación y/o supervisión, de expedientes técnicos y/o estudios definitivos, de edificaciones como son: Construcción y/o adecuación y/o reconstrucción y/o remodelación y/o mejoramiento y/o instalación y/o implementación y/o ampliación y/o sustitución de Infraestructura, como: Centros Educativos, Centros Médicos, Centros Comerciales, Mercados.</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación de contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p>	<p>CALIFICA</p> <p>El postor acredita como experiencia la suma de S/ 855,840.00, al resultar válida la única contratación presentada como experiencia según las bases integradas.</p>
ESTADO DE LA OFERTA	CALIFICADA

Luego de realizar la calificación respectiva se tiene que los siguientes postores cumplen con acreditar los requisitos de calificación especificados en las bases del presente procedimiento de selección, por lo tanto, pasa a la etapa de evaluación de su oferta técnica.

- **BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS**

ANEXO N° 02
DETALLE DE EVALUACION DE OFERTA TECNICA
PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 48-2025-GRH/CS – PRIMERA
CONVOCATORIA

“CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE ACCESIBILIDAD A LA ADQUISICIÓN DE PRODUCTOS DE PRIMERA NECESIDAD EN EL MERCADO MUNICIPAL DE CENTRO POBLADO ACOMAYO DISTRITO DE CHINCHAO DE LA PROVINCIA DE HUÁNUCO DEL DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO”, CUI N° 2628148

El comité de selección procede a la evaluación de la oferta técnica presentada por el postor admitido, en la que se verificara el cumplimiento de los factores de evaluación especificados en las bases integradas, a fin de determinar el puntaje de cada postor:

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
BISBAL VILLANUEVA JORGE LUIS	
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	75.00 puntos
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M \geq 2.5 veces el valor referencial = 75 puntos M \geq 2.0 veces el valor referencial y $<$ 2.5 veces el valor referencial = 65 puntos M $>$ 1.5 veces el valor referencial y $<$ 2.0 veces el valor referencial = 55 puntos</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p>	<p>Conforme al análisis realizado en la calificación de las ofertas, el postor acredita como experiencia la suma de S/ 855,840.00,, lo cual es más de 2.5 veces el valor de referencia, se le otorga 75 puntos</p> <p style="text-align: center;">Se le otorga 75.00 puntos</p>
B. METODOLOGÍA PROPUESTA	25.00 puntos
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>I. PROCEDIMIENTOS DE TRABAJO</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. INTRODUCCIÓN 2. OBJETIVO 3. ALCANCE 4. METODOLOGÍA EMPLEADA. 5. ACTIVIDADES A REALIZAR EN EL DESARROLLO DE LOS ESTUDIOS 6. RECURSOS A UTILIZAR EN EL DESARROLLO DE LOS ESTUDIOS <p>II. LOS MECANISMOS DE ASEGURAMIENTO DE CALIDAD CERTIFICADA</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. INTRODUCCIÓN 2. ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD 3. PLAN DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD CERTIFICADA <p>III. LOS SISTEMAS DE CONTROL DE LOS SERVICIOS PRESTADOS</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. INTRODUCCIÓN 2. OBJETIVO 3. ALCANCE 4. SISTEMAS DE CONTROL PARA EL SERVICIO <ol style="list-style-type: none"> 4.1. CONTROL DEL ALCANCE DEL SERVICIO 4.2. CONTROL DE LA CALIDAD TÉCNICA DEL SERVICIO 4.3. CONTROL DEL AVANCE DEL SERVICIO 4.4. CONTROL ECONÓMICO DEL SERVICIO 4.5. CONTROL DE IMPACTOS AMBIENTALES, PELIGROS Y RIESGOS DEL SERVICIO 4.6. CONTROL ADMINISTRATIVO DEL SERVICIO 	<p>El Postor Desarrolla la Metodología que sustenta la oferta. Se le Otorga un puntaje de 25 Puntos.</p>

<p>CIERRE DEL PROCESO DE SEGUIMIENTO Y CONTROL</p> <p>IV. <u>SEGURIDAD OCUPACIONAL EN LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. INTRODUCCIÓN 2. NORMAS DE APLICACIÓN 3. CONTROL DE LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD E HIGIENE OCUPACIONAL 4. POTECCIÓN DE PROPIEDADES E INSTALACIONES DE TERCEROS 5. MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS 6. SALUD OCUPACIONAL <p>6.1. Análisis de Riesgos</p> <p>6.2. Plan de Atención y Evaluación Médica - MEDEV</p> <p>7. FORMATOS</p> <p>V. <u>GESTIÓN DE RIESGOS EN LA PLANIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA</u></p> <p>VI. <u>DESARROLLO DE DIAGRAMA GANTT</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. PRODUCTOS <ol style="list-style-type: none"> 1.1. Productos Finales 1.2. Productos Parciales (Entregables) 2. PLAZOS PARA PARA LA ENTREGA DE PRODUCTOS 3. PROGRAMACIÓN GANTT DE LAS ACTIVIDADES <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	
<p>PUNTAJE TOTAL</p>	<p>100.00 PUNTOS</p>