



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO RESPECTO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2023-MPCH-CS-PRIMERA CONVOCATORIA

«RENOVACION DE RED DE ALCANTARILLADO Y SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE; EN EL (LA) VÍA DE EVITAMIENTO SAN MATEO, DISTRITO DE CHOTA, PROVINCIA CHOTA, DEPARTAMENTO CAJAMARCA»

EN EL DISTRITO Y PROVINCIA DE CHOTA, SIENDO A LAS 15:00 HORAS DEL DÍA 07 DE JULIO DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES, EN LA DIRECCIÓN DE ABASTECIMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA, SITO EN EL JR. ANAXIMANDRO VEGA N° 409-CHOTA, SE REÚNEN LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN DESIGNADOS PARA LLEVAR A CABO LA ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO, DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2023-MPCH-CS-PRIMERA CONVOCATORIA, QUE TIENE COMO OBJETO LA EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «RENOVACION DE RED DE ALCANTARILLADO Y SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE; EN EL (LA) VÍA DE EVITAMIENTO SAN MATEO, DISTRITO DE CHOTA, PROVINCIA CHOTA, DEPARTAMENTO CAJAMARCA».

PARA TAL EFECTO SE ENCUENTRAN PRESENTES LOS MIEMBROS TITULARES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN LOS MISMOS QUE SE DETALLAN A CONTINUACIÓN:

RONALD NOE GONZALEZ GONZALES

PRESIDENTE TITULAR

EDDU VASQUEZ ROJAS

PRIMER MIEMBRO TITULAR

JORGE LUIS GUERRERO CESPEDES

SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

EL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN, LUEGO DE VERIFICAR EL QUÓRUM RESPECTIVO DA POR INICIADO EL PRESENTE ACTO.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDIÓ DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE, A VERIFICAR LAS EMPRESAS REGISTRADAS COMO PARTICIPANTES EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), DETERMINÁNDOSE QUE 47 EMPRESAS SE HAN REGISTRADO EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10178856842	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO	19/06/2023	Válido		19/06/2023	10178856842	
2	Proveedor con RUC	10181225322	WONG CHUNG JORGE JULIO	29/06/2023	Válido		29/06/2023	10181225322	
3	Proveedor con RUC	10274154166	SALDAÑA GONZALES HUGO ROLANDO	20/06/2023	Válido		20/06/2023	10274154166	
4	Proveedor con RUC	2020328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES	20/06/2023	Válido		20/06/2023	2020328662	
5	Proveedor con RUC	2039298601	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	30/06/2023	Válido		30/06/2023	2039298601	
6	Proveedor con RUC	20407863250	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	17/06/2023	Válido		17/06/2023	20407863250	
7	Proveedor con RUC	20453646310	CONSTRUCTORA DAHCSA CONTRAT. GRALES EIRL	21/06/2023	Válido		21/06/2023	20453646310	
8	Proveedor con RUC	20453766561	CONSTRUCTORA LAVE S.R.L.	19/06/2023	Válido		19/06/2023	20453766561	
9	Proveedor con RUC	20477408355	CONSTRUCTORA FRELHAR S.A.C	20/06/2023	Válido		20/06/2023	20477408355	
10	Proveedor con RUC	20481611203	INVERSIONES & PROYECTOS DELTA EIRL	29/06/2023	Válido		29/06/2023	20481611203	



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

Item	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20486531976	HEGAUNI INGENIEROS S.A.C.	03/07/2023	Válido		03/07/2023	20486531976	
12	Proveedor con RUC	20487500527	LEDGGUI CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/07/2023	Válido		03/07/2023	20487500527	
13	Proveedor con RUC	20487698882	CONSTRUCTORA VALLE GRANDE S.R.L.	19/06/2023	Válido		19/06/2023	20487698882	
14	Proveedor con RUC	20487815358	ARQING DEL NORTE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20/06/2023	Válido		20/06/2023	20487815358	
15	Proveedor con RUC	20491634368	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA ANDREA E.I.R.L.	04/07/2023	Válido		04/07/2023	20491634368	
16	Proveedor con RUC	20491661683	CONSTRUCTORA TAMBILLO E.I.R.L.	04/07/2023	Válido		04/07/2023	20491661683	
17	Proveedor con RUC	20491702461	NEGOCIOS Y CONSTRUCCIONES VASQUEZ E.I.R.L.	19/06/2023	Válido		19/06/2023	20491702461	
18	Proveedor con RUC	20495692621	TEJADA & HERMANOS SOCIEDAD DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	21/06/2023	Válido		21/06/2023	20495692621	
19	Proveedor con RUC	20495699804	WJC CONTRATISTAS GENERALES SRL.	19/06/2023	Válido		19/06/2023	20495699804	
20	Proveedor con RUC	20496054122	CONSTRUCTORA PUYLLUCANA EIRL	04/07/2023	Válido		04/07/2023	20496054122	
21	Proveedor con RUC	20496165200	H Y A CONTRATISTAS GENERALES SRL	19/06/2023	Válido		19/06/2023	20496165200	
22	Proveedor con RUC	20504494081	CONSTRUCTORA HINOSTROZA SAC	25/06/2023	Válido		25/06/2023	20504494081	
23	Proveedor con RUC	20506606722	RHJ CONSTRUCTORES S.A.C	21/06/2023	Válido		21/06/2023	20506606722	
24	Proveedor con RUC	20506876789	C.T.A. CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	22/06/2023	Válido		22/06/2023	20506876789	
25	Proveedor con RUC	20525413871	CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER EIRL	20/06/2023	Válido		20/06/2023	20525413871	
26	Proveedor con RUC	20529486902	DÍAZ IDROGO INGENIEROS & INVERSIONES S.A.C - DIII S.A.C	19/06/2023	Válido		19/06/2023	20529486902	
27	Proveedor con RUC	20529488603	ALVARADO COLUNCHE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	22/06/2023	Válido		22/06/2023	20529488603	
28	Proveedor con RUC	20529501391	GREEN GOLD CORPORATION SAC	04/07/2023	Válido		04/07/2023	20529501391	
29	Proveedor con RUC	20529502100	GOEH ENGINEERING. S.A.C	21/06/2023	Válido		21/06/2023	20529502100	
30	Proveedor con RUC	20529588144	BETELYPH & TRANSACCIONES S.R.L.	04/07/2023	Válido		04/07/2023	20529588144	
31	Proveedor con RUC	20529630442	MULTISERVICIOS INGYTEC SAC	17/06/2023	Válido		17/06/2023	20529630442	
32	Proveedor con RUC	20540088056	CONSTRUCTORA E INVERSIONES EL TAN S.A.C.	03/07/2023	Válido		03/07/2023	20540088056	
33	Proveedor con RUC	20541324926	CONSTRUCTORA ANYIS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	21/06/2023	Válido		21/06/2023	20541324926	
34	Proveedor con RUC	20542059291	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	17/06/2023	Válido		17/06/2023	20542059291	
35	Proveedor con RUC	20559869245	BRAFER INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.A.C.	26/06/2023	Válido		26/06/2023	20559869245	
36	Proveedor con RUC	20561198331	J & S INMOBILIARIA Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	21/06/2023	Válido		21/06/2023	20561198331	
37	Proveedor con RUC	20600672861	CONSTRUCTORA REINO UNIDO E.I.R.L.	26/06/2023	Válido		26/06/2023	20600672861	
38	Proveedor con RUC	20600827945	GUIOR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	02/07/2023	Válido		02/07/2023	20600827945	
39	Proveedor con RUC	20600979192	EMPRESA ZRR & ASOCIADOS S.R.L.	22/06/2023	Válido		22/06/2023	20600979192	
40	Proveedor con RUC	20601497469	CORPORACION CUENCA E.I.R.L.	23/06/2023	Válido		23/06/2023	20601497469	
41	Proveedor con RUC	20601682193	JCD GREEN FIELDS S.R.L.	21/06/2023	Válido		21/06/2023	20601682193	
42	Proveedor con RUC	20602664164	FAIBA ICT GROUP SAC	30/06/2023	Válido		30/06/2023	20602664164	
43	Proveedor con RUC	20603043007	EJECUTORES LOS AKUNTAS S.A.C.	26/06/2023	Válido		26/06/2023	20603043007	
44	Proveedor con RUC	20603387105	ZIHA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	03/07/2023	Válido		03/07/2023	20603387105	
45	Proveedor con RUC	20604372276	G & R CONSTRUCTION E.I.R.L.	21/06/2023	Válido		21/06/2023	20604372276	
46	Proveedor con RUC	20604402957	CONSTRUCTORA FLOWER Y ASOCIADOS E.I.R.L.	21/06/2023	Válido		21/06/2023	20604402957	
47	Proveedor con RUC	20607487376	VARESP INGENIEROS E.I.R.L.	21/06/2023	Válido		21/06/2023	20607487376	

ASÍ MISMO DE LA VERIFICACIÓN DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE), SE HA OBSERVADO QUE **DOCE POSTORES** HAN REGISTRADO SUS RESPECTIVAS PROPUESTAS EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Platón	Acciones
1	20453766561	CONSORCIO SANEAMIENTO	05/07/2023	20:37:44	20453766561	05/07/2023	20:39:24	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
2	20529486902	CONSORCIO DIISAC	05/07/2023	19:06:01	20529486902	05/07/2023	19:06:15	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3	20525413871	CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER EIRL	05/07/2023	00:30:50	20525413871	05/07/2023	00:33:27	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4	20205328662	CONSORCIO SAN AGUSTIN	05/07/2023	19:42:23	20205328662	05/07/2023	19:57:19	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
5	20487815358	ARQING DEL NORTE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	05/07/2023	22:20:51	20487815358	05/07/2023	22:23:16	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6	20603043007	EJECUTORES LOS AKUNTAS S.A.C.	05/07/2023	19:02:57	20603043007	05/07/2023	19:03:29	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
7	20602664164	CONSORCIO JESAN	05/07/2023	22:51:03	20602664164	05/07/2023	22:53:22	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
8	20392986601	CONSORCIO SAN JOSE	05/07/2023	09:28:51	20392986601	05/07/2023	09:31:57	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9	20540088056	CONSTRUCTORA E INVERSIONES EL TAN S.A.C.	05/07/2023	23:59:01	20540088056	---	---	Borrador no enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10	20486531976	MEGAUNI INGENIEROS S.A.C.	05/07/2023	22:27:01	20486531976	05/07/2023	22:27:29	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11	20496054122	CONSORCIO SAN LUIS	05/07/2023	19:43:47	20496054122	05/07/2023	19:45:53	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
12	20491034368	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	05/07/2023	16:58:10	20491034368	05/07/2023	17:00:36	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

CABE INDICAR QUE EN EL CASO DE **CONSTRUCTORA E INVERSIONES EL TAN SAC**, AL NO HABER ENVIADO CORRECTAMENTE EL ARCHIVO DE SU PROPUESTA, SE **TIENE POR NO PRESENTADA**.

ACTO SEGUIDO SE PROCEDIÓ A LA VERIFICACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN OBLIGATORIA A FIN DE LLEVAR A CABO LA ETAPA DE **ADMISIÓN DE PROPUESTAS** EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

N°	POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA Y ADMISIBILIDAD							CONDICIÓN
		ANEXO 1	REPST. DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4	ANEXO 5	ANEXO 6	
1	CONSORCIO SANEAMIENTO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
2	CONSORCIO DIISAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
3	CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER EIRL	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
4	CONSORCIO SAN AGUSTIN	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
5	ARQING DEL NORTE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
6	EJECUTORES LOS AKUNTAS S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
7	CONSORCIO JESAN	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
8	CONSORCIO SAN JOSE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDA
9	MEGAUNI INGENIEROS S.A.C.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO APLICA	SI CUMPLE	ADMITIDA
10	CONSORCIO SAN LUIS	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA
11	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDA

FUNDAMENTOS DE LA NO ADMISIÓN DE PROPUESTAS:

CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS OCTALIER EIRL:

SE VERIFICA QUE SU ANEXO 6: OFERTA ECONÓMICA NO SE INDICA **LA FECHA DE LA DETERMINACIÓN DE SU PROPUESTA ECONÓMICA**; TAL Y COMO SE INDICÓ EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS EN SU CAPÍTULO I NUMERAL 1.3 VALOR REFERENCIAL, EN LA QUE SE DESCRIBE CLARAMENTE QUE DICHO VALOR HA SIDO CALCULADO AL MES DE **MAYO DEL 2023**, FECHA EN VIRTUD A LA CUAL LOS POSTORES DEBERÍAN FORMULAR SU PROPUESTA ECONÓMICA.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
2do MIEMBRO
DNI: [Firma]

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
1er MIEMBRO
DNI: [Firma]

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE
DNI: [Firma]



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

CABE INDICAR QUE YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, Y EL ORGANISMO SUPERVISOR DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) SE HAN PRONUNCIADO, RESPECTO A LA FECHA DE DETERMINACIÓN DEL VALOR REFERENCIAL A TRAVÉS DE LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:

EN EL CASO DEL OSCE SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DEL **PRONUNCIAMIENTO Nº 743-2013/DSU**, EN EL CUAL SE ESTABLECE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "... RESULTA IMPORTANTE CONSIGNAR LA FECHA QUE CORRESPONDE A LOS COSTOS DE SU OFERTA, PUES LA FALTA DE CONSIGNACIÓN DE LA FECHA INDICADA GENERA UNA SITUACIÓN DE INCERTIDUMBRE PARA LA ENTIDAD CONVOCANTE, QUIEN SE ENCUENTRA IMPEDIDA DE CONOCER, SIN MARGEN DE DUDAS, LA FECHA CORRESPONDIENTE A LOS COSTOS TOMADOS EN CUENTA POR EL POSTOR IMPUGNANTE AL MOMENTO DE ELABORAR SU PROPUESTA ECONÓMICA. POR CUANTO NO PUEDE ASEVERAR CERTERAMENTE QUE ELLA SEA COINCIDENTE CON LA FECHA DEL VALOR REFERENCIAL. DICHA SITUACIÓN DE INCERTIDUMBRE Y FALTA DE CLARIDAD NO PERMITE DETERMINAR FIDELMENTE LA APLICACIÓN DE LA FÓRMULA POLINÓMICA A LA FECHA DEL PRESUPUESTO BASE" "... CABE PRECISAR QUE DICHA FECHA DEBE COINCIDIR CON LA FECHA DE DETERMINACIÓN DEL VALOR REFERENCIAL".

EN EL CASO DEL **TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO** SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA **RESOLUCIÓN Nº 1990-2008-TC-S2:SE** ESTABLECE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "8. EN ESE SENTIDO, SI BIEN LOS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS SE RIGEN POR LA INVARIABILIDAD DEL PRECIO DURANTE SU EJECUCIÓN CONTRACTUAL, NO ES MENOS CIERTO QUE DICHOS CONTRATOS NO ESTÁN EXENTOS DE LAS FLUCTUACIONES ECONÓMICAS QUE AFECTAN SU ECUACIÓN ECONÓMICA FINANCIERA. ASÍ PUES, SE CONFIGURA EL REAJUSTE DE PRECIOS COMO UN MECANISMO QUE SE UTILIZA CUANDO AL PRODUCIRSE LA AFECTACIÓN EN LA ESTRUCTURA DE LOS COSTOS ESTABLECIDOS ORIGINALMENTE EN EL CONTRATO, ÉSTE SUFRE UN DESEQUILIBRIO EN DICHA ECUACIÓN, DE MODO TAL QUE SE MANTENGA LA RELACIÓN DE IGUALDAD Y EQUIVALENCIA ENTRE LAS OBLIGACIONES QUE EL CONTRATISTA TOMARÁ A SU CARGO COMO CONSECUENCIA DEL CONTRATO Y LA COMPENSACIÓN ECONÓMICA QUE EN RAZÓN DE AQUELLAS LE CORRESPONDERÁ.

"EN CONSECUENCIA, SE CONSAGRA EL EQUILIBRIO FINANCIERO DEL CONTRATO, EL RESPETO POR LAS CONDICIONES QUE LAS PARTES TUVIERON AL MOMENTO DE SU CELEBRACIÓN Y LA INTANGIBILIDAD DE LA RETRIBUCIÓN DEL CONTRATISTA COMO CONDICIONES ESENCIALES DE LA RELACIÓN CONTRACTUAL. DE ELLO QUE CADA TIPO DE OBRA TENDRÁ UNA FÓRMULA POLINÓMICA PROPIA QUE SERÁ EL FIEL REFLEJO DE LA CORRESPONDIENTE ESTRUCTURA DE COSTOS Y SU INCIDENCIA. LA FÓRMULA POLINÓMICA PUEDE SER DEFINIDA, ENTONCES, COMO LA REPRESENTACIÓN MATEMÁTICA DE LA ESTRUCTURA DE COSTOS DE UN PRESUPUESTO QUE ESTÁ CONSTITUIDA POR LA SUMATORIA DE TÉRMINOS, DENOMINADOS MONOMIOS, QUE CONSIDERAN LA PARTICIPACIÓN O INCIDENCIA DE LOS PRINCIPALES RECURSOS (MANO DE OBRA, MATERIALES, EQUIPO, GASTOS GENERALES) DENTRO DEL COSTO O PRESUPUESTO TOTAL DE LA OBRA, CUYO MÉTODO DE ELABORACIÓN REQUIERE CONTAR BÁSICAMENTE CON EL PRESUPUESTO DE LA OBRA Y EL ANÁLISIS COSTOS UNITARIOS DE CADA PARTIDA DE DICHO PRESUPUESTO. BAJO ESTE CONTEXTO, EN DICHA FÓRMULA SE EMPLEAN LOS ÍNDICES DE PRECIO DE LOS ELEMENTOS MANO DE OBRA, MATERIALES, EQUIPOS DE CONSTRUCCIÓN, VARIOS Y GASTOS GENERALES Y UTILIDAD, RESPECTIVAMENTE, A LA FECHA DEL PRESUPUESTO BASE, LOS CUALES PERMANECEN INVARIABLES DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, DEBIENDO CONSIGNARSE EN LAS BASES CORRESPONDIENTES LA VIGENCIA DE LOS PRECIOS QUE CONSTITUYEN DICHO PRESUPUESTO ..."

EN TAL SENTIDO AL NO HABER FORMULADO SU OFERTA ECONÓMICA CONFORME A LO SOLICITADO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS SE TIENE POR **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

CONSORCIO SAN AGUSTIN:

DE LA VERIFICACIÓN DE SU **ANEXO 5: PROMESA DE CONSORCIO** SE OBSERVA QUE **NINGUNO DE LOS INTEGRANTES DEL MENCIONADO CONSORCIO SE OBLIGAN A EJECUTAR LA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN**, LA CUAL FORMA PARTE DEL OBJETO DE LA PRESENTE CONVOCATORIA, OMISIÓN CON LA CUAL SE ESTARÍA INCUMPLIENDO CON LO DISPUESTO EN EL **ARTÍCULO 144.3** DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES QUE ESTABLECE TEXTUALMENTE QUE "EN EL **CASO DE EJECUCIÓN Y CONSULTORÍA DE OBRAS**, EL CONTRATO **RIGE HASTA EL CONSENTIMIENTO DE LA LIQUIDACIÓN Y SE EFECTÚE EL PAGO CORRESPONDIENTE**"; POR LO QUE COMO SE PODRÁ OBSERVAR EN EL PRESENTE CASO LOS CONSORCIADOS SOLAMENTE SE ESTARÍAN **COMPROMETIENDO A EJECUTAR PARCIALMENTE LA OBRA** AL NO HACER REFERENCIA QUE SU OBLIGACIÓN RIGE HASTA LA LIQUIDACIÓN DE DICHA OBRA, EN TAL SENTIDO CON DICHA OMISIÓN **SE INCUMPLE IGUALMENTE** CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL "7.4.2.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
DNI: 240 MEMBRNO

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
DNI: 1er MEMBRNO

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
DNI: PRESIDENTE



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

PROMESA DE CONSORCIO "1. CONTENIDO MINIMO" "LITERAL D) DE LA DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD

"PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO"

ASI MISMO SE VERIFICA QUE SU ANEXO 6: OFERTA ECONÓMICA NO SE INDICA LA FECHA DE LA DETERMINACIÓN DE SU PROPUESTA ECONÓMICA; TAL Y COMO SE INDICÓ EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS EN SU CAPÍTULO I NUMERAL 1.3 VALOR REFERENCIAL, EN LA QUE SE DESCRIBE CLARAMENTE QUE DICHO VALOR HA SIDO CALCULADO AL MES DE MAYO DEL 2023, FECHA EN VIRTUD A LA CUAL LOS POSTORES DEBERÍAN FORMULAR SU PROPUESTA ECONÓMICA.

CABE INDICAR QUE YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, Y EL ORGANISMO SUPERVISOR DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) SE HAN PRONUNCIADO, RESPECTO A LA FECHA DE DETERMINACIÓN DEL VALOR REFERENCIAL A TRAVÉS DE LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:

EN EL CASO DEL OSCE SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DEL PRONUNCIAMIENTO N° 743-2013/DSU, EN EL CUAL SE ESTABLECE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "... RESULTA IMPORTANTE CONSIGNAR LA FECHA QUE CORRESPONDE A LOS COSTOS DE SU OFERTA, PUES LA FALTA DE CONSIGNACIÓN DE LA FECHA INDICADA GENERA UNA SITUACIÓN DE INCERTIDUMBRE PARA LA ENTIDAD CONVOCANTE, QUIEN SE ENCUENTRA IMPEDIDA DE CONOCER, SIN MARGEN DE DUDAS, LA FECHA CORRESPONDIENTE A LOS COSTOS TOMADOS EN CUENTA POR EL POSTOR IMPUGNANTE AL MOMENTO DE ELABORAR SU PROPUESTA ECONÓMICA. POR CUANTO NO PUEDE ASEVERAR CERTERAMENTE QUE ELLA SEA COINCIDENTE CON LA FECHA DEL VALOR REFERENCIAL. DICHA SITUACIÓN DE INCERTIDUMBRE Y FALTA DE CLARIDAD NO PERMITE DETERMINAR FEHACIENTEMENTE LA APLICACIÓN DE LA FÓRMULA POLINÓMICA A LA FECHA DEL PRESUPUESTO BASE" "... CABE PRECISAR QUE DICHA FECHA DEBE COINCIDIR CON LA FECHA DE DETERMINACIÓN DEL VALOR REFERENCIAL".

EN EL CASO DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN N° 1990-2008-TC-S2:SE ESTABLECE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "8. EN ESE SENTIDO, SI BIEN LOS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS SE RIGEN POR LA INVARIABILIDAD DEL PRECIO DURANTE SU EJECUCIÓN CONTRACTUAL, NO ES MENOS CIERTO QUE DICHS CONTRATOS NO ESTÁN EXENTOS DE LAS FLUCTUACIONES ECONÓMICAS QUE AFECTAN SU ECUACIÓN ECONÓMICA FINANCIERA. ASI PUES, SE CONFIGURA EL REAJUSTE DE PRECIOS COMO UN MECANISMO QUE SE UTILIZA CUANDO AL PRODUCIRSE LA AFECTACIÓN EN LA ESTRUCTURA DE LOS COSTOS ESTABLECIDOS ORIGINALMENTE EN EL CONTRATO, ÉSTE SUFRE UN DESEQUILIBRIO EN DICHA ECUACIÓN, DE MODO TAL QUE SE MANTENGA LA RELACIÓN DE IGUALDAD Y EQUIVALENCIA ENTRE LAS OBLIGACIONES QUE EL CONTRATISTA TOMARÁ A SU CARGO COMO CONSECUENCIA DEL CONTRATO Y LA COMPENSACIÓN ECONÓMICA QUE EN RAZÓN DE AQUELLAS LE CORRESPONDERÁ.

"EN CONSECUENCIA, SE CONSAGRA EL EQUILIBRIO FINANCIERO DEL CONTRATO, EL RESPETO POR LAS CONDICIONES QUE LAS PARTES TUVIERON AL MOMENTO DE SU CELEBRACIÓN Y LA INTANGIBILIDAD DE LA RETRIBUCIÓN DEL CONTRATISTA COMO CONDICIONES ESENCIALES DE LA RELACIÓN CONTRACTUAL. DE ELLO QUE CADA TIPO DE OBRA TENDRÁ UNA FÓRMULA POLINÓMICA PROPIA QUE SERÁ EL FIEL REFLEJO DE LA CORRESPONDIENTE ESTRUCTURA DE COSTOS Y SU INCIDENCIA. LA FÓRMULA POLINÓMICA PUEDE SER DEFINIDA, ENTONCES, COMO LA REPRESENTACIÓN MATEMÁTICA DE LA ESTRUCTURA DE COSTOS DE UN PRESUPUESTO QUE ESTÁ CONSTITUIDA POR LA SUMATORIA DE TÉRMINOS, DENOMINADOS MONOMIOS, QUE CONSIDERAN LA PARTICIPACIÓN O INCIDENCIA DE LOS PRINCIPALES RECURSOS (MANO DE OBRA, MATERIALES, EQUIPO, GASTOS GENERALES) DENTRO DEL COSTO O PRESUPUESTO TOTAL DE LA OBRA, CUYO MÉTODO DE ELABORACIÓN REQUIERE CONTAR BÁSICAMENTE CON EL PRESUPUESTO DE LA OBRA Y EL ANÁLISIS COSTOS UNITARIOS DE CADA PARTIDA DE DICHO PRESUPUESTO. BAJO ESTE CONTEXTO, EN DICHA FÓRMULA SE EMPLEAN LOS ÍNDICES DE PRECIO DE LOS ELEMENTOS MANO DE OBRA, MATERIALES, EQUIPOS DE CONSTRUCCIÓN, VARIOS Y GASTOS GENERALES Y UTILIDAD, RESPECTIVAMENTE, A LA FECHA DEL PRESUPUESTO BASE, LOS CUALES PERMANECEN INVARIABLES DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, DEBIENDO CONSIGNARSE EN LAS BASES CORRESPONDIENTES LA VIGENCIA DE LOS PRECIOS QUE CONSTITUYEN DICHO PRESUPUESTO ..."

EN TAL SENTIDO AL NO HABER FORMULADO SU PROMESA DE CONSORCIO Y SU OFERTA ECONÓMICA CONFORME A LO SOLICITADO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS SE TIENE POR **NO ADMITIDA LA OFERTA.**

ARQING DEL NORTE CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L:

SE VERIFICA QUE SU ANEXO 6: OFERTA ECONÓMICA NO SE INDICA LA FECHA DE LA DETERMINACIÓN DE SU PROPUESTA ECONÓMICA; TAL Y COMO SE INDICÓ EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS EN SU CAPÍTULO I



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

NUMERAL 1.3 VALOR REFERENCIAL, EN LA QUE SE DESCRIBE CLARAMENTE QUE DICHO VALOR HA SIDO CALCULADO AL MES DE **MAYO DEL 2023**, FECHA EN VIRTUD A LA CUAL LOS POSTORES DEBERÍAN FORMULAR SU PROPUESTA ECONÓMICA.

CABE INDICAR QUE YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, Y EL ORGANISMO SUPERVISOR DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) SE HAN PRONUNCIADO, RESPECTO A LA FECHA DE DETERMINACIÓN DEL VALOR REFERENCIAL A TRAVÉS DE LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:

EN EL CASO DEL OSCE SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DEL **PRONUNCIAMIENTO Nº 743-2013/DSU**, EN EL CUAL SE ESTABLECE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "... RESULTA IMPORTANTE CONSIGNAR LA FECHA QUE CORRESPONDE A LOS COSTOS DE SU OFERTA, PUES LA FALTA DE CONSIGNACIÓN DE LA FECHA INDICADA GENERA UNA SITUACIÓN DE INCERTIDUMBRE PARA LA ENTIDAD CONVOCANTE, QUIEN SE ENCUENTRA IMPEDIDA DE CONOCER, SIN MARGEN DE DUDAS, LA FECHA CORRESPONDIENTE A LOS COSTOS TOMADOS EN CUENTA POR EL POSTOR IMPUGNANTE AL MOMENTO DE ELABORAR SU PROPUESTA ECONÓMICA. POR CUANTO NO PUEDE ASEVERAR CERTERAMENTE QUE ELLA SEA COINCIDENTE CON LA FECHA DEL VALOR REFERENCIAL. DICHA SITUACIÓN DE INCERTIDUMBRE Y FALTA DE CLARIDAD NO PERMITE DETERMINAR FEHACIENTEMENTE LA APLICACIÓN DE LA FÓRMULA POLINÓMICA A LA FECHA DEL PRESUPUESTO BASE" "... CABE PRECISAR QUE DICHA FECHA DEBE COINCIDIR CON LA FECHA DE DETERMINACIÓN DEL VALOR REFERENCIAL".

EN EL CASO DEL **TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO** SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA **RESOLUCIÓN Nº 1990-2008-TC-S2:SE** ESTABLECE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "8. EN ESE SENTIDO, SI BIEN LOS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS SE RIGEN POR LA INVARIABILIDAD DEL PRECIO DURANTE SU EJECUCIÓN CONTRACTUAL, NO ES MENOS CIERTO QUE DICHOS CONTRATOS NO ESTÁN EXENTOS DE LAS FLUCTUACIONES ECONÓMICAS QUE AFECTAN SU ECUACIÓN ECONÓMICA FINANCIERA. ASÍ PUES, SE CONFIGURA EL REAJUSTE DE PRECIOS COMO UN MECANISMO QUE SE UTILIZA CUANDO AL PRODUCIRSE LA AFECTACIÓN EN LA ESTRUCTURA DE LOS COSTOS ESTABLECIDOS ORIGINALMENTE EN EL CONTRATO, ÉSTE SUFRE UN DESEQUILIBRIO EN DICHA ECUACIÓN, DE MODO TAL QUE SE MANTENGA LA RELACIÓN DE IGUALDAD Y EQUIVALENCIA ENTRE LAS OBLIGACIONES QUE EL CONTRATISTA TOMARÁ A SU CARGO COMO CONSECUENCIA DEL CONTRATO Y LA COMPENSACIÓN ECONÓMICA QUE EN RAZÓN DE AQUELLAS LE CORRESPONDERÁ.

"EN CONSECUENCIA, SE CONSAGRA EL EQUILIBRIO FINANCIERO DEL CONTRATO, EL RESPETO POR LAS CONDICIONES QUE LAS PARTES TUVIERON AL MOMENTO DE SU CELEBRACIÓN Y LA INTANGIBILIDAD DE LA RETRIBUCIÓN DEL CONTRATISTA COMO CONDICIONES ESENCIALES DE LA RELACIÓN CONTRACTUAL. DE ELLO QUE CADA TIPO DE OBRA TENDRÁ UNA FÓRMULA POLINÓMICA PROPIA QUE SERÁ EL FIEL REFLEJO DE LA CORRESPONDIENTE ESTRUCTURA DE COSTOS Y SU INCIDENCIA. LA FÓRMULA POLINÓMICA PUEDE SER DEFINIDA, ENTONCES, COMO LA REPRESENTACIÓN MATEMÁTICA DE LA ESTRUCTURA DE COSTOS DE UN PRESUPUESTO QUE ESTÁ CONSTITUIDA POR LA SUMATORIA DE TÉRMINOS, DENOMINADOS MONOMIOS, QUE CONSIDERAN LA PARTICIPACIÓN O INCIDENCIA DE LOS PRINCIPALES RECURSOS (MANO DE OBRA, MATERIALES, EQUIPO, GASTOS GENERALES) DENTRO DEL COSTO O PRESUPUESTO TOTAL DE LA OBRA, CUYO MÉTODO DE ELABORACIÓN REQUIERE CONTAR BÁSICAMENTE CON EL PRESUPUESTO DE LA OBRA Y EL ANÁLISIS COSTOS UNITARIOS DE CADA PARTIDA DE DICHO PRESUPUESTO. BAJO ESTE CONTEXTO, EN DICHA FÓRMULA SE EMPLEAN LOS ÍNDICES DE PRECIO DE LOS ELEMENTOS MANO DE OBRA, MATERIALES, EQUIPOS DE CONSTRUCCIÓN, VARIOS Y GASTOS GENERALES Y UTILIDAD, RESPECTIVAMENTE, A LA FECHA DEL PRESUPUESTO BASE, LOS CUALES PERMANECEN INVARIABLES DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, DEBIENDO CONSIGNARSE EN LAS BASES CORRESPONDIENTES LA VIGENCIA DE LOS PRECIOS QUE CONSTITUYEN DICHO PRESUPUESTO ..."

EN TAL SENTIDO AL NO HABER FORMULADO SU OFERTA ECONÓMICA CONFORME A LO SOLICITADO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS SE TIENE POR **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

EJECUTORES LOS AKUNTAS S.A.C:

DE LA VERIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR SE OBSERVA QUE **NO ADJUNTA SU OFERTA ECONOMICA**; SIENDO QUE CON DICHA OMISIÓN **SE INCUMPLE** CON LA PRESENTACIÓN DE UN DOCUMENTO DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA, SIENDO QUE DICHA OMISIÓN NO ES SUBSANABLE CONFORME A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 60° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
DNI: 2do. MEMBRADO

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
DNI: 1er MEMBRADO

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
DNI: PRESIDENTE



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

CONSORCIO SAN JOSE:

DE LA VERIFICACIÓN DE SU ANEXO 5: PROMESA DE CONSORCIO SE OBSERVA QUE NINGUNO DE LOS INTEGRANTES DEL MENCIONADO CONSORCIO SE OBLIGAN A EJECUTAR LA OBRA HASTA SU LIQUIDACIÓN, LA CUAL FORMA PARTE DEL OBJETO DE LA PRESENTE CONVOCATORIA, OMISIÓN CON LA CUAL SE ESTARÍA INCUMPLIENDO CON LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 144.3 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES QUE ESTABLECE TEXTUALMENTE QUE "EN EL CASO DE EJECUCIÓN Y CONSULTORÍA DE OBRAS, EL CONTRATO RIGE HASTA EL CONSENTIMIENTO DE LA LIQUIDACIÓN Y SE EFECTUÉ EL PAGO CORRESPONDIENTE"; POR LO QUE COMO SE PODRÁ OBSERVAR EN EL PRESENTE CASO LOS CONSORCIADOS SOLAMENTE SE ESTARÍAN COMPROMETIENDO A EJECUTAR PARCIALMENTE LA OBRA AL NO HACER REFERENCIA QUE SU OBLIGACIÓN RIGE HASTA LA LIQUIDACIÓN DE DICHA OBRA, EN TAL SENTIDO CON DICHA OMISIÓN SE INCUMPLE IGUALMENTE CON LO DISPUESTO EN EL NUMERAL "7.4.2. PROMESA DE CONSORCIO" "1. CONTENIDO MÍNIMO" "LITERAL D) DE LA DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO"

ASI MISMO SE VERIFICA QUE SU ANEXO 6: OFERTA ECONÓMICA NO SE INDICA LA FECHA DE LA DETERMINACIÓN DE SU PROPUESTA ECONÓMICA; TAL Y COMO SE INDICÓ EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS EN SU CAPÍTULO I NUMERAL 1.3 VALOR REFERENCIAL, EN LA QUE SE DESCRIBE CLARAMENTE QUE DICHO VALOR HA SIDO CALCULADO AL MES DE MAYO DEL 2023, FECHA EN VIRTUD A LA CUAL LOS POSTORES DEBERÍAN FORMULAR SU PROPUESTA ECONÓMICA.

CABE INDICAR QUE YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, Y EL ORGANISMO SUPERVISOR DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (OSCE) SE HAN PRONUNCIADO, RESPECTO A LA FECHA DE DETERMINACIÓN DEL VALOR REFERENCIAL A TRAVÉS DE LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:

EN EL CASO DEL OSCE SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DEL PRONUNCIAMIENTO N° 743-2013/DSU, EN EL CUAL SE ESTABLECE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "... RESULTA IMPORTANTE CONSIGNAR LA FECHA QUE CORRESPONDE A LOS COSTOS DE SU OFERTA, PUES LA FALTA DE CONSIGNACIÓN DE LA FECHA INDICADA GENERA UNA SITUACIÓN DE INCERTIDUMBRE PARA LA ENTIDAD CONVOCANTE, QUIEN SE ENCUENTRA IMPEDIDA DE CONOCER, SIN MARGEN DE DUDAS, LA FECHA CORRESPONDIENTE A LOS COSTOS TOMADOS EN CUENTA POR EL POSTOR IMPUGNANTE AL MOMENTO DE ELABORAR SU PROPUESTA ECONÓMICA. POR CUANTO NO PUEDE ASEVERAR CERTERAMENTE QUE ELLA SEA COINCIDENTE CON LA FECHA DEL VALOR REFERENCIAL. DICHA SITUACIÓN DE INCERTIDUMBRE Y FALTA DE CLARIDAD NO PERMITE DETERMINAR FIDELMENTE LA APLICACIÓN DE LA FÓRMULA POLINÓMICA A LA FECHA DEL PRESUPUESTO BASE" "... CABE PRECISAR QUE DICHA FECHA DEBE COINCIDIR CON LA FECHA DE DETERMINACIÓN DEL VALOR REFERENCIAL".

EN EL CASO DEL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN N° 1990-2008-TC-S2:SE ESTABLECE TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "8. EN ESE SENTIDO, SI BIEN LOS CONTRATOS ADMINISTRATIVOS SE RIGEN POR LA INVARIABILIDAD DEL PRECIO DURANTE SU EJECUCIÓN CONTRACTUAL, NO ES MENOS CIERTO QUE DICHOS CONTRATOS NO ESTÁN EXENTOS DE LAS FLUCTUACIONES ECONÓMICAS QUE AFECTAN SU ECUACIÓN ECONÓMICA FINANCIERA. ASI PUES, SE CONFIGURA EL REAJUSTE DE PRECIOS COMO UN MECANISMO QUE SE UTILIZA CUANDO AL PRODUCIRSE LA AFECTACIÓN EN LA ESTRUCTURA DE LOS COSTOS ESTABLECIDOS ORIGINALMENTE EN EL CONTRATO, ÉSTE SUFRE UN DESEQUILIBRIO EN DICHA ECUACIÓN, DE MODO TAL QUE SE MANTENGA LA RELACIÓN DE IGUALDAD Y EQUIVALENCIA ENTRE LAS OBLIGACIONES QUE EL CONTRATISTA TOMARÁ A SU CARGO COMO CONSECUENCIA DEL CONTRATO Y LA COMPENSACIÓN ECONÓMICA QUE EN RAZÓN DE AQUELLAS LE CORRESPONDERÁ.

"EN CONSECUENCIA, SE CONSAGRA EL EQUILIBRIO FINANCIERO DEL CONTRATO, EL RESPETO POR LAS CONDICIONES QUE LAS PARTES TUVIERON AL MOMENTO DE SU CELEBRACIÓN Y LA INTANGIBILIDAD DE LA RETRIBUCIÓN DEL CONTRATISTA COMO CONDICIONES ESENCIALES DE LA RELACIÓN CONTRACTUAL. DE ELLO QUE CADA TIPO DE OBRA TENDRÁ UNA FÓRMULA POLINÓMICA PROPIA QUE SERÁ EL FIEL REFLEJO DE LA CORRESPONDIENTE ESTRUCTURA DE COSTOS Y SU INCIDENCIA. LA FÓRMULA POLINÓMICA PUEDE SER DEFINIDA, ENTONCES, COMO LA REPRESENTACIÓN MATEMÁTICA DE LA ESTRUCTURA DE COSTOS DE UN PRESUPUESTO QUE ESTÁ CONSTITUIDA POR LA SUMATORIA DE TÉRMINOS, DENOMINADOS MONOMIOS, QUE CONSIDERAN LA PARTICIPACIÓN O INCIDENCIA DE LOS PRINCIPALES RECURSOS (MANO DE OBRA, MATERIALES, EQUIPO, GASTOS GENERALES) DENTRO DEL COSTO O PRESUPUESTO

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITE DE ELECCION
DNI: 200 1123800

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITE DE ELECCION
DNI: 1er MIEMBRO

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITE DE ELECCION
DNI: PRESIDENTE



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

TOTAL DE LA OBRA, CUYO MÉTODO DE ELABORACIÓN REQUIERE CONTAR BASICAMENTE CON EL PRESUPUESTO DE LA OBRA Y EL ANÁLISIS COSTOS UNITARIOS DE CADA PARTIDA DE DICHO PRESUPUESTO. BAJO ESTE CONTEXTO, EN DICHA FÓRMULA SE EMPLEAN LOS ÍNDICES DE PRECIO DE LOS ELEMENTOS MANO DE OBRA, MATERIALES, EQUIPOS DE CONSTRUCCIÓN, VARIOS Y GASTOS GENERALES Y UTILIDAD, RESPECTIVAMENTE, A LA FECHA DEL PRESUPUESTO BASE, LOS CUALES PERMANECEN INVARIABLES DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, DEBIENDO CONSIGNARSE EN LAS BASES CORRESPONDIENTES LA VIGENCIA DE LOS PRECIOS QUE CONSTITUYEN DICHO PRESUPUESTO ..."

EN TAL SENTIDO AL NO HABER FORMULADO SU PROMESA DE CONSORCIO Y SU OFERTA ECONÓMICA CONFORME A LO SOLICITADO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS SE TIENE POR **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

EN TAL SENTIDO AL NO HABER PRESENTADO SU OFERTA ECONÓMICA CONFORME A LO SOLICITADO EN LAS BASES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS SE TIENE POR **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A EFECTUAR LA **ETAPA DE EVALUACIÓN** DE LA OFERTA DE LOS **POSTORES CON OFERTAS ADMITIDAS** CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	NOMBRE DEL POSTOR	FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
		PRECIO		
		MONTO OFERTADO	FORMULA Pi = $\frac{O_m \times PMPE}{O_i}$	
1	CONSORCIO SANEAMIENTO	S/ 1`569,805.14	100	100
2	CONSORCIO DIIISAC	S/ 1`744,227.93	90	90
3	CONSORCIO JESAN	S/ 1`691,820.00	92.79	92.79
4	MEGAUNI INGENIEROS S.A.C	S/ 1`666,930.09	94.17	94.17
5	CONSORCIO SAN LUIS	S/ 1`569,805.14	100	100
6	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	S/ 1`569,805.14	100	100

EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A DETERMINAR EL ORDEN DE PRELACIÓN CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	NOMBRE DEL POSTOR	ORDEN DE PRELACIÓN
1	CONSORCIO SANEAMIENTO	1ERO
2	CONSORCIO SAN LUIS	1ERO
3	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	1ERO
4	MEGAUNI INGENIEROS S.A.C	2DO
5	CONSORCIO JESAN	3ERO
6	CONSORCIO DIIISAC	4TO

EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A LLEVAR A CABO **LA ETAPA DE CALIFICACIÓN** EN CONFORMIDAD A LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 75° DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO CON EL SIGUIENTE RESULTADO:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				
		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	FORMACION ACADEMICA	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
1	CONSORCIO SANEAMIENTO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
2	CONSORCIO SAN LUIS	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
3	CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
4	MEGAUNI INGENIEROS S.A.C	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
5	CONSORCIO JESAN	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
6	CONSORCIO DIIISAC	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	CALIFICADA

FUNDAMENTO DE LA DESCALIFICACIÓN DE LA OFERTA:

CONSORCIO SANEAMIENTO:

SE OBSERVA QUE EL POSTOR A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD PRESENTA DOS CONTRATOS RESPECTO DE LOS CUALES SE HA ENCONTRADO LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

EN CUENTO AL PRIMER CONTRATO SEGÚN EL ACTA DE RECEPCIÓN, SE OBSERVA DICHA OBRA HA SIDO OBJETO DE LA APROBACIÓN DE **ADICIONALES Y/O REDUCCIONES**, LOS CUALES INDISCUTIBLEMENTE HAN GENERADO LA VARIACIÓN DEL MONTO DEL CONTRATO, SIN EMBARGO EL POSTOR **NO HA ADJUNTADO LAS ADDENDAS AL CONTRATO O LAS RESPECTIVAS RESOLUCIONES QUE ACREDITEN DICHAS VARIACIONES**, POR LO QUE SE CONCLUYE QUE EL CONTRATO PRESENTADO **SE ENCUENTRA INCOMPLETO**, SIN QUE SEA POSIBLE IDENTIFICAR UNA CORRESPONDENCIA ENTRE EL MONTO CONSIGNADO EN EL CONTRATO, ACTA DE RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN. CABE INDICAR QUE EN EL PRESENTE CASO EL POSTOR **SI ADJUNTA LAS RESOLUCIONES DE LIQUIDACIÓN** SIN EMBARGO DE LA VERIFICACIÓN DE DICHOS DOCUMENTO NO PERMITEN IDENTIFICAR **DE MANERA FEHACIENTE EL MONTO FACTURADO**, TODA VEZ QUE **NO EXISTE UNA CORRESPONDENCIA ENTRE EL MONTO SEÑALADO EN DICHO CONTRATO Y EL SEÑALADO EN EL ACTA DE RECEPCIÓN, EN LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN.**

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
DNI: 210 MILENIO

AL RESPECTO YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE MÚLTIPLES RESOLUCIONES EN LAS QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: *"en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra. Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado"*.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
DNI: 1er MILENIO

"Por los argumentos expuestos, esta Sala concluye que los documentos que el Consorcio Adjudicatario presentó para acreditar la supuesta experiencia aportada por las empresas OC&T OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L. y H&V CONSTRUCCIONES S.R.L., derivada del Contrato N° 030-GPH-GM del 27 de mayo de 2010, no permiten identificar de manera fehaciente el monto facturado, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el acta de recepción, en la resolución de liquidación y en la constancia presentada".

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
DNI: 1er MILENIO

EN CUENTO AL SEGUNDO CONTRATO PRESENTADO SE OBSERVA DE LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN QUE EL MONTO INICIAL DEL CONTRATO HA SIDO OBJETO DE MODIFICACIONES PRODUCTO DE LA APROBACIÓN DE MAYORES METRADOS, SIN QUE SEA POSIBLE IDENTIFICAR UNA CORRESPONDENCIA ENTRE EL MONTO CONSIGNADO EN EL CONTRATO, ACTA DE RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN. CABE INDICAR QUE EN EL PRESENTE CASO EL POSTOR SI ADJUNTA LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN SIN EMBARGO DE LA VERIFICACIÓN DE DICHO DOCUMENTO NO PERMITEN IDENTIFICAR **DE MANERA FEHACIENTE EL MONTO FACTURADO**, TODA VEZ QUE **NO EXISTE UNA CORRESPONDENCIA ENTRE EL MONTO SEÑALADO EN DICHO CONTRATO Y EL SEÑALADO EN EL ACTA DE RECEPCIÓN, EN LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN.**



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

AL RESPECTO YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE MULTIPLES RESOLUCIONES EN LAS QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: "en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra. Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado".

"Por los argumentos expuestos, esta Sala concluye que los documentos que el Consorcio Adjudicatario presentó para acreditar la supuesta experiencia aportada por las empresas OC&T OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L. y H&V CONSTRUCCIONES S.R.L., derivada del Contrato N° 030-GPH-GM del 27 de mayo de 2010, no permiten identificar de manera fehaciente el monto facturado, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el acta de recepción, en la resolución de liquidación y en la constancia presentada".

EN CONCLUSIÓN, AL NO CONSIDERARSE COMO VÁLIDA LA EXPERIENCIA ANTES DESCRITA, SE DETERMINA QUE EL POSTOR NO ACREDITARIA EL MONTO MÍNIMO DE EXPERIENCIA SOLICITADO, POR LO QUE SE DESCALIFICA LA PROPUESTA.

CONSORCIO SAN LUIS:

SE OBSERVA QUE EL POSTOR A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD PRESENTA TRES CONTRATOS RESPECTO DE LOS CUALES SE HA ENCONTRADO LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:

EN CUENTO AL SEGUNDO CONTRATO SEGÚN EL ORDEN DE SU CUADRO RESUMEN, SE OBSERVA QUE ADJUNTA TANTO UNA PROMESA DE CONSORCIO ASI COMO UN CONTRATO DE CONSORCIO A FIN DE ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DE DICHA OBRA, SIN EMBARGO, SE OBSERVA QUE EXISTE UNA DIFERENCIA ENTRE AMBOS DOCUMENTOS (PROMESA Y CONTRATO DE CONSORCIO) EN CUENTO A LAS OBLIGACIONES DE CADA CONSORCIADO; SIENDO QUE CON DICHA MODIFICACIÓN SE CONTRAVIENE A LO DISPUESTO EN EL PUNTO VII, NUMERAL 7.4.2 PUNTO 2. MODIFICACIÓN DEL CONTRATO, EN VIRTUD AL CUAL SE PROHIBE EL MODIFICAR LAS OBLIGACIONES CON OCASIÓN DE LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO DE CONSORCIO. RESPECTO AL MENCIONADO CAMBIO YA EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE LA RESOLUCIÓN 02041-2020-TCE-S3, EN LA QUE RESUELVE EN SU FUNDAMENTO 36: LO SIGUIENTE "...SIN PERJUICIO DE ELLO, ESTA SALA CONSIDERA QUE EL ERROR EN EL QUE INCURRIÓ LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CONTRALMIRANTE VILLAR, AL ACEPTAR UN CONTRATO DE CONSORCIO QUE NO CONTENÍA LA INFORMACIÓN MÍNIMA EXIGIDA POR LA DIRECTIVA APLICABLE EN AQUEL MOMENTO, NO CONSTITUYE UN MOTIVO PARA



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

PRETENDER QUE DICHO DOCUMENTO SEA AHORA ACEPTADO PARA ACREDITAR LA PARTICIPACIÓN DE LAS EMPRESAS PRISMA CONSTRUCCIONES E.I.R.L. Y CONSTRUCTORA LA CIENIGUEÑA S.R.L...".

ASI MISMO SE OBSERVA QUE EN DICHA EXPERIENCIA NO ACREDITA EL COMPONENTE DE VÁLVULA DE CONTROL.

POR LO QUE SE DETERMINA QUE SOLAMENTE SERIA VÁLIDA LA EXPERIENCIA DEL PRIMER Y TERCER CONTRATO SEGÚN SU CUADRO RESUMEN SIN EMBARGO NO SE ACREDITA EL MONTO MÍNIMO REQUERIDO, **ES POR ELLO QUE SE TIENE POR DESCALIFICADA LA OFERTA.**

CONSORCIO VIRGEN DE LA PUERTA

SE OBSERVA QUE EL POSTOR A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD PRESENTA **DOS CONTRATOS** RESPECTO DE LOS CUALES SE HA ENCONTRADO LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:

EN AMBAS EXPERIENCIA SE OBSERVA DE LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN QUE **EL MONTO INICIAL DEL CONTRATO** HA SIDO **OBJETO DE MODIFICACIONES PRODUCTO DE LA APROBACIÓN DE MAYORES METRADOS**, SIN QUE SEA POSIBLE IDENTIFICAR UNA CORRESPONDENCIA ENTRE EL MONTO CONSIGNADO EN EL CONTRATO, ACTA DE RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN, AL NO ADJUNTAR EL CORRESPONDIENTE DOCUMENTO DE APROBACIÓN DE PAGO DE MAYORES METRADOS CABE INDICAR QUE EN EL PRESENTE CASO EL POSTOR **SI ADJUNTA LA RESOLUCION DE LIQUIDACIÓN** SIN EMBARGO DE LA VERIFICACIÓN DE DICHO DOCUMENTO NO PERMITEN IDENTIFICAR **DE MANERA FEHACIENTE EL MONTO FACTURADO**, TODA VEZ QUE **NO EXISTE UNA CORRESPONDENCIA ENTRE EL MONTO SEÑALADO EN DICHO CONTRATO, EL SEÑALADO EN EL ACTA DE RECEPCIÓN Y EN LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN.**

AL RESPECTO YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVES DE MULTIPLES RESOLUCIONES EN LAS QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: *"en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra. Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección **evalúe un documento incompleto**, sin que pueda identificar la **fuente de la modificación** del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado".*

*"Por los argumentos expuestos, esta Sala concluye que los documentos que el Consorcio Adjudicatario presentó para acreditar la supuesta experiencia aportada por las empresas OC&T OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L. y H&V CONSTRUCCIONES S.R.L., derivada del Contrato N° 030-GPH-GM del 27 de mayo de 2010, **no permiten identificar de manera fehaciente el monto facturado, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el acta de recepción, en la resolución de liquidación y en la constancia presentada**".*



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

EN CONCLUSIÓN, AL NO CONSIDERARSE COMO VÁLIDA LAS EXPERIENCIAS ANTES DESCRITAS, SE DETERMINA QUE EL POSTOR **NO ACREDITARIA EL MONTO MÍNIMO DE EXPERIENCIA SOLICITADO**, POR LO QUE SE **DESCALIFICA LA PROPUESTA**.

MEGAUNI INGENIEROS S.A.C

SE OBSERVA QUE EL POSTOR A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD PRESENTA UN SOLO CONTRATO RESPECTO DEL CUAL SE HA ENCONTRADO LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:

SEGÚN EL ACTA DE RECEPCIÓN, SE OBSERVA DICHA OBRA HA SIDO OBJETO DE LA APROBACIÓN DE **ADICIONALES Y/O REDUCCIONES**, LOS CUALES INDISCUTIBLEMENTE HAN GENERADO LA VARIACIÓN DEL MONTO DEL CONTRATO, SIN EMBARGO EL POSTOR **NO HA ADJUNTADO LAS ADDENDAS AL CONTRATO O LAS RESPECTIVAS RESOLUCIONES QUE ACREDITEN DICHAS VARIACIONES**, POR LO QUE SE CONCLUYE QUE EL CONTRATO PRESENTADO **SE ENCUENTRA INCOMPLETO**, SIN QUE SEA POSIBLE IDENTIFICAR UNA CORRESPONDENCIA ENTRE EL MONTO CONSIGNADO EN EL CONTRATO, ACTA DE RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN. CABE INDICAR QUE EN EL PRESENTE CASO EL POSTOR **SI ADJUNTA LAS RESOLUCIONES DE LIQUIDACIÓN** SIN EMBARGO DE LA VERIFICACIÓN DE DICHO DOCUMENTO NO PERMITEN IDENTIFICAR **DE MANERA FEHACIENTE EL MONTO FACTURADO**, TODA VEZ QUE **NO EXISTE UNA CORRESPONDENCIA ENTRE EL MONTO SEÑALADO EN DICHO CONTRATO, EL SEÑALADO EN EL ACTA DE RECEPCIÓN Y EN LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN**.

AL RESPECTO YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE MÚLTIPLES RESOLUCIONES EN LAS QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: *"en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra. Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado"*.

*"Por los argumentos expuestos, esta Sala concluye que los documentos que el Consorcio Adjudicatario presentó para acreditar la supuesta experiencia aportada por las empresas OC&T OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L. y H&V CONSTRUCCIONES S.R.L., derivada del Contrato N° 030-GPH-GM del 27 de mayo de 2010, **no permiten identificar de manera fehaciente el monto facturado, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el acta de recepción, en la resolución de liquidación y en la constancia presentada**"*.



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

EN CONCLUSIÓN, AL NO CONSIDERARSE COMO **VALIDA LA EXPERIENCIA ANTES DESCRITA**, SE DETERMINA QUE EL POSTOR **NO ACREDITARIA EL MONTO MÍNIMO DE EXPERIENCIA SOLICITADO**, POR LO QUE SE **DESCALIFICA LA PROPUESTA**.

CONSORCIO JESAN:

SE OBSERVA QUE EL POSTOR A FIN DE ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD PRESENTA UN SOLO CONTRATO RESPECTO DEL CUAL SE HA ENCONTRADO LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:

SEGÚN EL ACTA DE RECEPCIÓN, SE OBSERVA DICHA OBRA HA SIDO OBJETO DE LA APROBACIÓN DE **ADICIONALES Y/O REDUCCIONES**, LOS CUALES INDISCUTIBLEMENTE HAN GENERADO LA VARIACIÓN DEL MONTO DEL CONTRATO, SIN EMBARGO EL POSTOR **NO HA ADJUNTADO LAS ADDENDAS AL CONTRATO O LAS RESPECTIVAS RESOLUCIONES QUE ACREDITEN DICHAS VARIACIONES**, POR LO QUE SE CONCLUYE QUE EL CONTRATO PRESENTADO **SE ENCUENTRA INCOMPLETO**, SIN QUE SEA POSIBLE IDENTIFICAR UNA CORRESPONDENCIA ENTRE EL MONTO CONSIGNADO EN EL CONTRATO, ACTA DE RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN. CABE INDICAR QUE EN EL PRESENTE CASO EL POSTOR **SI ADJUNTA LAS RESOLUCIONES DE LIQUIDACIÓN** SIN EMBARGO DE LA VERIFICACIÓN DE DICHOS DOCUMENTO NO PERMITEN IDENTIFICAR **DE MANERA FEHACIENTE EL MONTO FACTURADO**, TODA VEZ QUE **NO EXISTE UNA CORRESPONDENCIA ENTRE EL MONTO SEÑALADO EN DICHO CONTRATO Y EL SEÑALADO EN EL ACTA DE RECEPCIÓN, EN LA RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN**.

AL RESPECTO YA EL MISMO TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE HA PRONUNCIADO A TRAVÉS DE MÚLTIPLES RESOLUCIONES EN LAS QUE SE HA CONCLUIDO TEXTUALMENTE LO SIGUIENTE: *"en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra. Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad. Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado"*.

*"Por los argumentos expuestos, esta Sala concluye que los documentos que el Consorcio Adjudicatario presentó para acreditar la supuesta experiencia aportada por las empresas OC&T OBRAS CIVILES Y TELECOMUNICACIONES S.R.L. y H&V CONSTRUCCIONES S.R.L., derivada del Contrato N° 030-GPH-GM del 27 de mayo de 2010, **no permiten identificar de manera fehaciente el monto facturado, toda vez que no existe una correspondencia entre el monto señalado en dicho contrato y el señalado en el acta de recepción, en la resolución de liquidación y en la constancia presentada**"*.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
DNI: 800125680

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
DNI: 1er MIEMBRO

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
DNI: PRESIDENTE



MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA

"Año de la Unidad, la Paz y el Desarrollo"

EN CONCLUSIÓN, AL NO CONSIDERARSE COMO VALIDA LA EXPERIENCIA ANTES DESCRITA, SE DETERMINA QUE EL POSTOR **NO ACREDITARIA EL MONTO MÍNIMO DE EXPERIENCIA SOLICITADO**, POR LO QUE SE **DESCALIFICA LA PROPUESTA**.

EN ESTE ESTADO SE PROCEDE A DETERMINAR EL PUNTAJE TOTAL:

N°	NOMBRE DEL POSTOR	CRITERIO			PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACIÓN
		PUNTAJE TOTAL	ANEXO N° 11	BONIFICACION 5%	
1	CONSORCIO DIIISAC	97	SI PRESENTO	4.85	101.85

ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EL COMITÉ DE SELECCIÓN DETERMINA OTORGAR LA BUENA PRO EN CONFORMIDAD AL SIGUIENTE DETALLE:

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

- ❖ **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°10-MPCH-CS-PRIMERA CONVOCATORIA
- ❖ **OBJETO DE LA CONTRATACIÓN:** EJECUCIÓN DE LA OBRA DENOMINADA «RENOVACION DE RED DE ALCANTARILLADO Y SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE; EN EL (LA) VÍA DE EVITAMIENTO SAN MATEO, DISTRITO DE CHOTA, PROVINCIA CHOTA, DEPARTAMENTO CAJAMARCA».
- ❖ **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO DIIISAC
- ❖ **MONTO ADJUDICADO:** S/ 1'744,227.93

SIN MÁS QUE TRATAR SE PROCEDIÓ A DAR LECTURA A LA PRESENTE ACTA LA MISMA QUE FUE APROBADA SIN NINGUNA OBSERVACIÓN, PROCEDIENDO A SUSCRIBIRSE EN SEÑAL DE CONFORMIDAD SIENDO LAS 17:40 HORAS DEL DIA 10 DE JULIO DEL 2023.

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE
DNI:

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
1er MIEMBRO
DNI:

MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA
COMITÉ DE SELECCIÓN
2do MIEMBRO
DNI: