

PRONUNCIAMIENTO N° 116-2025/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Provincial de Casma

Referencia: Licitación Pública N° 2-2024-MPC/CS-1, convocada para la ejecución de obra “Mejoramiento de las áreas de recreación activa y pasiva en el equipamiento urbano parque La Celeste, distrito de Casma - provincia de Casma - departamento de Ancash”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamento, recibido el 15¹ de enero de 2025 y subsanado con fecha 3^{2,3} de febrero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **CORPORACIÓN PERUINSA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, con fecha 6⁴ de febrero de 2025 mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 2, referida a la “**definición de obras similares**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 7, referida al “**Anexo N° 6 – precio de oferta**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 8, N° 9 y N° 10, referidas al “**Anexo N° 05 – promesa de consorcio**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

¹ Información remitida mediante Hoja de Trámite N° 2025-29057931-HUARAZ.

² Información remitida mediante Hoja de Trámite N° 2025-29278706-HUARAZ.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamento”.

⁴ Información remitida mediante Expediente N° 2025-0018569.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Referido a la “definición de obras similares”

El participante **CORPORACIÓN PERUINSA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 2, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

*De acuerdo a lo absuelto por el Comité, **cuestionamos que este no ha realizado adecuadamente la absolución de nuestra observación**, de acuerdo al numeral 72.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por las siguientes consideraciones:*

*El Comité de Selección decidió no acoger la observación formulada por nuestra representada, señalando que: "No se acoge la observación, ya que la construcción y/o mejoramiento de servicio deportivos puede tratarse de otras actividades que no están relacionadas a la construcción de infraestructura". **Se aprecia que no habría sido correctamente motivada; dado que, solo se limitó afirmar "Puede tratarse de otras actividades"**.*

*Al respecto, cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, **el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.***

*En tal sentido, corresponde señalar que el comité de selección debe absolver de manera motivada las consultas y observaciones formuladas por los participantes; es decir, **dichas respuestas deben ser precisas y claras**, de tal manera que todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por ende, no deben considerarse argumentos genéricos o evasivos.*

Se debe tener en cuenta, en razón a diversas opiniones de OSCE, que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del Postor en la especialidad y experiencia del Plantel Profesional. En tal sentido, aun cuando los documentos presentados, la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del Contrato a ejecutar.

Así tenemos de acuerdo a la Opinión N° 030-2019 /DTN, señala que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que las obras similares deban ser exactamente iguales, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretenda realizar, en esta medida, es necesario que el Comité de Selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto a la Convocatoria, incluya dentro de las bases, qué características serán consideradas a efecto de verificar la experiencia en obras similares.

Si bien es cierto que el Comité de acuerdo al Art. 29° del Reglamento de la Ley de Contrataciones el Estado, está facultado para formular el requerimiento, sin embargo, ello no faculta a la

inobservancia de los principios que rigen toda la contratación pública, entre ellos aquel que prohíbe la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia (Pronunciamiento N° 356-2020 /OSCE-DGR).

Debe tenerse presente que, las bases de un procedimiento de selección deben contener las condiciones mínimas que establece la normativa de contrataciones, cuya finalidad está orientada a elegir la mejor propuesta sobre la base de criterios objetivos, sustentados y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas que restrinjan la mayor participación de postores en los procedimientos de selección.

Por lo expuesto, cuestionamos la absolución de la observación N° 2 por vulneración a la normativa de contrataciones del Estado y a los principios regulados en el Art. 2° de la L.C.E., por lo que deberá adecuarse a lo dispuesto a la Ley de Contrataciones y su Reglamento, solicitando al ente rector que se pronuncie al respecto.
(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una solicitud de un participante respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Al respecto, de la revisión de la definición de obras similares consignada en el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Se considerará obra similar a: construcción y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o ampliación y/o la combinación de estos términos en parques y/o losa deportiva y/o complejo deportivo con implementación en cobertura metálica.

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Mediante la consulta u observación N° 2, el participante **CORPORACIÓN PERUINSA S.A.C.**, solicitó incluir en la denominación de obras similares a “creación y/o mejoramiento de servicios deportivos”, alegando que, por su proceso constructivo, es similar al del proyecto de la presente convocatoria, esto con la finalidad de permitir la mayor concurrencia de postores en el proceso de selección y de salvaguardar los principios de libertad de concurrencia, igualdad de trato, transparencia y competencia.

Ante lo cual, la Entidad señaló no acoger la pretensión del participante precisando “...*que la construcción y/o mejoramiento de servicios deportivos puede tratarse de otras actividades que no están relacionadas a la construcción de infraestructura*”.

No obstante, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que la Entidad modificó el literal B “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“(…)
Se considerará obra similar a: construcción y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o ampliación y/o la combinación de estos términos en parques y/o losa deportiva y/o complejo deportivo y/o espacios públicos polideportivos.
(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

En vista de ello, el recurrente **CORPORACIÓN PERUINSA S.A.C.** presentó su cuestionamiento, señalando que no se ha absuelto de manera clara y motivada la observación referente a incluir en la definición de obras similares, a “construcción y/o mejoramiento de servicios deportivos”, precisando que, la Entidad se limitó a afirmar que “...*Puede tratarse de otras actividades*”, lo que vulneraría la normativa de contrataciones y los principios establecidos en la Ley de Contrataciones.”

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 114-2025-SGI/GDTI-MPC de fecha 24 de enero de 2025, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica y su reiterativo de fechas 21 y 24 de enero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)
Al respecto, esta Sub Gerencia considera que el Comité de selección ha sido claro en indicar que la definición de obras similares ha sido ampliada de tal forma que asegura o permite la participación de una diversidad de postores, con los cuales respeta el principio de Libertad de Concurrencia.

*Asimismo, *respecto a los términos CREACIÓN esta sub gerencia considera que no cabe su incorporación ya que son términos no relacionados a las labores que se van a ejecutar en campo. Recordemos que CREACIÓN significa PRODUCIR algo de la nada según la Real Academia de la lengua, Por otro lado, respecto a los "SERVICIOS DEPORTIVOS" son actividades que se realizan en espacios deportivos, y pueden ser organizados por empresas o clubes tales como: organización de eventos deportivos, alquiler de material deportivos, asesoría y consultoría deportiva, programas deportivos los cuales no estarían en acorde con la naturaleza y función de lo que se pretende contratar por lo que no se consideró como obras similares*
(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁵, a través del citado informe⁶, precisó que la definición de obras similares se amplió para permitir la participación de una mayor variedad de postores. Respecto al término

⁵ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁶ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

"creación", señaló que no es apropiado incluirlo, ya que no se ajusta a las actividades que se llevarán a cabo en la obra. En cuanto al término "servicios deportivos", explicó que se refieren a actividades en espacios deportivos, como: organización de eventos, alquiler de material, asesoría/consultoría y programas deportivos, las cuales no se alinean con la naturaleza de lo que se pretende contratar, por lo que no deben considerarse como obras similares.

De lo expuesto, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, a través de su informe posterior ha aclarado y precisado la definición de obras similares, brindando mayores alcances sobre su decisión de no aceptar lo peticionado por el participante.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la falta de motivación y claridad en la absolución brindada por la Entidad y dado que la Entidad, como mejor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, mediante informe posterior brindó los alcances necesarios no aceptando lo peticionado por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**⁷ lo indicado por la Entidad en su Informe N° 114-2025-SGI/GDTI-MPC.
- **Se deberá tener en cuenta**⁸ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

⁷ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

⁸ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

Cuestionamiento N° 2:

Referido al “Anexo N° 6 – Precio de la oferta”

El participante **CORPORACIÓN PERUINSA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 7, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

*De acuerdo a lo absuelto por el Comité, cuestionamos que este **no ha realizado adecuadamente la absolución de nuestra observación**, de acuerdo al numeral 72.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por las siguientes consideraciones:*

*El Comité de Selección decidió no acoger la observación formulada por nuestra representada, señalando que: "El Comité indica que lo indicado en el acápite 7.7 hace referencia durante la ejecución de la obra, se modificará en las bases integradas, ya que el único factor de evaluación es el Precio según la Directiva del Osce". **Se aprecia que no habría sido correctamente motivada.***

*Al respecto, cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, **el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.***

En tal sentido, corresponde señalar que el comité de selección debe absolver de manera motivada las consultas y observaciones formuladas por los participantes; es decir, dichas respuestas deben ser precisas y claras, de tal manera que todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por ende, no deben considerarse argumentos genéricos o evasivos.

*Debe tenerse presente que, conforme al Anexo N° 1 "Definiciones" del Reglamento, se indicó, entre otros aspectos, que **los gastos generales, son aquellos costos indirectos que el contratista efectúa para la ejecución de la prestación a su cargo, derivados de su propia actividad empresarial.***

*En tal contexto, cabe señalar que conforme a lo dispuesto en el inciso 29.3 del artículo 29 del Reglamento, **"al definir el requerimiento no se incluyen exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias referidas a la calificación de los potenciales postores que limiten o impidan la concurrencia de los mismos u orienten la contratación hacia uno de ellos". Esta disposición habría sido vulnerada en el presente caso por la Entidad, al establecerse una exigencia que vulnera la normativa de contrataciones pública vigente.***

“(…)

Teniendo en cuenta lo antes expuesto, debe tenerse presente que, las bases de un procedimiento de selección deben contener las condiciones mínimas que establece la normativa de contrataciones, cuya finalidad está orientada a elegir la mejor propuesta sobre la base de criterios objetivos, sustentados y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas que restrinjan la mayor participación de postores en los procedimientos de selección.

*Así, de acuerdo a la normativa de contrataciones, se desprende que es obligación de la Entidad la adecuada elaboración de las bases administrativas, debiendo cautelar que el contenido del mismo sea claro y coherente para los postores en el marco de un procedimiento de selección; **sin embargo, como se ha podido apreciar, en el presente caso, las bases establecieron que los postores obligatoriamente, al formular sus ofertas económicas, no podían reducir el importe de gastos variables; limitándose así, la discrecionalidad de estos en la determinación de los factores que componen el precio de sus ofertas (el cual debe ser libre y espontáneo), a fin de obtener la***

propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público, y, además, restringiéndose la posible participación de un mayor número de postores.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la actuación de la Entidad transgrede los principios de libertad de concurrencia, competencia y transparencia, recogidos en el artículo 2 de la Ley. Si bien es cierto que el Comité de acuerdo al Art. 29° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, está facultado para formular el requerimiento, sin embargo, ello no faculta a la inobservancia de los principios que rigen toda la contratación pública, entre ellos aquel que prohíbe la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia (Pronunciamiento N° 356-2020 /OSCE-DGR).

Por lo expuesto, cuestionamos la absolución de la observación N° 7 por vulneración a la normativa de contrataciones del Estado y a los principios regulados en el Art. 2° de la L.C.E., por lo que deberá adecuarse a lo dispuesto a la Ley de Contrataciones y su Reglamento, solicitando al ente rector que se pronuncie al respecto.
(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

De la revisión del apartado 7.7 “Actividades” del numeral 3.1 “Requerimiento” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“7.7 ACTIVIDADES

(...)

• *Debe brindar las facilidades para la supervisión de la obra; a fin de que la Entidad verifique y exija la correcta ejecución de los trabajos. De esta manera se asegura el fiel cumplimiento de las condiciones estipuladas y obligaciones del contratista, establecidas en el contrato y sus anexos, por lo que no se podrá reducir el importe de gastos variables en la oferta. Asimismo, la Supervisión será responsable por la permanencia de los profesionales presupuestados en campo, debiendo asegurar que dicho personal cumpla con ejecutar la obra según el proceso constructivo determinado en el expediente técnico.*

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Mediante la consulta u observación N° 7, el participante **CORPORACIÓN PERUINSA S.A.C.**, en relación con el numeral 7.7 “Actividades” del Requerimiento, observó que, en la elaboración de la oferta económica (Anexo N° 6), no se permite reducir los gastos variables, lo cual vulnera los principios establecidos en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, al no posibilitar que los postores elaboren su oferta de acuerdo con su libre discrecionalidad.

Ante lo cual, la Entidad señaló acoger la pretensión del participante precisando “...*que lo indicado en el Acápite 7.7 hace referencia durante la ejecución de la obra, se modificara en las bases integradas, ya que el único factor de evaluación es el Precio según la Directiva del OSCE*”.

Ante ello, se aprecia que la Entidad, modificó el apartado 7.7 “Actividades” del numeral 3.1 “Requerimiento” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“7.7 ACTIVIDADES

(...)

• *Debe brindar las facilidades para la supervisión de la obra; a fin de que la Entidad verifique y*

exija la correcta ejecución de los trabajos. De esta manera se asegura el fiel cumplimiento de las condiciones estipuladas y obligaciones del contratista, Asimismo, la Supervisión será responsable por la permanencia de los profesionales presupuestados en campo, debiendo asegurar que dicho personal cumpla con ejecutar la obra según el proceso constructivo determinado en el expediente técnico.

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

En vista de ello, el recurrente **CORPORACIÓN PERUINSA S.A.C.** presentó su cuestionamiento, señalando que no se ha absuelto de manera clara y motivada la observación, alegando que en las bases establecen que los postores, al formular sus ofertas, no podrían reducir el importe de los gastos variables, limitando así la discrecionalidad de los factores que componen el precio de sus ofertas, el cual debe ser libre y espontáneo, lo que vulneraría la normativa de contrataciones y los principios establecidos en la Ley de Contrataciones.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 114-2025-SGI/GDTI-MPC de fecha 24 de enero de 2025, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica y su reiterativo de fechas 21 y 24 de enero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Se indico que se modificara en las bases integradas ya que lo indicado es referente a las Actividades posteriores al contrato de obra, sin embargo, realizando la revisión de las bases integradas se observa que han sido modificadas quedando de la siguiente forma en el inciso 8.7 Actividades:

“(…)” Debe de Brindar las facilidades para la supervisión de la obra; a fin que la entidad verifique y exija la correcta ejecución de los trabajos. De esta manera se asegura el fiel cumplimiento de las condiciones estipuladas y obligaciones del contratista, ~~establecidas en el contrato y sus anexos, por lo que el postor no podrá reducir el porcentaje de los gastos generales establecidas en la oferta~~, Así mismo la Supervisión será responsable por la permanencia de los profesionales presupuestados en campo , debiendo asegurar que dichos profesionales cumpla con ejecutar la obra según el proceso constructivo determinado en el expediente técnico “(…)”

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Al respecto, cabe señalar que el artículo 35 del Reglamento, respecto al sistema de contratación “sumaalzada”, establece que estos pueden ser aplicables cuando las cantidades, magnitudes y calidades de la prestación estén definidas en las especificaciones técnicas, en los términos de referencia o, en el caso de obras, en los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra, respectivas. Tratándose de obras, **el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida** según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta el desgastado de partidas que la sustenta.

En relación con ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución N° 2982-2022-TCE-S3, ha señalado que los valores consignados en el presupuesto de obra son referenciales, y no constituye un monto que los postores deban formular como parte de sus propuestas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

En relación con lo señalado por el comité de selección en el acta respectiva, lo cual ha sido soportado por el Consorcio Adjudicatario y la Entidad, es importante tener en cuenta que el monto total previsto en el presupuesto constituye el valor referencial del procedimiento de selección, el cual, tal como lo establece el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, es obtenido por la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico, a partir de las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

En ese sentido, se puede decir que los valores consignados en el presupuesto de obra también son referenciales de lo que dicta el mercado (en tanto se ha obtenido de un estudio previo), mas no constituyen montos que los postores deban formular como parte de sus propuestas, en tanto ello iría en contra del espíritu competitivo que debe prevalecer en los procedimientos de selección, considerando que el precio es siempre un factor de evaluación.

*Por consiguiente, tampoco resulta obligatorio que se señalen cifras equivalentes al presupuesto para los gastos generales ni que su porcentaje respecto a los costos directos sea igual, pues ello supondría la restricción de la libertad de los postores de definir sus gastos en atención a sus necesidades, lo cual contraviene el derecho a la libertad de empresa.
(…)”*

Por otro lado, cabe señalar que el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento establece que, tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechazan las ofertas que superen el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades⁹, mediante el citado informe¹⁰, señaló que se modificó lo consignado en el numeral 7.7 “Actividades” del requerimiento de las Bases Integradas, suprimiendo el párrafo “...establecidas en el contrato y sus anexos, por lo que el postor no podrá reducir el porcentaje de los gastos generales establecidas en la oferta...”.

En relación con ello, cabe precisar, que, de la revisión de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad efectivamente suprimió dicho párrafo, conforme lo indicó en el Informe N° 114-2025-SGI/GDTI-MPC.

De todo lo expuesto, cabe señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica, es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida.

⁹ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁰ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Siendo así, y en atención a la libertad para formular su oferta, es el postor quien define el monto correspondiente a las partidas que involucran su oferta económica –los mismos que deberían ser calculados en atención a las necesidades particulares de la obra determinados en el expediente técnico–, no existiendo un parámetro que pudiera ser impuesto por la Entidad como requisito para su formulación; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y, en la medida que la Entidad suprimió el párrafo cuestionado en las Bases Integradas conforme a la normativa de contratación pública donde no se ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹¹ que la normativa de contratación pública no ha establecido límites o restricciones respecto a los montos de las partidas o componentes del presupuesto que componen la oferta económica (Anexo N° 6), es así que el postor debe formular su oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida; siempre y cuando el precio total de la oferta no supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) ni tampoco puede encontrarse por debajo del noventa por ciento (90%).
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 3:

**Referido al “Anexo N° 5 –
promesa de consorcio”**

El participante **CORPORACIÓN PERUINSA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 8, N° 9 y N° 10, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 8

“(…)

*De acuerdo a lo absuelto por el Comité, cuestionamos que este **no ha realizado adecuadamente la absolución de nuestra observación**, de acuerdo al numeral 72.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por las siguientes consideraciones:*

¹¹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

El Comité de Selección decidió no acoger la observación formulada por nuestra representada, señalando que: " El comité indica que en caso de presentación en consorcio el postor deberá de ceñirse a la Directiva N° 05-2019- OSCE/CD, la obligación de utilizar el cuaderno digital es Durante la Ejecución de obra". **Se aprecia que no habría sido correctamente motivada.**

Al respecto, cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, **el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.**

En tal sentido, corresponde señalar que el comité de selección debe absolver de manera motivada las consultas y observaciones formuladas por los participantes; es decir, dichas respuestas deben ser precisas y claras, de tal manera que todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por ende, no deben considerarse argumentos genéricos o evasivos.

En tal contexto, cabe señalar que conforme a lo dispuesto en el inciso 29.3 del artículo 29 del Reglamento, **"al definir el requerimiento no se incluyen exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias referidas a la calificación de los potenciales postores que limiten o impidan la concurrencia de los mismos u orienten la contratación hacia uno de ellos"**. Esta disposición habría sido vulnerada en el presente caso por la Entidad, al establecerse una exigencia que vulnera la normativa de contrataciones pública vigente.

(...)

Teniendo en cuenta lo antes expuesto, debe tenerse presente que, las bases de un procedimiento de selección deben contener las condiciones mínimas que establece la normativa de contrataciones, cuya finalidad está orientada a elegir la mejor propuesta sobre la base de criterios objetivos, sustentados y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como **objetivo evitar conductas que restrinjan la mayor participación de postores en los procedimientos de selección.**

Así, de acuerdo a la normativa de contrataciones, se desprende que es obligación de la Entidad la adecuada elaboración de las bases administrativas, debiendo cautelar que el contenido del mismo sea claro y coherente para los postores en el marco de un procedimiento de selección; sin embargo, como se ha podido apreciar, en el presente caso, **las bases establecieron que los postores obligatoriamente, deban indicar en el Anexo N 5 PROMESA DE CONSORCIO la obligación de utilizar cuaderno de obra digital, lo cual contraviene lo indicado en la Directiva N° 005-2019 - OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las contrataciones del Estado numeral 7.4.2 PROMESA DE CONSORCIO - I. Contenido mínimo, literal d).**

Por lo tanto, se ha evidenciado que la actuación de la Entidad transgrede los principios de libertad de concurrencia, competencia y transparencia, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Si bien es cierto que el Comité de acuerdo al Art. 29° del Reglamento de la Ley de Contrataciones el Estado, está facultado para formular el requerimiento, sin embargo, ello no faculta a la inobservancia de los principios que rigen toda la contratación pública, entre ellos aquel que prohíbe la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia (Pronunciamento N° 356-2020 /OSCE-DGR).

Por lo expuesto, cuestionamos la absolución de la observación N° 8 por vulneración a la normativa de contrataciones del Estado y a los principios regulados en el Art. 2° de la L.C.E., por lo que deberá adecuarse a lo dispuesto a la Ley de Contrataciones y su Reglamento, Directiva N° 005-2019 -OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las contrataciones del Estado. solicitando al ente rector que se pronuncie al respecto.

(...)"

Respecto a la consulta u observación N° 9

"(...)

De acuerdo a lo absuelto por el Comité, cuestionamos que este **no ha realizado adecuadamente la absolución de nuestra observación**, de acuerdo al numeral 72.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por las siguientes consideraciones:

El Comité de Selección decidió no acoger la observación formulada por nuestra representada, señalando que: "El comité indica que en caso de presentación en consorcio el postor deberá de ceñirse a la Directiva N° 05-2019- OSCE/CD, la Obligación de la Indemnización es Durante la Ejecución de obra". **Se aprecia que no habría sido correctamente motivada.**

Al respecto, cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, **el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.**

En tal sentido, corresponde señalar que el comité de selección debe absolver de manera motivada las consultas y observaciones formuladas por los participantes; es decir, dichas respuestas deben ser precisas y claras, de tal manera que todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por ende, no deben considerarse argumentos genéricos o evasivos.

En tal contexto, cabe señalar que conforme a lo dispuesto en el inciso 29.3 del artículo 29 del Reglamento, **"al definir el requerimiento no se incluyen exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias referidas a la calificación de los potenciales postores que limiten o impidan la concurrencia de los mismos u orienten la contratación hacia uno de ellos"**. Esta disposición habría sido vulnerada en el presente caso por la Entidad, al establecerse una exigencia que vulnera la normativa de contrataciones pública vigente.

(...)

Teniendo en cuenta lo antes expuesto, debe tenerse presente que, las bases de un procedimiento de selección deben contener las condiciones mínimas que establece la normativa de contrataciones, cuya finalidad está orientada a elegir la mejor propuesta sobre la base de criterios objetivos, sustentados y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como **objetivo evitar conductas que restrinjan la mayor participación de postores en los procedimientos de selección.**

Así, de acuerdo a la normativa de contrataciones, se desprende que es obligación de la Entidad la adecuada elaboración de las bases administrativas, debiendo cautelar que el contenido del mismo sea claro y coherente para los postores en el marco de un procedimiento de selección; sin embargo, como se ha podido apreciar, en el presente caso, **las bases establecieron que los postores obligatoriamente, deban indicar en el Anexo N° 5 PROMESA DE CONSORCIO la obligación de indemnización, lo cual contraviene lo indicado en la Directiva N 005-2019 - OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las contrataciones del Estado numeral 7.4.2 PROMESA DE CONSORCIO - 1. Contenido mínimo, literal d).**

Por lo tanto, se ha evidenciado que la actuación de la Entidad transgrede los principios de libertad de concurrencia, competencia y transparencia, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Si bien es cierto que el Comité de acuerdo al Art. 29° del Reglamento de la Ley de Contrataciones el Estado, está facultado para formular el requerimiento, sin embargo, ello no faculta a la inobservancia de los principios que rigen toda la contratación pública, entre ellos aquel que prohíbe la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia (Pronunciamiento N°

356-2020 /OSCE-DGR).

Por lo expuesto, cuestionamos la absolución de la observación N° 9 por vulneración a la normativa de contrataciones del Estado y a los principios regulados en el Art. 2° de la L.C.E., por lo que deberá adecuarse a lo dispuesto a la Ley de Contrataciones y su Reglamento, Directiva N° 005-2019 -OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las contrataciones del Estado. solicitando al ente rector que se pronuncie al respecto.
(...)"

Respecto a la consulta u observación N° 10

"(...)

De acuerdo a lo absuelto por el Comité, cuestionamos que este no ha realizado adecuadamente la absolución de nuestra observación, de acuerdo al numeral 72.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por las siguientes consideraciones:

El Comité de Selección decidió no acoger la observación formulada por nuestra representada, señalando que: "El comité indica que en caso de presentación en consorcio el postor deberá ceñirse a la Directiva N° 05-2019- OSCE/CD, la obligación de gestión de garantías y reparación civil en caso de accidentes y/o daños y perjuicios atribuibles al contratista es durante la ejecución de la obra, los cuales cada consorciado tendrá responsabilidad en la ejecución de la misma objeto del contrato". Se aprecia que no habría sido correctamente motivada.

Al respecto, cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En tal sentido, corresponde señalar que el comité de selección debe absolver de manera motivada las consultas y observaciones formuladas por los participantes; es decir, dichas respuestas deben ser precisas y claras, de tal manera que todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por ende, no deben considerarse argumentos genéricos o evasivos.

En tal contexto, cabe señalar que conforme a lo dispuesto en el inciso 29.3 del artículo 29 del Reglamento, "al definir el requerimiento no se incluyen exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias referidas a la calificación de los potenciales postores que limiten o impidan la concurrencia de los mismos u orienten la contratación hacia uno de ellos". Esta disposición habría sido vulnerada en el presente caso por la Entidad, al establecerse una exigencia que vulnera la normativa de contrataciones pública vigente.

(...)

Así, de acuerdo a la normativa de contrataciones, se desprende que es obligación de la Entidad la adecuada elaboración de las bases administrativas, debiendo cautelar que el contenido del mismo sea claro y coherente para los postores en el marco de un procedimiento de selección; sin embargo, como se ha podido apreciar, en el presente caso, las bases establecieron que los postores obligatoriamente, deban indicar en el Anexo N° 5 PROMESA DE CONSORCIO la obligación de gestión de garantías y reparación civil en caso de accidente y/o daños y perjuicios atribuibles al contratista es durante la ejecución de la obra lo cual contraviene lo indicado en la Directiva N° 005-2019 -OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las contrataciones del Estado numeral 7.4.2 PROMESA DE CONSORCIO - 1. Contenido mínimo, literal d).

Por lo tanto, se ha evidenciado que la actuación de la Entidad transgrede los principios de libertad de concurrencia, competencia y transparencia, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Si bien es cierto que el Comité de acuerdo al Art. 29° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, está facultado para formular el requerimiento, sin embargo, ello no faculta a la

inobservancia de los principios que rigen toda la contratación pública, entre ellos aquel que prohíbe la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia (Pronunciamiento N° 356-2020 /OSCE-DGR).

Por lo expuesto, cuestionamos la absolución de la observación N° 10 por vulneración a la normativa de contrataciones del Estado y a los principios regulados en el Art. 2° de la L.C.E., por lo que deberá adecuarse a lo dispuesto a la Ley de Contrataciones y su Reglamento, Directiva N° 005-2019 -OSCE/CD Participación de Proveedores en Consorcio en las contrataciones del Estado, solicitando al ente rector que se pronuncie al respecto.
(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“7.7 ACTIVIDADES

(...)

• En caso de participación en consorcio deberá elaborar su promesa de consorcio en concordancia con la directiva 05-2019-OSCE/CD, debiendo indicar la obligación de gestión de garantías y reparación civil en caso de accidentes y/o daños y perjuicios atribuibles al contratista, asimismo debe de obligarse a ejecutar hasta la liquidación del contrato de obra.

(...)

2. Cuaderno de Obra Digital

(...)

En los casos que se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, la Entidad debe registrar las imágenes de las anotaciones realizadas en el mes, en la funcionalidad implementada para dicho efecto, en el plazo máximo de diez (10) días hábiles del mes siguiente. En caso de consorcio, estos se encuentran obligados a declarar la obligación de cuaderno de obra digital en el anexo 5. El registro se efectúa desde el asiento de apertura hasta el asiento de cierre.

(...)

9.8 INDEMNIZACIONES

(...)

Es obligación y responsabilidad del Contratista, inspeccionar los inmuebles aledaños en el perímetro de la construcción, cuyas instalaciones y/o cimentaciones queden comprendidas en el área de influencia de las excavaciones efectuadas para el Proyecto, y que puedan ver afectada su estabilidad o continuidad. Comprobará la necesidad de apuntalamientos, calzaduras, muros de contención o cualquier obra que sea necesario para evitar accidentes o demandas de los propietarios, debiendo indicar la obligación de indemnizaciones en el anexo 5 de su oferta. Independiente de las penalidades indicadas en el numeral 6.7, en caso de atraso por causales imputables al contratista en la entrega de la obra con respecto a la fecha consignada en el Calendario de Avance de Obra vigente (...)

(...)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en tres (3) extremos, bajo el detalle siguiente:

a) Respecto a la obligación de declarar el cuaderno de obra digital (Consulta y/u observación N° 8):

Mediante la consulta u observación N° 8, el participante **CORPORACIÓN PERUINSA S.A.C.**, observó lo señalado en el Capítulo III “Requerimiento”, en el que

se exige a los postores indicar en el Anexo N° 5 “Promesa de consorcio” la obligación de utilizar el cuaderno de obra digital, lo cual contraviene lo dispuesto en la normativa de contratación pública vigente.”

Ante lo cual, la Entidad indicó que en caso de presentación en consorcio el postor deberá de ceñirse a la Directiva N° 05-2019- OSCE/CD, la obligación de utilizar el cuaderno digital es durante la ejecución de obra.

En vista de ello, el recurrente **CORPORACIÓN PERUINSA S.A.C.** presentó su cuestionamiento, señalando que no se ha absuelto de manera clara y motivada la observación, precisando que en las bases establecen que los postores deben indicar obligatoriamente en el Anexo N° 5 “Promesa de consorcio” la obligación de utilizar el cuaderno de obra digital, lo cual contraviene lo dispuesto en la Directiva N° 005-2019- OSCE/CD, lo que vulneraría la normativa de contrataciones y los principios establecidos en la Ley.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 114-2025-SGI/GDTI-MPC de fecha 24 de enero de 2025, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica y su reiterativo de fechas 21 y 24 de enero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

*Se indica que por error no se ha modificado el ítem 8.7 Actividades se indica que en caso de presentarse en consorcio deberá de ceñirse a la Directiva N° 05-2019- OSCE/CD Participación de proveedores en Consorcio **por lo que quedará de la siguiente manera:***

“(…) En los Casos que se haya autorizado el uso de cuaderno físico, la entidad debe registrar las imágenes de las anotaciones realizadas en el mes, en la funcionalidad implementada para dicho efecto, en un plazo máximo de diez (10) días hábiles del mes siguiente, ~~En caso de consorcio, estos se encuentran obligados a declarar la obligación de cuaderno de obra digital en el anexo 05.~~ El registro se efectúa desde el asiento de apertura hasta el asiento de cierre (…)”
(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Al respecto, de la revisión del numeral 7.4.2 Promesa de consorcio” de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”, señala lo siguiente:

“(…)

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

- a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.*
- b) La designación del representante común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda.
El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.*

- c) *El domicilio común del consorcio. Es el lugar al que se dirigirán las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo éste el único válido para todos los efectos.*
- d) *Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.*

En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.

En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

- e) *El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.*
- El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.*

(...)"

Asimismo, de la revisión del numeral IX "DISPOSICIONES FINALES" de la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD "Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital", señala lo siguiente:

"(...)

IX DISPOSICIONES FINALES

(...)

9.1 La obligación de usar el cuaderno de obra digital aplica a los contratos de obra que deriven de procedimientos de selección para la ejecución de obras, convocados a partir de la entrada en vigencia de la presente Directiva.

9.2. En los contratos de obra derivados de procedimientos de selección para la ejecución de obras, convocados con anterioridad a la vigencia de la presente Directiva, las partes pueden acordar el uso del cuaderno de obra digital, siempre que no se haya abierto un cuaderno de obra físico.

9.3. Excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico, cuando en el lugar donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet. Para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva. La Dirección del SEACE se pronuncia sobre la solicitud en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles.

En los casos que se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, la Entidad debe registrar las imágenes de las anotaciones realizadas en el mes, en la funcionalidad implementada para dicho efecto, en el plazo máximo de diez (10) días hábiles del mes siguiente. El registro se efectúa desde el asiento de apertura hasta el asiento de cierre.

(...)"

De lo expuesto, la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, no establece la obligatoriedad de declarar la utilización del cuaderno de obra digital en caso de consorcios; más aún si la

Directiva N° 009-2020-OSCE/CD, señala que excepcionalmente se puede solicitar la autorización para el uso del cuaderno de obra en físico.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades¹², mediante el citado informe¹³, explicó que por error no modificó en las Bases Integradas el párrafo relacionado con la obligación de declarar el cuaderno de obra digital en el Anexo 05 “Promesa de consorcio”, en caso de que exista un consorcio. Por lo tanto, remitió dicho extremo de las Bases corregido, suprimiendo el párrafo “...*En caso de consorcio, estos se encuentran obligados a declarar la obligación de cuaderno de obra digital en el anexo 05*”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la falta de motivación y claridad en la absolución brindada por la Entidad y dado que la Entidad, como mejor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, mediante informe posterior brindó los alcances necesarios aceptando lo peticionado por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el extremo 2. “Cuaderno de obra Digital” del apartado 7.7 “Actividades” del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

“7.7 ACTIVIDADES

(...)

2. Cuaderno de Obra Digital

(...)

En los casos que se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, la Entidad debe registrar las imágenes de las anotaciones realizadas en el mes, en la funcionalidad implementada para dicho efecto, en el plazo máximo de diez (10) días hábiles del mes siguiente. ~~En caso de consorcio, estos se encuentran obligados a declarar la obligación de cuaderno de obra digital en el anexo 5.~~ El registro se efectúa desde el asiento de apertura hasta el asiento de cierre.

(...)”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el

¹² Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹³ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

b) Respecto a la obligación de indemnización (Consulta y/u observación N° 9):

Mediante la consulta u observación N° 9, el participante **CORPORACIÓN PERUINSA S.A.C.**, observó lo señalado en el numeral 9.13 del Capítulo III “Requerimiento”, en el cual los postores deben consignar en el Anexo N° 5 “Promesa de consorcio” obligaciones de indemnización, lo cual contraviene lo indicado en la normativa de contratación pública vigente.

Ante lo cual, la Entidad indicó que, en caso de presentación en consorcio el postor deberá de ceñirse a la Directiva N° 05-2019- OSCE/CD, la obligación de la indemnización es durante la ejecución de obra.

En vista de ello, el recurrente **CORPORACIÓN PERUINSA S.A.C.** presentó su cuestionamiento, señalando que no se ha absuelto de manera clara y motivada la observación, precisando que en las bases establecen que los postores deben indicar obligatoriamente en el Anexo N° 5 “Promesa de consorcio” la obligación de indemnización, lo cual contraviene lo dispuesto en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, lo que vulneraría la normativa de contrataciones y los principios establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 114-2025-SGI/GDTI-MPC de fecha 24 de enero de 2025, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica y su reiterativo de fechas 21 y 24 de enero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Se indica que por error no se ha modificado el ítem 9.13 Actividades se indica que en caso de presentarse en consorcio deberá de ceñirse a la Directiva N° 05-2019- OSCE/CD Participación de proveedores en Consorcio por lo que quedará de la siguiente manera:

“(…) Es obligación y responsabilidad del Contratista, inspeccionar los inmuebles aledaños en el perímetro de la construcción, cuyas instalaciones y/o cimentaciones queden comprendidas en el área de influencia de las excavaciones efectuadas para el proyecto, y que puedan ver afectada su estabilidad y continuidad. Comprobara la necesidad de apuntalamientos, calzaduras, muros de contención o cualquier obra que sea necesario para evitar accidentes o demandas de los propietarios, ~~debiendo indicar la obligación de indemnizaciones en el anexo 05 en su oferta~~, independientemente de las penalidades indicadas en el numeral 6.7, en caso de atraso por causales imputables al contratista en la entrega de obra con respecto a la fecha consignada en el calendario de avance de obra vigente (…)”

(…)”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades¹⁴, mediante el citado

¹⁴ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

informe¹⁵, explicó que, por error, no modificó en las Bases Integradas el párrafo relacionado con la obligación de indemnización en el Anexo 05 “Promesa de consorcio”. Por lo tanto, remitió dicho extremo de las Bases corregido, suprimiendo el párrafo “...debiendo indicar la obligación de indemnizaciones en el anexo 05 en su oferta”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la falta de motivación y claridad en la absolución brindada por la Entidad y dado que la Entidad, como mejor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, mediante informe posterior brindó los alcances necesarios aceptando lo peticionado por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el apartado 9.8 “Indemnizaciones” del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

9.8 INDEMNIZACIONES

(...)

Es obligación y responsabilidad del Contratista, inspeccionar los inmuebles aledaños en el perímetro de la construcción, cuyas instalaciones y/o cimentaciones queden comprendidas en el área de influencia de las excavaciones efectuadas para el Proyecto, y que puedan ver afectada su estabilidad o continuidad. Comprobará la necesidad de apuntalamientos, calzaduras, muros de contención o cualquier obra que sea necesario para evitar accidentes o demandas de los propietarios, ~~debiendo indicar la obligación de indemnizaciones en el anexo 5 de su oferta~~. Independiente de las penalidades indicadas en el numeral 6.7, en caso de atraso por causales imputables al contratista en la entrega de la obra con respecto a la fecha consignada en el Calendario de Avance de Obra vigente (...)”.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

c) Respecto a la obligación de obligación de gestionar la garantía y reparación civil (Consulta y/u observación N° 10):

Mediante la consulta u observación N° 10, el participante **CORPORACIÓN PERUINSA S.A.C.**, observó lo señalado en el numeral 7.7 “Actividades”, en el que se establece que los postores que participen en consorcio deberán incluir en su promesa de

¹⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

consorcio la obligación de gestionar la garantía y reparación civil en caso de accidentes y/o daños y perjuicios atribuibles al contratista. Asimismo, se les exige comprometerse a ejecutar dichas gestiones hasta la liquidación del contrato de obra, lo cual contraviene lo dispuesto en la normativa de contratación pública vigente.

Ante lo cual, la Entidad indicó que, en caso de presentación en consorcio, el postor deberá ceñirse a lo establecido en la Directiva N° 05-2019-OSCE/CD, en cuanto a la obligación de gestión de garantías y reparación civil en caso de accidentes y/o daños y perjuicios atribuibles al contratista, esta corresponde durante la ejecución de la obra. Asimismo, precisó que cada consorciado será responsable de la ejecución de la parte del contrato que le corresponda.

En vista de ello, el recurrente **CORPORACIÓN PERUINSA S.A.C.** presentó su cuestionamiento, señalando que no se ha absuelto de manera clara y motivada la observación, precisando que en las bases establecen que los postores deben indicar obligatoriamente en el Anexo N° 5 “Promesa de consorcio” la obligación de gestión de garantías y reparación civil en caso de accidente y/o daños y perjuicios atribuibles al contratista es durante la ejecución de la obra, lo cual contraviene lo dispuesto en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, lo que vulneraría la normativa de contrataciones y los principios establecidos en la Ley de Contrataciones del Estado.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 114-2025-SGI/GDTI-MPC de fecha 24 de enero de 2025, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica y su reiterativo de fechas 21 y 24 de enero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

*Se indico que se modificara en las bases integradas ya que lo indicado es referente a las Actividades posteriores al contrato de obra, sin embargo, **realizando la revisión de las bases integradas se observa que han sido modificadas** quedando de la siguiente forma en el inciso 7.7 Actividades. (...)*”. (Lo subrayado y resaltado son agregados)

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades¹⁶, mediante el citado informe¹⁷, señaló que se modificó lo consignado en el numeral 7.7 “Actividades” del requerimiento de las Bases Integradas, suprimiendo el párrafo “...*debiendo indicar la obligación de gestión de garantías y reparación civil en caso de accidentes y/o daños y perjuicios atribuibles al contratista...*”.

En relación con ello, cabe precisar, que, de la revisión de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad efectivamente suprimió dicho extremo, conforme lo manifiesta en su Informe N° 114-2025-SGI/GDTI-MPC.

¹⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

¹⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y, en la medida que la Entidad mediante el citado informe precisó que el párrafo cuestionado fue suprimido con ocasión de la integración de Bases, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. Sin perjuicio a ello, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁸ lo señalo por la Entidad en su Informe N° 114-2025-SGI/GDTI-MPC.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra

De la revisión del numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se observa lo siguiente:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

*Pagar en : **Caja de la Municipalidad Provincial de Casma***

*Recoger en : **Sub Gerencia de Logística y Control Patrimonial***

(...) : (...)

(...)”.

**El resaltado y subrayado son agregados.*

¹⁸ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

De lo anterior, se observa que la Entidad no habría indicado la **dirección** donde se deberá pagar por el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra; tampoco habría indicado la dirección donde se podrán recoger dichos documentos, limitándose a mencionar “Caja de la Municipalidad Provincial de Casma” y “Sub Gerencia de Logística y Control Patrimonial”.

En relación a ello, a través del Informe N° 176-2025-SGI/GDTI-MPC, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 4 de febrero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Al respecto se precisa, ubicación donde se realizará el pago por el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra

Pagar en: Caja de la municipalidad Provincial de Casma

Dirección: Primer piso del Palacio Municipal - Plaza de Armas S/N

Recoger en: Sub gerencia de logística y control patrimonial

Dirección: Primer piso del Palacio Municipal - Plaza de Armas S/N

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.10. “Costo de reproducción y entrega de bases y del expediente técnico de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES Y DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en : Caja de la Municipalidad Provincial de Casma - Dirección:
Primer piso del Palacio Municipal - Plaza de Armas S/N

Recoger en : Sub Gerencia de Logística y Control Patrimonial - Dirección:
Primer piso del Palacio Municipal - Plaza de Armas S/N

(…)”.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Equipamiento estratégico

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, en referencia al equipamiento estratégico, establece lo siguiente:

“(…)”

Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.
(...)”

Por su parte, de la revisión del literal A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra, se aprecia lo siguiente:

| <i>Ítem</i> | <i>EQUIPO ESTRATÉGICO</i> | <i>RELACIÓN DE PRECIOS (EXPEDIENTE TÉCNICO)</i> |
|-------------|--|---|
| | (...) | |
| 08 | CARGADOR FRONTAL SOBRE LLANTAS <u>58</u> <u>HP 1YD3</u> | CARGADOR FRONTAL SOBRE LLANTAS <u>125-</u> <u>155 HP 3 YD3</u> |
| | (...) | |

De lo expuesto, se aprecia que el equipamiento estratégico señalado precedentemente indicado en las Bases Integradas, no se condice con el consignado en la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra.

En relación a ello, a través del Informe N° 176-2025-SGI/GDTI-MPC, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 4 de febrero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)
Al respecto se indica que se adecuara al Expediente técnico siendo el equipamiento estratégico **“CARGADOR FRONTAL SOBRE LLANTAS 125-155 HP 3YD3”**.
(...)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal A.1 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, y en todo extremo que corresponda, conforme lo señalado por la Entidad en su Informe N° 176-2025-SGI/GDTI-MPC.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Otras penalidades

De la revisión del apartado “Otras Penalidad” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Base Integradas, se aprecia lo siguiente:

| <i>Penalidades</i> | | | |
|--------------------|---|-------------------------|----------------------|
| <i>N°</i> | <i>Supuestos de aplicación de penalidad</i> | <i>Forma de cálculo</i> | <i>Procedimiento</i> |

| | | | |
|-----|--|---|---|
| 1 | <i>Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i> | <i>0.5 UIT, por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto</i> | <i>Según informe del supervisor o <u>Inspector y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura</u></i> |
| 2 | <i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i> | <i>0.5 UIT, por cada día de ausencia del personal en obra</i> | <i>Según informe del supervisor o Inspector <u>y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura</u></i> |
| 3. | <i>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado.</i> | <i>0.6 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.</i> | <i>Según informe del supervisor o Inspector <u>y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura</u></i> |
| 4. | <i>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al inspector o supervisor impidiéndole anotar las ocurrencias.</i> | <i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.</i> | <i>Según informe del supervisor o Inspector <u>y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura</u></i> |
| 5. | SEGURIDAD DE OBRA Y SEÑALIZACION <i>Cuando el contratista no cuenta con los dispositivos de seguridad en la obra tanto peatonal y vehicular incumpliendo las normas y el expediente Técnico. Los dispositivos o las señales peatonal y/o vehicular y otros son los que se encuentran detallados en el Expediente Técnico.</i> | <i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de incumplimiento.</i> | <i>Según informe del supervisor o Inspector <u>y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura</u></i> |
| | (...) | | |
| 11. | PERMANENCIA EN OBRA DE LOS PROFESIONALES PROPUESTOS ACREDITADOS. <i>Cuando los personales propuestos acreditados no se encuentren en obra, desde el inicio de su participación en la ejecución del Contrato.</i> | <i>0.5 UIT por cada día de ausencia del Personal en la Obra.</i> | <i>Según informe del supervisor o Inspector <u>y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura</u></i> |
| 12. | PERMANENCIA DEL RESIDENTE. <i>En caso que el residente de obra no desempeñe sus funciones de forma permanente y directa en la ejecución de la obra será causal de aplicación de la penalidad.</i> | <i>Dos por mil (2/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día inasistencia.</i> | <i>Según informe del supervisor o Inspector <u>y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura</u></i> |
| 13. | SUSTITUCIÓN DEL PROFESIONAL PROPUESTO ACREDITADO <i>Cuando se realice el cambio del profesional propuesto y no cumpla los requisitos que exima de la penalidad.</i> | <i>1 UIT por cada profesional propuesto</i> | <i>Según informe del supervisor o Inspector <u>y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura</u></i> |
| | (...) | | |

| | | | |
|-----|--|---|---|
| 18. | INFORME Y/O INFORME ESPECIAL Cuando el contratista no cumple con la Presentación de Informe y/o Informe especial solicitado por la Entidad y/o Supervisión. | 0.50 UIT por cada vez. | Según informe del supervisor o Inspector <u>y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura</u> |
| 19 | POR INCUMPLIMIENTO EN LA PRESENTACIÓN DEL INFORME TÉCNICO DE REVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA El contratista deberá presentar al supervisor o inspector de obra un informe técnico de revisión del expediente técnico, que incluya <u>entre otros</u> , las posibles prestaciones adicionales, riesgos del proyecto y <u>otros aspectos</u> materia de consulta, de acuerdo a los plazos establecidos en el artículo 177° del Reglamento | Dos por mil (2/1000) del monto de la valorización por cada día de incumplimiento | Según informe del supervisor o Inspector <u>y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura</u> |
| 20 | PRUEBAS Y ENSAYOS Cuando el contratista no realiza las pruebas o ensayos <u>oportunamente</u> para verificar la calidad de los materiales y los trabajos ejecutados. | Dos por mil (2/1000) del monto de la valorización por cada día de incumplimiento | Según informe del supervisor o Inspector <u>y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura</u> |
| | (...) | | |
| 26 | ENTREGA DE INFORMACIÓN INCOMPLETA Y/O CON ERRORES Y/O EXTEMPORÁNEO Cuando el contratista entregue documentación <u>incompleta (faltante)</u> o con errores o fuera del plazo normativo, perjudicando el trámite normal de los mismos (revisión del expediente técnico, solicitud de adelantos, valorizaciones, prestaciones adicionales, resultados de los controles de calidad, certificados de habilidad de los profesionales integrantes de su plantel técnico, <u>etc.</u>) | Dos por mil (2/1000) del monto de la valorización por trámite documentario | Según informe del supervisor o Inspector <u>y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura</u> |
| | (...) | | |
| 32 | Por incumplimiento de pagos (salarios, jornales, beneficios sociales, etc.) a su personal profesional, técnico y obrero, que afecte el normal desarrollo de la obra, y que haya sido puesto en conocimiento de la Entidad | 0.5% del monto del Contrato original por cada evento reportado o puesto en conocimiento de la Municipalidad Provincial de Casma | Según informe del supervisor o Inspector <u>y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura</u> |
| | (...) | | |

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

| Otras penalidades | | | |
|--------------------------|---|-------------------------|----------------------|
| N° | Supuestos de aplicación de penalidad | Forma de cálculo | Procedimiento |

| | | | |
|---|--|--|---|
| 1 | Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento. | [INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] <u>por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</u> | Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]. |
| 2 | En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido. | [INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] <u>por cada día de ausencia del personal en obra.</u> | Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]. |
| 3 | (...) | | |

En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad

| | | | |
|--|---|--|---|
| (...) | Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias. | Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento. | Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA]. |
| Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico. | | | |

Respecto a la penalidad N° 3 y N° 13:

De la revisión de la penalidad N° 3, se penalizará en caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado.

Además, de la revisión de la penalidad N° 13, se penalizará al contratista cuando se realice el cambio del profesional propuesto y no cumpla los requisitos que exima de la penalidad.

Al respecto, se advierte que dichas penalidades podrían estar inmersa en el supuesto de aplicación de la penalidad N° 2, la cual penaliza en caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.

Respecto a la Penalidad N° 4:

De la revisión de la penalidad N° 4, se advierte que la Entidad estaría penalizando si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al inspector o supervisor impidiéndole anotar las ocurrencias.

Al respecto, la Directiva N° 009-2020-OSCE/CD “Lineamientos para el uso del cuaderno de obra digital” establece que, excepcionalmente, una Entidad, de manera previa a la convocatoria del procedimiento de selección de la contratación de una obra, puede solicitar autorización para usar un cuaderno de obra físico, cuando en el lugar

donde se ejecuta la obra no haya acceso a internet; para dicho efecto, debe presentar la respectiva solicitud, por cada contrato de obra, a través del formato previsto en el Anexo N° 1 de la Directiva.

Respecto a la penalidad N° 5 y N° 19:

De la revisión de la penalidad N° 5, se advierte que la Entidad consignó “(...) *Los dispositivos o las señales peatonal y/o vehicular y otros son los que se encuentran detallados en el Expediente Técnico.*”

Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 19, se advierte que la Entidad consignó “*El contratista deberá presentar al supervisor o inspector de obra un informe técnico de revisión del expediente técnico, que incluya entre otros, las posibles prestaciones adicionales, riesgos del proyecto y otros aspectos materia de consulta, de acuerdo a los plazos establecidos en el artículo 177° del Reglamento*”.

Al respecto se advierte que no estaría claro a que se refiere la Entidad con el término “y otras”, “entre otros” y “otros aspectos”.

Respecto a la penalidad N° 11 y N° 12:

De la revisión de la penalidad N° 11, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el personal **propuesto acreditado** no se encuentre en obra, desde el inicio de su participación en la ejecución del Contrato; siendo que dicha penalidad ya se estaría solicitando en la penalidad N° 1.

De la revisión de la penalidad N° 12, se advierte que la Entidad estaría penalizando al contratista en caso que el **residente de obra** no desempeñe sus funciones de forma permanente y directa en la ejecución de la obra será causal de aplicación de la penalidad; siendo que el referido personal, **estaría dentro del “personal acreditado”**, consignado en el supuesto de penalidad N° 1, por lo que, podría estar inmerso en dicha penalidad.

Respecto a la Penalidad N° 18:

De la revisión de la penalidad N° 18, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando **el contratista no cumple con la Presentación de Informe y/o Informe especial solicitado por la Entidad y/o Supervisión.** Al respecto, se advierte que la Entidad no habría precisado el plazo de entrega, y desde cuándo empieza a correr el plazo para la entrega de los informes.

Respecto a la Penalidad N° 20

De la revisión de la penalidad N° 20, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista no realiza las pruebas o ensayos **oportunamente** para verificar la calidad de los materiales y los trabajos ejecutados. Al respecto, se advierte que no estaría claro a que se refiere la Entidad con el término “oportunamente”, es decir, no se conocería la oportunidad en la que se deberían realizar los ensayos.

Respecto a la Penalidad N° 26 y N° 32:

De la revisión de la penalidad N° 26, se advierte que la Entidad consigno “*Cuando el contratista entregue documentación incompleta (faltante) o con errores o fuera del plazo normativo, perjudicando el trámite normal de los mismos (revisión del expediente técnico, solicitud de adelantos, valorizaciones, prestaciones adicionales, resultados de los controles de calidad, certificados de habilidad de los profesionales integrantes de su plantel técnico, etc)*”.

Además, de la revisión de la penalidad N° 32, se advierte que la Entidad consignó “*Por incumplimiento de pagos (salarios, jornales, beneficios sociales, etc.) ...*”

Al respecto, se advierte que para determinar si la información se encuentra “incompleta”, se debe de establecer una lista taxativa del contenido de dicha información. Asimismo, se advierte que la Entidad estaría incluyendo el término “etc.”, sin embargo, dicha precisión estaría sujeta a subjetividad, ya que no se determina con precisión todos los elementos descritos en la correspondiente penalidad.

Respecto al procedimiento de la penalidad

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

| <i>Otras penalidades</i> | | | |
|--------------------------|---|-------------------------|--|
| <i>N°</i> | <i>Supuestos de aplicación de penalidad</i> | <i>Forma de cálculo</i> | <i>Procedimiento</i> |
| <i>1</i> | <i>(...)</i> | <i>(...)</i> | <u><i>Según informe del /CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA.</i></u> |
| | <i>(...)</i> | | |

Ahora bien, de la revisión de todas las penalidades, se advierte que el procedimiento no está acorde al texto previsto de las bases estándar.

En relación a ello, a través del Informe N° 176-2025-SGI/GDTI-MPC, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica de fecha 4 de febrero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Respecto a la penalidad N° 3 y N° 13

“(…)

Al respecto; la PENALIDAD N° 03 y PENALIDAD N° 13 no se encuentran inmersos dentro de la PENALIDAD N°02; sin embargo, existe duplicidad en sí; por lo que la subgerencia de Infraestructura, suprime la PENALIDAD N° 013, quedando validado solo la penalidad N°03, a través del cual la subgerencia de infraestructura solicitara y cautelara la relación contractual (contratos) de todo el personal ofertado hasta la culminación de la ejecución de obra y/o sustitución debida de ser el caso.

Respecto a la penalidad N° 4

(...)

Al respecto la sub gerencia de Infraestructura aclara que el uso de cuaderno de obra es digital; por lo que, la PENALIDAD N° 4 no se aplicará ya que el acceso será virtual.

Respecto a la penalidad N° 5 y N° 19

(...)

Al respecto, se aclara que el término "y otros" hace referencia a los insumos, dispositivos, señalizaciones, que estén en el análisis de costos unitarios y especificaciones técnicas de las partidas vinculadas a la seguridad en obra y señalización.

(...)

En atención a ello, se aclara que el término "entre otros" y "otros aspectos" hace referencia a que el informe de revisión de expediente técnico deberá contener mínimamente: Consultas y posibles riesgos durante la ejecución, que puedan incurrir a posibles suspensiones, paralizaciones, mayores metrados, adicionales de obra, deductivos de obras.

Respecto a la penalidad N° 11 y N° 12

(...)

Al respecto, se aclara que la PENALIDAD N° 01 es aplicable cuando el personal acreditado culmina su relación contractual con el contratista en menos de (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución.

Además, la PENALIDAD N° 11 se refiere netamente a la presencia en obra de todo el personal técnico ofertado y acreditado.

Ahora bien, la PENALIDAD N° 12 hace referencia al incumplimiento de funciones de forma permanente y directa del residente de obra estipuladas en la normativa.

Respecto a la penalidad N° 18

(...)

En atención a ello, se hace la aclaración debida precisando que los plazos para la presentación de dichos informes, son indicados y establecidos en el informe y/o carta donde se solicita el "INFORME Y/O INFORME ESPECIAL" de acuerdo a la naturaleza del asunto, y se computan desde el día siguiente en que fue notificada la solicitud ya sea presencialmente y/o de manera virtual.

Respecto a la penalidad N° 20

(...)

En atención a ello; se aclara que las pruebas y ensayos deberán realizarse con anticipación y/o de acuerdo a la programación de ejecución de obra para las partidas que requieran de las pruebas y ensayos; o en su defecto de acuerdo a la solicitud de la supervisión de obra.

Respecto a la penalidad N° 26 y N° 32

(...)

En atención a ello; se aclara que la "lista taxativa" y contenido mínimo, será notificada de acuerdo a la naturaleza del informe; ahora bien, documentación incompleta también se refiere, a que el contenido del informe deberá ser netamente relacionado al asunto tratado o solicitado, mas no, contenido que no corresponde o fuera de plazo establecido por norma,

Respecto al termino "etc" se suprimirá en los ítems indicados

Respecto al procedimiento de la penalidad

(...)

En atención a ello, se indica que se consigna el procedimiento:

~~Según informe del supervisor o inspector y/o monitoreo y/o jefe del área de subgerencia de infraestructura-~~

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados)

Al respecto, de lo señalado por la Entidad en su Informe N° 176-2025-SGI/GDTI-MPC, se advierte que, el alcance de las penalidades N° 3, N° 11, N° 12 y N° 13, están inmersas

en las Penalidades N° 1 y N° 2 obligatorias, ya que estarían penalizando por la ausencia del personal acreditado en obra, por lo que las penalidades N° 3, N° 11, y N° 12 serán suprimidas.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el apartado “Otras Penalidad” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Base Integradas, y en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:

| Penalidades | | | |
|----------------|--|---|--|
| N° | Supuestos de aplicación de penalidad | Forma de cálculo | Procedimiento |
| | (...) | | |
| 3. | En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado. | 0.6 UIT por cada día de ausencia del personal en obra. | Según informe del supervisor o Inspector y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura |
| 4. | Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al inspector o supervisor impidiéndole anotar las ocurrencias. | Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento. | Según informe del supervisor o Inspector y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura |
| 5. | SEGURIDAD DE OBRA Y SEÑALIZACION Cuando el contratista no cuenta con los dispositivos de seguridad en la obra tanto peatonal y vehicular incumpliendo las normas y el expediente Técnico. Los dispositivos o las señales peatonal y/o vehicular y otros son los que se encuentran detallados en el Expediente Técnico. <i>Nota: El término "y otros" hace referencia a los insumos, dispositivos, señalizaciones, que estén en el análisis de costos unitarios y especificaciones técnicas de las partidas vinculadas a la seguridad en obra y señalización.</i> | Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de incumplimiento. | Según informe del supervisor o Inspector de obra y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura |
| | (...) | | |
| 11. | PERMANENCIA EN OBRA DE LOS PROFESIONALES PROPUESTOS ACREDITADOS. Cuando los personales propuestos acreditados no se encuentren en obra, desde el inicio de su participación en la ejecución del Contrato. | 0.5 UIT por cada día de ausencia del Personal en la Obra. | Según informe del supervisor o Inspector y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura |
| 12. | PERMANENCIA DEL RESIDENTE. En caso que el residente de obra no desempeñe sus funciones de forma permanente y directa en la ejecución de la obra será causal de aplicación de la penalidad. | Dos por mil (2/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día inasistencia. | Según informe del supervisor o Inspector y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura |

| | | | |
|-----|---|--|---|
| 13. | SUSTITUCIÓN DEL PROFESIONAL PROPUESTO ACREDITADO Cuando se realice el cambio del profesional propuesto y no cumpla los requisitos que exima de la penalidad. | 1 UIT por cada profesional propuesto | Según informe del supervisor o Inspector y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura |
| | (...) | | |
| 18. | INFORME Y/O INFORME ESPECIAL Cuando el contratista no cumple con la Presentación de Informe y/o Informe especial solicitado por la Entidad y/o Supervisión. <i>Nota: Los plazos para la presentación de dichos informes, son indicados y establecidos en el informe y/o carta donde se solicita el "INFORME Y/O INFORME ESPECIAL" de acuerdo a la naturaleza del asunto, y se computan desde el día siguiente en que fue notificada la solicitud ya sea presencialmente y/o de manera virtual.</i> | 0.50 UIT por cada vez. | Según informe del supervisor o Inspector de obra y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura |
| 19 | POR INCUMPLIMIENTO EN LA PRESENTACIÓN DEL INFORME TÉCNICO DE REVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA El contratista deberá presentar al supervisor o inspector de obra un informe técnico de revisión del expediente técnico, que <i>deberá</i> contener mínimamente: consultas y posibles riesgos durante la ejecución, que puedan incurrir a posibles suspensiones, paralizaciones, mayores metrados, adicionales de obra, deductivos de obras. incluya entre otros, las posibles prestaciones adicionales, riesgos del proyecto y otros aspectos materia de consulta, de acuerdo a los plazos establecidos en el artículo 177° del Reglamento | Dos por mil (2/1000) del monto de la valorización por cada día de incumplimiento | Según informe del supervisor o Inspector de obra y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura |
| 20 | PRUEBAS Y ENSAYOS Cuando el contratista no realiza las pruebas o ensayos oportunamente de acuerdo a la <i>programación de ejecución de obra para las partidas que requieran de las pruebas y ensayos; o en su defecto de acuerdo a la solicitud de la supervisión de obra para verificar la calidad de los materiales y los trabajos ejecutados.</i> | Dos por mil (2/1000) del monto de la valorización por cada día de incumplimiento | Según informe del supervisor o Inspector de obra y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura |
| | (...) | | |
| 26 | ENTREGA DE INFORMACIÓN INCOMPLETA Y/O CON ERRORES Y/O EXTEMPORÁNEO Cuando el contratista entregue documentación incompleta (faltante) o con errores o fuera del plazo normativo, perjudicando el trámite normal de los mismos (revisión del expediente técnico, solicitud de adelantos, valorizaciones, prestaciones adicionales, resultados de los controles de calidad, certificados de habilidad de los profesionales integrantes de su plantel técnico, ete.) <i>Nota:</i> <i>La lista taxativa y contenido mínimo de la documentación, será notificada por la Entidad de acuerdo a la naturaleza del informe.</i> | Dos por mil (2/1000) del monto de la valorización por trámite documentario | Según informe del supervisor o Inspector de obra y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura |

| | | | |
|----|---|---|---|
| | (...) | | |
| 32 | Por incumplimiento de pagos (salarios, jornales, beneficios sociales, etc.) a su personal profesional, técnico y obrero, que afecte el normal desarrollo de la obra, y que haya sido puesto en conocimiento de la Entidad | 0.5% del monto del Contrato original por cada evento reportado o puesto en conocimiento de la Municipalidad Provincial de Casma | Según informe del supervisor o Inspector de obra y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura |
| | (...) | | |

- **Se adecuará** el Procedimiento de todas las penalidades conforme al texto previsto de las Bases Estándar, acorde al siguiente detalle:

| Penalidades Expediente Técnico | | |
|--------------------------------------|------------------|---|
| Supuestos de aplicación de penalidad | Forma de cálculo | Procedimiento |
| (...) | (...) | Según informe del supervisor o Inspector de obra y/o monitor y/o jefe del Área de subgerencia de infraestructura |

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE

● **Gestión de riesgos (Directiva N° 12-2017-OSCE/CD)**

De la revisión archivo “8.5 gestión de riesgo.pdf” ubicado en la sección 3, apartado “Gestión de Riesgos” del Expediente Técnico de Obra, publicado en el SEACE, se aprecia lo siguiente:

(...)

| Anexo N° 03 Formato para asignar los riesgos | | | | | | | | | |
|---|---|--------------------------|-----------------------------|---------------------------------|-------------------|--|--|--|-----------------------|
| 1. NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO | | Número | | 2. DATOS GENERALES DEL PROYECTO | | Nombre del Proyecto | | "MEJORAMIENTO DE LAS ÁREAS DE RECREACIÓN ACTIVA Y PASIVA EN EL EQUIPAMIENTO URBANO PARQUE LA CELESTE, DISTRITO DE CASMA - PROVINCIA DE CASMA - DEPARTAMENTO DE ANCASH" | |
| | | Fecha | | | | Ubicación Geográfica | | DISTRITO DE CASMA - CASMA - ANCASH | |
| 3. INFORMACIÓN DEL RIESGO | | | 4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA | | | 4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN | | | 4.3 RIESGO ASIGNADO A |
| 3.1 CÓDIGO DE RIESGO | 3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO | 3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO | Mitigar el riesgo | Evitar el riesgo | Aceptar el riesgo | Transferir el riesgo | Entidad Contratista | | |
| <div style="text-align: center;">(...)</div> | | | | | | | | | |
| R16 | Riesgos derivados de eventos de fuerza mayor o caso fortuito. | ALTA | | | X | | Se procederá según lo establecido por el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Recuérdese que según el Artículo 135 del cualquiera de las partes puede resolver el contrato por caso fortuito o fuerza mayor que imposibilite de manera definitiva la continuación de la ejecución del contrato. Asimismo, según el Artículo 174 la Entidad puede intervenir económicamente la obra en caso fortuito o fuerza mayor. Si el contratista rechaza la intervención económica, el contrato es resuelto por incumplimiento. | | |
| | | | | | | | X | X | |

(...)

Al respecto, se advierte que, en el Anexo N° 03 “Formato para asignar los riesgos”, en el riesgo R.16 “Riesgos derivados de eventos de fuerza mayor o caso fortuito”, se estaría asignando al Contratista y a la Entidad al mismo tiempo, generando inconsistencia.

De lo antes mencionado, y en concordancia al numeral 7.5 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, donde señala que: “...Teniendo en cuenta qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente, usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva...”, se advierte que solo se podría asignar el riesgo a una de las partes del contrato, estos son al “Contratista” o la “Entidad”.

En relación a ello, a través del Informe N° 048-2025-MPC-SGEyP-TUA, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica y su reiterativo de fechas 21 y 24 de enero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

Por lo tanto, en aplicación del marco normativo citado y conforme al Anexo N° 03 de la Directiva N° 12-2017- OSCE/CD, se concluye que el riesgo derivado de eventos de fuerza mayor o caso fortuito durante la ejecución de la obra debe ser asignado a la entidad. Esto asegura la continuidad y culminación del proyecto, evitando conflictos contractuales y protegiendo los intereses del Estado y se remite el Anexo N° 03 Corregido.

| | | | | | | | | |
|-----|--|------|--|---|---|---|---|---|
| R15 | Riesgo de atraso o paralización por falta de permisos y licencias. | BAJA | | X | | En cumplimiento del Artículo 123 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, la Entidad es la responsable de la obtención de los permisos y licencias, trámites que deberá realizar <u>previamente a la licitación de la obra.</u> | X | |
| R16 | Riesgos derivados de eventos de fuerza mayor o caso fortuito. | ALTA | | | X | Se procederá según lo establecido por el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. <u>Requiere que según el Artículo 164 del cualquiera de las partes puede resolver el contrato por caso fortuito o fuerza mayor que imposibilite de manera definitiva la continuación de la ejecución del contrato. Asimismo, según el Artículo 204 la Entidad puede intervenir económicamente la obra en caso fortuito o fuerza mayor. Si el contratista rechaza la intervención económica, el contrato es resuelto por incumplimiento.</u> | | X |
| R17 | Riesgos regulatorios o normativos. | BAJA | | | X | Acorde a la construcción y el Código Civil, las leyes (y por defecto entendemos que también las normas, reglamentos, etc.) no tienen fuerza ni efecto retroactivo, por lo que la ejecución de obra debe continuar citándose a las regulaciones y | | X |

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicará** el Anexo N° 3 “Formato para asignar los riesgos” corregido, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 048-2025-MPC-SGEyP-TUA.
- **Se adecuará** el Anexo N° 3 “Formato para asignar los riesgos” de la Cláusula décima tercera: Asignación de riesgos del contrato de obra – de la proforma de contrato, acorde a lo señalado por la Entidad en su Informe N° 048-2025-MPC-SGEyP-TUA.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

- **CIRA y/o Plan de monitoreo arqueológico**

De la revisión del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, se advierte que **no se habrían encontrado el CIRA y/o Plan de monitoreo arqueológico y el costo para su implementación.**

Al respecto, el literal c) del numeral 2.2. “Intervenciones arqueológicas con fines preventivos” del artículo 2 “Modalidades” Decreto Supremo N° 011-2022-MC, establece que el **Plan de Monitoreo Arqueológico -PMAR** corresponde a:

“(…) intervenciones arqueológicas de carácter preventivo destinadas a evitar, controlar, reducir y mitigar los posibles impactos negativos sobre evidencias arqueológicas que se encuentren de manera fortuita en el subsuelo, y/o sobre los bienes inmuebles prehispánicos colindantes a una obra o ubicados al interior de su área de influencia ambiental, en el marco de la ejecución de proyectos productivos y extractivos, obras de infraestructura y servicios, e implementación de infraestructura complementaria al Patrimonio Cultural de la Nación, que impliquen remoción del suelo y subsuelo del área materia de intervención. Debe ser tramitado con anterioridad al inicio de la ejecución física de toda obra”

Asimismo, de la revisión de los incisos 27.6, 27.7 y 27.11 del **artículo 27. “Autorización para la ejecución de un Plan de Monitoreo Arqueológico-PMAR”** del Decreto Supremo N° 011-2022-MC, señalan lo siguiente:

*“27.6 **El PMAR es de implementación obligatoria**, teniendo el Ministerio de Cultura la competencia para disponer la paralización de la obra en caso de incumplimiento, así como para dictar las medidas correctivas que estime pertinentes en salvaguarda del Patrimonio Cultural de la Nación.”*

27.7 Cuando un PMAR se ejecute en infraestructura preexistente se verifica tal condición a través de una inspección a cargo de la Dirección de Certificaciones o la que haga sus veces en las Direcciones Desconcentradas de Cultura, según el ámbito de sus competencias.

(...)

27.11 Los PMAR proceden de:

- 1. Un PIA cuando se necesite infraestructura para la gestión, protección, y/o promoción del bien inmueble prehispánico.*
- 2. Un PEA cuando el acto administrativo que da conformidad al informe de la intervención así lo indique.*
- 3. Un PRA.*
- 4. Del CIRAS.*
- 5. De infraestructura preexistente y en medios subacuáticos hasta la línea de marea alta o zona inundable.*

(...)

En relación a ello, a través del Informe N° 048-2025-MPC-SGEyP-TUA, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica y su reiterativo de fechas 21 y 24 de enero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(...)

*De acuerdo con lo establecido en el Artículo 33, numeral 33.3, del Decreto Supremo N° 011-2022 - MC, se señala que “para la ejecución de obras o proyectos de inversión pública y/o privada no es exigible la obtención del CIRA en los supuestos establecidos en el numeral 5 del artículo 27.11 (...)” En este Sentido de acuerdo el numeral 5 artículo 27.11, En este contexto, y según lo indicado en el numeral 5 del artículo 27.11, **el presente proyecto se llevará a cabo dentro de una infraestructura preexistente. Por lo tanto, no corresponde la obtención del CIRA**, ya que el área del proyecto forma parte de una infraestructura ya existente, como se detalla en la imagen adjunta.*



(...)

No obstante, en cumplimiento de las disposiciones del Decreto Supremo N.º 011-2022 -MC, que regula las intervenciones en bienes de carácter arqueológico en el marco de proyectos de infraestructura, el Plan de Monitoreo Arqueológico (PMA) ha sido considerado como parte integral del Expediente Técnico aprobado, siendo incluido específicamente como un servicio de consultoría dentro del Desagregado de Gestión de Proyectos. El PMA constituye una intervención arqueológica que tiene como finalidad prevenir, controlar y mitigar los impactos negativos que podrían generarse sobre el patrimonio cultural de la Nación durante la ejecución del proyecto. Su inclusión dentro del Expediente Técnico garantiza que el desarrollo de las actividades constructivas se lleve a cabo respetando las disposiciones legales relacionadas con la preservación del patrimonio arqueológico y cultural. Por consiguiente, como parte de la documentación técnica, se adjunta el desagregado del Plan de Monitoreo Arqueológico, el cual detalla las actividades, procedimientos y responsables necesarios para su correcta implementación.

| DESAGREGADO DE GESTION DE PROYECTO | | | | | | | |
|---|--|-----|------|----------|-----|----------------------|-------------------|
| Proyecto: "MEJORAMIENTO DE LAS ÁREAS DE RECREACIÓN ACTIVA Y PASIVA EN EL EQUIPAMIENTO URBANO PARQUE LA CELESTE, DISTRITO DE CASMA - PROVINCIA DE CASMA - DEPARTAMENTO DE ANCASH" CUI N° 2557471 | | | | | | | |
| Entidad: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CASMA | | | | | | | |
| FECHA: Nov-24 | | | | | | | |
| 1. GESTION DE MONITOR DE OBRA POR GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA (SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA) | | | | | | | |
| N° | DESCRIPCION | UND | CANT | %PARTIC. | MES | COSTO UNITARIO (\$/) | COSTO TOTAL (\$/) |
| 1.1 | MONITOREO DE OBRA | MES | 1 | 100% | 6 | S/ 4,000.00 | S/ 24,000.00 |
| 1.2 | ASISTENTE DE MONITOREO | MES | 1 | 100% | 6 | S/ 3,300.00 | S/ 21,000.00 |
| 1.4 | SECRETARIA | MES | 1 | 100% | 6 | S/ 3,000.00 | S/ 13,000.00 |
| 1.5 | UTILES DE ESCRITORIO | GLB | 1 | - | 1 | S/ 452.40 | S/ 452.40 |
| TOTAL | | | | | | S/ | 57,452.40 |
| 2. GESTION DE MONITOR DE OBRA POR GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA (SUB GERENCIA DE ESTUDIOS Y PROYECTOS) | | | | | | | |
| N° | DESCRIPCION | UND | CANT | %PARTIC. | MES | COSTO UNITARIO (\$/) | COSTO TOTAL (\$/) |
| 2.1 | MONITOREO DE ESTUDIOS Y PROYECTOS | MES | 1 | 100% | 2 | S/ 4,000.00 | S/ 8,000.00 |
| TOTAL | | | | | | S/ | 8,000.00 |
| 3. PLAN DE MONITOREO ARQUEOLOGICO | | | | | | | |
| N° | DESCRIPCION | UND | CANT | %PARTIC. | MES | COSTO UNITARIO (\$/) | COSTO TOTAL (\$/) |
| 3.1 | Pagos al Ministerio de Cultura | | | | | | |
| 3.1.1 | Presentación y Aprobación del Plan de Monitoreo Arqueológico | | | | | S/ 1,158.60 | S/ 1,158.60 |
| 3.1.2 | Elaboración del Plan de Monitoreo | | | | | S/ 3,000.00 | S/ 3,000.00 |
| 3.1.3 | Pago por traslado de inspección | | | | | S/ 90.00 | S/ 90.00 |
| 3.1.4 | Pago por derecho de inspección | | | | | S/ 299.00 | S/ 299.00 |
| 3.2 | Personal de Campo - Implementación de Plan de Monitoreo | | | | | | |
| 3.2.1 | Lic. Arqueólogo | GLB | 1 | 100% | 2 | S/ 5,000.00 | S/ 10,000.00 |
| TOTAL | | | | | | S/ | 34,547.60 |
| COSTO TOTAL GESTION DE PROYECTOS | | | | | | S/ | 80,000.00 |

(...)" (Lo resaltado y subrayado son agregados)

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁹ lo señalado por la Entidad en su Informe N° 048-2025-MPC-SGEyP-TUA.

¹⁹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

- **Se publicará** el desagregado de gestión de proyecto, el cual incluye el plan de monitoreo arqueológico, remitido por la Entidad mediante el Informe N° 048-2025-MPC-SGEyP-TUA.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

● **Otros documentos del expediente técnico de obra**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habrían encontrado la siguiente información:

- Cálculo del costo hora-hombre vigente²⁰.
- Cotización de materiales
- Cotización del costo hora-equipo o máquina

En relación a ello, a través del Informe N° 048-2025-MPC-SGEyP-TUA, remitido con ocasión de la respuesta a la notificación electrónica y su reiterativo de fechas 21 y 24 de enero de 2025, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

“(…)

En cumplimiento de las disposiciones técnicas y normativas vigentes para la formulación del Expediente Técnico, se ha considerado debidamente el cálculo del Costo Hora-Hombre, la Cotización de Materiales y el Costo Hora-Equipo o Máquina. Estos elementos han sido incorporados como parte integral del análisis de costos, con el objetivo de garantizar la precisión y confiabilidad del presupuesto del proyecto. (Las cotizaciones de los materiales, equipos y maquinaria se encuentran debidamente documentadas en los folios 296 a 331 del Expediente Técnico aprobado).

*Por lo expuesto, y como respaldo a lo indicado, **se adjunta el cálculo correspondiente al Costo Hora- Hombre, las Cotizaciones de Materiales y el Costo Hora-Equipo o Máquina**, los cuales forman parte del Expediente Técnico aprobado. Esta documentación garantiza que los costos considerados para la ejecución del proyecto sean técnicamente justificados, transparentes y consistentes con las condiciones actuales del mercado.*

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

Aunado a ello, a través del Informe N° 097-2025-MPC-GDTI/SGEP, la Entidad señaló, lo siguiente:

“(…)

*En relación con el pronunciamiento remitido por el proyectista respecto a **las cotizaciones del costo hora- equipo o máquina** consideradas en el análisis de costos unitarios y en el presupuesto del Expediente Técnico del Proyecto: "MEJORAMIENTO DE LAS ÁREAS DE RECREACIÓN ACTIVA Y PASIVA EN EL EQUIPAMIENTO URBANO PARQUE LA CELESTE, DISTRITO DE CASMA - PROVINCIA DE CASMA - DEPARTAMENTO DE ANCASH", con Código Único de Inversiones N°2557471, **se adjuntan las cotizaciones correspondientes**.*

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

²⁰ Corresponde señalar que, la Entidad debe cautelar que el cálculo del costo hora-hombre se haya elaborado considerando la remuneración básica vigente a la fecha de elaboración del presupuesto de obra; la cual se encuentra en el Acta Final de Negociación Colectiva entre CAPECO y la FTCCP correspondiente.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se publicarán** junto a la Bases Integradas definitivas el “cálculo del costo hora-hombre vigente”, “cotización de materiales” y “cotización del costo hora-equipo o máquina”, remitidos por la Entidad, mediante su Informe N° 048-2025-MPC-SGEyP-TUA e Informe N° 097-2025-MPC-GDTI/SGEP.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. Base legal

De la revisión del numeral 1.12 ‘Base legal’, correspondiente al Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

- *Ley No [CONSIGNAR LA NORMA QUE RIGE EN EL AÑO FISCAL DE LA CONVOCATORIA]*
- *Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal [CONSIGNAR EL AÑO FISCAL].*
- *Ley No [CONSIGNAR LA NORMA QUE RIGE EN EL AÑO FISCAL DE LA CONVOCATORIA]*
- *Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público del año fiscal [CONSIGNAR – EL AÑO FISCAL].*
- **Decreto Supremo No 011-79-VC.**
- *[CONSIGNAR AQUÍ CUALQUIER OTRA NORMATIVA ESPECIAL QUE RIJA EL OBJETO DE CONVOCATORIA].*

Las referidas normas incluyen sus respectivas modificaciones, de ser el caso.

(…)”. (Lo resaltado y subrayado son agregados)

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.12 ‘Base legal’, del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

- *Ley 31953 - Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2024.*
- *Ley 31954 - Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2024*
- *Ley N° 28411 - Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto.*
- *Decreto Legislativo N° 1440 - Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Presupuesto Público.*
- *Ley N° 1252 - Ley que crea el Sistema de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.*
- *Reglamento del Decreto Legislativo N° 1252, aprobado mediante Decreto Supremo N° 027-2017-EF.*
- *Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, aprueba el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General.*
- *Texto Único Ordenado de la Ley N° 27806 - Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública.*

- Ley N° 29783 - Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo
- Decreto Supremo N° 006-2014-TR, modifican el reglamento de la Ley N° 29783 - Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo, aprobado por Decreto Supremo N° 005-2012-TR.
- Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF.
- Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF.
- Decreto Supremo N° 377-2019-EF, modifica reglamento de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF.
- Decreto Supremo N° 168-2020-EF, modifica reglamento de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF.
- Decreto Legislativo N° 1444. Decreto Legislativo que modifica la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.
- Decreto Supremo N° 304-2012-EF, T.U.O. de la Ley General del Sistema Nacional del Presupuesto.
- Decreto Supremo N° 008-2008-TR, Reglamento de la Ley MYPE.
- Código civil.

Las referidas normas incluyen sus respectivas modificaciones, de ser el caso. (...). (Lo resaltado y subrayado son agregados)

De la revisión de las Bases Integradas del presente procedimiento, no se evidencia que se haya incluido la normativa concerniente al Decreto Supremo N° 011-79-VC. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** en el numeral 1.12 “Base legal” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, la normativa concerniente al Decreto Supremo N° 011-79-VC, conforme a lo establecido en las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6. Duplicidad de los requisitos de calificación

Al respecto, de la revisión del numeral 3.1, Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión de los apartados 3.2. “Requisitos de Calificación”, y 3.3. “Requisitos de Calificación”, por lo que el referido extremo se encontraría de manera duplicada.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el extremo correspondiente a los “Requisitos de Calificación” consignado en el numeral 3.2, del Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de febrero de 2025

Códigos: 6.5, 12.8 (4) / 11.6, 15.2 (4), 22.1