

PRONUNCIAMIENTO N° 684-2024/OSCE-DGR

Entidad : Gobierno Regional de Ica Sede Central

Referencia : Concurso Público N° 3-2024-CS-GORE.ICA-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra “Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal en el A.H. Virgen Asunta A.H. 21 de noviembre, A.H. Carlos Ramos Loayza, A.H. Pilar Nores, A.H. Bella Vista. del distrito de Subtanjalla - Ica-Ica”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento, recibido el 11¹ de octubre de 2024 y subsanado con fechas 24² de octubre y 11³ de noviembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por el participante **MARIANO PERCY MARCILLA MIRANDA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que, en la emisión del presente pronunciamiento, se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7, N° 9 y N° 11, referidas al “**Factor de evaluación metodología Propuesta**”

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento

¹ Mediante Expediente N°2024-28341305-ICA

² Mediante Expediente N°2024-0145325

³ Mediante Expediente N°2024-0154354

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

(especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento Único

Respecto al “Factor de evaluación Metodología Propuesta”

El participante **MARIANO PERCY MARCILLA MIRANDA** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 4, N° 6, N° 7, N° 9 y N° 11, indicando lo siguiente:

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1:

“(…)

Lo solicitado en la OBSERVACION N° 01 se refiere a que la Metodología del Capítulo IV presenta muchos puntos a desarrollar siendo muy onerosa comparado con los procedimientos CP-01-SM-2024 y CP-02-SM-2024 del mismo Gobierno de Regional de Ica y que a su vez contemplan la misma obra similar -Vías Urbanas-, así mismo contempla puntos muy detallado y previa coordinación con la entidad como Definición de Botaderos (Coordinación previa con el Dpto. de Asuntos Ambientes de SHP), Análisis de Datos y Calculo de Diseño, Panel Fotográfico de Reconocimiento de la zona de Trabajo y Toma de Datos (espaciales y de diseño), que son innecesarios para esta primera instancia. Cabe indicar que el desarrollo solicitado ya debe estar plasmado y aprobado en el expediente técnico de ejecución de obra que se va a supervisar. Además, si se solicita desarrollar temas que tengan que ver con el expediente técnico, los datos deben estar plasmados en las bases administrativas (los cuales no figuran), sin embargo, el comité ABSUELVE de manera sesgada con conceptos y descripciones no solicitadas en la observación, no absolviendo ni contando con el informe del área y usuaria donde se sustente lo solicitado. Además, se debe solicitar al comité de selección el sustento de en base a que se ha elaborado el contenido mínimo solicitando en la metodología propuesta para que desarrollen los postores. Por lo indicado es que solicitamos la revisión de esta OBSERVACION y solicitamos la reestructuración de la Metodología lo cual constituye una barrera a la mayor participación de postores. (...)

(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4:

“(…)

Lo solicitado en la OBSERVACION N° 04 se refiere a que, En la Parte B de la Metodología, aclarar el contenido que deberá tener el Numeral 4 Toma de Datos (espaciales y de diseño), ya que no se entiende específicamente lo que se quiere presentar; en caso que el punto requiera ir presencialmente al lugar del proyecto para su desarrollo solicitamos que se retire dicho punto. Al respecto, cabe indicar que, conforme lo señalado en varios Pronunciamientos como son el Pronunciamiento N°66-2020/OSCE-DGR, N°397-2018/OSCE- DGR, entre otros, emitidos por el OSCE, las entidades al elaborar las Bases de los procedimientos de selección, DEBEN EVITAR ESTABLECER COMO REQUISITO OBLIGATORIO QUE LOS POSTORES REALICEN VISITAS PREVIAS AL LUGAR EN EL QUE SE EJECUTARÁ EL CONTRATO, TODA VEZ QUE LA VISITA DEBE SER CONSIDERADA COMO UN ELEMENTO OPCIONAL, máxime, cuando podría constituir una barrera a la mayor participación de postores, vulnerando los Principios de Competencia y Libertad de Concurrencia, consagrados en el artículo 2 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF. En ese sentido solicitamos SE suprima o lo considere de manera

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

facultativa a los postores, tal requisito, en merito a lo expuesto. Cabe indicar también que el desarrollo solicitado ya debe estar plasmado y aprobado en el expediente técnico de ejecución de obra que se va a supervisar. Además, si se solicita desarrollar temas que tengan que ver con el expediente técnico los datos deben estar plasmados en las bases administrativas (los cuales no figuran), sin embargo el comité ABSUELVE de manera sesgada con conceptos y descripciones no solicitadas en la observación, no absolviendo ni contando con el informe del área usuaria donde se sustente lo solicitado además se debe de solicitar al comité de selección el sustento de en base a que se ha elaborado el contenido mínimo solicitado en la metodología propuesta para que desarrollen los postores. Por lo indicado es que solicitamos la revisión de esta OBSERVACION Y solicitamos la reestructuración de la Metodología lo cual también constituye una barrera a la mayor participación de postores. (...)
(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5:

“(…)

Lo solicitado en la OBSERVACION N° 05 se refiere a que, En la Parte B de la Metodología, solicitamos que se retire el Numeral 5 Análisis de Datos y Calculo de Diseño, debido a que su desarrollo para esta primera instancia de presentación de oferta es innecesario su elaboración ya qué posteriormente a la suscripción del contrato existe la actividad de revisión de expediente técnico. Cabe indicar que el desarrollo solicitado ya debe estar plasmado y aprobado en el expediente técnico de ejecución de obra que se va a supervisar. Además, si se solicita desarrollar temas que tengan que ver con el expediente técnico los datos deben estar plasmados en las bases administrativas (los cuales no figuran), sin embargo el comité ABSUELVE de manera sesgada con conceptos y descripciones no solicitadas en la observación, no absolviendo ni contando con el informe del área usuaria donde se sustente lo solicitado, además se debe de solicitar al comité de selección el sustento de en base a que se ha elaborado el contenido mínimo solicitado en la metodología propuesta para que desarrollen los postores. Por lo indicado es que solicitamos la revisión de esta OBSERVACION y solicitamos la reestructuración de la Metodología lo cual constituye una barrera a la mayor participación de postores. (...)
(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6:

“(…)

Lo solicitado en la OBSERVACION N° 06 En la Parte B de la Metodología, solicitamos que se aclare el Numeral 6 Elaboración y Dimensionamiento del Proyecto ya qué no se entiende específicamente lo que se quiere desarrollar en este numeral, por lo cual pedimos las pautas a seguir para desarrollar dicho Numeral. Cabe indicar que el desarrollo solicitado ya debe estar plasmado y aprobado en el expediente técnico de ejecución de obra que se va a supervisar. Además, si se solicita desarrollar temas que tengan que ver con el expediente técnico los datos deben estar plasmados en las bases administrativas (los cuales no figuran), sin embargo el comité ABSUELVE de manera sesgada con conceptos y descripciones no solicitadas en la observación, no absolviendo ni contando con el informe del área usuaria donde se sustente lo solicitado, además se debe de solicitar al comité de selección el sustento de en base a que se ha elaborado el contenido mínimo solicitado en la metodología propuesta para que desarrollen los postores. Por lo indicado es que solicitamos la revisión de esta OBSERVACION y solicitamos la reestructuración de la Metodología lo cual constituye una barrera a la mayor participación de postores. (...)
(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7:

“(…)

Lo solicitado en la OBSERVACION N° 07 En la Parte B de la Metodología, solicitamos que se retire el ítem Panel Fotográfico de Reconocimiento de la zona de Trabajo. Dicha exigencia resultaría excesiva y podría constituir una barrera a la mayor participación

de postores. Al respecto, cabe indicar que, conforme lo señalado en varios Pronunciamientos como son el Pronunciamiento N°66-2020/OSCE-DGR, N°397-2018/OSCE-DGR, entre otros, emitidos por el OSCE, las entidades al elaborar las Bases de los procedimientos de selección, **DEBEN EVITAR ESTABLECER COMO REQUISITO OBLIGATORIO QUE LOS POSTORES REALICEN VISITAS PREVIAS AL LUGAR EN EL QUE SE EJECUTARÁ EL CONTRATO, TODA VEZ QUE LA VISITA DEBE SER CONSIDERADA COMO UN ELEMENTO OPCIONAL,** máxime, cuando podría constituir una barrera a la mayor participación de postores, vulnerando los Principios de Competencia y Libertad de Concurrencia, consagrados en el artículo 2 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF. En ese sentido solicitamos SE suprima o lo considere de manera facultativa a los postores, tal requisito, en merito a lo expuesto. Por lo indicado es que solicitamos la revisión de esta OBSERVACION y **solicitamos la reestructuración de la Metodología lo cual constituye una barrera a la mayor participación de postores.**
(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9:

“(…)

Lo solicitado en la OBSERVACION N° 09 **En la Parte B de la Metodología, solicitamos que se aclare el Numeral 7 Mensurabilidad y Estabilización de Costos Específicos y Totales.** Al respecto se CUESTIONA de que el comité de selección no especifica si ACOGE O NO LA OBSERVACION. Además, cabe indicar que el desarrollo solicitado ya debe estar plasmado y aprobado en el expediente técnico de ejecución de obra que se va a supervisar. Además, si se solicita desarrollar temas que tengan que ver con el expediente técnico los datos deben estar plasmados en las bases administrativas (los cuales no figuran), sin embargo el comité ABSUELVE de manera sesgada con conceptos y descripciones no solicitadas en la observación, no absolviendo ni contando con el informe del área usuaria donde se sustente lo solicitado, además se debe de solicitar al comité de selección el sustento de en base a que se ha elaborado el contenido mínimo solicitado en la metodología propuesta para que desarrollen los postores. Por lo indicado es que solicitamos la revisión de esta OBSERVACION Y **solicitamos la reestructuración de la Metodología lo cual constituye una barrera a la mayor participación de postores,** vulnerando los Principios de Concurrencia, consagrados en el artículo 2 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF
(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11:

“(…)

Lo solicitado en la OBSERVACION N° 11 **QUE EN LA PAGINA 62, IV IN FACTO FACTORES DE EVALUACION, LITERAL B. METODOLOGIA, EN EL PUNTO 5 SE SOLICITA ANALISIS Y DISEÑO, SIN ESPECIFICAR SI ESTO CORRESPONDE AL MURO DE CONTENCIÓN O PAVIMENTO.** Al respecto se CUESTIONA de que el comité de selección no especifica si ACOGE O NO LA OBSERVACION además cabe indicar que el desarrollo solicitado ya debe estar plasmado y aprobado en el expediente técnico de ejecución de obra que se va a supervisar. Además, si se solicita desarrollar temas que tengan que ver con el expediente técnico los datos deben estar plasmados en las bases administrativas (los cuales no figuran), sin embargo el comité ABSUELVE de manera sesgada con conceptos y descripciones no solicitadas en la observación, no absolviendo ni contando con el informe del área usuaria donde se sustente lo solicitado, además se debe de solicitar al comité de selección el sustento de en base a que se ha elaborado el contenido mínimo solicitado en la metodología propuesta para que desarrollen los postores. Por lo indicado es que solicitamos la revisión de esta OBSERVACION y **solicitamos la reestructuración de la Metodología lo cual constituye una barrera a la mayor participación de postores.** (...)
(...)” El subrayado y resaltado son agregados.

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del factor de evaluación “metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	(…)
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.- Los procedimientos de trabajo. <ul style="list-style-type: none"> - Estructura de procedimientos de trabajo. 2.- Los mecanismos de aseguramiento de calidad. <ul style="list-style-type: none"> - Formato de protocolos de liberación de frentes - Formato de control de registros de calidad (certificados, cartas de garantía, reportes de prueba y ensayos) - Formato de inspección de suministros. - Formato de calibración de equipos de medición y ensayo. - Control de los productos no conformes/observaciones. - Procedimiento documentado de acciones correctivas/preventivas. - Formato de protocolos de recepción. 3.- Definición y Generalidades del Proyecto 4.- Toma de Datos (espaciales y de diseño) 5.- Análisis de Datos y Cálculos de Diseño. 6.- Elaboración y Dimensionamiento del Proyecto 7.- Mensurabilidad y Estabilización de Costos específicos y totales. 8.- Complementación y Entrega de Resultados 9.- Control de Calidad y Revisión del Producto 10.- Presentación de Resultados (Producto) definitivos 11.- Plan para la prestación del servicio: Asignación de personal y recursos. <ul style="list-style-type: none"> - Organigrama. - Esquema Matriz de responsabilidades y funciones. - Formato de asistencia. - Plan de trabajo para el control de la obra: Actividades previas durante y al final de la obra (Recepción y Liquidación) - Formato check list de control documentario de contrato - Formatos de control de vencimiento de garantías - Formato check list de actividades programadas/ejecutadas - Formato de control de cambios requeridos y aprobados - Formatos de control económico financiero - Formato puesto en marcha / operatividad de equipos. - Control de la obra: Calidad, Plazos, Costos y Control ambiental y de seguridad. - Herramientas de Calidad. - Herramientas de planificación. - Formatos de control de avance. 	(…)

- Plan de riesgos: Plan de gestión de riesgos, identificación de riesgos, análisis cuantitativo de riesgos, análisis cualitativo de riesgos, plan de respuesta a los riesgos, control de los riesgos.

Metodología de Trabajo.

- Control de calidad en la Supervisión
- Control de Plazos
- Control económico de la Obra
- Relación de actividades durante el desarrollo de la consultoría.
- Organigrama del personal y programa de asignación de recursos
- Matriz de asignación de responsabilidades del personal clave.
- Panel Fotográfico de Reconocimiento de la zona de trabajo.
- Diagrama Gantt y PERT CPM de la consultoría.
- Flujograma de actividades del proyecto

Plan de Trabajo.

- Pautas en el desarrollo del plan de trabajo deberá estar acorde con los términos de referencia.
- Mejoras en el desempeño funcional del equipo técnico
- Organización del equipo técnico
- Monitoreo de ejecución
- Empleo de software de ingeniería
- Los procedimientos de control en el trabajo
- Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio
- Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud
- Sistemas de mitigación ambiental
- Organización del equipo de trabajo
- Metodología de revisión y control de estudios básicos por la supervisión.
- Lista de chequeo del Cumplimiento de requisitos antes del inicio del plazo de ejecución de obra.
- Lista de chequeo del Programa de Trabajo por actividad o plan de acción.
- Lista de chequeo del Cronograma de trabajo por tiempos y frentes de trabajo.
- Lista de chequeo del Control de presupuesto por frentes de trabajo.
- Lista de chequeo del Plan de aseguramiento y control de la calidad – PAC.
- Lista de chequeo de La Seguridad y Salud Ocupacional y el Plan de Manejo Ambiental.
- Lista de chequeo del Control de obligaciones laborales.
- Lista de chequeo del Plan de comunicaciones.
- Lista de chequeo del Plan de gestión de riesgos.
- Lista de chequeo del Plan de adquisiciones.
- Estructura de la valorización del periodo (mes).
- Estructura del Informe Periódico del Plan de Aseguramiento y Control de la Calidad de la Obra-PAC.
- Estructura del Informe Periódico del Plan de Seguridad y Salud Ocupacional-PSSO.
- Estructura del Informe Periódico del Plan de Manejo Ambiental –PMA.
- Estructura mínima de entregable final de supervisión.
- Plan de Seguridad Según Anexo A

(...)

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 1:** Se solicitó reestructurar la metodología debido a que es muy onerosa en comparación con los

otros procedimientos de la Entidad.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión, indicando que *“...la metodología propuesta de las presentes bases administrativas, presentan de manera objetiva el contenido mínimo y las pautas para su desarrollo...”*

- **Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 4:** Se solicitó aclarar el numeral 4 “Toma de datos (espaciales y de diseño)” y retirarlo.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión, argumentando que *“...El desarrollo de la metodología tiene el fin de verificar la idoneidad del consultor, con respecto a los conocimientos que debe tener el consultor sobre la toma de datos que realizara necesarios para el buen desarrollo de la obra, que datos espaciales necesita conocer para una buena toma de decisiones, así como conocer los datos de diseños que verificara y la forma como realizara el proceso de toma de datos, todo ello para un correcto y adecuado control en obra...”*

- **Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 5:** Se solicitó retirar el numeral 5 “Análisis de Datos y Cálculo de diseño”, debido a que posterior a la firma del contrato existe la actividad de revisión del expediente técnico.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión, argumentando que *“El desarrollo de la metodología tiene el fin de verificar la idoneidad del consultor, con respecto a los conocimientos que debe tener el consultor sobre de qué forma realizara el análisis de datos y cálculo de diseños, muy diferente a la revisión de expediente técnico, estos es una metodología de trabajo que debe conocer el consultor...”*

- **Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 6:** Se solicitó aclarar el numeral 6 “Elaboración y Dimensionamiento del Proyecto”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión, argumentando que *“...se requiere que el consultor tenga conocimientos de la ingeniería que va a supervisar, por lo que el postor debe contar con personal técnico y capacitado para desarrollar la metodología establecida...”*

- **Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 7:** Se solicitó retirar el ítem “Panel Fotográfico de Reconocimiento de la zona de Trabajo”, debido a que dicha actividad genera un costo adicional y limita la libre competencia.

Ante lo cual, el comité de selección señaló no acoger la pretensión, argumentando que *“...es importante que el postor tome conocimiento de la realidad de la zona y del proyecto al cual se está presentando...”*

- **Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 9:** Se solicitó aclarar el numeral 7 “Mensurabilidad y Estabilización de Costos Específicos y Totales”.

Ante lo cual, el comité de selección solo indica que *“Al ser una obra de gran envergadura, se requiere que el consultor tenga conocimientos de la ingeniería que*

va a supervisar, por lo que el postor debe contar con personal técnico y capacitado para desarrollar la metodología establecida.”

- **Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 11:** Se solicitó aclarar el numeral 5 “Análisis de Datos y Cálculo de diseño”, debido a que no indica si se corresponde al muro de contención o al pavimento.

Ante lo cual, el comité de selección indicó que “El desarrollo de la metodología tiene el fin de verificar la idoneidad del consultor, con respecto a los conocimientos que debe tener el consultor sobre de qué forma realizara el análisis de datos y cálculo de diseños, muy diferente a la revisión de expediente técnico, estos es una metodología de trabajo que debe conocer el consultor...”

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a las referidas absoluciones, solicitando la reestructuración del factor de evaluación “metodología propuesta”.

En relación a ello, a través del INFORME TÉCNICO LEGAL N° 004-2024-GORE-ICA-SGASG, remitido con ocasión de la notificación electrónica, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

Con respecto al cuestionamiento 01: la metodología propuesta constituye un factor de evaluación, por lo cual, la acreditación resulta facultativa mas no es de carácter obligatorio; el postor solicita una reestructuración de la metodología, pero no precisa en que extremo y/o puntos a reestructurar, por lo tanto, no se acogió dicho cuestionamiento, dado que la metodología es precisa, puntual y muy necesario para que el comité pueda evaluar el nivel del conocimiento del postor participante. Así mismo como se menciona en la absolución de las consultas; es muy relevante para la entidad este valor agregado para satisfacer sus requerimientos, que va permitir el uso racional de sus recursos y del gasto público que son escasos, reiterando que la metodología propuesta es clara y suficientemente entendible.

Con respecto al cuestionamiento 04, se detalla las pautas para desarrollar la toma de datos: La toma de datos se refiere al proceso de compilación y registro de información específica sobre las características físicas y geométricas de una infraestructura, así como los detalles técnicos necesarios para su construcción, mantenimiento o mejora. El postor supervisor debe ser conocedor de los datos espaciales y datos de diseño que se deben tomar en cuenta para una mejor supervisión, se solicita en este punto que el postor plantee como va evaluar las características físicas y geométricas del proyecto en cuestión, así como que herramientas utilizará para dicho fin, así como las normativas que tendrá en cuenta, entre otros. Todo esto con el fin de que se tenga una adecuada gestión en la supervisión y ejecución del proyecto.

Con respecto al cuestionamiento 05, se detalla las pautas para Análisis de Datos y Calculo de Diseño: en este punto lo que el comité solicita es la metodología o proceso sistemático que se toma en cuenta para los análisis y diseño de las partes del proyecto, ello con el fin de verificar la sapiencia, e idoneidad del postor, ya que este es el fin de la metodología en la base del proceso, para mayor claridad e interpretación, solo se está solicitando que detalle que puntos se toman en cuenta para los datos y caculos del diseño, que puntos se toman en cuenta para el levantamiento topográfico, que puntos se toman en cuenta para el diseño de pavimentos, que puntos se toman en cuenta para el diseño de la veredas etc.

Con respecto al cuestionamiento 06, se detalla las pautas para la Elaboración y

Dimensionamiento del Proyecto: Se solicita en este punto un presentar la metodología de la elaboración y dimensionamiento del proyecto, que consiste en un proceso estructurado, la cual garantizará una planificación eficiente; deberá detallar la metodología o proceso a seguir, indicar que puntos tomará en cuenta para la planificación del proyecto, que puntos tomará en cuenta para la revisión del diseño del proyecto (diseño de pavimento, etc.). La dimensión técnica de un proyecto engloba los aspectos relacionados con la aplicación de conocimientos específicos para el desarrollo adecuado del proyecto. En consecuencia, para gestionar un proyecto, tomar decisiones y organizar equipos el director de proyectos debe conocer la materia sobre la que está trabajando.

Cuestionamiento 07, con respecto al panel fotográfico; es importante que el postor tome conocimiento de la realidad de la zona y del proyecto al cual se está presentando, tomando en cuenta la magnitud del proceso.

Con respecto al cuestionamiento 09, se detalla las pautas para la Mensurabilidad y Estabilización de Costos Específicos y Totales: En este punto se le solicita al postor, detallar como realizara o que puntos se tiene en para medir la mensurabilidad de costos, es decir como mide o cuantifica los costos asociados al proyecto. La mensurabilidad y estabilización de costos son fundamentales para la gestión exitosa de cualquier proyecto. La capacidad de medir con precisión los costos permite un control efectivo, mientras que la estabilización asegura que los costos se mantengan dentro del presupuesto, minimizando el riesgo de sobre costos y garantizando la viabilidad financiera del proyecto.

Con respecto al cuestionamiento 11, se detalla las pautas para Análisis de Datos y Calculo de Diseño: en este punto lo que el comité solicita es la metodología o proceso sistemático que se toma en cuenta para los análisis y diseño de las partes del proyecto, ello con el fin de verificar la sapiencia, e idoneidad del postor, ya que este es el fin de la metodología en la base del proceso, para mayor claridad e interpretación, solo se está solicitando que detalle que puntos se toman en cuenta para los datos y caculos del diseño, que puntos se toman en cuenta para el levantamiento topográfico, que puntos se toman en cuenta para el diseño de pavimentos, que puntos se toman en cuenta para el diseño de la veredas etc.

(...)” El subrayado y sombreado son agregados.

En principio, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con su finalidad.

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 50 del Reglamento y en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria establece que los factores de evaluación elaborados por el comité de selección deben ser objetivos y deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación; siendo que, dichos factores no pueden calificar con puntaje el cumplimiento del requerimiento técnico mínimo ni los requisitos de calificación.

Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establecen, entre otros, el factor de evaluación “Metodología Propuesta”, en la cual, debe precisarse de manera objetiva el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo, siendo acreditado con la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.

En ese sentido, corresponde señalar que el contenido del factor de evaluación metodología es determinado exclusivamente por el comité de selección, en atención a su potestad de elaborar las Bases y considerar los factores que correspondan, según los parámetros de las Bases Estándar.

De otro lado, cabe señalar que, la Resolución N° 2128-2024-TCE-S6 señala lo siguiente:

(...)
16. Previo al análisis del presente punto controvertido, este Tribunal considera necesario pronunciarse sobre los presuntos vicios de nulidad identificados en la formulación de la Metodología Propuesta en las bases integradas, al haberse advertido que se establece como contenido mínimo un conjunto de requerimientos [documentos para el perfeccionamiento del contrato, documentos antes del inicio de ejecución, documentos durante la ejecución, documentos durante la recepción de obra, entre otros] que no corresponden a procedimientos desarrollados en la supervisión de una obra sino a trámites administrativos ajenos a la metodología de trabajo.
(...)
20. Como se observa de las secciones resaltadas, se requiere como parte del contenido mínimo de la Metodología Propuesta lo siguiente:

“1. Los procedimientos de trabajo de supervisión de obra Deberá considerarse [sic] como mínimo lo siguiente:
(...)
Documentos que se presentaran:
• **Documentos para el perfeccionamiento del contrato**
• **Documentos antes del inicio de ejecución**
• **Documentos durante la ejecución**
• **Documentos durante la recepción de obra**
• **Documentos durante la liquidación del contrato**
2. Metodologías de Control.
(...)
• **Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión**
3. Procedimientos y Formas de Trabajo
(...)
• **Procedimientos en relación al Reglamento y la Ley de Contrataciones del Estado.**
4. Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional (adjuntar formato de control).
Deberá considerarse una como mínimo lo siguiente:
• **Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión**
(...)”

21. Según lo anterior, para el factor de evaluación Metodología Propuesta, en las bases integradas del procedimiento de selección se solicitó describir dispositivos normativos aplicables, así como documentos entregables en el marco del perfeccionamiento del contrato y de la ejecución contractual, aspectos que no guardan razonabilidad dentro del desarrollo de una metodología para la supervisión de obra. Esto porque, en el primer caso, la normativa aplicable será directamente exigible en la ejecución del servicio sin que se requiera su incorporación expresa en una metodología de trabajo; mientras que la documentación requerida al postor es un aspecto de sus obligaciones que no forma parte de una metodología específica, en la medida en que deriva de las disposiciones reguladas en las bases integradas y demás documentos del procedimiento de selección.
(...)“ El resaltado y subrayado son agregados.

En esa misma línea, cabe señalar que mediante la Resolución N° 4728-2023-TCE-S5, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló que: “Para la acreditación del factor de evaluación “Metodología Propuesta” no es suficiente una lista enunciativa de los temas que han sido recogidos en los términos de referencia, sino que es necesario que

se brinde parámetros objetivos de la forma en que estos temas deben desarrollarse a fin de que la metodología propuesta se considere acorde con el objeto de la presente contratación”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad a través del citado Informe⁶, adoptó la decisión de **ratificar** lo absuelto en el pliego absolutoria. Es decir, de mantener lo consignado en el factor de evaluación “metodología propuesta”, señalando lo siguiente:

- **Respecto al punto 4 “toma de datos (espaciales y de diseño)”**: la Entidad indicó que solicita al postor que plantee como va evaluar las características físicas y geométricas del proyecto en cuestión, así como que herramientas utilizará para dicho fin.
- **Respecto al punto 5 “análisis de datos y cálculos de diseño”**: la Entidad indicó que solicita al postor que detalle qué puntos se toman en cuenta para los datos y cálculos del diseño, que puntos se toman en cuenta para el levantamiento topográfico, que puntos se toman en cuenta para el diseño de pavimentos, que puntos se toman en cuenta para el diseño de las veredas, etc.
- **Respecto al punto 6 “elaboración y dimensionamiento del proyecto”**: la Entidad indicó que solicita al postor que presente la metodología de la elaboración y dimensionamiento del proyecto, que consiste en un proceso estructurado, la cual garantizará una planificación eficiente; deberá detallar la metodología o proceso a seguir, indicar qué puntos tomará en cuenta para la planificación del proyecto, que puntos tomará en cuenta para la revisión del diseño del proyecto.
- **Respecto al punto 7 “mensurabilidad y estabilización de costos específicos y totales”**: la Entidad indicó que solicita al postor que detalle cómo realizara o que puntos se tiene en para medir la mensurabilidad de costos, es decir cómo mide o cuantifica los costos asociados al proyecto.
- **Respecto al “panel fotográfico de reconocimiento de la zona de trabajo”**: la Entidad indicó que es importante que el postor tome conocimiento de la realidad de la zona y del proyecto al cual se está presentando, tomando en cuenta la magnitud del proceso.

Al respecto, es pertinente señalar que lo solicitado por la Entidad no se encuentra relacionado con las actividades de supervisión de obra, cuya finalidad es la supervisión, evaluación, control y liquidación de la ejecución de la obra, conforme a un expediente técnico previamente elaborado. Dicho expediente define las

⁶ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

características de la obra, el diseño acorde con las especialidades, la planificación de la obra (Gantt-CPM) y los costos del proyecto. Por lo tanto, el supervisor de obra debe asegurarse de que el contratista ejecute la obra de acuerdo con el expediente técnico establecido.

Asimismo, conforme lo señalado en sendos Pronunciamientos emitidos por el OSCE⁷, las Entidades encargadas de elaborar las Bases de los procedimientos de selección deben evitar establecer como requisito obligatorio que los postores realicen visitas previas al lugar en el que se ejecutará el contrato, toda vez que la visita debe ser considerada como un elemento opcional, especialmente porque, al ser obligatoria, podría constituir una barrera para una mayor participación de postores, lo que vulneraría los principios de Competencia y Libertad de Concurrencia, consagrados en el artículo 2 de la Ley.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que las pretensiones del recurrente están orientadas a solicitar la reestructuración del factor de evaluación "metodología propuesta" y atendiendo a que lo requerido por la Entidad en los puntos 4, 5, 6 y 7 de dicha metodología no guarda relación con una metodología de supervisión de obra, y resulta excesivo solicitar un panel fotográfico; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el Factor de evaluación -Metodología propuesta- del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, según lo siguiente

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>(...)</p> <p>3.- Definición y Generalidades del Proyecto</p> <p>4.- Toma de Datos (espaciales y de diseño)</p> <p>5.- Análisis de Datos y Cálculos de Diseño.</p> <p>6.- Elaboración y Dimensionamiento del Proyecto</p> <p>7.- Mensurabilidad y Estabilización de Costos específicos y totales.</p> <p>8.- Complementación y Entrega de Resultados</p> <p>(...)</p> <p>Metodología de Trabajo.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Control de calidad en la Supervisión • Control de Plazos • Control económico de la Obra • Relación de actividades durante el desarrollo de la consultoría. • Organigrama del personal y programa de asignación de recursos • Matriz de asignación de responsabilidades del personal clave.

⁷ Pronunciamientos N° 701-2016/OSCE-DGR; N° 397-2018/OSCE-DGR, entre otros

	<ul style="list-style-type: none"> Panel Fotográfico de Reconocimiento de la zona de trabajo. Diagrama Gantt y PERT CPM de la consultoría. Flujograma de actividades del proyecto
	(...)

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Del Valor Referencial

De la revisión del numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

1.3. VALOR REFERENCIAL ⁴		
El valor referencial asciende a S/ 1'811,484.86 (Un Millón Ochocientos Once Mil Cuatrocientos Ochenta y Cuatro con 86 soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de abril del 2024.		
Valor Referencial (VR)	Límites ⁵	
	Inferior	Superior
S/ 1'811,484.86 (Un Millón Ochocientos Once Mil Cuatrocientos Ochenta y Cuatro con 86 soles).	S/ 1'630,336.38 (Un Millón Seiscientos Treinta Mil Trescientos Treinta y Seis con 38 soles).	S/ 1'992,633.34 (Un Millón Novecientos Noventa y Dos Mil Seiscientos Treinta y Tres con 34/100 soles)

Asimismo, en el numeral 1.6 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se observa que se precisó que el sistema de contratación será mixto de suma alzada y tarifas, conforme al siguiente detalle:

1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de MIXTO DE SUMA ALZADA, TARIFAS, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

Por su parte, del apartado “Prestación del servicio” (pág. 47) previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas “no definitivas”, se aprecia que el presente servicio de supervisión de obras se ha previsto la inclusión de la liquidación del contrato de obra, conforme al siguiente detalle:

• **PRESTACION DEL SERVICIO.**
El plazo del servicio de supervisión es de trescientos sesenta (360) días calendario.

ETAPA	PLAZO DE EJECUCIÓN DE SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA (DÍAS CALENDARIO)
EJECUCIÓN DE LA OBRA	300 DÍAS CALENDARIO
LIQUIDACIÓN DE LA OBRA	60 DÍAS CALENDARIO
TOTAL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA SUPERVISIÓN	360 DÍAS CALENDARIO

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente objeto de contratación prevén que en el numeral 1.3 del Capítulo I, de la Sección Específica de las mismas, además, de incluir el monto correspondiente al valor referencial, se deberá precisar, en caso de supervisión de obras, si el sistema de contratación es de tarifas se debe indicar la tarifa referencial correspondiente al período o unidad de tiempo definido (día, mes, entre otros) por el plazo de ejecución estimado. Asimismo, señalan que, **en el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, se debe desagregar el monto correspondiente a ambas prestaciones**, según el siguiente detalle:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	Nº DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra				
Liquidación de obra				

De lo expuesto, se advierte que, a pesar de que el presente objeto de convocatoria incluye, de manera adicional a la supervisión de obra, la liquidación del contrato de obra, la Entidad en el numeral 1.3 se limitó a precisar el monto del valor referencial y no precisó el monto correspondiente a ambas prestaciones, que corresponden a la supervisión de obra y a la liquidación del contrato de obra, así como tampoco precisó la tarifa referencial correspondiente.

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el INFORME TÉCNICO LEGAL N°004-2024-GORE-ICA-SGASG, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad remitió el desagregado del valor referencial y la tarifa referencial unitaria.

Descripción del objeto	N° de periodos de tiempo	Periodo o unidad de tiempo	Tarifa referencial unitaria	Valor Referencial Total
Supervisión de la obra	300	días	S/ 5,750.74560	S/ 1,725,223.68
Liquidación de la obra	60 días a suma alzada			S/ 86,261.18
				S/ 1,811,484.86

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se incluirá** el desagregado del valor referencial y la tarifa referencial unitaria, según lo indicado en el INFORME TÉCNICO LEGAL N°004-2024-GORE-ICA-SGASG.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a la disposición precedente.

3.2. De las funciones del personal

De la revisión del apartado correspondiente al “Desagregado de gastos supervisión y liquidación de obra” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia el desagregado de supervisión, en el cual se detalló al siguiente personal:

(B) GASTOS GENERALES VARIABLES			
B.1 PERSONAL TÉCNICO			
B.1.01	INGENIERO SUPERVISOR DE OBRA	Mes	11.00
B.1.02	ESPECIALISTA EN CALIDAD	Mes	10.00
B.1.03	ESPECIALISTA DE MEDIO AMBIENTE	Mes	10.00
B.1.04	ESPECIALISTA EN SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD EN EL TRABAJO	Mes	10.00
B.1.05	ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS	Mes	10.00
B.1.06	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	Mes	10.00
B.1.07	ESPECIALISTA EN METRADOS Y VALORIZACIONES	Mes	10.00
B.1.08	ASISTENTE DE SUPERVISION	Mes	10.00
B.1.09	ASISTENTE DE CALIDAD	Mes	10.00
B.1.09	ASISTENTE DE SUELOS Y ASFALTADO	Mes	10.00
B.1.10	TOPOGRAFO	Mes	10.00
B.1.11	ASISTENTE DE TOPOGRAFIA	Mes	10.00
B.1.12	PERSONAL ADMINISTRATIVO	Mes	10.00

En relación con ello, de la revisión integral de las Bases Integradas “no definitivas”, no se aprecia las funciones que realizará el “Especialista en suelos y pavimentos”, “Especialista en estructuras”, “Especialista en metrados y valorizaciones”, “Asistente de supervisión”, “Asistente de calidad”, “Asistente de suelos y asfaltado”,

“Topógrafo”, “Asistentes de Topografía”, y “Personal administrativo” durante la ejecución de la prestación.

Al respecto, las Bases Estándar de Concurso Público para la contratación de consultoría de obra prevé que en el numeral 3.1 del Requerimiento se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, así como las actividades a desarrollar.

En relación con ello, mediante la Resolución N° 2520-2023-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que la omisión de las funciones del personal “no clave”, vulnera lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo, conforme al detalle siguiente:

“(…)

En ese orden de ideas, esta Sala considera que en el presente caso, lo establecido en las bases del procedimiento de selección vulnera lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por el OSCE aplicables al procedimiento de selección, en cuanto a no considerar el perfil mínimo y describir las actividades del personal no clave (prevencionista, asistente del supervisor y asistente administrativo), situación que evidencia una vulneración de lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo.

Por las consideraciones expuestas, en atención a la potestad otorgada a este Tribunal en el artículo 44 de la Ley y, en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta su convocatoria, previa reformulación de las bases.

(…)”

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el INFORME TÉCNICO LEGAL N°004-2024-GORE-ICA-SGASG, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad remitió las funciones del “Especialista en suelos y pavimentos”, “Especialista en estructuras”, “Especialista en metrados y valorizaciones”, “Asistente de supervisión”, “Asistente de calidad”, “Asistente de suelos y asfaltado”, “Topógrafo”, “Asistentes de Topografía”, y “Personal administrativo”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se incluirá** las funciones del personal técnico observado, según lo indicado en el INFORME TÉCNICO LEGAL N°004-2024-GORE-ICA-SGASG
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. De las otras penalidades

De la revisión del apartado “Otras Penalidades” previstas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” se aprecia que la Entidad listo 18 penalidades clasificadas como “Otras penalidades”; sin

embargo, no se aprecia de manera clara y precisa el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el INFORME TÉCNICO LEGAL N°004-2024-GORE-ICA-SGASG, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad remitió el procedimiento mediante el cual se verificará el supuesto a penalizar.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se incluirá** el procedimiento mediante el cual se verificará el supuesto a penalizar, según lo indicado en el INFORME TÉCNICO LEGAL N°004-2024-GORE-ICA-SGASG
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4. Del desagregado de gastos de supervisión

De la revisión del apartado correspondiente al “Desagregado de gastos supervisión y liquidación de obra” previsto en el Capítulo III, de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia el desagregado de supervisión, conforme a lo siguiente:

DESAGREGADO DE SUPERVISION			
EXPEDIENTE TECNICO	MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN A.H. VIRGEN ASUNTA, A.H. 21 DE NOVIEMBRE, A.H. CARLOS RAMOS LOAYZA, A.H. PILAR ÑORES, A.H. BELLA VISTA, DISTRITO DE SUBTANJALLA - ICA - ICA		
ENTIDAD	: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SUBTANJALLA		
MODALIDAD	: POR CONTRATA		
TIEMPO DE EJECUCION	: 300 DIAS CALENDARIO		
UBIGACION	: SECTOR	: VIRGEN ASUNTA	PROVINCIA : ICA
	: DISTRITO	: SUBTANJALLA	DPTO. : ICA
FECHA	: FEBRERO 2024		
MONTO DE SUPERVISION			S/ 1,811,484.88

De lo expuesto, se aprecia lo siguiente:

- El desagregado de gastos de supervisión presenta otra Entidad contratante.
- No se incluyó una estructura de costos correspondiente a la liquidación de obra, del cual no se puede determinar el monto asignado para dicha actividad, pues únicamente se incluyó una estructura de costos de la supervisión de obra.

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante el INFORME TÉCNICO LEGAL N°004-2024-GORE-ICA-SGASG remitido el 11 de noviembre de 2024, con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad corrigió el desagregado de gastos de supervisión.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se publicará** el desagregado de gastos de supervisión, según lo indicado en el INFORME TÉCNICO LEGAL N°004-2024-GORE-ICA-SGASG
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5. De la aplicación de la ficha de homologación

En el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

• **HOMOLOGACIÓN DE REQUISITOS DE CALIFICACIÓN.**

El numeral 30.3. del Reglamento de la Ley N°30225, Ley de Contrataciones del Estado, establece que las fichas de homologación aprobadas son de uso obligatorio para todas las contrataciones que realizan las Entidades, con independencia del monto de la contratación, incluyendo aquellas que no se encuentran bajo el ámbito de la Ley o que se sujeten a otro régimen legal de contratación.

Que, mediante Resolución Ministerial N°146-2021-VIVIENDA de fecha 14 de mayo de 2021, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento aprueba cuatro (04) fichas de homologación de requisitos de calificación del plantel profesional clave para la consultoría de obras de pavimentación de vías urbanas, siendo incluida para el presente proceso de selección la ficha de homologación correspondiente a una contratación de consultoría de supervisión de obra mediante adjudicación simplificada.

De otro lado, en el numeral 3.1.2 “Consideraciones específicas” del Capítulo III de la Sección Específica de las referidas Bases, se aprecia lo siguiente:

ESPECIALISTA DE SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD EN EL TRABAJO,	INGENIERO CIVIL O INGENIERO DE HIGIENE Y SEGURIDAD INDUSTRIAL O INGENIERO INDUSTRIAL O INGENIERO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO O INGENIERO DE MINAS O INGENIERO METALURGISTA	Contar con un mínimo de 24 meses de experiencia, computados desde la colegiatura, como Especialista y/o ingeniero y/o supervisor y/o jefe y/o responsable y/o residente en: seguridad y salud ocupacional o seguridad e higiene ocupacional o seguridad de obra o seguridad en el trabajo o salud ocupacional o implementación de planes de seguridad e higiene ocupacional o en prevención de riesgos laborales, en obras en general.
--	---	--

Adicionalmente, en el requisito de calificación “Experiencia del personal clave”, se aprecia lo siguiente:

mitigación ambiental o impacto ambiental o medio ambiente, en obras en general.

◆ **ESPECIALISTA DE SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD EN EL TRABAJO,**
 Contar con un mínimo de 24 meses de experiencia, computados desde la colegiatura, como Especialista y/o ingeniero y/o supervisor y/o jefe y/o responsable y/o residente en: seguridad y salud ocupacional o seguridad e higiene ocupacional o seguridad de obra o seguridad en el trabajo o salud ocupacional o implementación de planes de seguridad e higiene ocupacional o en prevención de riesgos laborales, en obras en general.

Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Por su parte, en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, se aprecia lo siguiente:

(...)

Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Se puede utilizar la misma experiencia del postor en la especialidad para acreditar lo requerido en los Requisitos de calificación, así como en los factores de evaluación.

i) Sobre la aplicación de fichas homologadas

Sobre el particular, cabe señalar que, mediante la Resolución Ministerial N° 117-2024-VIVIENDA, publicada en el Diario Oficial “El Peruano” el 10 de abril de 2024, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento resolvió, entre otros, aprobar la modificación de la denominación de cuatro (04) Fichas de Homologación de requisitos de calificación del personal clave, plantel profesional clave y experiencia del postor en la especialidad, para consultoría de obras y ejecución de obras de pavimentación de vías urbanas, aprobadas por la Resolución Ministerial N° 146-2021-VIVIENDA, las cuales son las siguiente:

- Perfil del plantel profesional clave y experiencia del postor en la especialidad, para la ejecución de obras de pavimentación en vías urbanas para el procedimiento de selección por adjudicación simplificada.

- Perfil del personal clave y experiencia del postor en la especialidad, para el servicio de consultoría de supervisión de obras de pavimentación de vías urbanas para el procedimiento de selección por adjudicación simplificada.
- Perfil del plantel profesional clave y experiencia del postor en la especialidad, para la ejecución de obras de pavimentación en vías urbanas para el procedimiento de selección por licitación pública de hasta diez (10) millones de soles.
- Perfil del personal clave y experiencia del postor en la especialidad, para el servicio de consultoría de supervisión de obras de pavimentación de vías urbanas de **hasta diez (10) millones de soles**, para el procedimiento de selección por concurso público.

Ahora bien, conforme a lo establecido en las referidas fichas homologadas, se aprecia que **para el presente procedimiento no se cuenta con ficha de homologación aprobada, toda vez que el monto de la obra materia de supervisión es mayor a 10 millones.**

ii) Sobre la definición de servicios de consultoría de obras similares

Aclarado lo anterior, es preciso señalar que las Bases Estándar objeto de la presente contratación disponen que, en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad” se debe consignar el monto facturado acumulado que acreditarán los potenciales postores y **la definición de “servicios de consultoría de obra similares”** para determinar qué servicios de consultoría de obra podrán ser parte de dicho monto facturado.

En tal sentido, corresponde señalar que, los potenciales postores podrán acreditar la experiencia obtenida durante la ejecución de sus trabajos, lo cual se podrá materializar mediante la facturación en contratos que la Entidad defina como servicios de consultoría de obra similares en las Bases; siendo que, dichos servicios de consultoría de obra similares comprenden aquellos contratos que comparten ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, función, entre otras.

Además, las referidas Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que, la experiencia del postor en la especialidad se acreditará, entre otra documentación, **con cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.**

En relación a ello, cabe traer a colación la Resolución N° 0015-2023-TCE-S3, donde el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

“(…)
16. Cabe tener en cuenta que, si bien la ficha de homologación aplicable al caso, no contempla el requisito de experiencia del postor en la especialidad, esta elude solicitar componentes en las obras en las que hayan participado los postores; precisamente, a efectos de no restringir el ámbito de proveedores que pueden proponer a tal plantel profesional.

Bajo la misma lógica, no se debería requerir para la experiencia del postor sustentar numerosos componentes, como es el caso (en las bases se solicita la acreditación de diez componentes); puesto que ya en la definición correspondiente se han detallado una serie de actividades e infraestructuras sobre las cuales debe efectuarse la obra, la cual reduce de manera justificada el número de proveedores, al referirse a procesos constructivos similares a la supervisión que se busca contratar.

Llevar dicha precisión de similitud a un nivel muy estricto, de tener que acreditar que en tales obras se han ejecutado un determinado número de componentes, dificulta que proveedores que puedan encontrarse aptos para ejecutar la supervisión participen, pero que, al no haber tenido dentro de sus experiencias la totalidad de los componentes descritos se ven con el impedimento de hacerlo, o incluso habiendo tenido dicha experiencia no cuentan, en los documentos acreditativos del tipo exigido por las bases, con la información pertinente (es decir, que en los contratos, órdenes de servicio, constancias de prestación, conformidades, liquidaciones o comprobantes de pago, vouchers u otros documentos del sistema financiero se detallen los componentes exigidos); a su vez, dicha práctica reduce la competencia de este tipo de procedimiento a un pequeño círculo de proveedores, y que, al mantenerse tales condiciones, no se podrá ampliar en un futuro, al ser estos siempre los que incrementarán su experiencia en rubros tan específicos como los solicitados.

(...)

19. En atención a lo expuesto, este Colegiado considera que se ha transgredido lo dispuesto por las bases estándar del procedimiento de selección y el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, al agregar requisitos no previstos en los documentos estándar aprobados por el OSCE y, por ende, dicha actuación atenta contra los principios de libertad de concurrencia y competencia.

(...)"

El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado el requerir la acreditación de "componentes y/o partidas específicas" como parte de la definición de servicios de consultoría de obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que perjudicaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.

Sin perjuicio de lo expuesto, es importante destacar que mediante el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, publicado en el Diario "El Peruano" el 2 de diciembre de 2023, se establecieron criterios para la aplicación del requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras. En este sentido, el Acuerdo N° 5 establece lo siguiente:

"(...)

III. ACUERDO

1. La verificación del cumplimiento del requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad" en procedimientos de selección para la contratación de ejecución de obras, de conformidad con las bases estándar aprobadas por el OSCE, se realiza de la siguiente manera:

- i. Contrato y su respectiva acta de recepción de obra de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- ii. Contrato y su respectiva resolución de liquidación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.
- iii. Contrato y su respectiva constancia de prestación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto que implicó su ejecución.

iv. Contrato y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida y el monto total que implicó su ejecución.

2. Cuando el postor acredita su experiencia en la forma señalada en el numeral 1, las bases estándar no exigen la presentación de algún documento distinto a los allí expresamente indicados.

(...)

4. El monto que será valorado para calcular la facturación del postor será el plasmado en el documento que se adjunte al contrato; es decir, en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación constancia de prestación u otro similar, siempre que evidencie que la obra fue concluida y que el monto consignado corresponde al monto que implicó su ejecución.

5. Las bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras, en la parte de la definición de obras similares, para la acreditación del requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, no pueden exigir que se acredite “componentes” y/o partidas de la obra; dicha exigencia no es concordante con lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD y sus modificatorias, por lo que la entidades deben limitarse a consignar los tipos de obras que califican como similares, conforme lo dispuesto por los mencionados documentos normativos”.

El resaltado y subrayado son agregados.

Aunado a ello, mediante la Resolución N° 0807-2024-TCE-S6, donde el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

“(…)

En este punto, cabe traer a colación lo señalado en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-2023/TCE, aplicable en la acreditación de la experiencia del postor derivada de contratos de ejecución de obra, cuyos criterios son trasladables a la experiencia derivada de los servicios de consultoría de obra para la supervisión de obras, por ser su naturaleza accesoria a los contratos de ejecución, y al encontrarse sometidos al mismo tipo de incidencias contractuales que impactan en el costo y plazo del contrato principal. Por tanto, los criterios definidos en dicho acuerdo resultan de aplicación al presente procedimiento de selección, considerando además que este fue convocado el 13 de diciembre de 2023, es decir, después de la entrada en vigencia del mencionado acuerdo.

(…)”

El resaltado y subrayado son agregados.

De lo establecido en el Acuerdo de Sala Plena, se puede inferir que **no es posible** requerir en las Bases de un procedimiento de selección para la contratación de ejecución de obras que, en la sección de definición de obras similares para cumplir con el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, **la exigencia de acreditación de “componentes o partidas” específicas de la obra**, siendo que, en concordancia con los principios de libertad de concurrencia, competencia, transparencia, legalidad e igualdad de trato; y considerando lo precisado en la Resolución N° 0807-2024-TCE-S6, **dicho criterio corresponde aplicarse también a las Bases de procedimientos de consultorías de obras.**

En el presente caso, **se aprecia que la Entidad consignó en la definición de servicios de consultoría de obra similares la acreditación de “componente o partidas”,** lo cual no se encuentra acorde a la normativa de contrataciones; por lo que, dicho aspecto deberá ser suprimido.

iii) Sobre la experiencia del especialista de seguridad en obra y salud en el trabajo

De la revisión de la experiencia del especialista de seguridad en obra y salud en el trabajo, se aprecia que se la Entidad determinó que sea acreditada mediante obras en general; sin embargo, en el requisito de calificación “Experiencia del personal clave”, respecto del referido personal, se ha consignado adicionalmente a la experiencia en obras en general, una definición de obra similar, lo cual resulta ambigua, por lo que, corresponde ser suprimida.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el acápite “Homologación de requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica.
- **Se suprimirá** del requisito de calificación “Experiencia del personal clave”, respecto del especialista de seguridad en obra y salud en el trabajo, la definición de obra similar.
- **Se adecuará** la “definición de servicios de consultoría de obra similares” consignada en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo siguiente:

(...)

Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías de circulación peatonal y/o vehicular ~~con pavimentos (rígidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado)~~ en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Se puede utilizar la misma experiencia del postor en la especialidad para acreditar lo requerido en los Requisitos de calificación, así como en los factores de evaluación.

- **La Entidad deberá evaluar**, si la definición de servicios de consultoría de obra similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de “asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley N° 30225.
- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de servicios de consultoría de obra similares, se deberá validar la

experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases e informe técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 29 de noviembre de 2024

Código: 6.3, 6.5, 6.6, 7.8, 12.6