

SESION CONTINUADA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS						
1	NÚMERO DE ACTA		011-2025 –CS-AS N° 0002-2025-MTC/20 derivada del CP N° 0009-2024-MTC/20			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL					
En, Lima a los 27 días del mes de junio del año 2025, a las 15:00 horas, se reunieron en las instalaciones de PROVIAS NACIONAL los integrantes del comité de selección designados mediante Formato de Designación de Comité de Selección N° 141-2023-MTC/20.2 del 04 de octubre de 2023 y reconfirmado con Formato N° 04- Reconfirmación de miembros de Comité de Selección N° 45-2024-MTC/20.2 del 24 de julio de 2024 encargados de llevar a cabo el procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 0002-2025-MTC/20 derivada del Concurso Público N° 0009-2024-MTC/20 para la contratación del ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA EMP. PE - 28C (DV. PICHARI) - ABRA CIELO PUNCO - BOCA SANTA ANA - KEPASHIATO - KUMPIRUSHIATO – KITENI PALMA REAL, TRAMOS I, II Y III, a fin de efectuar la ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.						
Las sesiones para la apertura, admisión y calificación de ofertas se llevaron a cabo los días 27/6/2025 (desde las 15:00 hasta las 17:15 horas), 30/6/2025 (desde las 14:15 hasta las 15:30 horas), 3/07/02025 (desde las 16:00 horas hasta las 17:40 horas), el 4/7/2025 (desde las 9:40 horas hasta las 12:40 horas y desde las 15:00 hasta las 17:00 horas), el 7/7/2025 (desde las 09:40 horas hasta las 12:40 horas), el 8/07/2025 (desde las 10:00 hasta las 12:40 horas) y 9/7/2025 (desde las 14:30 horas).						
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente		Guisela Martinez Ore	Titular	X	Dependencia:	Logística
			Suplente			
Primer Miembro		Miriam Silvia Tiburcio Navarro	Titular	X	Dependencia:	Dirección de Estudios
			Suplente			
Segundo Miembro		José Armando Marin Ruiz	Titular	X	Dependencia:	Dirección de Estudios
			Suplente			
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES					
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:						
N°	Nombre o razón social del participante			RUC	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER			10283152079	2025-06-25 18:31:24.0	Válido
2	ANGELES QUIROZ CESAR HERNAN			10413692682	2025-06-09 21:53:01.0	Válido
3	CUMBRA INGENIERIA S.A.			20100356270	2025-06-09 18:04:33.0	Válido
4	JNR CONSULTORES SOCIEDAD ANONIMA			20100913225	2025-06-09 09:24:54.0	Válido
5	ALPHA CONSULT S.A.			20107007441	2025-06-25 09:14:07.0	Válido
6	VM CONSULTORES DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA			20137109612	2025-06-09 08:22:11.0	Válido
7	OBRAS CIVILES CON CALIDAD TOTAL S.A.C.			20414192531	2025-06-11 09:15:24.0	Válido
8	ALVA INGENIEROS CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C. - ALVA INGENIEROS S.A.C.			20490932411	2025-06-19 23:03:04.0	Válido
9	PROMOCION Y GESTION PROMOGEST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			20511668094	2025-06-13 09:28:57.0	Válido
10	INVERSIONES ALERTA JUPITER E.I.R.L.			20520930583	2025-06-25 22:20:23.0	Válido
11	EMPRESA MISHKIRRAGRA SOCIEDAD COMERCIAL DE REPSONSABILIDAD LIMITADA			20529043237	2025-06-16 11:29:51.0	No válido
12	EMPRESA MISHKIRRAGRA SOCIEDAD COMERCIAL DE REPSONSABILIDAD LIMITADA			20529043237	2025-06-16 11:30:56.0	No válido
13	CONSULTORES ARGENTINOS ASOCIADOS S.A. CADIA - SUCURSAL PERU			20536290916	2025-06-10 18:36:02.0	Válido
14	CORPORACION CIMA S.A.C.			20541592777	2025-06-10 22:52:17.0	No válido
15	CORPORACION CIMA S.A.C.			20541592777	2025-06-10 22:54:38.0	No válido
16	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			20542513439	2025-06-25 13:30:41.0	Válido
17	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ			20552088167	2025-06-24 11:58:26.0	Válido
18	PROES CONSULTORES SA SUCURSAL DEL PERU			20600007395	2025-06-09 09:48:54.0	Válido
19	META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU			20601253241	2025-06-09 09:39:31.0	Válido
20	KUNHWA ENGINEERING & CONSULTING CO. LTD SUCURSAL PERU			20607048135	2025-06-09 18:31:20.0	Válido
21	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA			20607769541	2025-06-11 00:23:52.0	Válido



SESION CONTINUADA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS													
	22	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	20609221578	2025-06-21 15:05:44.0	Válido								
	23	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	99000027762	2025-06-09 11:30:16.0	Válido								
	24	PEDELTA COLOMBIA SAS	99000027908	2025-06-10 12:26:49.0	Válido								
5 DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las bases, el siguiente postor presentó a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE su oferta en forma electrónica:													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Fecha de presentación</th> <th>Hora de presentación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO CARRETERO KITENI (Conformado por CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA, META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU y PEDELTA COLOMBIA SAS)</td> <td>26/06/2025</td> <td>20:07:56</td> </tr> </tbody> </table>						Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	1	CONSORCIO CARRETERO KITENI (Conformado por CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA, META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU y PEDELTA COLOMBIA SAS)	26/06/2025	20:07:56
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación										
1	CONSORCIO CARRETERO KITENI (Conformado por CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA, META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU y PEDELTA COLOMBIA SAS)	26/06/2025	20:07:56										
6 Acto seguido, se procede con la descarga y apertura de la oferta (archivos en formato pdf) que contiene la oferta técnica del mencionado postor, y con la revisión de la misma a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si la oferta responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. ACUERDO El 30/6/2025 el colegiado acuerda por unanimidad solicitar la subsanación de la oferta del postor así como prorrogar la etapa de admisión, calificación y evaluación de ofertas y en consecuencia el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 0002-2025-MTC/20 derivada del Concurso Público N° 0009-2024-MTC/20, en atención al artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado de modo que se pueda culminar con la revisión de la oferta presentada en el procedimiento de selección. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (ADMISIÓN) El comité de selección durante la ADMISIÓN, solicitó al postor CONSORCIO CARRETERO KITENI (Conformado por CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA, META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU y PEDELTA COLOMBIA SAS), subsanar su oferta dentro del plazo de dos (2 días hábiles), conforme a la siguiente información: <ul style="list-style-type: none"> - Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: ACTA N° 012-2025-CS-AS N° 0002-2025-MTC/20 derivada del CP N°0009-2024-MTC/20 - Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: A través del SEACE- CARTA 001-2025/AVJRKITENI - Fecha de Subsanación: 01/07/2025 20:58:49 PM - Detallar el documento o error que se subsanó: Firma (manuscrita) en el Anexo N° 2 Declaración Jurada (Art. 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado) Visación de los folios del 42 al 47, 385, 548 y 733 de su oferta. 													
7 ADMISIÓN DE OFERTAS Acto seguido, se procede con la revisión de la oferta técnica del postor del procedimiento de selección, de conformidad con lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección y la normativa de contratación pública.													
7.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUE ADMITIDA PREVIO A LA CALIFICACIÓN DE OFERTAS Previo a la calificación, el comité de selección determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. En ese sentido, la oferta que no cumplieron con lo requerido, por tanto fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su calificación, son las siguientes:													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>RUC</th> <th>Consignar las razones para su no admisión</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>-</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> </tbody> </table>						Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión	1	-	-	-
Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión										
1	-	-	-										
8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta fue admitida por lo que se procederá con su calificación:													
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Ítem(s) a los que postula</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO CARRETERO KITENI (Conformado por CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA, META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU y PEDELTA COLOMBIA SAS)</td> <td>UNICO</td> </tr> </tbody> </table>						Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	1	CONSORCIO CARRETERO KITENI (Conformado por CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA, META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU y PEDELTA COLOMBIA SAS)	UNICO		
Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula											
1	CONSORCIO CARRETERO KITENI (Conformado por CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA, META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU y PEDELTA COLOMBIA SAS)	UNICO											
9 Acto seguido, se continua con la revisión de las oferta presentada en el procedimiento de selección. ACUERDO ADOPTADO: El 4/7/2025 se acuerda por unanimidad Prorrogar la etapa de calificación y evaluación de ofertas y en consecuencia el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 0002-2025-MTC/20 derivada del Concurso Público N° 0009-2024-MTC/20, debido a la cantidad y complejidad de información presentada como parte de la presentación de ofertas a fin de culminar con la revisión de los documentos presentado como parte de la oferta del procedimiento de selección.													

Expediente: I-043596-2025

Esto es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado de PROVIAS, aplicando lo dispuesto por el Artículo 025 de D.S. 070 - 2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del DS26-2016-PCM. Su autenticidad e Integridad pueden ser contrastadas a través del siguiente link: <https://sgd.pvn.gob.pe/Tramite/De?Id=Iwkyq04Bac=>



SESION CONTINUADA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS								
CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS								
	9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. La calificación de la oferta se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 1 que forma parte de la presente Acta.						
	9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:						
	Nº	Nombre o razón social del postor Consignar las razones de su descalificación						
	1	CONSORCIO CARRETERO KITENI (Conformado por CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA, META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU y PEDELTA COLOMBIA SAS) CONFORME SE ENCUENTRA DETALLADO EN EL ANEXO N° 1						
10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN								
De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta cumple con los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:								
<table> <tr> <th>Nº</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Ítem(s) a los que postula</th></tr> <tr> <td>1</td><td>-</td><td>-</td></tr> </table>			Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	1	-	-
Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula						
1	-	-						
11 ACUERDO ADOPTADO								
El 9 de julio de 2025 a las 15:30 horas los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión y calificación de la oferta, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta. Se deja constancia que el comité de selección ha actuado bajo el alcance del Principio de Presunción de Veracidad, por lo que se presume que los documentos presentados y las declaraciones formuladas por los administrados- en este caso el postor, se encuentra conforme a lo prescrito por Ley y responden a la verdad de los hechos que afirman.								
12								
<table> <tr> <td>Miriam Silvia Tiburcio Navarro Miembro Titular</td><td>Guisela Martinez Ore Presidente Titular</td><td>José Armando Marín Ruiz Miembro Titular</td></tr> <tr> <td colspan="3">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</td></tr> </table>			Miriam Silvia Tiburcio Navarro Miembro Titular	Guisela Martinez Ore Presidente Titular	José Armando Marín Ruiz Miembro Titular	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		
Miriam Silvia Tiburcio Navarro Miembro Titular	Guisela Martinez Ore Presidente Titular	José Armando Marín Ruiz Miembro Titular						
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN								



ANEXO N° 1

Expediente: I-043596-2025

Esto es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado de PROVIAS, aplicando lo dispuesto por el Artículo 025 de D.S. 070 - 2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del DS26-2016-PCM. Su autenticidad e Integridad pueden ser contrastadas a través del siguiente link: <https://sgd.pvn.gob.pe/Tramite/De?Id=lvwkyq04Bac=>



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0002-2025-MTC/20 derivada del CONCURSO PÚBLICO N° 0009-2024-MTC/20

ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA EMP. PE - 28C (DV. PICHARI) - ABRA CIELO PUNCO - BOCA SANTA ANA - KEPASHIATO - KUMPIRUSHIATO - KITENI PALMA REAL, TRAMOS I, II Y III

CALIFICACION Y EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA

POSTOR N° 01:		CONSORCIO CARRETERA KITENI				
CONSORCIO (SI/NO)	SI	INTEGRANTES DEL CONSORCIO :	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA		Fecha de Presentación de Ofertas (Electronico)	26/06/2025
			META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU			
			PEDELTA COLOMBIA SAS			
A	DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA					
N°	DOCUMENTACION DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA		FOLIOS	Conforme (SI/NO)	Condición (ADMITIDO / NO ADMITIDO)	OBSERVACION
a.1	Declaración Jurada de Datos del Postor. (Anexo N° 1)		5-6	SI	CUMPLE	
a.2	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. (En caso de persona jurídica , copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto). (En caso de persona natural , copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario).					
	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA		10-14	SI	CUMPLE	JIMENEZ ROJAS, ANELY VALERIA Cargo: Apoderado Legal Partida: 13880930 Emitido: 13/06/2025
	META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU		25- 33	SI		ALBERTO CRESPO MORAN Cargo: Representante Legal Permanente Partida: 13632726 Emitido: 20/06/2025
	PEDELTA COLOMBIA SAS		18-20	SI	CUMPLE	CASTAÑO CAÑAS, JHOJAN DAVID Cargo: Apoderado Partida: 13890715 Emitido: 09/06/2025
a.3	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)		36	SI	CUMPLE	Subsanó a través del SEACE la firma manuscrita
a.4	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)		38	SI	CUMPLE	
a.5	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría. (Anexo N° 4).		40	SI	CUMPLE	
a.6	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N°5)		42-47	SI	CUMPLE	Subsanó a través del SEACE la visacion de los folios del 42-47; 385, 548; 733
			CONDICIÓN		ADMITIDO	
B	DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN					
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		FOLIOS	Condición (CALIFICA / NO CALIFICA)	OBSERVACION	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE					
	FORMACIÓN ACADÉMICA					
	1. Jefe de Proyecto					
	2. Especialista en Tráfico					
	3. Especialista en Topografía, Trazo y Diseño Vial					
	4. Especialista en Señalización y Seguridad Vial					
	5. Especialista en Geología y Geotecnia					
	6. Especialista en Hidrología e Hidráulica					
	7. Especialista en Suelos y Pavimentos					
	8. Especialista en Estructuras y Obras de Arte					
	9. Especialista en Metrados, Costos y Presupuestos					
	10. Especialista en Evaluación Económica					
	11. Especialista Ambiental					
	12. Especialista en Arqueología					
	13. Especialista en Afectaciones Prediales					
	Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.					

Expediente: I-043596-2025

Esto es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado de PROVIAS, aplicando lo dispuesto por el Artículo 025 de D.S. 070 - 2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del DS26-2016-PCM. Su autenticidad e Integridad pueden ser contrastadas a través del siguiente link: <https://sgd.pvn.gob.pe/Tramite/De?Id=Iwkyq04Bac=>



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0002-2025-MTC/20 derivada del CONCURSO PÚBLICO N° 0009-2024-MTC/20

ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA EMP. PE - 28C (DV. PICHARI) - ABRA CIELO PUNCO - BOCA SANTA ANA - KEPASHIATO - KUMPIRUSHIATO - KITENI PALMA REAL, TRAMOS I, II Y III

CALIFICACION Y EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA

POSTOR N° 01:		CONSORCIO CARRETERA KITENI		
CONSORCIO (SI/NO)	SI	INTEGRANTES DEL CONSORCIO :	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU PEDELTA COLOMBIA SAS	Fecha de Presentación de Ofertas (Electronico) 26/06/2025
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			
	1. Jefe de Proyecto			
	2. Especialista en Tráfico			
	3. Especialista en Topografía, Trazo y Diseño Vial			
	4. Especialista en Señalización y Seguridad Vial			
	5. Especialista en Geología y Geotecnia			
	6. Especialista en Hidrología e Hidráulica			
	7. Especialista en Suelos y Pavimentos			
	8. Especialista en Estructuras y Obras de Arte			
	9. Especialista en Metrados, Costos y Presupuestos			
	10. Especialista en Evaluación Económica			
	11. Especialista Ambiental			
	12. Especialista en Arqueología			
	13. Especialista en Afectaciones Prediales			
	Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	FOLIOS	Condición (CALIFICA / NO CALIFICA)	OBSERVACION
	Equipamiento mínimo e indispensable para elaborar el presente servicio de consultoría de obra: (09) Computadoras (06) Impresoras (03) Plotters (03) Camionetas de 20 pasajeros como mínimo, inc. operación para Topografía (04) Camionetas pick up 4x4, inc. operación para Ingeniería-Arqueología (01) Camionetas pick up 4x4, inc. operación para EIA (03) Camionetas pick up 4x4, inc. operación para Afectaciones (01) Camionetas pick up 4x4, inc. operación para Tráfico (06) Estación Total para Topografía para Ingeniería-Arqueología (03) Estación Total para Afectaciones (03) GPS Submétrico para Afectaciones (03) Nivel para Topografía (06) Navegador GPS para Ingeniería-Arqueología			
	Acreditación: De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.			

Expediente: I-043596-2025

Esto es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado de PROVIAS, aplicando lo dispuesto por el Artículo 025 de D.S. 070 - 2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del DS26-2016-PCM. Su autenticidad e Integridad pueden ser contrastadas a través del siguiente link: <https://sgd.pvn.gob.pe/Tramite/De?Id=Iwkyq04Bac=>



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0002-2025-MTC/20 derivada del CONCURSO PÚBLICO N° 0009-2024-MTC/20

ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA EMP. PE - 28C (DV. PICHARI) - ABRA CIELO PUNCO - BOCA SANTA ANA - KEPASHIATO - KUMPIRUSHIATO – KITENI PALMA REAL, TRAMOS I, II Y III

CALIFICACION Y EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA

POSTOR N° 01:		CONSORCIO CARRETERA KITENI			
CONSORCIO (SI/NO)	SI	INTEGRANTES DEL CONSORCIO :	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU PEDELTA COLOMBIA SAS	Fecha de Presentación de Ofertas (Electronico)	26/06/2025

C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD					
Requisito: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.5 VECES DE VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.					

Valor Referencial:	S/. 20,230,831.55	Acreditación	S/. 30,346,247.33	Condición: 10 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas.	S/. 24,982,417.64	Máximo 20 Contrataciones.	NO CALIFICA	Fecha Mínima: 29/06/2015
--------------------	-------------------	--------------	-------------------	--	-------------------	---------------------------	-------------	--------------------------

VERIFICACIÓN:											
N°	Moneda	Monto	Folios	TC (Tipo de cambio VENTA - Fecha Suscripción Contrato)	Conversión a S/.	% de participación	Fecha del CONTRATO o CP	Fecha de CONFORMIDAD de Ser el Caso	Verificación de la Fecha (10 años anteriores)	Monto de Facturación (NO Actualizado)	OBSERVACION
1	Euros	993,374.15	200-350	3.949000	3,922,834.52	50.00%	Octubre-2011	Julio-2015	Cumple	1,961,417.26	
2	Euros	1,249,113.25	352-478	3.760000	4,696,665.82	50.00%	Mayo-2012	Marzo-2018	Cumple	2,348,332.91	
3	Euros	1,864,308.54	480- 506	4.408000	8,217,872.04	100.00%	Octubre-2009	Julio-2016	Cumple	8,217,872.04	
4	Euros	431,607.00	508- 555	4.112000	1,774,767.98	100.00%	Febrero-2018	Julio-2020	Cumple		<p>El requisito de calificación experiencia del postor, entre otros, establece: "Infraestructura Vial pavimentada, se refiere a Carreteras y/o Autopistas y/o Vías de Evitamiento y/o Puentes y/o Intercambios viales y/o Viaductos y/o Túneles y/o Pasos Desnivel y/o Bypass, cuya superficie de rodadura puede estar conformada por dos tipos de mezcla: flexible bituminosa (carpeta asfáltica, tratamiento superficial) o Rígida (concreto portland)". Así mismo, señala "Para otra terminología distinta a la indicada en la definición de Infraestructura Vial Pavimentada, será válida, siempre y cuando se acredite su equivalencia documentalmente".</p> <p>Adicionalmente, establece "Cuando los documentos de acreditación de los estudios requeridos correspondan:</p> <ul style="list-style-type: none">- A la Red Vial Nacional, no deben contener necesariamente el tipo de superficie de rodadura. Es decir, serán válidos los documentos que mencionen o no el tipo de superficie de rodadura señalado.- A la Red Vial Departamental o Vecinal, deben contener necesariamente el tipo de superficie de rodadura. Es decir, serán válidos si los documentos mencionan el tipo de superficie de rodadura o se adjunte otro documento complementario que lo mencione". Dicha condición no se puede determinar de manera fehaciente en los documentos presentados por el postor siendo que solo se hace referencia a "Estudio de firmes y pavimentos para viales de nueva ejecución", no habiéndose definido cuál es el tipo de superficie de rodadura con el cual se llevó a cabo el estudio definitivo presentado como experiencia. <p>Asimismo, se debe considerar el criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado indicado en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, que a la letra dice: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno". Así como, lo señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 0503-2020-TCE-S1, que indica "En ese sentido cualesquiera de las formas de acreditación establecidas en las bases integradas (de conformidad con las bases estándar), debe ser cumplida por el postor, quien asume entera y exclusiva responsabilidad para la formulación y presentación de su oferta, de manera que las consecuencias o defectos en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado a diligencia". Por lo expuesto, el comité de selección se cife a las condiciones contempladas en las bases integradas y la normativa de contratación pública y no se considera dicha experiencia.</p>
5	Euros	961,648.96	557-583	4.338000	4,171,633.19	100.00%	Noviembre-2009	Octubre-2016	Cumple	4,171,633.19	

Expediente: I-043596-2025

Esto es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado de PROVIAS, aplicando lo dispuesto por el Artículo 025 de D.S. 070 - 2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del DS26-2016-PCM. Su autenticidad e Integridad pueden ser contrastadas a través del siguiente link: <https://sgd.pvn.gob.pe/Tramite/De?Id=Iwkyq04Bac>



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0002-2025-MTC/20 derivada del CONCURSO PÚBLICO N° 0009-2024-MTC/20

ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA EMP. PE - 28C (DV. PICHARI) - ABRA CIELO PUNCO - BOCA SANTA ANA - KEPASHIATO - KUMPIRUSHIATO – KITENI PALMA REAL, TRAMOS I, II Y III

CALIFICACION Y EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA

POSTOR N° 01:				CONSORCIO CARRETERA KITENI							
CONSORCIO (SI/NO)		SI		INTEGRANTES DEL CONSORCIO :	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU PEDELTA COLOMBIA SAS			Fecha de Presentación de Ofertas (Electronico)		26/06/2025	
6	Peso Colombiano	5,842,102,652.12	606-661	0.001126	6,578,207.59	100%	Junio-2016	Junio-2017	Cumple		<p>Las bases integradas del procedimiento de selección establecen que la acreditación de la experiencia del postor es mediante: e (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Ahora bien, a efectos de presentar la experiencia del postor presentó el contrato sobre el cual, corresponde señalar que este indica "CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS ENTRE CSS CONSTRUCTORES S.A. Y PEDELTA COLOMBIA SAS, PARA LA ELABORACION DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS (...)", en tanto, que en el primer párrafo indica (...) y quien actúa en su condición de Representante Legal de la sociedad BUCARAMANGA PAMPLONA SAS, (...)” siendo suscrita en el último folio del contrato por también por "CSS CONSTRUCTORES S.A." Además, la Conformidad es emitida por "Autovía Bucaramanga Pamplona S.A.S. NIT N°. 900972713-8 (...)"; ahora bien, de la documentación presentada en los folios 654 al 660 de la Cámara de Comercio de Bogotá respecto a "certificado de existencia y representación legal o inscripción de documentos" no se desprende de manera fehaciente la vinculación entre estas.</p> <p>En ese contexto, se debe considerar el criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado indicado en la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, que a la letra dice; "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno". Así como, lo señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N° 0503-2020-TCE-S1, que indica "En ese sentido cualesquiera de las formas de acreditación establecidas en las bases integradas (de conformidad con las bases estándar), debe ser cumplida por el postor, quien asume entera y exclusiva responsabilidad para la formulación y presentación de su oferta, de manera que las consecuencias o defectos en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidos por aquel sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado a diligencia". Por lo expuesto, el comité de selección se cife a las condiciones contempladas en las bases integradas y la normativa de contratación pública y no se considera dicha experiencia.</p>
7	Peso Colombiano	1,034,606,003.00	664-729	0.001138	1,177,381.63	100%	Setiembre-2016	Junio-2017	Cumple	1,177,381.63	Se considera el tipo de cambio contable de la SBS de la fecha de suscripción del contrato
8	Peso Colombiano	681,851,622.00	732- 777	0.001073	731,626.79	100%	Noviembre-2017	Marzo-2018	Cumple	731,626.79	Se considera el tipo de cambio contable de la SBS de la fecha de suscripción del contrato

Expediente: I-043596-2025

Esto es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado de PROVIAS, aplicando lo dispuesto por el Artículo 025 de D.S. 070 - 2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del DS26-2016-PCM. Su autenticidad e Integridad pueden ser contrastadas a través del siguiente link: <https://sgd.pvn.gob.pe/Tramite/De?Id=Iwkyq04Bac>



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0002-2025-MTC/20 derivada del CONCURSO PÚBLICO N° 0009-2024-MTC/20

ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA EMP. PE - 28C (DV. PICHARI) - ABRA CIELO PUNCO - BOCA SANTA ANA - KEPASHIATO - KUMPIRUSHIATO - KITENI PALMA REAL, TRAMOS I, II Y III

CALIFICACION Y EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA

POSTOR N° 01:				CONSORCIO CARRETERA KITENI							
CONSORCIO (SI/NO)		SI		INTEGRANTES DEL CONSORCIO :		CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU PEDELTA COLOMBIA SAS		Fecha de Presentación de Ofertas (Electronico)		26/06/2025	
900%	Peso Colombiano	2146291446600%	780- 858	0%	25,927,200.67	30%	Marzo-2015	Octubre-2018	Cumple	<p>En los documentos presentados por el postor, no indica de manera fehaciente e indubitable "la superficie de rodadura", solo hace referencia al "Estudio geotécnico y diseño de pavimento", no habiéndose definido cuál es el tipo de superficie de rodadura con el cual se llevó a cabo el estudio definitivo presentado como experiencia. Toda vez que este, es uno de los requisitos establecidos en las bases integradas del procedimiento de selección para la experiencia del postor en la especialidad que señala:</p> <p>"Infraestructura Vial pavimentada, se refiere a Carreteras y/o Autopistas y/o Vías de Evitamiento y/o Puentes y/o intercambios viales y/o Viaductos y/o Túneles y/o Pasos Desnivel y/o Bypass, cuya superficie de rodadura puede estar conformada por dos tipos de mezcla: flexible bituminosa (carpeta asfáltica, tratamiento superficial) o Rígida (concreto portland).</p> <p>(...)</p> <p>Para otra terminología distinta a la indicada en la definición de Infraestructura Vial Pavimentada, será válida, siempre y cuando se acredite su equivalencia documentalente" (...)</p> <p>"Cuando los documentos de acreditación de los estudios requeridos correspondan:</p> <p>- A la Red Vial Nacional, no deben contener necesariamente el tipo de superficie de rodadura. Es decir, serán válidos los documentos que mencionen o no el tipo de superficie de rodadura señalado.</p> <p>- A la Red Vial Departamental o Vecinal, deben contener necesariamente el tipo de superficie de rodadura. Es decir, serán válidos si los documentos mencionan el tipo de superficie de rodadura o se adjunte otro documento complementario que lo mencione".</p> <p>Por lo tanto, el postor no ha cumplido con acreditar el tipo de superficie de rodadura ni ha presentado documentación que permita verificar el cumplimiento de esta condición.</p> <p>Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado con la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 donde señala: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. (...)". Asimismo, con Resolución N° 1639-2019-TCE-S2 se indica: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno".</p> <p>En ese sentido, al no acreditar de manera fehaciente e indubitable el tipo de superficie de rodadura requerido como parte de los servicios de consultoría similares, no se considera como válida la experiencia presentada para el cálculo del monto de facturación acumulada que requiere el requisito de calificación en la experiencia del postor en la especialidad.</p>	

Expediente: I-043596-2025

Esto es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado de PROVIAS, aplicando lo dispuesto por el Artículo 025 de D.S. 070 - 2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del DS26-2016-PCM. Su autenticidad e Integridad pueden ser contrastadas a través del siguiente link: <https://sgd.pvn.gob.pe/Tramite/De?Id=Iwkyq04Bac=>



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0002-2025-MTC/20 derivada del CONCURSO PÚBLICO N° 0009-2024-MTC/20

ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA EMP. PE - 28C (DV. PICHARI) - ABRA CIELO PUNCO - BOCA SANTA ANA - KEPASHIATO - KUMPRUSHIATO - KITENI PALMA REAL, TRAMOS I, II Y III

CALIFICACION Y EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA

POSTOR N° 01:				CONSORCIO CARRETERA KITENI						
CONSORCIO (SI/NO)	SI	INTEGRANTES DEL CONSORCIO :		CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA		META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU		Fecha de Presentación de Ofertas (Electronico)		26/06/2025
		PEDELTA COLOMBIA SAS								
10	Peso Colombiano	1,603,710,214.00	861 - 912	0.001074	1,722,384.77	5.00%	Diciembre-2015	Abril-2017	Cumple	<p>En los documentos presentados por el postor, no indica de manera fehaciente e indubitable "la superficie de rodadura", solo hace referencia al "Estudio geotécnico y diseño de pavimento", no habiéndose definido cuál es el tipo de superficie de rodadura con el cual se llevó a cabo el estudio definitivo presentado como experiencia. Toda vez que este, es uno de los requisitos establecidos en las bases integradas del procedimiento de selección para la experiencia del postor en la especialidad que señala:</p> <p>"Infraestructura Vial pavimentada, se refiere a Carreteras y/o Autopistas y/o Vías de Evitamiento y/o Puentes y/o intercambios viales y/o Viaductos y/o Túneles y/o Pasos Desnivel y/o Bypass, cuya superficie de rodadura puede estar conformada por dos tipos de mezcla: flexible bituminosa (carpeta asfáltica, tratamiento superficial) o Rígida (concreto portland).</p> <p>(...)</p> <p>Para otra terminología distinta a la indicada en la definición de Infraestructura Vial Pavimentada, será válida, siempre y cuando se acredite su equivalencia documentalente" (...)</p> <p>"Cuando los documentos de acreditación de los estudios requeridos correspondan:</p> <p>- A la Red Vial Nacional, no deben contener necesariamente el tipo de superficie de rodadura. Es decir, serán válidos los documentos que mencionen o no el tipo de superficie de rodadura señalado.</p> <p>- A la Red Vial Departamental o Vecinal, deben contener necesariamente el tipo de superficie de rodadura. Es decir, serán válidos si los documentos mencionan el tipo de superficie de rodadura o se adjunte otro documento complementario que lo mencione".</p> <p>Por lo tanto, el postor no ha cumplido con acreditar el tipo de superficie de rodadura ni ha presentado documentación que permita verificar el cumplimiento de esta condición.</p> <p>Por otro lado, las bases integradas establecen "Para los casos de Estudio Definitivo, también serán válidas las denominaciones de Expediente Técnico o Estudio Definitivo de Ingeniería o Estudio y Diseño Definitivo o Ingeniería de Detalle; cualquier otra denominación diferente a lo señalado, será válida, siempre y cuando, EL POSTOR acredite su equivalencia documentalente", ahora bien, el postor como parte de la experiencia presenta el certificado, subcontrato privado de obra, en estos documentos se hace referencial término "Estudios, diseños" sin haberse acreditado que se trate de un "estudio definitivo".</p> <p>Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado con la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 donde señala: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. (...)". Asimismo, con Resolución N° 1639-2019-TCE-S2 se indica: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno". En ese sentido, al no acreditar de manera fehaciente e indubitable el tipo de superficie de rodadura requerido como parte de los servicios de consultorías similares, no se considera como válida la experiencia presentada para el cálculo del monto de facturación acumulada que requiere el requisito de calificación en la experiencia del postor en la especialidad.</p> <p>Además, se debe tener presente que como parte de la oferta presenta la experiencia que corresponde a dos etapas: a) etapa de estudios, diseños y aprobaciones y b) etapa de preliminares, construcción de la obra, por lo que para el procedimiento de selección solo corresponde se considere la primera etapa, no obstante, en el Anexo 11 – Formato de Carta de conformación de unión temporal en el que se establece como los tres consorciados tienen la obligación de "diseño" correspondiéndole a PEDELTA COLOMBIA SAS (folio 891) tiene como compromiso el 5%. Ahora bien, en el acta de Liquidación de obra (folio 905) en el numeral 12 se señala que el contrato presenta el balance final Etapa A que corresponde a los estudios técnicos y diseños se considera la columna "valor ejecutado" del cual sale el importe de ejecución de dicha etapa que corresponde a los importes de \$ 641,484,086.00 (ACTA 1), \$ 320,742,042,00 (ACTA 2) y \$ 641,484,086,00 (ACTA 3), sobre el cual le corresponde al consorciado el 5% de acuerdo con su participación indicada en el compromiso de consorcio.</p>

Expediente: I-043596-2025

Esto es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado de PROVIAS, aplicando lo dispuesto por el Artículo 025 de D.S. 070 - 2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del DS26–2016-PCM. Su autenticidad e Integridad pueden ser contrastadas a través del siguiente link: <https://sgd.pvn.gob.pe/Tramite/De?Id=Iwkyq04Bac=>



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0002-2025-MTC/20 derivada del CONCURSO PÚBLICO N° 0009-2024-MTC/20

ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA EMP. PE - 28C (DV. PICHARI) - ABRA CIELO PUNCO - BOCA SANTA ANA - KEPASHIATO - KUMPIRUSHIATO – KITENI PALMA REAL, TRAMOS I, II Y III

CALIFICACION Y EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA

POSTOR N° 01:				CONSORCIO CARRETERA KITENI							
CONSORCIO (SI/NO)		SI		INTEGRANTES DEL CONSORCIO :		CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA		META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU		Fecha de Presentación de Ofertas (Electronico)	
						PEDELTA COLOMBIA SAS				26/06/2025	
11	Peso Colombiano	5,522,562,227.00	915- 1016	0.000916	5,058,667.00	100.00%	Mayo-2022	Marzo-2025	Cumple	5,058,667.00	Se considera el tipo de cambio contable de la SBS de la fecha de suscripción del contrato
12	Balboas	325,103.00000	1020 -1048	3.30300	1,073,815.21	100.00%	Setiembre-2018	Noviembre-2019	Cumple		No se puede determinar si la experiencia presentada corresponde a lo requerido en las bases integradas del procedimiento de selección, que establece: "Infraestructura Vial pavimentada, se refiere a Carreteras y/o Autopistas y/o Vías de Evitamiento y/o Puentes y/o Intercambios viales y/o Viaductos y/o Túneles y/o Pasos Desnivel y/o Bypass, cuya superficie de rodadura puede estar conformada por dos tipos de mezcla: flexible bituminosa (carpeta asfáltica, tratamiento superficial) o Rígida (concreto portland). Así mismo, señala "Para otra terminología distinta a la indicada en la definición de Infraestructura Vial Pavimentada, será válida, siempre y cuando se acredite su equivalencia documentalente". Adicionalmente, establece "Cuando los documentos de acreditación de los estudios requeridos correspondan: - A la Red Vial Nacional, no deben contener necesariamente el tipo de superficie de rodadura. Es decir, serán válidos los documentos que mencionen o no el tipo de superficie de rodadura señalado. - A la Red Vial Departamental o Vecinal, deben contener necesariamente el tipo de superficie de rodadura. Es decir, serán válidos si los documentos mencionan el tipo de superficie de rodadura o se adjunte otro documento complementario que lo mencione". Dicha condición no se puede determinar de manera fehaciente e indubitable en los documentos presentados por el postor dado que se hace referencia a "camino" no habiéndose acreditado que se trate de una infraestructura vial pavimentada. Además, en el certificado obrante en el folio 1020 al 1028 se identifica que el valor ejecutado señalado difiere en relación a lo indicado en números y letras. Por otro lado, las bases integradas establecen "Para los casos de Estudio Definitivo, también serán válidas las denominaciones de Expediente Técnico o Estudio Definitivo de Ingeniería o Estudio y Diseño Definitivo o Ingeniería de Detalle; cualquier otra denominación diferente a lo señalado, será válida, siempre y cuando, EL POSTOR acredite su equivalencia documentalente", ahora bien, el postor como parte de la experiencia presenta el certificado, subcontrato privado de obra, en estos documentos se hace referencial término "Diseño y construcción" sin haberse acreditado que se trate de un "estudio definitivo", en relación a este aspecto debe tenerse en cuenta que la cláusula decimoprimer del contrato señala el contrato deberá ser interpretado de acuerdo con las leyes aplicables de la República de Panamá, es decir, no se ha demostrado los alcances de este en el marco de los caminos y del estudio definitivo. Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado con la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 donde señala: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. (...)". Asimismo, con Resolución N° 1639-2019-TCE-S2 se indica: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno". Por lo expuesto, el comité de selección se ciñe a las condiciones contempladas en las bases integradas y la normativa de contratación pública y no se considera dicha experiencia.

Expediente: I-043596-2025

Esto es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado de PROVIAS, aplicando lo dispuesto por el Artículo 025 de D.S. 070 - 2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del DS26–2016-PCM. Su autenticidad e Integridad pueden ser contrastadas a través del siguiente link: <https://sgd.pvn.gob.pe/Tramite/De?Id=Iwkyq04Bac=>



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0002-2025-MTC/20 derivada del CONCURSO PÚBLICO N° 0009-2024-MTC/20

ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA EMP. PE - 28C (DV. PICHARI) - ABRA CIELO PUNCO - BOCA SANTA ANA - KEPASHIATO - KUMPIRUSHIATO – KITENI PALMA REAL, TRAMOS I, II Y III

CALIFICACION Y EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA

POSTOR N° 01:		CONSORCIO CARRETERA KITENI								
CONSORCIO (SI/NO)	SI	INTEGRANTES DEL CONSORCIO :		CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU PEDELTA COLOMBIA SAS		Fecha de Presentación de Ofertas (Electronico)		26/06/2025		
13	Dolares	170,680.00	1051- 1078	2.82400	482,000.32	100.00%	Febrero-2014	Enero-2016	Cumple	<p>Las bases integradas del procedimiento de selección establecen que la acreditación de la experiencia del postor es mediante: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>En relación a ello el postor presenta el certificado y el contrato del subcontrato de la revisión de dichos documentos se advierte que el contrato se suscribió el 20 de febrero de 2014, además, la cláusula quinta Plazo del subcontrato indica "(...) en un plazo de (225 días calendario iniciando el 28 de enero de 2014 y finalizando el 10 de setiembre de 2014)"; sin embargo, en la conformidad señala: "Que las fechas de inicio y fin de los trabajos fueron los siguientes: Fecha de Inicio 3/02/2014 (folio 1051); como se puede apreciar la documentación presenta información contradictoria.</p> <p>Por otro lado, las bases integradas establecen "Para los casos de Estudio Definitivo, también serán válidas las denominaciones de Expediente Técnico o Estudio Definitivo de Ingeniería o Estudio y Diseño Definitivo o Ingeniería de Detalle; cualquier otra denominación diferente a lo señalado, será válida, siempre y cuando, EL POSTOR acredite su equivalencia documental", ahora bien, el postor como parte de la experiencia presenta el certificado, subcontrato privado de obra, en estos documentos se hace referencial término "Estudio, diseño" sin haberse acreditado que se trate de un "estudio definitivo", en relación a este aspecto debe tenerse en cuenta que la cláusula decima sexta del subcontrato señala que las leyes aplicables son las de la República de Panamá.</p> <p>Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado con la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 donde señala: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. (...)". Asimismo, con Resolución N° 1639-2019-TCE-S2 se indica: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o impresiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno". Por lo expuesto, el comité de selección se cñe a las condiciones contempladas en las bases integradas y la normativa de contratación pública y no se considera dicha experiencia.</p>
14	Balboas	1,149,912.00000	1081 - 1168	2.76500	3,179,506.68	100.00%	Diciembre-2013	Marzo-2016	Cumple	<p>Las bases integradas establecen "Para los casos de Estudio Definitivo, también serán válidas las denominaciones de Expediente Técnico o Estudio Definitivo de Ingeniería o Estudio y Diseño Definitivo o Ingeniería de Detalle; cualquier otra denominación diferente a lo señalado, será válida, siempre y cuando, EL POSTOR acredite su equivalencia documental", ahora bien, el postor como parte de la experiencia presenta el certificado, subcontrato privado de obra, y sus adendas, en estos documentos se hace referencial término "Estudio y diseño" sin haberse acreditado que se trate de un "estudio definitivo", en relación a este aspecto debe tenerse en cuenta que la cláusula Decima sexta del subcontrato señala que las leyes aplicables son las de la República de Panamá.</p> <p>Asimismo, las bases integradas del procedimiento de selección establecen que la acreditación de la experiencia del postor es mediante: e (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Ahora bien, en el certificado (folio del 1081 al 1097) señala el valor inicial del contrato es \$ 889,000 más ITBMS, mientras que según Clausula tercera valor del sub contrato B/ 1, 013,992.00 +ITBMS (folio 1101), es decir presenta información contradictoria entre sí.</p> <p>Además, la conformidad señala: "Que las fechas de inicio y fin de los trabajos fueron las siguientes: Fecha de Inicio de los trabajos: 23/12/2013 (...) (folio 1081), sin embargo, en la Cláusula quinta plazo del subcontrato señala: (...) se entiende como fecha de inicio de los trabajos el 30 de octubre de 2013, el contratista se obliga a presentar antes del 15/11/2013 cronograma de actividades a ejecutar cuyas duraciones no excederán de 30 días (...) el subcontratista someterá a aprobación del contratista dicho programa de trabajo (folio 1104), por lo que presenta información incongruente, en relación a la fecha de inicio del servicio, por lo que presenta información incongruente, en relación a la fecha de inicio del servicio.</p> <p>Por otro lado, el subcontrato privado de obra N° PA13-09-01 (folio 1100), Adenda N° 1, y Adenda N° 2 señala que el subcontratista es "CEMOSA SOCIEDAD ANONIMA", en tanto que no se identifica en los documentos presentados la variación de denominación a CEMOSA (Centro de Estudios de Materiales y Control de Obra S.A).</p> <p>Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado con la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 donde señala: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. (...)". Asimismo, con Resolución N° 1639-2019-TCE-S2 se indica: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o impresiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno". Por lo expuesto, el comité de selección se cñe a las condiciones contempladas en las bases integradas y la normativa de contratación pública y no se considera dicha experiencia.</p>

Expediente: I-043596-2025

Esto es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado de PROVIAS, aplicando lo dispuesto por el Artículo 025 de D.S. 070 - 2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del DS26-2016-PCM. Su autenticidad e Integridad pueden ser contrastadas a través del siguiente link: <https://sgd.pvn.gob.pe/Tramite/De?Id=Iwkyq04Bac=>



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0002-2025-MTC/20 derivada del CONCURSO PÚBLICO N° 0009-2024-MTC/20

ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA EMP. PE - 28C (DV. PICHARI) - ABRA CIELO PUNCO - BOCA SANTA ANA - KEPASHIATO - KUMPIRUSHIATO – KITENI PALMA REAL, TRAMOS I, II Y III

CALIFICACION Y EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA

POSTOR N° 01:		CONSORCIO CARRETERA KITENI									
CONSORCIO (SI/NO)		SI	INTEGRANTES DEL CONSORCIO :		CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU PEDELTA COLOMBIA SAS		Fecha de Presentación de Ofertas (Electronico)		26/06/2025		
15	Balboas	197,852.63	1171 -1233	3.428000	678,238.82	100.00%	Enero-2016	Diciembre-2017	Cumple	678,238.82	Las bases integradas establecen "Para los casos de Estudio Definitivo, también serán válidas las denominaciones de Expediente Técnico o Estudio Definitivo de Ingeniería o Estudio y Diseño Definitivo o Ingeniería de Detalle; cualquier otra denominación diferente a lo señalado, será válida, siempre y cuando, EL POSTOR acredite su equivalencia documentalente", ahora bien, el postor como parte de la experiencia presenta el certificado, subcontrato privado de obra, peticionario en cuyo objeto señala (...) elaboración de los rediseños en el intercambiador carretera perimetral Oeste (...)", Anexo N° 2, en estos documentos se hace referencial término "Diseño" sin haberse acreditado que se trate de un "estudio definitivo". Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado con la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 donde señala: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. (...)". Asimismo, con Resolución N° 1639-2019-TCE-S2 se indica: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o impresiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno". Por lo expuesto, el comité de selección se ciñe a las condiciones contempladas en las bases integradas y la normativa de contratación pública y no se considera dicha experiencia.
16	Balboas	78,500.00	1236 - 1290	3.391000	266,193.50	100.00%	Octubre-2016	Octubre-2017	Cumple		En los documentos presentados por el postor, no indica de manera fehaciente e indubitable "la superficie de rodadura", solo hace referencia al "diseño de pavimentos", no habiéndose definido cuál es el tipo de superficie de rodadura con el cual se llevó a cabo el estudio definitivo presentado como experiencia. Toda vez que este, es uno de los requisitos establecidos en las bases integradas del procedimiento de selección para la experiencia del postor en la especialidad que señala: "Infraestructura Vial pavimentada, se refiere a Carreteras y/o Autopistas y/o Vías de Evitamiento y/o Puentes y/o intercambios viales y/o Viaductos y/o Túneles y/o Pasos Desnivel y/o Bypass, cuya superficie de rodadura puede estar conformada por dos tipos de mezcla: flexible bituminosa (carpeta asfáltica, tratamiento superficial) o Rígida (concreto portland). (...) Para otra terminología distinta a la indicada en la definición de Infraestructura Vial Pavimentada, será válida, siempre y cuando se acredite su equivalencia documentalente" (...) "Cuando los documentos de acreditación de los estudios requeridos correspondan: - A la Red Vial Nacional, no deben contener necesariamente el tipo de superficie de rodadura. Es decir, serán válidos los documentos que mencionen o no el tipo de superficie de rodadura señalado. - A la Red Vial Departamental o Vecinal, deben contener necesariamente el tipo de superficie de rodadura. Es decir, serán válidos si los documentos mencionan el tipo de superficie de rodadura o se adjunte otro documento complementario que lo mencione". Por lo tanto, el postor no ha cumplido con acreditar el tipo de superficie de rodadura ni ha presentado documentación que permita verificar el cumplimiento de esta condición Por otro lado, el certificado (folio del 1236 al 1240) señala "Que las fechas de inicio y fin de los trabajos fueron las siguientes: Inicio: 01/10/2016 (...) (folio 1236), sin embargo, se debe tener presente que el contrato fue suscrito el 10/10/2016, además, en su cláusula Sexta: plazo del subcontrato señala "(...) con fecha de inicio el día 10/10/2016 y fecha de finalización 10/12/2016 (pág. 1247), por lo que presenta información incongruente, en relación a la fecha de inicio del servicio. Ahora bien, la incongruencia ha sido definida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en sendas resoluciones de dicho órgano, como por ejemplo la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 como "la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".Adicionalmente, se debe considerar el criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado indicado en la Resolución N° 1152-2023-TCE-S1, que a la letra dice; "(...) Es importante precisar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia". Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado con la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 donde señala: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. (...)". Asimismo, con Resolución N° 1639-2019-TCE-S2 se indica: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o impresiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno". Por lo expuesto, el comité de selección se ciñe a las condiciones contempladas en las bases integradas y la normativa de contratación pública y no se considera dicha experiencia.
17	Balboas	192,000.00	1293-1333	3.319000	637,248.00	100.00%	Junio-2016	Agosto-2017	Cumple	637,248.00	El certificado (folios 1293 al 1296) señala "Que las fechas de inicio y fin de los trabajos de diseño fueron las siguientes: Fecha de inicio Junio 2016 (...), no obstante, en la cláusula sexta del contrato (folio 1303) "Se acuerda como fecha de inicio 15/06/2017" siendo suscribe el contrato el 15 de junio de 2016 (folio 1316). Ahora bien, la incongruencia ha sido definida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en sendas resoluciones de dicho órgano, como por ejemplo la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 como "la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)". Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado con la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 donde señala: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. (...)". Asimismo, con Resolución N° 1639-2019-TCE-S2 se indica: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o impresiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno". Por lo expuesto, el comité de

Expediente: I-043596-2025

Esto es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado de PROVIAS, aplicando lo dispuesto por el Artículo 025 de D.S. 070 - 2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del DS26–2016-PCM. Su autenticidad e Integridad pueden ser contrastadas a través del siguiente link: <https://sgd.pvn.gob.pe/Tramite/De?Id=Iwkyq04Bac=>



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0002-2025-MTC/20 derivada del CONCURSO PÚBLICO N° 0009-2024-MTC/20

ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA EMP. PE - 28C (DV. PICHARI) - ABRA CIELO PUNCO - BOCA SANTA ANA - KEPASHIATO - KUMPIRUSHIATO - KITENI PALMA REAL, TRAMOS I, II Y III

CALIFICACION Y EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA

POSTOR N° 01:				CONSORCIO CARRETERA KITENI						
CONSORCIO (SI/NO)		SI		INTEGRANTES DEL CONSORCIO :	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU PEDELTA COLOMBIA SAS			Fecha de Presentación de Ofertas (Electronico)		26/06/2025
										selección se ciñe a las condiciones contempladas en las bases integradas y la normativa de contratación pública y no se considera dicha experiencia.
										A efectos de acreditar la experiencia del postor presenta la en el contrato se hace referencia a Caminos, no habiéndose definido de manera clara el alcance de estos, por otro lado, la información presentada como parte de esta experiencia presenta incongruencia de información dado que el Contrato se suscribe el 3/10/2016 mientras que en el certificado obrante en los folios del 1336 al 1347 se indica "Que las fechas de inicio y fin de los trabajos de diseño fueron las siguientes: Fecha de inicio 01/10/2016 (...)", es decir, presenta fechas discordantes entre sí. Ahora bien, la incongruencia ha sido definida por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en sendas resoluciones de dicho órgano, como por ejemplo la Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 como "la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)", en consecuencia, como se ha descrito, el postor ha presentado documentos que contienen información incongruente. Adicionalmente, se debe considerar el criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado indicado en la Resolución N° 1152-2023-TCE-S1, que a la letra dice; "(...) Es importante precisar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquí, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia", por lo señalado no se considera dicha experiencia para el cálculo del monto de facturación acumulada que se requiere el requisito de calificación en la experiencia del postor en la especialidad. Por otro lado, si bien en el certificado se indica "pavimento: Doble tratamiento superficial asfáltico" en las secciones tipo diseñadas referido a "doble tratamiento superficial" se ha consignado un guion (-) no indicándose la cantidad de este.
18	Balboas	238,100.00	1336-1362	3.391000	807,397.10	100.00%	Octubre-2016	Agosto-2018	Cumple	

Expediente: I-043596-2025

Esto es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado de PROVIAS, aplicando lo dispuesto por el Artículo 025 de D.S. 070 - 2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del DS26-2016-PCM. Su autenticidad e Integridad pueden ser contrastadas a través del siguiente link: <https://sgd.pvn.gob.pe/Tramite/De?Id=Iwkyq04Bac>



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 0002-2025-MTC/20 derivada del CONCURSO PÚBLICO N° 0009-2024-MTC/20

ESTUDIO DEFINITIVO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LA CARRETERA EMP. PE - 28C (DV. PICHARI) - ABRA CIELO PUNCO - BOCA SANTA ANA - KEPASHIATO - KUMPIRUSHIATO – KITENI PALMA REAL, TRAMOS I, II Y III

POSTOR N° 01:				CONSORCIO CARRETERA KITENI							
CONSORCIO (SI/NO)		SI		INTEGRANTES DEL CONSORCIO :		CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU PEDELTA COLOMBIA SAS			Fecha de Presentación de Ofertas (Electronico)		26/06/2025
19	Balboas	67,500.00	1365- 1403	3.520000	237,600.00	100.00%	Marzo-2016	Octubre-2016	Cumple	<p>Las bases integradas del procedimiento de selección establecen que la acreditación de la experiencia del postor es mediante: e (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Ahora bien, a efectos de acreditar esta experiencia el postor presenta el subcontrato: PA 1601-06 obrante en los folios 1371 al 1388 que según señala consta de 19 páginas; sin embargo, solo se han presentado 17 páginas, lo que no permite conocer el alcance total del documento, como la fecha de su perfeccionamiento el cual resulta indispensable para determinar el tipo de cambio; dado que el monto total de la contratación indicada en la conformidad se encuentra en moneda extranjera; por lo que dicha información tiene incidencia en el monto facturado en soles.</p> <p>En ese sentido, la presentación correcta de la oferta recae de manera exclusiva en el postor, de modo que la consecuencia de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran, lo cual ha sido señalado por sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado como la Resolución N° 1152-2023-TCE-S1.</p> <p>Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado con la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 donde señala: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. (...)". Asimismo, con Resolución N° 1639-2019-TCE-S2 se indica: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno". En ese sentido, al no acreditar la experiencia del postor de acuerdo a las bases integradas del procedimiento de selección, no se considera como válida la experiencia presentada para el cálculo del monto de facturación acumulada que requiere el requisito de calificación en la experiencia del postor en la especialidad.</p>	
20	Dolares	Agosto-3675	1406- 1433	Enero-1900	2,201,115.61	100%	Noviembre-2019	Octubre-2021	Cumple	<p>Las bases integradas del procedimiento de selección establecen que la acreditación de la experiencia del postor es mediante: e (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Ahora bien, a efectos de acreditar esta experiencia el postor presenta el documento denominado "certificación de experiencia" señalado en los folios 1406 al 1416 para el proyecto de "DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN DE LA REHABILITACIÓN DE LA VIA ATALAYA – MARIATO - QUEBRO- LAS FLORES Y MEJORAMIENTO DEL RAMAL A VARADERO, PROVINCIA VERAGUAS, PANAMA", N° de Contrato AL-1-34-19", el cual se encuentra incompleto existiendo únicamente once páginas, sin que se aprecie quien es el emisor del documento. Cabe señalar que, de la documentación presentada no se puede determinar que la experiencia corresponda a un estudio definitivo, máxime si se considera que la experiencia proviene de Panamá.</p> <p>En ese sentido, la presentación correcta de la oferta recae de manera exclusiva en el postor, de modo que la consecuencia de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran, lo cual ha sido señalado por sendas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado como Estado como la Resolución N° 1152-2023-TCE-S1.</p> <p>Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado con la Resolución N° 235-2022-TCE-S4 donde señala: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. (...)". Asimismo, con Resolución N° 1639-2019-TCE-S2 se indica: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno". En ese sentido, al no acreditar la experiencia conforme a lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, no se considera como válida la experiencia presentada para el cálculo del monto de facturación acumulada que requiere el requisito de calificación en la experiencia del postor en la especialidad.</p> <p>Finalmente, el comité de selección se rige a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, por lo que el postor no ha al cansado el importe mínimo señalado en los requisitos de calificación para la experiencia del postor en la especialidad, consecuentemente su oferta se considera como DESCALIFICADA.</p>	
TOTAL II:									24,982,417.64		
Anexo N° 8 - Experiencia del postor en la especialidad			58-61, 63- 142, 144 - 198								
Anexo N° 9 - Declaración jurada			57								
FACTURACIÓN CALCULADA TOTAL									24,982,417.64		

Expediente: I-043596-2025

Esto es una copia autentica imprimible de un documento electrónico archivado de PROVIAS, aplicando lo dispuesto por el Artículo 025 de D.S. 070 - 2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del DS26–2016-PCM. Su autenticidad e Integridad pueden ser contrastadas a través del siguiente link: <https://sgd.pvn.gob.pe/Tramite/De?Id=Iwkyq04Bac=>

