

<b>FORMATO N° 24</b> <b>ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS</b> <b>Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:</b> <b>CONSULTORÍA DE OBRAS</b> <b>(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)</b>																																									
<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	F24-AS-SM-18-2025-ENOSA-1																																							
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>  En, Piura, a los treinta (30) días del mes de mayo del 2025, de forma virtual en la sala Meet, a las 14:30 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante <b>Formato N° DCS-0032-2025-ENOSA</b> , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>Adjudicación Simplificada N° AS-SM-18-2025-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-1</b> , cuyo objeto de convocatoria es <b>SUPERVISIÓN DE EJECUCION DE SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO ELÉCTRICO DEL ALIMENTADOR 1004 EN MEDIA TENSIÓN (10KV) Y BAJA TENSIÓN DE LA SET PIURA CENTRO DISTRITO DE PIURA PROVINCIA DE PIURA Y DEPARTAMENTO DE PIURA.</b> , a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																								
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>  El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">Presidente</th> <th style="width: 20%;">Jorge Hernandez Correa</th> <th style="width: 10%;">Titular</th> <th style="width: 10%; text-align: center;"><b>X</b></th> <th style="width: 20%;">Dependencia:</th> <th style="width: 20%;">PROYECTOS</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>Carol Lili Sanchez Rodriguez</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;"><b>X</b></td> <td>Dependencia:</td> <td>OEC</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>Javier Garcia Mogollon</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;"><b>X</b></td> <td>Dependencia:</td> <td>PROYECTOS</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					Presidente	Jorge Hernandez Correa	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	PROYECTOS			Suplente				Primer Miembro	Carol Lili Sanchez Rodriguez	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	OEC			Suplente				Segundo Miembro	Javier Garcia Mogollon	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	PROYECTOS			Suplente			
Presidente	Jorge Hernandez Correa	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	PROYECTOS																																				
		Suplente																																							
Primer Miembro	Carol Lili Sanchez Rodriguez	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	OEC																																				
		Suplente																																							
Segundo Miembro	Javier Garcia Mogollon	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	PROYECTOS																																				
		Suplente																																							
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b>  De acuerdo con la evaluación técnica realizada a los veintidos y treinta (22 y 30) días del mes de mayo del año 2025, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.</td> <td style="text-align: center;">100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO</td> <td style="text-align: center;">100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>CONSORCIO GUERRERO</td> <td style="text-align: center;">100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td>SERVICIOS AUXILIARES DE TELECOMUNICACION DEL PERU S.A.C.</td> <td style="text-align: center;">100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">5</td> <td>COLLANTES CORPORACION S.A.C</td> <td style="text-align: center;">100.00 puntos</td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.	100.00 puntos	2	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	100.00 puntos	3	CONSORCIO GUERRERO	100.00 puntos	4	SERVICIOS AUXILIARES DE TELECOMUNICACION DEL PERU S.A.C.	100.00 puntos	5	COLLANTES CORPORACION S.A.C	100.00 puntos																		
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																							
1	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.	100.00 puntos																																							
2	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	100.00 puntos																																							
3	CONSORCIO GUERRERO	100.00 puntos																																							
4	SERVICIOS AUXILIARES DE TELECOMUNICACION DEL PERU S.A.C.	100.00 puntos																																							
5	COLLANTES CORPORACION S.A.C	100.00 puntos																																							
<b>5</b>	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b>  Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 20%;">% del Valor Referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.</td> <td style="text-align: center;">S/ 104,906.49</td> <td style="text-align: center;">90.00%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO</td> <td style="text-align: center;">S/ 110,734.62</td> <td style="text-align: center;">95.00%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>CONSORCIO GUERRERO</td> <td style="text-align: center;">S/ 104,906.49</td> <td style="text-align: center;">90.00%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td>SERVICIOS AUXILIARES DE TELECOMUNICACION DEL PERU S.A.C.</td> <td style="text-align: center;">S/ 116,280.00</td> <td style="text-align: center;">99.76%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">5</td> <td>COLLANTES CORPORACION S.A.C</td> <td style="text-align: center;">S/ 116,000.00</td> <td style="text-align: center;">99.52%</td> </tr> </tbody> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.	S/ 104,906.49	90.00%	2	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	S/ 110,734.62	95.00%	3	CONSORCIO GUERRERO	S/ 104,906.49	90.00%	4	SERVICIOS AUXILIARES DE TELECOMUNICACION DEL PERU S.A.C.	S/ 116,280.00	99.76%	5	COLLANTES CORPORACION S.A.C	S/ 116,000.00	99.52%													
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																						
1	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.	S/ 104,906.49	90.00%																																						
2	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	S/ 110,734.62	95.00%																																						
3	CONSORCIO GUERRERO	S/ 104,906.49	90.00%																																						
4	SERVICIOS AUXILIARES DE TELECOMUNICACION DEL PERU S.A.C.	S/ 116,280.00	99.76%																																						
5	COLLANTES CORPORACION S.A.C	S/ 116,000.00	99.52%																																						
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																									
<b>6</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>  De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">-</td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	-	-																														
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																							
1	-	-																																							
<b>7</b>	<b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b>  <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;"><b>7.1</b></td> <td> <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b>             De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal.         </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>N°</b></td> <td style="text-align: center;"><b>Nombre o razón social del postor</b></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">-----</td> </tr> </table>					<b>7.1</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b>  De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal.	<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	1	-----																														
<b>7.1</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b>  De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal.																																								
<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>																																								
1	-----																																								

FORMATO Nº 24										
<b>ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)</b>										
	7.2	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b> Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:								
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica							
	1	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.	100.00 puntos							
	2	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	94.74 puntos							
	3	CONSORCIO GUERRERO	100.00 puntos							
	4	SERVICIOS AUXILIARES DE TELECOMUNICACION DEL PERU S.A.C.	90.22 puntos							
	5	COLLANTES CORPORACION S.A.C	90.44 puntos							
8	<b>RESULTADOS FINALES</b> De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:									
Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total C1xPT+C2xPei						
1	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.	80.00	20.00	(*) 115.00						
1	CONSORCIO GUERRERO	80.00	20.00	(*) 115.00						
2	COLLANTES CORPORACION S.A.C	80.00	18.09	(*) 112.80						
3	SANCHEZ PALOMINO CARLOS HUMBERTO	80.00	18.95	(*) 103.89						
4	CONSORCIO GUERRERO	80.00	18.04	(*) 98.04						
(*) El puntaje total, incluye la bonificación del 5% por empresa mype y bonificación del 10% por provincia colindante.  De acuerdo al resultado de la evaluación se tiene un empate de seis (06) postores en el primer orden de prelación, por que en aplicación del Artículo 91 del Reglamento de la Ley 30225 que aplica en el presente proceso, donde se indica la Solución en caso de empate: 91.2 En el caso de consultorías en general y consultoría de obras en el supuesto que dos (2) o más ofertas empaten, el otorgamiento de la buena pro se efectúa observando estrictamente el siguiente orden: a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o c) Al postor que haya obtenido el mejor puntaje técnico; o d) A través de sorteo. El Comité de Selección procedió a verificar los criterios de los literales a) y b), que se detallan en el anexo 1, prevaleciendo el empate.										
10	<b>ACUERDO ADOPTADO</b> Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, por lo cual se procederá a realizar el sorteo electrónico a través de la plataforma del seace.									
11	<table border="1"> <tr> <td> <b>Jorge Hernandez Correa</b>            Presidente del Comité de Selección         </td> <td> <b>Carol Lili Sanchez Rodriguez</b>            Primer Miembro         </td> <td> <b>Javier Garcia Mogollon</b>            Segundo Miembro         </td> </tr> <tr> <td colspan="3"> <b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b> </td> </tr> </table>				<b>Jorge Hernandez Correa</b> Presidente del Comité de Selección	<b>Carol Lili Sanchez Rodriguez</b> Primer Miembro	<b>Javier Garcia Mogollon</b> Segundo Miembro	<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b>		
<b>Jorge Hernandez Correa</b> Presidente del Comité de Selección	<b>Carol Lili Sanchez Rodriguez</b> Primer Miembro	<b>Javier Garcia Mogollon</b> Segundo Miembro								
<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b>										