

PRONUNCIAMIENTO N° 487-2024/OSCE-DGR

Entidad : Empresa Municipal de Agua Potable y Alcantarillado de Huacho

Referencia : Licitación Pública N° 2-2024-EPS ALN SA-1, convocada para la “Adquisición de medidores para atención de usuarios nuevos, reinstalación por antigüedad e instalación en conexiones existentes de la EPS Aguas de Lima Norte S.A. año 2024”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 12¹ de agosto de 2024, y subsanado el 27² de agosto de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **INDUSTRIAS TRIVECA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha 11³ de septiembre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y el tema materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2 referida al “**plazo de entrega**”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0105800.

² Mediante Expediente N° 2024-0114313.

³ Mediante Expediente N° 2024-0122035.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8, referida al “**certificado de composición química**”.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la Dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1

Respecto al “plazo de entrega”

El participante **INDUSTRIAS TRIVECA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, indicando que el plazo de entrega establecido implicaría que el postor adjudicatario de la buena pro tenga los bienes listos para el despacho (primera entrega) días antes de la firma del contrato, con el fin de cumplir con la entrega inmediata; asimismo, no se estaría considerando el tiempo de importación, desaduanaje, verificación inicial y el envío de despacho a su localidad.

En ese sentido, solicita modificar el plazo de entrega de la siguiente manera:

- 1ra entrega a los 30 días calendario de firmado el contrato.
- 2da entrega a los 90 días calendario de firmado el contrato.
- 3ra entrega a los 180 días calendario de firmado el contrato.
- 4ta entrega a los 300 días calendario de firmado el contrato.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

1.9. PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de TRESCIENTOS (300) días calendario, conforme al cronograma de entrega, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

CRONOGRAMA DE ENTREGA

1ra. Entrega	Al día siguiente de la firma del contrato	Medidores de $\frac{1}{2}$ = 1530
2da. Entrega	60 días después de la firma del contrato	Medidores de $\frac{1}{2}$ = 3930
3ra. Entrega	180 días después de la firma del contrato	Medidores de $\frac{1}{2}$ = 3930
4ta. Entrega	300 días después de la firma del contrato	Medidores de $\frac{1}{2}$ = 3930

Asimismo, en el numeral 12 del Capítulo III de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

12. PLAZO DE ENTREGA

El plazo de entrega de los bienes será según los siguientes entregables, la misma que se efectuará en los almacenes de la EPS AGUAS DE LIMA NORTE S.A, según el siguiente cronograma:

1ra. Entrega	Al día siguiente de la firma del contrato	Medidores de $\frac{1}{2}$ = 1530
2da. Entrega	60 días después de la firma del contrato	3930
3ra. Entrega	180 días después de la firma del contrato	3930
4ta. Entrega	300 días después de la firma del contrato	3930

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 2 se solicitó modificar el cronograma de entrega considerando el proceso de importación, el cual actualmente dura no menos de 75 días; ante lo cual, el Comité de Selección decidió “no acoger” lo solicitado, indicando que la cantidad requerida se encuentra programada de acuerdo a la necesidad del Área Usuaria.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo cuestionado por el recurrente en su solicitud de elevación, el Área Usuaria emitió el Informe N° 00207-2024-ALN-GC-EM, señalando lo siguiente:

Respecto a la consulta y/u observación N° 2:

Al respecto, a fin de cumplir con la pluralidad de marcas y proveedores con la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, en calidad de área usuaria se plantea ampliar el plazo para la primera entrega en **15 días calendarios** a la firma del contrato.

Sobre el particular, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ha decidido modificar únicamente el plazo de la primera entrega, ampliándolo a 15 días calendario después de la firma del contrato.

Por lo tanto, si la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, decidió no modificar el cronograma conforme lo requiere el recurrente, cierto es que con ocasión del Informe Técnico remitido con ocasión de la elevación de cuestionamientos dispuso modificar (ampliar) el plazo de la primera entrega en aras de promover la mayor participación de proveedores.

Siendo además que cualquier ampliación al plazo de alguna de las entregas no alteraría la pluralidad de proveedores, la cual fue obtenida con ocasión de indagación de mercado y fue declarada en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias. Es decir, existiría por los menos dos (2) proveedores en el mercado que podrían cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el plazo de entrega inicial previsto en las Bases.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 2.
- Se **modificarán** los numerales 1.9 del Capítulo I y 12 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, adecuando el plazo de la primera a entrega a “15 días calendario”.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “certificado de composición química”

El participante **INDUSTRIAS TRIVECA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 8, toda vez que **se ha incorporado con ocasión del pliego absolutorio un porcentaje de plomo específico para el bien materia de la contratación sin el sustento técnico respectivo**, en la medida que se ha omitido precisar la norma técnica que establece dicho porcentaje de plomo, siendo que cada tipo de aleación contiene un porcentaje diferente de plomo conforme lo dispone la norma técnica NMP 005:2018 prevista en las Bases.

Pronunciamiento

Sobre el particular, debemos iniciar señalando que en el numeral 5.5.2 del Capítulo III -requerimiento- de la Sección Específica de las **Bases de la convocatoria**, se aprecia lo siguiente:

“5.5.2. Carcasa

(...)

Los medidores de aleación de cobre y latón, deberán cumplir con los estándares previstos en las siguientes normas: **NTP 350.110:1999** (revisada el 2014) MEDIDORES DE CAUDAL PARA CONEXIONES DOMICILIARIAS DE AGUA POTABLE. Medidores de velocidad y **NTP 342.003:1976** (revisada el 2016) COBRE. Cobre y sus aleaciones para fundir y para transformación. Definiciones, clasificación y designación. 1a Edición, las mismas que regulan al metal cobre y sus respectivas aleaciones, en donde dichas aleaciones no son tóxicas, ni contaminantes y son biológicamente inertes.

Siendo responsabilidad de las EPS garantizar la calidad del agua, eliminando o minimizando a estándares reconocidos la presencia de elementos nocivos contra la salud, el medidor deberá contar con el certificado de Composición Química de la Carcasa, en el cual quede en evidencia que los materiales constituyentes de la carcasa no sean nocivos a la salud.

(...)”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 8 se solicitó precisar que en el porcentaje de bronce también puede haber estaño, debido a que la norma de referencia en las Bases es para aleaciones de cobre en los cuales pueden haber bronce con contenidos máximos de plomo Pb de 12% y latones con máximos hasta de 4% de Pb.

Ante lo cual, el Comité de Selección decidió “acoger parcialmente” lo solicitado, indicando que el porcentaje máximo de plomo permitido será de 2.5%, asimismo, precisó que el certificado que acredite dicho porcentaje se deberá presentar junto con la entrega del primer lote con una antigüedad no mayor a 3 meses de emitido el certificado.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo cuestionado por el recurrente en su solicitud de elevación, el Área Usuaria emitió el Informe N° 00207-2024-ALN-GC-EM, señalando lo siguiente:

Al respecto, la normativa internacional que regula las aleaciones de bronce, incluidas aquellas utilizadas en la fabricación de medidores de agua, es la norma ISO 6507-1:2017 "Bronce fundido. Composición química y propiedades mecánicas." Esta norma establece los requisitos para las aleaciones de bronce fundido y especifica las propiedades químicas y mecánicas que deben cumplir.

En el caso específico del porcentaje de bronce en una aleación, la normativa no fija un rango exacto, ya que esto puede variar según el tipo de aleación y su aplicación. Sin embargo, la norma ISO 6507-1:2017 proporciona directrices sobre los límites permitidos para otros elementos presentes en la aleación, lo que indirectamente influye en el contenido de bronce.

Es importante tener en cuenta que las normativas pueden variar según el país o región, por un lado, y por otro, según como se ha señalado en la absolución, que el rango establecido se encuentra dentro de lo permitido por la norma técnica NMP 005:2018, es a razón de que en el numeral 6.1.3 de la precitada norma señala: "Todas las partes de un medidor de agua que estén en contacto con el agua que circula por éste, deben estar fabricadas de materiales que se sabe convencionalmente que son no tóxicos, no contaminantes y biológicamente inertes. Se debe tomar en cuenta las reglamentaciones vigentes establecidas", precisión que nos lleva a lo señalado en la Resolución Ministerial N° 065-2017-VIVIENDA, numeral 7.8 "El interior del medidor en contacto con el agua, debe fabricarse en bases a materiales no tóxicos, ni contaminantes y ser biológicamente inertes.

En ese extremo, a efectos de permitir la pluralidad de marcas y proveedores, se suprimirá lo señalado, debiendo el medidor contar con el certificado de Composición Química de la Carcasa, en el cual quede en evidencia que los materiales constituyentes de la carcasa no sean nocivos a la salud.", sin que ello implique que los bienes ofertados no cumplan con la norma de fabricación, instalación y uso.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico posterior, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades y haciendo uso de la potestad otorgada por el numeral 29.8 del artículo 29 del Reglamento⁶, decidió dejar sin efecto la disposición añadida mediante pliego absolutorio referida al porcentaje máximo de plomo permitido.

De ahí se puede esgrimir que ya no se requiere un porcentaje específico de plomo para la aleación del bien materia de la contratación. Siendo que, las condiciones para el funcionamiento de los medidores se deberán regular -conforme señala el recurrente- mediante la norma técnica NMP 005:2018⁷, la cual fue acogida desde las Bases de las convocatoria en el numeral 5.1 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las mismas.

Adicionalmente, en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría por los menos dos (2) proveedores en el mercado que podrían cumplir con el requerimiento, lo cual incluye las condiciones de la norma técnica NMP 005:2018.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo cual se emitirá la siguiente disposición:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 8.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

⁶ En el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el Área Usuaría es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

⁷ En el numeral 5.1 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se indica lo siguiente: "las especificaciones determinan las características técnicas exigibles para la adquisición de medidores de agua, y establece las condiciones para su funcionamiento de acuerdo a la NMP 005:2018".

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar **el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Forma de pago

De la revisión conjunta de los numerales 2.5 del Capítulo II y 14 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

<i>Capítulo II</i>
<p>2.5. FORMA DE PAGO</p> <p>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS PERIÓDICOS, de acuerdo a cronograma de entrega.</p> <p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none">- Recepción del Almacén.- Informe del funcionario responsable del Jefe de Equipo de Medición, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.- Certificado de Verificación Inicial de cada medidor entregado.- Comprobante de pago. <p>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la Entidad, sito en Av. Puquio Cano S/N – 5ta Cuadra, distrito de Hualmay, provincia de Huaura, departamento de Lima.</p>
<i>Capítulo III</i>

14. Forma de Pago

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos periódicos, de acuerdo a cronograma de entrega.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe del funcionario responsable, **jefe del Equipo de Medición**, emitiendo la **conformidad de la prestación efectuada**.
- **Comprobante de pago**.

Al respecto, se advierte que se ha consignado un documento adicional (certificado de verificación inicial de cada medidor entregado) en el Capítulo II, siendo que ello puede ocasionar confusiones entre los potenciales postores.

En ese sentido, en mérito a la observación realizada, el Área Usuaria emitió el Informe N° 00207-2024-ALN-GC-EM, uniformizando dicha información según el siguiente detalle:

Al respecto, sobre la forma de pago, esta debe darse cumplimiento posterior a la entrega y conformidad del bien, bajo ese contexto a fin de no generar confusión durante el proceso de pago, se uniformiza, quedando de la siguiente manera:

FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS PERIODICOS, de acuerdo al cronograma de entregas.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción del Almacén.
- Informe del funcionario responsable: Jefe de Equipo de Medición, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Certificado de Verificación Inicial de cada medidor entregado.
- Comprobante de pago.

Por ello, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el numeral 14 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según lo indicado en el Informe N° 00207-2024-ALN-GC-EM

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.2. Declaración jurada de contar con stock y de garantía comercial

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- g) Declaración jurada de contar con el STOCK (para la primera entrega) de los bienes detallados en el numeral 4 de las Especificaciones Técnicas, del Capítulo III, de la sección específica de las presentes bases.*
- h) Declaración Jurada de Garantía Comercial, por defectos de diseño y/o fabricación, averías, fallas ajenas al uso habitual y no detectable, y cuando estos no cumplan con las características técnicas solicitadas por el área usuaria. **Indicando el plazo máximo de reposición”.***

Al respecto, cabe señalar que, en las Bases Estándar se dispone que es posible requerir, adicionalmente al Anexo N° 3 (declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas) en la admisión de ofertas información adicional orientada a la acreditación de algún componente de las especificaciones técnicas, y no es viable requerir declaraciones juradas adicionales que comprendan aspectos que ya se encuentren dentro del alcance de la declaración jurada de cumplimiento de especificaciones técnicas (Anexo N° 3).

Por tanto, no resulta posible requerir declaraciones juradas relativas al stock de los bienes y a la garantía comercial, en la medida que no brindaría información adicional a la contemplada en el Anexo N° 3, máxime si su contenido resultaría relevante para la ejecución del contrato.

Por ello, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **suprimirán** los literales g) y h) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **añadirán** en el numeral 2.3 -requisitos para perfeccionar el contrato-del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, las declaraciones juradas en cuestión.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

3.3. Documentos para la admisión de la oferta

De la revisión del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- e) *Ficha técnica y/o manual y/o instructivos y/o catálogos del fabricante, para acreditar las siguientes Características: Lámina de Protección lateral, Longitud, PMA, Temperatura, Clase de sensibilidad, caudal Q3, tipo de conexión, así como las características establecidas en el Cuadro N° 01. Características Técnicas, indicadas en el numeral 5.3.1. Tipología del Medidor, de las especificaciones técnicas”.*

Al respecto, cabe señalar que, en las Bases Estándar se dispone que **se debe especificar con claridad** qué aspecto de las características y/o requisitos funcionales serán acreditados con la documentación requerida, en ese sentido, se advierte que mediante pliego absolutorio la Entidad cumplió con especificar tales características.

Sin embargo, consigna la frase “*así como las características establecidas en el Cuadro N° 01. Características Técnicas*”, siendo que dicho cuadro contiene todas las especificaciones del bien; por tanto, dicha disposición resulta confusa, lo cual podría ocasionar confusiones entre los potenciales postores, respecto a las características que se deben acreditar. Aunado a ello, se debe señalar que no resulta posible acreditar la totalidad de las características con la documentación técnica solicitada.

Por ello, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

“2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- e) *Ficha técnica y/o manual y/o instructivos y/o catálogos del fabricante, para acreditar las siguientes Características: Lámina de Protección lateral, Longitud, PMA, Temperatura, Clase de sensibilidad, caudal Q3, tipo de conexión, ~~así como las características establecidas en el Cuadro N° 01. Características Técnicas, indicadas en el numeral 5.3.1. Tipología del Medidor, de las especificaciones técnicas~~*”

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 12 de septiembre de 2024

Código: 6.1