

San Isidro, 22 de Mayo de 2024
INFORME N° -2024-COFIDE/DC

A: **JORGE PACHAS ARANA**
Encargado(e) de Compras

De : **KARLA DENIS PACHECO SUAREZ**
Departamento De Compras

Asunto : Informe de declaratoria de Desierto de la AS N° 004-2024-COFIDE- SERVICIO DE GESTIÓN DE PUBLICIDAD EN REDES SOCIALES

I. ANTECEDENTES

Con fecha 01 de abril del 2024, se convocó la Adjudicación Simplificada N° 004-2024-COFIDE para la Contratación del SERVICIO DE GESTIÓN DE PUBLICIDAD EN REDES SOCIALES.

El día 10 de mayo del 2024, se publicó a través del SEACE la declaratoria de DESIERTO al no haber quedado propuesta alguna valida.

II. ANÁLISIS

Mediante el presente informe de evaluación, se explica las razones que motivaron la declaratoria de desierto.

2.1 DE LA ADMISIÓN DE OFERTAS: Al respecto, de la revisión en el SEACE, se presentaron 14 ofertas en el SEACE.

A continuación, se detallan los motivos de aquellas ofertas que quedaron NO ADMITIDAS.

- a) **ROJU PRODUCCIONES S.A.C.:** No cumple con presentar correctamente el anexo N° 06- Precio de la oferta, toda vez que en el monto total de la oferta solo considera el precio del componente a suma alzada por el monto de S/232,066.60; sin embargo, la presente convocatoria incluye los componentes de precios unitarios el cual el postor indica el monto de S/ 84,000.00; sin embargo, la sumatoria de ambos componentes (precios unitarios y suma alzada) no corresponde al monto total de la oferta, por lo cual obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

Imagen N° 01

Señores
ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-OEC-COFIDE
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

OFERTA A PRECIOS UNITARIOS DE LOS COMPONENTES SIGUIENTES			
CONCEPTO	CANTIDAD DE INVERSIÓN	PRECIO UNITARIO MENSUAL (*)	COSTO TOTAL POR LOS 12 MESES DE EJECUCIÓN
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE GESTIÓN DE PUBLICIDAD EN REDES SOCIALES	12	7,000.00	S/. 84,000.00
Monto del componente a precios unitarios			S/. 84,000.00

(*) El monto de inversión de S/ 7,000.00 es variable, dependiendo de la necesidad del usuario.

OFERTA A SUMA ALZADA DE LOS COMPONENTES SIGUIENTES	
CONCEPTO	PRECIO TOTAL
GESTION DE CAMPAÑAS PUBLICITARIAS	S/. 232,066.60
Monto del componente a suma alzada	S/. 232,066.60
Monto total de la oferta	S/. 232,066.60



De acuerdo al numeral 60.2 del Artículo 60 Subsanación de las ofertas del RLCE, indica que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) *la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.*

En ese sentido, el Anexo N° 06 no es subsanable.

Con fecha 13 de mayo de 2024 se solicitó al postor por correo electrónico que indique los motivos por el cual no presentó correctamente el Anexo 06; sin embargo, a la fecha de la elaboración del presente informe, no se cuenta con la respuesta.

- b) **NOHVO INTERNATIONAL E.I.R.L.:** No cumple con presentar correctamente el anexo N° 06 Precio de la oferta, toda vez que en el monto total de la oferta solo considera el precio del componente a suma alzada por el monto de S/36,000.00; sin embargo, la presente convocatoria incluye los componentes de precios unitarios el cual el postor indica el monto de S/ 84,000.00; sin embargo, la sumatoria de ambos componentes (precios unitarios y suma alzada) no corresponde al monto total de la oferta, por lo cual obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

Asimismo, el postor no presenta la Vigencia de Poder a nombre del Sr. Grober Diaz Peralta, quien firma los anexos presentados en la oferta.

Imagen N° 02

OFERTA A PRECIOS UNITARIOS DE LOS COMPONENTES SIGUIENTES:

CONCEPTO	CANTIDAD DE INVERSION	PRECIO UNITARIO MENSUAL (*)	COSTO TOTAL POR LOS 12 MESES DE EJECUCIÓN
INVERSION DE CAMPAÑAS PUBLICITARIAS (BOLSA)	12	7,000.00	84,000.00
Monto del componente a precios unitarios			

(*) El monto de inversión de S/ 7,000.00 es variable, dependiendo de la necesidad del usuario.

OFERTA A SUMA ALZADA DE LOS COMPONENTES SIGUIENTES:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
GESTION DE CAMPAÑAS PUBLICITARIAS	36,000.00
Monto del componente a suma alzada	
Monto total de la oferta	
	36,000.00

De acuerdo al numeral 60.2 del Artículo 60. Subsanación de las ofertas, indica que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) *la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.*

En ese sentido, el Anexo N° 06 no es subsanable.

Con fecha 13 de mayo de 2024 se solicitó al postor por correo electrónico que indique los motivos por el cual no presentó correctamente el Anexo 06 y la no presentación de la vigencia de poder del Sr. Grober Diaz Peralta, por lo que en misma fecha, indicaron lo siguiente:

(...)

“Nuestra empresa está plenamente capacitada y con el equipo ideal para desempeñar de manera óptima el servicio para COFIDE. La vigencia de poder demoró demasiado en emitirse por parte de SUNARP, por más que pagamos por el trámite una semana antes. Adjunto el documento ahora. También el tema del monto de postulación fué un error de tipeo, solo nos faltó añadir los precios unitario. ¿Existe alguna posibilidad de que se pueda presentar nuevamente la oferta?”

- c) **POCIMA CREATIVE S.A.C.:** No cumple con presentar correctamente el Anexo N° 06 Precio de la oferta, toda vez que no indica en dicho anexo el monto total correspondiente al componente de precios unitarios y suma alzada, por lo cual obtiene la condición de **NO ADMITIDA**.

Asimismo, el postor no presenta la Vigencia de Poder a nombre de Diana Milagros Córdova Alva, quien es el Representante Legal y que firma los anexos.



Imagen N° 03

OFERTA A PRECIOS UNITARIOS DE LOS COMPONENTES SIGUIENTES:

CONCEPTO	CANTIDAD DE INVERSIÓN	PRECIO UNITARIO MENSUAL (*)	COSTO TOTAL POR LOS 12 MESES DE EJECUCIÓN
INVERSIÓN DE CAMPAÑAS PUBLICITARIAS (BOLSA)	12	7,000.00	84,000.00
Monto del componente a precios unitarios			

(*) El monto de inversión de S/ 7,000.00 es variable, dependiendo de la necesidad del usuario.

OFERTA A SUMA ALZADA DE LOS COMPONENTES SIGUIENTES:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
GESTIÓN DE CAMPAÑAS PUBLICITARIAS	6,000.00
Monto del componente a suma alzada	72,000.00

Monto total de la oferta	
--------------------------	--

De acuerdo al numeral 60.2 del Artículo 60. Subsanación de las ofertas, indica que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.

En ese sentido, el Anexo N° 06 no es subsanable.

Con fecha 13 de mayo de 2024 se solicitó al postor por correo electrónico que indique los motivos por el cual no presentó correctamente el Anexo 06, por lo que con fecha 17 de mayo de 2023, indicaron lo siguiente:

(...)

“El motivo por el que no llené el monto total correctamente fue porque no se visualizaba ningún cuadro al llenar el documento en word (adjunto imagen). Parecía un título del texto que venía a continuación”

Sin embargo, el postor adjunta en el correo de respuesta, la siguiente imagen:



2.2 DE LA CALIFICACIÓN DE OFERTAS: Es importante precisar que, según lo comunicado por el área usuaria al Departamento de Planeamiento y Control, la disponibilidad presupuestal máxima disponible es la otorgada mediante DP N° 15-2024 de fecha 19/03/2024.

- a) El postor que ocupó el 1er lugar, siendo el postor **IDIGITAL CONSULTING SAC** para acreditar los requisitos de calificación de la (i) FORMACIÓN ACADÉMICA, (ii) CAPACITACIÓN, (iii) EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE y (iv) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD se observa que, el postor presentó los documentos, solicitados en las bases integradas del procedimiento de selección. El postor ha presentado para el requisito de CAPACITACIÓN, en el que se pide “120 horas lectivas en Analítica Digital y/o Marketing Digital del personal clave requerido como ESPECIALISTA DIGITAL”, de acuerdo a la página 28 de la oferta, presentó el diploma de certificación en “Digital Analytics y Publicidad Digital”; sin embargo, no presenta la traducción.

De acuerdo al numeral 59.1 del Artículo 59° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, dice lo siguiente: “Los documentos que acompañan a las expresiones de interés, las ofertas y cotizaciones, según corresponda, se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica



complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos “.

Por tanto, de conformidad con el literal d) del Artículo 60° del RLCE es subsanable: “d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el Artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción”.


En ese sentido, se le otorgó 03 días hábiles para que pueda subsanar el documento, presentando el diploma de certificación en “Digital Analytics y Publicidad Digital” acompañada de su traducción al idioma español, cuyo plazo venció el 25 de abril del 2024; sin embargo, de acuerdo a la revisión en el SEACE, el postor no subsanó el documento, por lo cual, su oferta es considerada como descalificada.

Imagen N° 04

Nomenclatura	AS-SM-4-2024-COFIDE-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Servicio
Descripción del objeto	SERVICIO DE GESTIÓN DE PUBLICIDAD EN REDES SOCIALES
Número de Contratación	COFIDE-2024-672

Datos del postor	
Tipo de Proveedor	Proveedor con RUC
RUC / Código	20609439201
Consortio	No
Nombre o razón social	DIGITAL CONSULTING S.A.C.

[Registrar](#) [Regresar](#)

Nro.	Fecha de Notificación	Días para Subsanar	Estado Solicitud	Acta de Observación	Subsanado
1	22/04/2024	3	Publicado	 (170697 KB)	No

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

Con fecha 13 de mayo de 2024 se solicitó al postor por correo electrónico que indique los motivos por el cual no presentó la subsanación solicitada, por lo que en misma fecha indicaron lo siguiente:

(...)

“El documento de la capacitación no está completamente en inglés; solo el título de la capacitación incluye algunas palabras en inglés, ya que corresponden a términos técnicos que no tienen traducción directa. Adicional a ello, tiene el agregado que el otro nombre de la capacitación hace mención a "publicidad digital" que es precisamente lo solicitado para el servicio. Por lo tanto, no consideramos que fuese necesaria una traducción completa del documento, ya que únicamente se utilizan dos (02) términos en inglés que son parte del nombre de la capacitación”

Con fecha 20 de mayo de 2024 este despacho le indicó al postor lo siguiente: “La normativa de contrataciones es clara al indicar que se debe presentar la traducción, así sea 01 sola palabra. Sugiero que puedan revisar el numeral 59.1 del Artículo 59° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, dice lo siguiente: “Los documentos que acompañan a las expresiones de interés, las ofertas y cotizaciones, según corresponda, se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos”.

Es importante precisar que, se solicitó a los siguientes postores que reduzcan su oferta según el numeral 68.3 del Artículo 68° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante decreto Supremo N° 344-2018-EF y se detalla a continuación:

- b) El postor que obtuvo el 2do lugar de orden de prelación es la empresa **I360 DIGITAL S.A.C.** cuya oferta fue por S/136,392.00 y con la finalidad de saber si sus documentos cumplen con los requisitos de calificación a fin de que se pueda solicitar la reducción de oferta, de corresponder; se inició con la revisión a la documentación presentada de la (i) FORMACIÓN ACADÉMICA, (ii) CAPACITACIÓN, (iii) EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE y (iv) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD y se observa que, el postor no presentó correctamente los documentos solicitados en las bases integradas del procedimiento de selección, correspondiente a la CAPACITACIÓN y EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, por lo cual, su oferta es considerada como descalificada.



- c) El postor que ocupó el 3er lugar de orden de prelación es la empresa **AP COMPLEMENT S.A.C.** cuya oferta fue por S/ 140,592.00 y con la finalidad de saber si sus documentos cumplen con los requisitos de calificación a fin de que se pueda solicitar la reducción de oferta, de corresponder; se inició con la revisión a la documentación presentada de la (i) FORMACIÓN ACADÉMICA, (ii) CAPACITACIÓN, (iii) EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE y (iv) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD y se observa que, el postor no presentó correctamente los documentos solicitados en el rubro de CAPACITACIÓN, por lo cual, su oferta es considerada como descalificada, de acuerdo al siguiente detalle:

Capacitación:

Requisitos: 120 horas lectivas en Analítica Digital y/o Marketing Digital del personal clave requerido como ESPECIALISTA DIGITAL.

De la revisión a la oferta del postor, en las páginas 41 a 42, se presenta el documento emitido por EAE Business School en la que se menciona que la persona de nombre Maria Jose Sheen Moreno ha finalizado el "MASTER EN DIRECCIÓN DE MARKETING Y VENTAS".

Al respecto, lo antes mencionado no cumple con el requisito solicitado de capacitación en "Analítica Digital y/o Marketing Digital"

- d) El postor que obtuvo el 4to lugar de orden de prelación es la empresa **DIOCLA INVERSIONES S.A.C.** y de la documentación presentada para acreditar los requisitos de calificación de la (i) FORMACIÓN ACADÉMICA, (ii) CAPACITACIÓN, (iii) EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE y (iv) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD se observa que, el postor presentó los documentos solicitados en las bases integradas del procedimiento de selección; sin embargo, su oferta fue por el monto S/ 150,804.00 (ciento cincuenta mil ochocientos cuatro con 00/100 soles), monto que supera la disponibilidad presupuestal, por lo que con fecha 26/04/2024 se envió la carta N° 002-2024-AS N° 004-2024-OEC/COFIDE vía correo electrónico, en el que de conformidad con el numeral 68.3 del Artículo 68° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante decreto Supremo N° 344-2018-EF indica que en el supuesto que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica. Por lo que se le solicitó la reducción de oferta otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, por lo que, en misma fecha, enviaron vía correo electrónico la CARTA N° 23-2024-DC, donde indican que mantienen la oferta presentada por el monto total de S/ 150,804.00.

Al respecto, de conformidad con el numeral 68.4 del Artículo 68. Rechazo de ofertas del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica lo siguiente: *"En caso el postor no reduzca su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor estimado o valor referencial, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad; ambas condiciones son cumplidas como máximo a los cinco (5) días hábiles, contados desde el día siguiente de la fecha prevista en el calendario para el otorgamiento de la buena pro, bajo responsabilidad. Tratándose de compras corporativas el referido plazo es de diez (10) días hábiles como máximo, contados desde el día siguiente de la fecha prevista en el calendario para el otorgamiento de la buena pro"*.

Por lo que, en misma fecha, el OEC solicitó al Departamento de Planeamiento y Control la certificación de crédito presupuestario correspondiente, y con fecha 02/05/2024 el área usuaria indicó a través de correo electrónico al Departamento de Planeamiento y Control no contar con la disponibilidad presupuestal para cubrir el excedente de la oferta otorgada, por lo cual, su oferta es considerada como rechazada.

- e) El postor que obtuvo el 5to lugar de orden de prelación es la empresa **HIZAJA CONSULTORES S.A.C.- HIZCON S.A.C.** y de la documentación presentada para acreditar los requisitos de calificación de la (i) FORMACIÓN ACADÉMICA, (ii) CAPACITACIÓN, (iii) EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE y (iv) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD se observa que, el postor presentó los documentos, solicitados en las bases integradas del procedimiento de selección; sin embargo, su oferta es por S/ 168,000.00, por lo que con fecha 06/05/2024 se envió la carta N° 003-2024-AS N° 004-2024-OEC/COFIDE vía correo electrónico, en el que de conformidad con el numeral 68.3 del Artículo 68° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante decreto Supremo N° 344-2018-EF indica que en el supuesto que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica. Por lo que se le solicitó la reducción de oferta otorgándole un plazo máximo de un (01) día hábil, por lo que, con fecha 07/05/2024, enviaron vía correo electrónico



la CARTA N° 1359-2024/HIZAJA, donde indican que reducen el monto de su oferta presentada por el monto total de S/ 160,000.00.

Considerando lo comunicado por el área usuaria al Departamento de Planeamiento y Control que no cuentan con la disponibilidad presupuestal, siendo la disponibilidad máxima la que fue otorgada mediante DP N° 15-2024 de fecha 19/03/2024, por lo que la oferta es considerada como rechazada.

- f) El postor que obtuvo el 6to lugar de orden de prelación es la empresa **VENDO SAC** y de la documentación presentada, se observa que el postor presentó su oferta por S/ 174,900.00, por lo que con fecha 07/05/2024 se envió la carta N° 002-2024-AS N° 004-2024-OEC/COFIDE vía correo electrónico, en el que de conformidad con el numeral 68.3 del Artículo 68° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante decreto Supremo N° 344-2018-EF indica que en el supuesto que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica. Por lo que se le solicitó la reducción de oferta otorgándole un plazo máximo de un (01) día hábil, el que venció con fecha 08/05/2024, sin embargo, no se obtuvo respuesta. En ese sentido, la documentación del postor no continuó a la etapa de calificación.

- g) El postor que obtuvo el 7mo lugar de orden de prelación es la empresa **ALL BUSINESS SELECT SOLUTIONS SAC** y de la revisión a la documentación presentada, se observa que el postor presentó su oferta por S/ 181,000.00, por lo que con fecha 07/05/2024 se envió la carta N° 004-2024-AS N° 004-2024-OEC/COFIDE vía correo electrónico, en el que de conformidad con el numeral 68.3 del Artículo 68° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante decreto Supremo N° 344-2018-EF indica que en el supuesto que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica. Por lo que se le solicitó la reducción de oferta otorgándole un plazo máximo de un (01) día hábil, y con fecha 07/05/2024, enviaron vía correo electrónico la CARTA N° 1664-2024/ABSS-001 donde indican que reducen el monto de su oferta presentada al monto total de S/ 156,500.00.

Considerando lo comunicado por el área usuaria al Departamento de Planeamiento y Control que no cuentan con la disponibilidad presupuestal, siendo la disponibilidad máxima la que fue otorgada mediante DP N° 15-2024 de fecha 19/03/2024, la oferta es considerada como rechazada.

- h) El postor que obtuvo el 8vo lugar de orden de prelación es la empresa **NATIVOS DIGITALES SAC** y de la revisión a la documentación presentada, se observa que el postor presentó su oferta por S/207,900.00, por lo que con fecha 07/05/2024 se envió la carta N° 005-2024-AS N° 004-2024-OEC/COFIDE vía correo electrónico, en el que de conformidad con el numeral 68.3 del Artículo 68° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante decreto Supremo N° 344-2018-EF indica que en el supuesto que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica. Por lo que se le solicitó la reducción de oferta otorgándole un plazo máximo de un (01) día hábil, y con fecha 08/05/2024, enviaron vía correo electrónico el Anexo N° 6-Precio de la oferta, donde indican que reducen el monto de su oferta presentada al monto total de S/ 183,300.00.

Considerando lo comunicado por el área usuaria al Departamento de Planeamiento y Control que no cuentan con la disponibilidad presupuestal, siendo la disponibilidad máxima la que fue otorgada mediante DP N° 15-2024 de fecha 19/03/2024, por lo que la oferta es considerada como rechazada.

- i) El postor que obtuvo el 9no lugar de orden de prelación es la empresa **EMISORAS CRUZ EL PERU S.A.** y de la revisión a la documentación presentada, se observa que el postor presentó su oferta por S/ 168,000.00, por lo que con fecha 07/05/2024 se envió la carta N° 006-2024-AS N° 004-2024-OEC/COFIDE vía correo electrónico, en el que de conformidad con el numeral 68.3 del Artículo 68° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante decreto Supremo N° 344-2018-EF indica que en el supuesto que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica. Por lo que se le solicitó la reducción de oferta otorgándole un plazo máximo de un (01) día hábil, y con fecha 08/05/2024, enviaron vía correo electrónico el Anexo N° 6-Precio de la oferta, donde indican que reducen el monto de su oferta presentada al monto total de S/ 197,280.00

Considerando lo comunicado por el área usuaria al Departamento de Planeamiento y Control que no cuentan con la disponibilidad presupuestal, siendo la disponibilidad máxima la que fue otorgada mediante DP N° 15-2024 de fecha 19/03/2024, por lo que la oferta es considerada como rechazada.

- j) El postor que obtuvo el 10mo lugar de orden de prelación es la empresa **AGCL STUDIO SAC** y de la revisión a la documentación presentada, se observa que el postor presentó su oferta por S/289,320.00, por lo que con fecha 07/05/2024 se envió la carta N° 007-2024-AS N° 004-2024-



OEC/COFIDE vía correo electrónico, en el que de conformidad con el numeral 68.3 del Artículo 68° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante decreto Supremo N°344-2018-EF indica que en el supuesto que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica. Por lo que se le solicitó la reducción de oferta otorgándole un plazo máximo de un (01) día hábil, y con fecha 08/05/2024, enviaron vía correo electrónico el Anexo N° 6-Precio de la oferta, donde indican que reducen el monto de su oferta presentada al monto total de S/ 232,680.00.

Considerando lo comunicado por el área usuaria al Departamento de Planeamiento y Control que no cuentan con la disponibilidad presupuestal, siendo la disponibilidad máxima la que fue otorgada mediante DP N° 15-2024 de fecha 19/03/2024, por lo que la oferta es considerada como rechazada.

- k) El postor que obtuvo el 11vo lugar de orden de prelación es la empresa **ASOCIACION CENTRO EDUCACIONAL IKKEI** y de la revisión a la documentación presentada, se observa que el postor presentó su oferta por S/ 300,000.00, por lo que con fecha 08/05/2024 se envió la carta N° 008-2024-AS N° 004-2024-OEC/COFIDE vía correo electrónico, en el que de conformidad con el numeral 68.3 del Artículo 68° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante decreto Supremo N° 344-2018-EF indica que en el supuesto que la oferta supere el valor estimado o valor referencial, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica. Por lo que se le solicitó la reducción de oferta otorgándole un plazo máximo de un (01) día hábil, y con fecha 08/05/2024, enviaron vía correo electrónico la CARTA N° 008A-V-2024/ACEN, donde indican que reducen el monto de su oferta presentada por el monto total de S/ 294,000.00.

Considerando lo comunicado por el área usuaria al Departamento de Planeamiento y Control que no cuentan con la disponibilidad presupuestal, siendo la disponibilidad máxima la que fue otorgada mediante DP N° 15-2024 de fecha 19/03/2024, por lo que la oferta es considerada como rechazada.

- 2.3 De conformidad al numeral 65.2, del Artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, "Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, debe emitir un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del Expediente de Contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente".
- 2.4 De lo indicado en el presente se informe, se observa que el motivo del desierto corresponde a temas administrativos y errores involuntarios por parte de los postores, según lo precisado en el numeral II. Análisis del presente informe.

III. CONCLUSIONES

- 3.1 Por lo antes expuesto, se concluye que los postores ROJU PRODUCCIONES S.A.C., NOHVO INTERNATIONAL E.I.R.L. y POCIMA CREATIVE S.A.C., presentaron incorrectamente los documentos de admisión de oferta, de acuerdo a lo precisado en el numeral 2.1-de la admisión de ofertas, del presente informe.
- 3.2 La oferta que ocupó el 1er lugar de orden de prelación del postor IDIGITAL CONSULTING SAC quedó descalificado de acuerdo a lo precisado en el literal a) del numeral 2.2-de la calificación de ofertas, del presente informe.
- 3.3 Asimismo, los postores que ocuparon el 2do y 3er lugar de orden de prelación, no presentaron correctamente los documentos solicitados en las bases integradas, por lo cual no correspondía solicitarle la reducción de su oferta, de acuerdo al numeral 68.3 del Artículo 68° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante decreto Supremo N° 344-2018-EF.
- 3.4 En aplicación al numeral 68.3 del Artículo 68° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante decreto Supremo N° 344-2018-EF, se solicitó también a los postores indicados en los literales d),e),f),g),h),i),j),k) del numeral 2.2-de la calificación de ofertas; la reducción de sus ofertas económicas; sin embargo, después de realizar dichas reducciones, estas superan la disponibilidad presupuestal máxima otorgada, de acuerdo a lo comunicado por el área usuaria al Departamento de Planeamiento y Control, siendo la disponibilidad máxima la que fue otorgada mediante DP N° 15-2024 de fecha 19/03/2024.
- 3.5 Se enviará el presente informe al área usuaria, Departamento de Comunicaciones, Relaciones Institucionales y Marketing, con la finalidad de que evalúen si corresponde modificar los términos de referencia, a fin de proceder con la segunda convocatoria.

Karla Pacheco Suárez
Órgano Encargado de las Contrataciones

