



ACTA DE INTEGRACION DE BASE


En la provincia de Huaraz el día 23 del mes de setiembre del 2024 siendo las 4:00 horas con 45 minutos en la oficina de la Sub gerencia de Abastecimiento y Servicios Generales del Gobierno Regional de Ancash, Campamento vichay S/N Independencia – Huaraz – Ancash, se reunieron los miembros de comité de selección consignados según formato 04 – 2024 GRA/GRAD, conformación de COMITÉ DE SELECCIÓN, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección:

- | | |
|---|-------------------------|
| ✓ Arq. Gustavo Gregorio De La Cruz Dueñas | presidente Titular |
| ✓ Fernando José Solís Maguiña | Primer Miembro Titular |
| ✓ Jhohan Stefany Villegas Morales | Segundo Miembro Titular |

LA CONVOCATORIA, tiene por objeto **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA "SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICO PUBLICO "NARCISO VILLANUEVA MANZO" DEL DISTRITO DE CONCHUCOS - PROVINCIA DE PALLASCA DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CUI N° 2555836**

El presidente del comité de selección da inicio a la presente reunión informando de acuerdo al cronograma de seace para hoy 05 de setiembre del 2024, se realiza la integración de bases y teniendo a la vista la absolución de consultas y observaciones del área usuaria de acuerdo al informe N 1425-2024-GRA/GRI/SGEI, de fecha 04 de setiembre del 2024, las observaciones realizadas por el postor participante que presento las consultas y observaciones al procedimiento de selección, **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°065-2024-GRA/CS-1** se realiza las modificaciones, las precisiones e implementación de las recomendaciones por tal motivo de acuerdo al cronograma del procedimiento corresponde integrar las Bases por a ver tenido consultas y observaciones al procedimiento de selección; por lo que, con voto unánime de los sesionante, el presidente dio por integradas las bases administrativas, y dispuso la publicación de presente al portal SEACE.

Firmamos los miembros integrantes del comité de selección dando fe de los actos señalados en líneas arriba termina la sesión siendo las 4:00 hasta con 56 minutos del mismo día.


.....
Gustavo Gregorio De La Cruz Dueñas
Presidente Titular
De comité de selección


.....
Fernando José Solís Maguiña
Miembro Titular
de comité de selección


.....
Jhohan Stefany Villegas Morales
Miembro Titular
De comité de selección



COMITÉ DE SELECCIÓN



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ACTA DE POSTERGACION

En la Oficina de la Sub gerencia de Abastecimiento y Servicios Generales del Gobierno Regional de Ancash – Sede Central, Sitio en Campamento vichay S/N Independencia – Huaraz – Ancash, el día 19 de agosto de 2024, se reunieron los miembros de comité de selección consignados según formato 04 – 2024 GRA/GRAD, conformación de COMITÉ DE SELECCIÓN, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección:

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 065-2024-GRA/CS-1

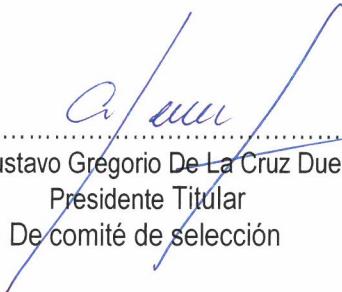
objeto **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA "SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICO PUBLICO "NARCISO VILLANUEVA MANZO" DEL DISTRITO DE CONCHUCOS - PROVINCIA DE PALLASCA DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CUI N° 2555836 A fin de acordar la fecha de postergación de las etapas en el SEACE**

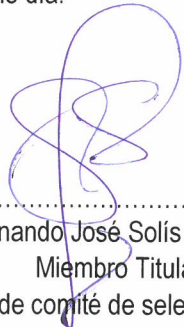
- | | |
|---|-------------------------|
| ✓ Arq. Gustavo Gregorio De La Cruz Dueñas | presidente Titular |
| ✓ Fernando José Solís Maguiña | Primer Miembro Titular |
| ✓ Jhohan Stefany Villegas Morales | Segundo Miembro Titular |


El comité de selección posterga la etapa de integración de bases en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) HASTA EL DIA 12 setiembre de 2024 debido a:

➤ RECARGA LABORAL DE LOS MIEMBROS DE COMITÉ DE SELECCIÓN

Firmamos los miembros integrantes del comité de selección dando fe de los actos señalados en líneas arriba termina la sesión siendo las 4:00 hasta con 15 minutos del mismo día.


.....
Gustavo Gregorio De La Cruz Dueñas
Presidente Titular
De comité de selección


.....
Fernando José Solís Maguiña
Miembro Titular
de comité de selección


.....
Jhohan Stefany Villegas Morales
Miembro Titular
De comité de selección



COMITÉ DE SELECCIÓN



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

ACTA DE POSTERGACION

En la Oficina de la Sub gerencia de Abastecimiento y Servicios Generales del Gobierno Regional de Ancash – Sede Central, Sitio en Campamento vichay S/N Independencia – Huaraz – Ancash, el día 12 de setiembre de 2024, se reunieron los miembros de comité de selección consignados según formato 04 – 2024 GRA/GRAD, conformación de COMITÉ DE SELECCIÓN, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección:

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 065-2024-GRA/CS-1

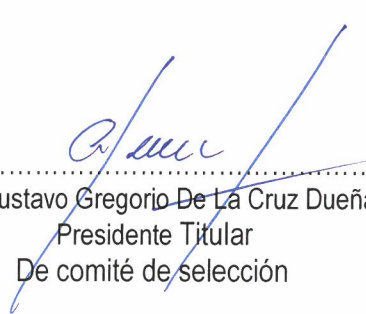
objeto **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA "SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DEL INSTITUTO DE EDUCACION SUPERIOR TECNOLOGICO PUBLICO "NARCISO VILLANUEVA MANZO" DEL DISTRITO DE CONCHUCOS - PROVINCIA DE PALLASCA DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CUI N° 2555836 A fin de acordar la fecha de postergación de las etapas en el SEACE**

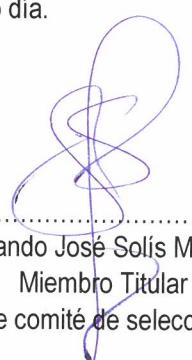
- | | |
|---|-------------------------|
| ✓ Arq. Gustavo Gregorio De La Cruz Dueñas | presidente Titular |
| ✓ Fernando José Solís Maguiña | Primer Miembro Titular |
| ✓ Jhohan Stefany Villegas Morales | Segundo Miembro Titular |


El comité de selección posterga la etapa de integración de bases en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) HASTA EL DIA 23 setiembre de 2024 debido a:

➤ **RECARGA LABORAL DE LOS MIEMBROS DE COMITÉ DE SELECCIÓN**

Firmamos los miembros integrantes del comité de selección dando fe de los actos señalados en líneas arriba termina la sesión siendo las 4:00 hasta con 15 minutos del mismo día.


.....
Gustavo Gregorio De La Cruz Dueñas
Presidente Titular
De comité de selección


.....
Fernando José Solís Maguiña
Miembro Titular
de comité de selección


.....
Jhohan Stefany Villegas Morales
Miembro Titular
De comité de selección

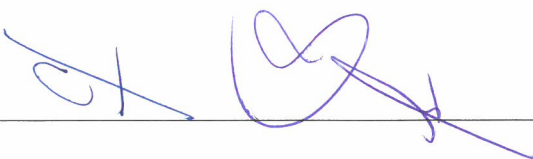
ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

Nomenclatura: AS-SM-65-2024-GRA/CS-1

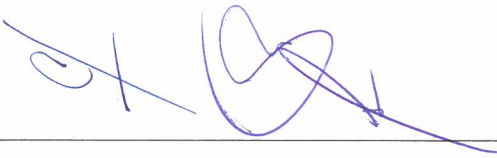
Nro. Orden	Nombre o Razón Social	Tipo Formulación	Sección	Número	Literal	Página	Consulta u Observación	RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES
1	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	Observación	Específico	TODOS	TODOS	TODOS	LAS BASES ESTANDAR CARECEN DE LAS FIRMAS EN ORIGINAL SUSCRITAS POR LOS INTEGRANTES DEL COMITE DE SELECCION, PUDIENDOSE INCURRIR EN NULIDAD DEL PROCESO DE SELECCION.	Al respecto, se indica que no es obligatorio publicar las bases con la firma del comité de selección ya que en la normativa de contrataciones no precisan y que las bases que se publiquen en el SEACE contengan las firmas de los miembros del comité, ni se precisa el tipo de archivo (Word, pdf.) debe publicarse, sino únicamente se requiere que la información publicada en el SEACE, sea la misma que obra en el expediente de contratación, siendo que en el presente caso la documentación publicada es la misma que obra en el expediente de contratación. Conforme a lo antes expuesto, se aclara que no se incurre en ningún vicio que conlleve a nulidad del proceso de selección.
2	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	Observación	Específico	TODOS	TODOS	TODOS	DE ACUERDO A LOS PRINCIPIOS DE TRANSPARENCIA Y DE EFICIENCIA, SE DEBERA DE ADJUNTAR EN ARCHIVO EDITABLE EXCELL EL DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES DE LA CONSULTORIA DE OBRA.	Al respecto corresponde aclarar que la oferta de cada postor debe considerar todos los aspectos que tengan incidencia sobre el costo y precio de su oferta, por lo que el requerimiento contempla una estructura de costos base sobre la que deberán elaborar su oferta económica, cuyo desagregado o detalle se requiere para el perfeccionamiento del contrato. Sin perjuicio de ello, este comité de selección ACOGE su observación, y con ocasión de la integración de bases se adjuntará el archivo de Excel.

3	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	Observación	Específico	TODOS	TODOS	<p>EL EQUIPAMIENTO SOLICITADO ES INCONGRUENTE, NO ESTA PRESUPUESTADO SU ADQUISICION O ALQUILER EN EL DESAGREGADO DE GASTOS DE LA CONSULTORIA, POR LO TANTO, SE SOLICITA SUPRIMIR DICHO REQUERIMIENTO.</p>	<p>Al respecto esta área señala que los costos de alquiler de equipamiento como camioneta y equipos informáticos para la supervisión de la elaboración del expediente técnico, si están considerados dentro de la estructura de costos, el mismo que se evidenciara al adjuntar a las bases integradas, por lo tanto, NO SE ACOGE EN SU TOTALIDAD la presente observación.</p>
4	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	Observación	Específico	TODOS	TODOS	<p>DE ACUERDO A LAS BASES ESTANDAR APROBADAS POR EL OSCE, INDICA EN LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD QUE EL MONTO MAXIMO ACUMULADO FACTURADO EQUIVALENTE NO DEBE SER MAYOR A 3 VECES EL VALOR REFERENCIAL (VR), POR LO TANTO, SE LE SOLICITA AL COMITE DE SELECCION, ASIGNAR UN PUNTAJE COHERENTE, PROPORCIONAL Y RAZONABLE AL FACTOR DE EVALUACION MONTO FACTURADO, DE ACUERDO A LO SIGUIENTE: $M \geq 3VR$ (95 PUNTOS), $M \geq 2VR$ Y $M < 3VR$ (90 PUNTOS) Y $M > 1VR$ Y $M < 2VR$ (85 PUNTOS), REQUIRIENDOSE LA TRANSPARENCIA Y LA PLURIDAD DE PARTICIPACION DE POTENCIALES POSTORES.</p>	<p>Al respecto, se verifica la observación del postor, el monto de la evaluación se encuentra dentro del valor referencial, por lo tanto, el comité de selección NO SE ACOGE a la observación realizada por el postor, siendo que el postor propone rangos según su interés particular.</p> <p>En tal sentido, considerando el monto requerido en los factores de evaluación para la experiencia del postor en la especialidad la asignación de puntos quedando de la manera siguiente: $M \geq 2$ veces al valor referencial 80 puntos $M \geq 1.5$ veces al valor referencial 70 puntos $M \geq 1$ veces el valor referencial 60 puntos</p>
5	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	Observación	Específico	TODOS	TODOS	<p>DE ACUERDO A LOS PRINCIPIOS DE RAZONABILIDAD, PROPORCIONALIDAD, COHERENCIA Y EFICIENCIA, SE DEBE DE ASIGNAR UN PUNTAJE DE 95 PUNTOS A LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Y UN PUNTAJE DE 5 PUNTOS A LA METODOLOGIA PROPUESTA, YA QUE LA EVALUACION DE LA METODOLOGIA PROPUESTA ES SUBJETIVA Y PERSONALISIMA</p>	<p>Al respecto corresponde aclarar que los rangos establecidos en el factor de evaluación experiencia del postor en la especialidad se encuentra dentro de los criterios de razonabilidad, y proporcionalidad, siendo que el postor propone rangos y puntajes según su interés particular.</p>

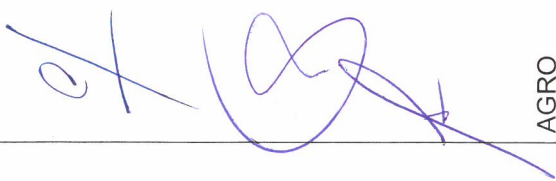
						DE CADA INTEGRANTE DEL COMITE, PUDIENDO ESTOS FAVORECER A DETERMINADO POSTOR DEJANDO DE LADO EL PRINCIPIO DE TRANSPARENCIA Y AFECTANDO LOS INTERESES DEL ESTADO, ASIMISMO, LO REQUERIDO EN LA METODOLOGIA PROPUESTA ES REDUNDANTE Y FORMA PARTE YA DE LAS OBLIGACIONES CONTRACTUALES DEL CONTRATISTA QUE ESTE DEBERIA DE CUMPLIR EN LA CONSULTORIA, POR TAL MOTIVO, SOLICITO LA ASIGNACION DE LOS PUNTAJES PROPUESTOS.	Asimismo, el comité de selección es autónomo en consignar el puntaje para hacer la evaluación correspondiente por lo que NO SE ACOGE sobre la observación realizada.
6	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	Observación	Especifico	TODOS	TODOS	EN LA METODOLOGIA PROPUESTA, SE SOLICITA QUE EL COMITE DEBERA DE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MINIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGIA PROPUESTA EN FUNCION DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONSULTORIA DE OBRA, SIN VULNERAR LAS DISPOSICIONES DE LAS BASES ESTANDAR Y LOS PRINCIPIOS DE TRANSPARENCIA Y DE COMPETENCIA, POR LO TANTO, SE DEBERA DE PRECISAR EL CONTENIDO Y LAS PAUTAS DE LOS ITEMS INDICADOS EN LA METODOLOGIA PROPUESTA.	Al respecto, corresponde aclarar que las bases si contienen de manera clara, precisa y objetiva, tanto el contenido mínimo como las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta, siendo de plena y exclusiva responsabilidad de los postores que sobre dicha base elaboren la metodología correspondiente. Por lo antes expuesto, no se acoge su observación.
7	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	Observación	Especifico	TODOS	TODOS	EN LA METODOLOGIA PROPUESTA, SE SOLICITA, CONOCIMIENTO DE LA ZONA A INTERVENIR, VIAS DE ACCESO Y PANEL FOTOGRAFICO DE LA ZONA A INTERVENIR, ESTA PRACTICA ES RESTRICTIVA, LIMITATIVA Y COMPETENCIA DESLEAL, TRASGEDIENDO LOS PRINCIPIOS DE TRANSPARENCIA, LEGALIDAD Y EFICACIA EN LOS PROCESOS DE SELECCION, GENERANDO QUE POSTORES A NIVEL NACIONAL NO PARTICIPEN POR ENCONTRARSE FUERA DE LA ZONA DONDE SE EJECUTARA LA CONSULTORIA, ADEMAS, ESTAS PRACTICAS DE DIRECCIONAMIENTO SON PASIBLES DE DENUNCIA PENAL, POR TAL MOTIVO, SE LE SOLICITA SUPRIMIR ESTAS	Sobre el particular corresponde aclarar que los factores de evaluación constituyen una ventaja comparativa ofrecida por un postor por encima de otro, por lo que por su propia naturaleza no busca que todos los postores cumplan con ello, pues ello desnaturalizaría los factores de evaluación, en ese sentido, los factores de evaluación no constituyen ni direccionamiento ni limitantes, simplemente no se otorga puntajes. Asimismo, los factores utilizados son aquellos establecidos en las bases

							<p>PRACTICAS QUE RESTRINGEN LA PARTICIPACION Y DIRECCIONAMIENTO DEL PROCESO, TAMBIEN, LO SOLICITADO EN LA METODOLOGIA PROPUESTA CARECE DE SUSTENTO TECNICO Y LEGAL, PORQUE NO APORTA A LAS MEJORAS DEL SERVICIO DE LA CONSULTORIA, TRASGEDIENDO TODO EL MARCO LEGAL.</p>	<p>estándar elaboradas y aprobadas por el propio OSCE.</p> <p>Sin embargo, en el presente caso, luego de la aclaración anterior, se considera pertinente ACOGER de manera parcial a la observación, al momento de integrar las bases se suprimirá la exigencia que contenga panel fotográfico.</p>
8	 VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	Observación	Específico	TODOS	TODOS		<p>EN NINGUN EXTREMO DE LAS BASES Y TDR, SE DETALLA O DESCRIBE EL DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES DE LA CONSULTORIA, CON LA FINALIDAD DE EVIDENCIAR Y VERIFICAR LO PRESUPUESTADO EN LA CANTIDAD Y TIPO DE PROFESIONALES, EQUIPAMIENTO, IMPLEMENTOS DE SEGURIDAD, UTILES DE ESCRITORIO O CUALQUIER OTRO RECURSO INCIDENTE EN LA SUPERVISION DE OBRA, SE SOLICITA, SE AGREGUE EL DETALLE DE LOS GASTOS DE LA CONSULTORIA.</p>	<p>Al respecto corresponde aclarar que la oferta de cada postor debe considerar todos los aspectos que tengan incidencia sobre el costo y precio de su oferta, por lo que el requerimiento contempla una estructura de costos base sobre la que deberán elaborar su oferta económica, cuyo desagregado o detalle se requiere para el perfeccionamiento del contrato.</p> <p>Asimismo, la estructura de costos no es un componente de las bases, sino únicamente el valor referencial, el mismo que es determinado mediante la interacción con el mercado, por lo que es de plena responsabilidad del contratista la elaboración de su oferta económica, así como también determinar los componentes de la misma, correspondiendo no acoger su observación. Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración de bases se adjuntará la estructura de costos. Aclarando que solamente la estructura de rubros y componentes.</p>

9	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	Consulta	Especifico	3.23	A	34	<p>Con respecto al Numeral 3.23, Literal A, cuadro de Otras penalidades, numeral 1, señalan lo siguiente: "Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del integro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento." se impondrá 0.5 UIT por cada día de ausencia. Al respecto, ¿Qué pasa cuando luego de haber suscrito el contrato, aún no inicie los servicios de la consultoría, que como es de vuestro conocimiento, nadie puede esperar mucho tiempo, y el consultor se vea obligado a realizar los cambios correspondientes, la entidad, aún así impondrá dicha penalidad, aún sabiendo que es un hecho ajeno a la consultora?</p>	<p>Al respecto se señala que esta penalidad tiene carácter obligatoria de acuerdo a las bases estándar aprobada mediante directiva N° 1-2019-OSCE-CD, la cual también está establecido en el numeral 192 del reglamento de la ley N° 30225; por lo que no resulta prescindible ser considerado o incorporado en las bases. Por otra parte, se aclara que no es función del comité de selección pronunciarse sobre supuestos que podrían ocurrir o no en el futuro, siendo que en tal caso que ocurriera y generara una controversia, por tratarse de la fase de ejecución contractual, deberán recurrir a un medio de solución de controversias establecidas en la norma de contrataciones del Estado.</p>
10	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	Observación	Especifico	3.23	A	34	<p>"Con respecto al cuadro de otras penalidades, numeral 04, señalan lo siguiente: "Cuando la Supervisión cambie al personal propuesto sin contar con la autorización previa de la Entidad o el expediente técnico cuenta sin firma y sello de los responsables del proyecto, se aplicara la penalidad afectada por cada ocurrencia en que se detecte (2% de monto contractual)". Se solicita al comité de selección reducir el monto de esta penalidad, puesto que es desproporcional con respecto al monto del 90% del valor referencial, amparándonos bajo el Principio de razonabilidad, uno de los principios que rigen las contrataciones públicas".</p>	<p>Al respecto se aclara que las penalidades son calculadas de acuerdo al monto de los entregables en curso, además se considera para que sea una herramienta para evitar que el consultor incurra en esta penalidad; sin embargo, considerar el 2% de cualquier monto ya sea del monto contractual o del entregable en curso podría resultar excesivo; Por lo tanto, SE ACOGE SU OBSERVACIÓN la presente observación, quedando redactado la fórmula de cálculo de la siguiente manera:</p> <p>0.5 de una UIT por cada ocurrencia y por cada personal. Debiendo suprimir y consignar el siguiente texto en las bases integradas.</p>


11	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	Consulta	General	3	A	22	¿Cuánto de plazo tiene la supervisión para presentar los certificados de habilidad vigentes a la entidad, considerando día primero, el día siguiente de notificado el inicio de nuestros servicios?	Al respecto se aclara la consulta señalando que se deberá presentar los certificados de habilidad de todos los profesionales al inicio efectivo de la prestación del servicio de consultoría de obra para la supervisión del expediente técnico.
							Con respecto a las notificaciones, y en virtud, "Se solicita al comité de selección, confirmar, que la Entidad (GRA), también, que todo documento que se presente a la supervisión y/o consultora, también será en el mismo horario de atención que tiene la entidad, y que todo documento presentado fuera de ese horario, será recepcionado al día siguiente o en su defecto, el primer día hábil más próximo, cualquiera se dé primero. En cumplimiento al Principio de Equidad (Las prestaciones y derechos de las partes deben guardar una razonable relación de equivalencia y proporcionalidad, sin perjuicio de las facultades que corresponden al Estado en la gestión del interés general). De igual manera, si las notificaciones son electrónicas, de la entidad hacia la supervisión, que se acepten, también de la supervisión hacia la entidad.	Al respecto se aclara que las consultas que realicen los postores deberán estar referidas a algún extremo de las bases y no sobre otros aspectos que no se encuentren referidos a dichas bases. Sin perjuicio de ello, se aclara que cada dependencia del Gobierno Regional de Áncash que participe en alguna fase de la contratación o del contrato, deberá ser responsable y diligente para realizar las notificaciones en conformidad con la normativa de contrataciones, Ley del procedimiento administrativo general (solamente hasta antes del perfeccionamiento del contrato) u otra que resulte aplicable.
12	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	Consulta	General	3	A	22	Con respecto al Capítulo IV, FACTORES DE EVALUACION, literal B Metodología Propuesta, Numeral 2, Al respecto se evidencia lo siguiente: Se observa de manera genérica, que quien realice el desarrollo de la metodología, quien dicho sea de paso esta evaluación es SUBJETIVA, obtendrá un puntaje de 20 puntos, lo cual es injusto y se evidenciaría la poca transparencia. Es por ello, que se solicita al comité de selección que se asigne un puntaje a cada uno de los ítems (PLAN ESTRATEGICO DE TRABAJO, CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN DE ACTIVIDADES, RIESGO	Respecto a la solicitud del participante de asignar puntajes parciales por ítems a la metodología, corresponde precisar que los rangos para este factor, ya han sido predeterminados por el propio OSCE, siendo estos dos (2) rangos, los siguientes: a) Desarrolla la metodología que sustenta la oferta b) No desarrolla la metodología que sustenta la oferta
13	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	Observación	Específico	4	B	48		

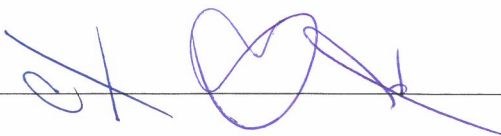
[illegible]

14	 AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	Observación	Específico	4	B	49	<p>Con respecto al Capítulo IV, FACTORES DE EVALUACION, literal B Metodología Propuesta, Numeral 2, Panel fotográfico de la zona intervenir, Al respecto se evidencia el direccionamiento que tiene la entidad con los postores que son de la misma zona , y no están siendo transparentes ni equitativos como otros postores que no pertenecen a la zona, ya que al solicitar dicho punto, las empresas que quieren postular y no son de la zona tendrán que viajar y eso conlleva a un costo innecesario ya que estamos en el proceso de presentación de ofertas, (Pronunciamento PRONUNCIAMIENTO N° 278-2024/OSCE-DGR) , Se solicita al comité de selección que se elimine dicho requerimiento cumplimiento al principio b) Igualdad de trato. Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas(..).</p>	<p>Sobre el particular corresponde aclarar que los factores de evaluación constituyen una ventaja comparativa ofrecida por un postor por encima de otro, por lo que por su propia naturaleza no busca que todos los postores cumplan con ello, pues ello desnaturalizaría los factores de evaluación, en ese sentido, los factores de evaluación no constituyen ni direccionamiento ni limitantes, simplemente no se otorga puntajes. Asimismo, los factores utilizados son aquellos establecidos en las bases estándar elaboradas y aprobadas por el propio OSCE. Por otra parte, en el pronunciamiento referido por el recurrente, se cuestiona que se solicite fotografías aéreas con drones por pilotos acreditados, no siendo el presente caso.</p> <p>Sin embargo, en el presente caso, luego de la aclaración anterior, se considera pertinente ACOGER de manera parcial a la observación, al momento de integrar las bases se suprimirá la exigencia que contenga panel fotográfico.</p>
15	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	Consulta	General	3	A	22	<p>Se Consulta al comité de selección ¿En que momento notificará la designación del coordinador de obra a la supervisión?</p>	<p>SE ACLARA que la no se requiere ninguna formalidad preestablecida en la norma para comunicar al supervisor quien será el profesional coordinador de la obra, por lo que el tiempo o momento en que se notifique no afecta el cumplimiento de sus obligaciones del supervisor. Sin perjuicio de ello, se aclara que se estima que posterior al perfeccionamiento del contrato, el área usuaria hará las respectivas coordinaciones con el consultor.</p>

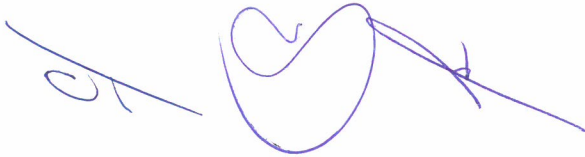
16	AGRO EXPORTACI ON RUHUJA S.A.C.	Consulta	General	3	A	22	<p>Se consulta al comité de selección señalarnos, ¿Cuánto de plazo tiene la entidad en notificar a la supervisión la aprobación y/u observación de su informe mensual, considerando como referencia el día siguiente de haberse presentado a vuestra entidad a través de mesa de partes?</p>	<p>Con respecto a la observación, se aclara que en el ítem 2.9 PLAZO DE EJECUCION del Término de Referencia, (...) La Entidad a través del área usuaria empleará para la primera revisión como máximo 10 días calendarios en cada presentación de entregable, para su revisión, evaluación y aprobación. Para la revisión del levantamiento de observaciones (segunda revisión) la Entidad tendrá un plazo máximo de 10 días calendarios (...).</p> <p>Al respecto se aclara la consulta señalando que esta área solo puede manifestarse sobre la emisión de la conformidad el mismo que sucederá a los 15 días hábiles de haberse comprobado que ha cumplido con todas las formalidades técnicas y administrativas.</p> <p>Asimismo, deberá cumplirse con realizar la fase de devengado en un plazo no mayor a cinco (5) días hábiles de otorgada la conformidad.</p>
17	AGRO EXPORTACI ON RUHUJA S.A.C.	Consulta	General	3	A	22	<p>Se consulta al comité de selección señalarnos, ¿Cuánto de plazo tiene la entidad en pagar los servicios de la supervisión u observación de su valorización de supervisión, considerando como referencia el día siguiente de haberse presentado a vuestra entidad a través de mesa de partes?</p>	<p>Al respecto se aclara la consulta señalando que esta área solo puede manifestarse sobre la emisión de la conformidad el mismo que sucederá a los 15 días hábiles de haberse comprobado que ha cumplido con todas las formalidades técnicas y administrativas.</p> <p>Asimismo, deberá cumplirse con realizar la fase de devengado en un plazo no mayor a cinco (5) días hábiles de otorgada la conformidad.</p>
18	AGRO EXPORTACI ON RUHUJA S.A.C.	Consulta	Específico	3.28	A	40	<p>Con respecto al numeral (FORMA DE PAGO Y CONFORMIDAD). a) Se solicita al comité de selección señalar desde el momento en el que ingresa el Informe mensual y/o la valorización de supervisión a mesa de partes, ¿Cuáles son las áreas a las que se derivan dichos documentos, luego de ser recepcionado en mesa de partes y cuanto de plazo tiene cada área en brindar y/o emitir su informe de conformidad, hasta realizarse el depósito respectivo (en caso de corresponder) y/o realizar su pronunciamiento de conformidad u observación?</p>	<p>Al respecto se aclara la consulta señalando que esta área solo puede manifestarse sobre la emisión de la conformidad el mismo que sucederá a los 15 días hábiles de haberse comprobado que ha cumplido con todas las formalidades técnicas y administrativas.</p> <p>Respecto a los plazos y al flujograma de pago se le recomienda al participante revisar la página oficial del Gobierno Regional de Ancash para que puede identificar el flujograma que se sigue para concretar un pago;</p>

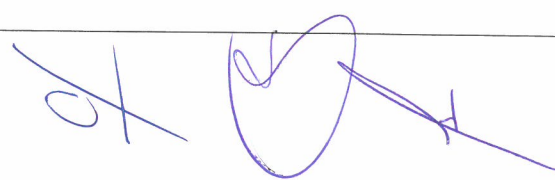
									además también deberá dirigirse al link de seguimiento de tramite con el SisGeDo, no siendo obligación, absolver consultas que no se encuentren referidos a algún extremo de las bases.
19	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	Consulta	General	3	A	22		Se solicita al comité de selección, aclarar que fecha de inicio se considerará para la realización de nuestro cronograma, solicitado en la metodología de las bases.	Al respecto, se aclara la consulta señalando que la metodología propuesta tiene carácter de propuesta para mejorar los requisitos ya establecidos en los términos de referencia, el mismo que no debe alterar ni contradecir lo establecido respecto a los plazos de la prestación supervisión del expediente técnico.
20	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	Observación	Específico	4	A	48		Se solicita al comité de selección que se considere en los similares EXPERIENCIA DEL POSTOR lo siguiente: Elaboración de Expediente Técnicos, en cumplimiento al principio de a) Libertad de concurrencia. Las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen (...).	Por lo que para la metodología la fecha de inicio es de libre albedrío del postor dentro del ejercicio del 2024, pero el inicio y el final deben coincidir con el plazo establecido. Como bien puede apreciarse en las bases, el término elaboración de expedientes técnicos si está comprendido dentro de la definición de similares. Tal como se muestra en el ítem 3 REQUISITOS DE CALIFICACION - C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD del Terminio de Referencia, indica (...) Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: la elaboración formulación y/o reformulación y/o supervisión de expedientes técnicos y/o estudios definitivos Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación y/o sustitución y/o fortalecimiento y/o

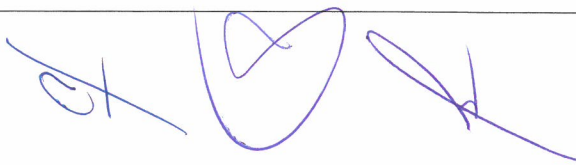
									remplazo y/o nuevo y/o reposición y/o instalación, de infraestructura de edificaciones en general. (...). POR LO TANTO, NO SE ACOGE EN SU TOTALIDAD LA PRESENTE OBSERVACION.
21	FLORES CRUZ CLARA JUDITH	Consulta	Específico	II	2.6	20	EN LA FORMA DE PAGO SE INDICA QUE, PARA EFECTOS DEL PAGO DE LAS CONTRAPRESTACIONES EJECUTADAS POR EL CONTRATISTA, LA ENTIDAD DEBE CONTAR ENTRE OTROS DOCUMENTOS, LA RESOLUCION DE APROBACION DE EXPEDIENTE TECNICO. POR OTRO LADO, SE INDICA QUE EL PAGO DE LOS SERVICIOS SE REALIZARÁ EN 4 ARMADAS. POR LO QUE, NO SE PODRIA REALIZAR NINGUNO DE LOS PAGOS, SIN QUE SE CUENTE CON LA RESPECTIVA RESOLUCION DE APROBACION DE EXPEDIENTE TECNICO. SE SOLICITA, SUPRIMIR EL REQUERIMIENTO DE DICHA RESOLUCION DE EXPEDIENTE TECNICO, PARA LOS PRIMEROS PAGOS.	Al respecto se aclara la presente consulta señalando que la resolución de aprobación del expediente técnico solo se solicitará para ultimo pago.	
22	 FLORES CRUZ CLARA JUDITH	Consulta	Específico	III	3.2	31	EN EL PLAZO DE EJECUCION, POR UN EXTREMO SE INDICA QUE EL PLAZO MAXIMO PARA PRIMERA REVISION DEL SUPERVISOR, SERÁ DE 20 DIAS CALENDARIOS EN CADA PRESENTACION DE ENTREGABLE, MIENTRAS QUE EL CUADRO MOSTRADO, SE INDICA QUEEL PLAZO MAXIMO ES DE 15 DIAS CALENDARIOS, EXISTIENDO INCONGRUENCIA. SE SOLICITA ACLARAR.	Al respecto al realizar la revisión el comité de selección SE ACOGE PARCIALMENTE . Debiendo modificar y quedando redactada el plazo máximo para la revisión del supervisor los entregables presentados por el consultor será de 15 días calendario y consignar el siguiente texto en las bases integradas.	

23	FLORES CRUZ CLARA JUDITH		Observación	Específico	IV	B	49	<p>SOLICITA PANEL FOTOGRAFICO EN METODOLOGIA ES IMPROCEDENTE</p> <p>OBSERVACIÓN:</p> <p>EN EL ITEM 1. DE LA METODOLOGIA, SE INDICA LO SIGUIENTE: PANEL FOTOGRAFICO DE LAS ZONAS A INTERVENIR EL SERVICIO.</p> <p>ESTA REQUERIMIENTO NO ES ACORDE A LAS BASES ESTÁNDARIZADAS Y SE ESTARIA PRETENDIENDO RESTRINGIR LA PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES, EN PERJUICIO DE LA LIBRE CONCURRENCIA.</p> <p>SE SOLICITA AL COMITÉ SUPRIMIR EL REQUERIMIENTO DEL PANEL FOTOGRAFICO . LA OPINION DEL OSCE 019-2014 ES CLARA Y PRECISA AL SEÑALAR QUE NO SE PUEDE REQUERIR LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS EN LOS QUE SE DECLARE O ACREDITE QUE SE VISITÓ EL LUGAR DONDE SE EJECUTARÁ LA CONSULTORIA DE OBRA, PUESTO QUE EL GANADOR DE LA BUENA PRO, HAYA EFECTUADO O NO LA VISITA O PRESENTAR PANEL FOTOGRAFICO; SIEMPRE SE ENCONTRARÁ OBLIGADO A EJECUTAR EL CONTRATO EN CONCORDANCIA CON LO ESTABLECIDO LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA QUE FORMAN PARTE DE LAS BASES, POR LO QUE LA VISITA PREVIA A LA ZONA DE TRABAJO NO RESULTA NI BENEFICIOSA NI PERJUDICIAL PARA LA ENTIDAD.</p> <p>A ESTE RESPECTO, DE ACUERDO CON LA BASES ESTÁNDAR DEL PROCESO DE CONSULTORÍA DE OBRA (DIRECTIVA N° 001-2019-OSCE/CD) MODIFICADA POR LA RESOLUCIÓN N° 100-2021-OSCE/PRE Y VIGENTES</p> <p>ACTUALMENTE, SE ELIMINÓ EL FACTOR DE EVALUACIÓN DE CONOCIMIENTO DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN. POR LO TANTO, DICHO FACTOR DE EVALUACIÓN NO DEBER SER CONSIDERADO NI COMO ÍTEM INDEPENDIENTE NI COMO PARTE DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, DE LO CONTRARIO SE ESTARÍA VULNERANDO LA NORMATIVA ACTUAL VIGENTE, ADEMÁS, LAS BASES ESTÁNDAR ANTES CITADAS EL NUMERAL 29.3 DEL ARTÍCULO 29 DEL REGLAMENTO DE LA LEY N° 30225, LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, SE ESTABLECE QUE AL DEFINIR EL REQUERIMIENTO NO SE INCLUYEN EXIGENCIAS</p> <p>Sobre el particular corresponde aclarar que los factores de evaluación constituyen una ventaja comparativa ofrecida por un postor por encima de otro, por lo que por su propia naturaleza no busca que todos los postores cumplan con ello, pues ello desnaturalizaría los factores de evaluación, en ese sentido, los factores de evaluación no constituyen ni direccionamiento ni limitantes, simplemente no se otorga puntajes. Asimismo, los factores utilizados son aquellos establecidos en las bases estándar elaboradas y aprobadas por el propio OSCE.</p> <p>Sin embargo, en el presente caso, luego de la aclaración anterior, se considera pertinente ACOGER de manera parcial a la observación, al momento de integrar las bases se suprimirá la exigencia que contenga panel fotográfico.</p>
----	-----------------------------------	--	-------------	------------	----	---	----	--

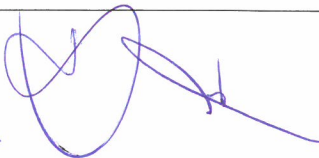
DESPROPORCIONADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN, IRRAZONABLES E INNECESARIAS REFERIDAS A LA CALIFICACIÓN DE LOS POTENCIALES POSTORES QUE LIMITEN O IMPIDAN LA CONCURRENCIA DE LOS MISMOS U ORIENTEN LA CONTRATACIÓN HACIA UNO DE ELLOS. ASIMISMO, AL REALIZAR EL REQUERIMIENTO DE UN PANEL FOTOGRÁFICO ACTUAL, SE CONDICIONA A LOS POSTORES QUE NO SE ENCUENTRAN EN LA ZONA A VIAJAR HASTA LA MISMA, LO QUE CONSTITUYE UN CLARO OBSTÁCULO A LA PARTICIPACIÓN DE MUCHOS POSTORES, CONTRAVINIENDO LO PRESCRITO EN EL ARTÍCULO ANTES CITADO Y, ADEMÁS, LOS PRINCIPIOS DE LIBRE CONCURRENCIA Y COMPETENCIA EFECTIVA DEL ARTÍCULO 2 DE LA LEY N°30225. TENIENDO EN CUENTA QUE SE PUEDE EFECTUAR LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO CON LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA Y CONOCER EL PROYECTO Y SUS ALCANCES CON EL ANÁLISIS DEL PERFIL O PROYECTO DE PRE INVERSIÓN. SOLICITO ELIMINAR DICHO REQUERIMIENTO DE EXIGIR UN PANEL FOTOGRÁFICO EN LA METODOLOGÍA PROPUESTA. EL ÁREA USUARIA DEBE COMPRENDER QUE SI BIEN ES CIERTO QUE ES RECOMENDABLE VISITAR EL CAMPO, NO DEBE ENTENDERSE COMO UNA OBLIGACIÓN EN VISTA QUE SE CUENTA CON UN PERFIL DE INVERSIÓN BIEN DETALLADO QUE HA SIDO DECLARADO VIABLE POR LA MISMA ENTIDAD EL CUAL DETALLA TODA LA INFORMACIÓN PARA QUE EL POSTOR PRESENTE SU OFERTA ECONÓMICA. EL ÁREA USUARIA DEBE DEMOSTRAR LA TRANSPARENCIA EN EL PROCESO. NORMA QUE SE VULNERA: BASES EST.PRINC.LIB.CONCURR.OP 019-2014/DSU.(DIREC 001-2019-OSCE/CDMODIF RES.100-2021-OSCE/PRE-PRINC.EQUIDAD.ART.2 DE LA LCE ART.29.3 DS-344-2018-EF.



24		Observación	Específico	IV	B	49	<p>EN LA METODOLOGIA PROPUESTA, LITERAL 1), SE PIDE CONOCIMIENTO DE LA ZONA A INTERVENIR. ESTA REQUERIMIENTO NO ES ACORDE A LAS BASES ESTANDARIZADAS PUBLICADAS EN FECHA 17.01.22</p> <p>TENIENDO COMO FINALIDAD RESTRINGIR LA PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES, EN PERJUICIO DE LA LIBRE CONCURRENCIA. SE SOLICITA AL COMITÉ SUPRIMIR ESTE TIPO DE REQUERIMIENTOS DE LA METODOLOGIA</p> <p>EL AREA USUARIA AL PLANTEAR ESTE TIPO DE REQUERIMIENTOS NO HA TENIDO EN CUENTA LA OPINION</p> <p>DEL OSCE 019-2014 ES CLARA Y PRECISA AL SEÑALAR QUE NO SE PUEDE REQUERIR LA PRESENTACIÓN DE DOCUMENTOS EN LOS QUE SE DECLARE O ACREDITE QUE SE VISITÓ EL LUGAR DONDE SE EJECUTARÁ</p> <p>CONSULTORÍA DE OBRA, PUESTO QUE EL GANADOR DE LA BUENA PRO, HAYA EFECTUADO O NO LA VISITA O</p> <p>PRESENTE PANEL FOTOGRAFICO; SIEMPRE SE ENCONTRARÁ OBLIGADO A EJECUTAR EL CONTRATO</p> <p>CONCORDANCIA CON LO ESTABLECIDO LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA QUE FORMAN PARTE DE LAS BASES, POR LO QUE LA VISITA PREVIA A LA ZONA DE TRABAJO NO RESULTA NI BENEFICIOSA NI PERJUDICIAL</p> <p>PARA LA ENTIDAD.</p> <p>ASIMISMO EN LO REFERENTE A LA METODOLOGÍA PROPUESTA QUE PRESENTE EL CONSULTOR SE LE ESTA SOLICITANDO EN EL FACTOR 5 EL CONOCIMIENTO DEL PROYECTO, CON LA PRESENTACION DE IDENTIFICACION DE FACILIDADES Y DIFICULTADES EN EL DESARROLLO DE LA INGENIERIA DEL PROYECTO</p> <p>Y QUE PRESENTE UNA PROPUESTA DE SOLUCIÓN POR CADA DIFICULTAD, DE LOS RIESGOS Y VULNERABILIDAD DE LOS LUGARES DE INFLUENCIA DEL PROYECTO, A ESTE RESPECTO, DE ACUERDO CON</p> <p>LA BASES ESTÁNDAR DEL PROCESO PARA LA</p>	<p>Sobre el particular corresponde aclarar que los factores de evaluación constituyen una ventaja comparativa ofrecida por un postor por encima de otro, por lo que por su propia naturaleza no busca que todos los postores cumplan con ello, pues ello desnaturalizaría los factores de evaluación, en ese sentido, los factores de evaluación no constituyen ni direccionamiento ni limitantes, simplemente no se otorga puntajes. Asimismo, los factores utilizados son aquellos establecidos en las bases estándar elaboradas y aprobadas por el propio OSCE.</p> <p>Sin embargo, en el presente caso, luego de la aclaración anterior, se considera pertinente ACOGER de manera parcial a la observación, al momento de integrar las bases se suprimirá la exigencia que contenga panel fotográfico.</p>
24	FLORES CRUZ CLARA JUDITH							

	<p>CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA (DIRECTIVA N° 001-2019-OSCE/CD) MODIFICADA POR LA RESOLUCIÓN N° 100-2021-OSCE/PRE Y VIGENTES</p> <p>ACTUALMENTE, SE ELIMINÓ EL FACTOR DE EVALUACIÓN DE CONOCIMIENTO DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN DE FACILIDADES, DIFICULTADES Y PROPUESTAS DE SOLUCIÓN. POR LO TANTO, DICHO</p> <p>FACTOR DE EVALUACIÓN NO DEBER SER CONSIDERADO NI COMO ÍTEM INDEPENDIENTE NI COMO PARTE DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, DE LO CONTRARIO SE ESTARÍA VULNERANDO LA NORMATIVA ACTUAL VIGENTE, ADEMÁS, LAS BASES ESTÁNDAR ANTES CITADAS EL NUMERAL 29.3 DEL ARTÍCULO 29 DEL REGLAMENTO DE LA LEY N° 30225, LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, SE ESTABLECE QUE AL DEFINIR EL REQUERIMIENTO NO SE INCLUYEN EXIGENCIAS DESPROPORCIONADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN, IRRAZONABLES E INNECESARIAS REFERIDAS A LA CALIFICACIÓN DE LOS POTENCIALES</p> <p>POSTORES QUE LIMITEN O IMPIDAN LA CONCURRENCIA DE LOS MISMOS U ORIENTEN LA CONTRATACIÓN HACIA UNO DE ELLOS.</p> <p>ASIMISMO, AL REALIZAR EL REQUERIMIENTO DE UN PANEL FOTOGRÁFICO ACTUAL, SE CONDICIONA A LOS POSTORES QUE NO SE ENCUENTRAN EN LA ZONA A VIAJAR HASTA LA MISMA, LO QUE CONSTITUYE UN CLARO OBSTÁCULO A LA PARTICIPACIÓN DE MUCHOS POSTORES, CONTRAVINIENDO LO PRESCRITO EN EL ARTÍCULO ANTES CITADO Y, ADEMÁS, LOS PRINCIPIOS DE LIBRE CONCURRENCIA Y COMPETENCIA EFECTIVA DEL ARTÍCULO 2 DE LA LEY N° 30225. TENIENDO EN CUENTA QUE SE PUEDE EFECTUAR LA METODOLOGÍA PLAN DE TRABAJO CON LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA Y CONOCER EL PROYECTO Y SUS ALCANCES CON EL ANÁLISIS DEL</p>
--	---

PERFIL O PROYECTO DE PRE INVERSIÓN,
SOLICITAMOS
ELIMINAR DICHOS REQUERIMIENTOS DE LA
METODOLOGÍA PROPUESTA.
NORMA QUE SE VULNERA: BASES ESTAND. PRINC
LIB.CONCURR.¿OP 019-2014/DSU-(DIR 001-2019-
OSCE/CDMOD-RES-100-2021-OSCE/PRE

C/ 

25	JM ENGINEERING G.E.I.R.L.	Observación	Espe cífico	44	a	43	<p>SE OBSERVA que la Experiencia profesional mínima de los siguientes profesionales, Ingeniero Especialista en Análisis de Riesgo y Desastres, Ingeniero Especialista en instalaciones de comunicaciones, Ingeniero Especialista en Impacto Ambiental, Ingeniero Especialista en mitrados, costos y presupuestos, Ingeniero Especialista en geotécnica y mecánica de suelos, Especialista en Equipamiento y Mobiliario, Ingeniero Especialista en instalaciones sanitarias y drenaje, Ingeniero Especialista en instalaciones eléctricas y electrónicas, Ingeniero Especialista en Estructuras, Especialista Diseño Arquitectónico; se solicita una Experiencia mínima de doce (12) meses, en la especialidad de cada uno, en la Elaboración de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos iguales o similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura. Sobre el particular se debe tomar en cuenta que, El área Usaria y/o comité de selección y/o OEC, deberá tomar en cuenta que, el ¿principio de libertad de concurrencia¿, consignado en el literal a) del artículo 2 de la ley, establece el libre acceso y concurrencia, por lo que se solicita que se amplíe la experiencia de los especialistas mencionados en Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos y/o supervisión de expedientes técnicos y/o evaluación de expediente técnicos en edificaciones en general.</p>	<p>Al respecto se señala que las experiencias solicitados por el participante si están considerados en los estudios similares al objeto de la convocatoria el mismo que contempla todo tipo de intervención en edificaciones en general tal como se muestra a continuación: <i>elaboración formulación y/o reformulación y/o supervisión de expedientes técnicos y/o estudios definitivos Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación y/o sustitución y/o fortalecimiento y/o remplazo y/o nuevo y/o reposición y/o instalación, de infraestructura de edificaciones en general. (...), por lo tanto, NO SE ACOGE EN SU TOTALIDAD la presente observación.</i></p>
----	---------------------------------	-------------	----------------	----	---	----	--	--

JM
ENGINEERING
G.E.I.R.L.

26	JM ENGINEERIN G E.I.R.L.	Observación	Específic o	4	b	49	<p>Se observa que de forma tendenciosa el comité de selección ha consignado la metodología subtítulos de forma básica, sin brindar mayores detalles; hecho que estaría dando indicios de direccionamiento para una posible descalificación ilegal posteriores; por ende, solicitamos tenga a bien precisar en que extremos debe desarrollarse dichos conceptos titulados, como son: Plan de recursos humanos, Gestión de calidad, sostenibilidad ambiental, y demás ítems que se pide; dicho extremo viola el principio de transparencia de la ley de contrataciones con el estado, prescrito en su artículo 2; por ende el comité debe tomar en cuenta que las absoluciones están normadas por ley. Sobre el particular se debe tomar en cuenta que, El área Usuaria y/o comité de selección y/o OEC, deberá tomar en cuenta que, el principio de transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la ley, establece que la entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD establecen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.</p> <p>Sobre el particular, corresponde aclarar que el factor de evaluación metodología es de carácter obligatorio en los procedimientos de selección para la contratación de consultoría de obra y no una decisión antojadiza del comité. Asimismo, lo que se exige en este factor es que se consignen pautas y el contenido mínimo para su desarrollo y ello si está contenido en las bases. Por otra parte, la observación formulada por el postor es subjetiva basada en suposiciones y su interés particular, sin contener fundamento técnico ni legal. Por lo que corresponde NO ACOGER LA OBSERVACIÓN.</p>
----	--------------------------------	-------------	----------------	---	---	----	---