

FORMATO N° 21						
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS						
PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO						
1	NÚMERO DE ACTA		AS-SM-18-2024-ENOSA-1			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL					
En, Piura, a los 3 al 25 (tres al veinticinco) días del mes de abril del año 2024, de forma virtual en la sala Webex, a las 11:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante DCS-0019-2024-ENOSA , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° AS-SM-18-2024-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-1, cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE EJECUCION DE LA OBRA ADQUISICION DE BANCO DE CONDENSADORES Y CELDA DE COMPENSACION EN EL(LA) SUB ESTACION DE POTENCIA TUMBES DISTRITO DE TUMBES PROVINCIA TUMBES DEPARTAMENTO TUMBES., a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.						
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente		Carlos Monteza Vega	Titular	X	Dependencia:	Proyectos
			Suplente			
Primer Miembro		Gabriel Edgardo Alzamora León	Titular	X	Dependencia:	OEC
			Suplente			
Segundo Miembro		Juan Carlos Musayón Saavedra	Titular	X	Dependencia:	Proyectos
			Suplente			
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES					
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:						
Nº	Nombre o razón social del participante				RUC	
1	PEÑA DUEÑAS LUIS				10105790321	
2	SERRANO CUEVA SALVADOR				10175293031	
3	SIMON CCENTE ULIANOF				10407718483	
4	BARTUREN BARRANTES CARLOS ORLANDINI				10433574309	
5	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL				20494986320	
6	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.				20503382319	
7	SIE AMERICA S.A.C.				20561126934	
8	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L				20573023481	
9	CONSULTORA Y EJECUTORA ISEL E.I.R.L.				20600414250	
10	EBENEN INGENIEROS S.A.C.				20600560582	
11	CARBAO S.A.C.				20602092233	
12	GAMMA ELECTRIC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA				20603926065	
13	VEGA Y CERVANTES ASOCIADOS S.A.C.				20609158400	
14	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.				20609221578	
5	DETALLE DE LOS POSTORES					
En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:						
Nº	Nombre o razón social del postor				Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO PIURA				04/01/2024	20:24:49
2	CONSORCIO LUCEAL				04/01/2024	21:45:40
3	SIMON CCENTE ULIANOF				04/01/2024	22:06:49
4	CONSORCIO GUERRERO				04/01/2024	23:01:08
6	Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas técnicas (archivos digitales) de los mencionados postores, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.					
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS					
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:						
Nº	Nombre o razón social del postor				Consignar las razones para su no admisión	
1	-----				-----	
8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN					
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:						
Nº	Nombre o razón social del postor				Ítem(s) a los que postula	
1	CONSORCIO PIURA				1	
2	CONSORCIO LUCEAL				1	
3	SIMON CCENTE ULIANOF				1	
4	CONSORCIO GUERRERO				1	
9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS					
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS					
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 1 que forma parte de la presente Acta.						
9.2	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS					
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:						

FORMATO Nº 21												
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS												
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación									
									
10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:											
	Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula									
	1	CONSORCIO PIURA	1									
	2	CONSORCIO LUCEAL	1									
	2	SIMON CCENTE ULIANOF	1									
	3	CONSORCIO GUERRERO	1									
11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS 11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 1 , que forma parte de la presente Acta.											
12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR											
	12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1 CONSORCIO PIURA FACTORES <table border="1"> <tr> <td>A</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td>90.00 puntos</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>METODOLOGÍA PROPUESTA</td> <td>10.00 puntos</td> </tr> <tr> <td colspan="2">SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> </table>	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90.00 puntos	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10.00 puntos	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 puntos	PUNTAJES 90.00 puntos 10.00 puntos 100.00 puntos
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90.00 puntos										
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10.00 puntos										
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 puntos										
	12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2 CONSORCIO LUCEAL FACTORES <table border="1"> <tr> <td>A</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td>90.00 puntos</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>METODOLOGÍA PROPUESTA</td> <td>10.00 puntos</td> </tr> <tr> <td colspan="2">SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> </table>	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90.00 puntos	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10.00 puntos	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 puntos	PUNTAJES 90.00 puntos 10.00 puntos 100.00 puntos
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90.00 puntos										
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10.00 puntos										
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 puntos										
	12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3 SIMON CCENTE ULIANOF FACTORES <table border="1"> <tr> <td>A</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td>90.00 puntos</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>METODOLOGÍA PROPUESTA</td> <td>10.00 puntos</td> </tr> <tr> <td colspan="2">SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td> <td>100.00 puntos</td> </tr> </table>	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90.00 puntos	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10.00 puntos	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 puntos	PUNTAJES 90.00 puntos 10.00 puntos 100.00 puntos
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	90.00 puntos										
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10.00 puntos										
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 puntos										
	12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 4 CONSORCIO GUERRERO FACTORES <table border="1"> <tr> <td>A</td> <td>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</td> <td>70.00 puntos</td> </tr> <tr> <td>B</td> <td>METODOLOGÍA PROPUESTA</td> <td>10.00 puntos</td> </tr> <tr> <td colspan="2">SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</td> <td>80.00 puntos</td> </tr> </table>	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 puntos	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10.00 puntos	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80.00 puntos	PUNTAJES 70.00 puntos 10.00 puntos 80.00 puntos
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 puntos										
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	10.00 puntos										
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80.00 puntos										
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:											
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL									
	1	CONSORCIO PIURA	100.00 puntos									
	2	CONSORCIO LUCEAL	100.00 puntos									
	3	SIMON CCENTE ULIANOF	100.00 puntos									
	4	CONSORCIO GUERRERO	80.00 puntos									
	Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:											
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL									
	1									
	2									
									
14	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.											
16	<table border="1"> <tr> <td>Carlos Monteza Vega</td> <td>Gabriel Edgardo Alzamora León</td> <td>Juan Carlos Musayón Saavedra</td> </tr> <tr> <td colspan="3">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</td> </tr> </table>			Carlos Monteza Vega	Gabriel Edgardo Alzamora León	Juan Carlos Musayón Saavedra	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN					
Carlos Monteza Vega	Gabriel Edgardo Alzamora León	Juan Carlos Musayón Saavedra										
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN												