



# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO  
**COMITÉ DE SELECCION**

**ACTA DE VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS PARA ADMISION,  
CALIFICACION, EVALUACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2024-MP7-CS-2**

**ACTA N° 07-2024**

En la ciudad de Zarumilla, siendo las 08:30 horas del día 11 de julio del 2024, en la en la Oficina de la Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano, sito en la Av. 24 de julio N° 206; se reúnen los miembros del Comité de Selección designado mediante **Resolución de Gerencia Municipal N° 267-2024-MPZ-GM**, de fecha 24 de junio 2024, para conducir el Procedimiento de Selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2024/MPZ-CS (SEGUNDA CONVOCATORIA)**, cuyo objeto de la convocatoria es la **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA SALA DE ESTIMULACIÓN TEMPRANA GOTITAS DEL ROCIO DEL DISTRITO DE AGUAS VERDES, PROVINCIA DE ZARUMILLA-DEPARTAMENTO TUMBES- II ETAPA. CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2184684** a fin de llevar a cabo la apertura de ofertas y otorgamiento de la buena pro, de ser el caso,

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING° NEPTALI JAVIER CLAVIJO ANTÓN	Titular	X
		Suplente	
1er Miembro	CPC EDINSON INFANTE RAMIREZ	Titular	X
		Suplente	
2do Miembro	ING° CARLOS MARTIN IZQUIERDO ESPINO	Titular	X
		Suplente	

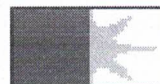
Los miembros del comité de selección por "unanimidad", acuerdan continuar con el procedimiento de selección en vista que no existe observaciones por parte del OSCE.

**DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron como participantes los siguientes:

**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA****Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO****COMITÉ DE SELECCION**

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20287646853	BANDA TANTALEAN CONTRATIST.GENERAL.EIRL	2024-06-28 17:04:30.0	Válido
2	20409211411	J & J ALEMAN CONSTRUCTORES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-07-05 10:49:52.0	Válido
3	20409215913	ARQUITECTURA INGENIERIA CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-06-29 21:22:47.0	Válido
4	20409452371	SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES CAR & VAL E.I.R.L.	2024-07-03 11:40:31.0	Válido
5	20409483098	LIN YIN CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS E.I.R.L.	2024-06-29 21:20:20.0	Válido
6	20484033952	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	2024-07-06 10:08:58.0	Válido
7	20525625207	CONSER EL CODO SAC	2024-07-04 15:18:57.0	Válido
8	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2024-06-28 10:03:22.0	Válido
9	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-06-28 10:35:35.0	Válido
10	20600249895	INVERSIONES AFER S.A.C.	2024-06-28 09:50:53.0	Válido
11	20600341121	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROCA FUERTE E.I.R.L.	2024-07-02 19:12:57.0	Válido
12	20602314635	S & C TELVIN SERVICIOS & CONSTRUCCIONES TELVIN E.I.R.L.	2024-06-28 06:30:14.0	Válido
13	20603139519	CONSTRUCTORA Y CORPORACION D'GALLO E.I.R.L.	2024-07-02 17:12:29.0	Válido
14	20603894104	PAFRA CONSTRUCTORES E.I.R.L.	2024-06-30 23:34:25.0	Válido
15	20605632352	FER ASOCIADOS S.A.C.	2024-06-28 09:53:21.0	Válido
16	20605990178	SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.	2024-07-02 09:34:56.0	Válido



# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO

## COMITÉ DE SELECCION

17	20606891947	AGUILAR TALLEDO & ASOCIADOS S.A.C.	2024-06-28 08:38:07.0	Válido
18	20609480824	CORPORACION KIAL S.A.C.	2024-07-03 11:42:48.0	Válido
19	20610647767	CONCREAFER S.A.C	2024-06-28 09:46:42.0	Válido
20	20611540010	ICMCG INGENIERIA Y CONSTRUCCION MCG SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-06-28 01:10:34.0	Válido
21	20612509612	CONSESA E.I.R.L.	2024-06-30 20:41:10.0	Válido
22	20612736724	CONSTRUCCIONES ASP S.A.C	2024-07-03 17:09:02.0	Válido

## DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el SERACE, los siguientes participantes presentaron sus propuestas en forma electrónica.

Acto seguido, se procede con la apertura de los archivos DIGITALES descargados del SEACE que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas.

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de Presentación	Hora de Presentación	Forma de Presentación	ADMITIDO /NO ADMITIDO
1	20600341121	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROCA FUERTE E.I.R.L.	09/07/2024	10:39:44	Electrónico	NO ADMITIDA
2	20605990178	SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.	09/07/2024	12:47:59	Electrónico	SI
3	20603139519	CONSORCIO SECTOR SUR	09/07/2024	14:52:31	Electrónico	SI
4	20606891947	CONSORCIO GOTITAS	09/07/2024	20:10:50	Electrónico	SI
5	20484033952	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	09/07/2024	21:05:56	Electrónico	SI
6	20409215913	CONSORCIO ARQUING	09/07/2024	21:08:19	Electrónico	SI

De acuerdo al artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado "(...) 73.2. Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. 73.3. Adicionalmente, en el caso de obras, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial."



# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



## AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO COMITÉ DE SELECCION

Así mismo, de acuerdo al artículo 68 de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) 68.4. Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%). (...)")

### 1. CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROCA FUERTE E.I.R.L.. (NO ADMITIDA)

- Primer punto controvertido el postor presenta en su oferta el **ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA** folio 13 el precio de la oferta en números dice **S/ 271,920.89** y en letras **SON: DOSCIENTOS SETENTA Y UN MIL NOVECOENTOS VENITE CON 89/100 SOLES**

Como se demuestra la incongruencia e inconsistencia en el numeral 1 del **ANEXO 6 PRECIO DE LA OFERTA** en el folio 13 en números y en letras.

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROCA FUERTE E.I.R.L.**, deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto ofertado para acreditar, al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROCA FUERTE E.I.R.L.**, presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROCA FUERTE E.I.R.L.**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos de la oferta económica consignado en números y en letras), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado, asimismo señalamos que, los otros cinco (5) postores no ha cometido.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.



## MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



### AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO COMITÉ DE SELECCION

Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Igual fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

*"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)".*

Conforme a lo hasta aquí expuesto, ha quedado acreditado que la oferta del postor **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROCA FUERTE E.I.R.L.**, resulta incongruente e imprecisa. (ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA folio 13) y, como consecuencia de ello, tener por no admitida la oferta por el postor **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ROCA FUERTE E.I.R.L.**,

2. SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C. (ADMITIDO)
3. CONSORCIO SECTOR SUR (ADMITIDO)
4. CONSORCIO GOTITAS (ADMITIDO)
5. CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L. (ADMITIDO)
6. CONSORCIO ARQUING (ADMITIDO)

#### CRITERIOS DE EVALUACION

El comité de selección procede a los criterios de evaluación de los postores admitidos



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**  
**COMITÉ DE SELECCION**

Nº	Nombre o Razón Social del Postor	Precio	% Valor Referencial	Puntaje económico	Puntaje
1	SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.	S/ 271,920.89	90 %	98.00	98.00
2	CONSORCIO SECTOR SUR	S/ 271,920.89	90 %	98.00	98.00
3	CONSORCIO GOTITAS	S/ 296,091.63	98%	90.00	90.00
4	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	S/ 271,920.89	90 %	98.00	98.00
5	CONSORCIO ARQUING	S/ 271,920.89	90 %	98.00	98.00

°	Nombre o Razón Social del Postor	Puntaje Evaluación	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	Bonificación Colindante 10%	Bonificación MYPES 5%	Puntaje Total	Orden de Prelación	Discapacidad
1	SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.	98.00	0.00	9.80	4.90	112.70	1	Acredita
2	CONSORCIO SECTOR SUR	98.00	0.00	0.00	4.90	102.90	3	No Acredita
3	CONSORCIO GOTITAS	90.00	0.00	9.00	4.50	103.50	2	No Acredita
4	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	98.00	0.00	9.80	4.90	112.70	1	Acredita
5	CONSORCIO ARQUING	98.00	0.00	9.80	4.90	112.70	1	Acredita

Que, habiendo quedado empatado tres postores en primer lugar empresa **SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.**, **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.** y **CONSORCIO ARQUING**, se procede al desempate en el sistema



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**  
**COMITÉ DE SELECCION**

SEACE.

**DESEMPATAR**

Comenzar a usar Píxeles | Organismo Supervisor... | SEACE - Sistema Electrónico de Selección | SUNAT - Consulta RUC | Buscador de Interpretación | Inicia sesión | DIRECTV... | Sistema Electrónico de... | Pocket

Operaciones de Certificación

Bandeja Difusión de Reclutamientos - Ley N° 30329

Bandeja de Expresión de Interés para la Reconstrucción con Cambios

Consultar Avisos Informativos de Contrataciones

Buscar Ofertas de Supervisión

Consultar Notificaciones de Supervisión

Reporte Consultas y Observaciones

Reporte Elevación de Observaciones

Efectuar Bloqueo o Desbloqueo de Procedimiento

Bandeja Notificaciones

Inicio de Sesión

Nro. Item	Descripción del ítem	Moneda ofertada	Detalle de precios unitarios	Orden de preferencia	Estado de la propuesta	Corregir	Punto corregido	Puntaje económico	Puntaje total	Notificación emitida y/o 19902	Puntaje total con bonificación
<b>1 OPERA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA SALA DE ESTIMULACIÓN TEMPRANA GOTITAS DEL RÓCIO DEL DISTRITO DE AGUAS VERDES, PROVINCIA DE ZARUMILLA Y TURBES - II ETAPA</b>											
1	SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.	271920.89	(1639 KB)		No C	No		98.0	98.0	SI	112.7
2	CONSORCIO SECTOR SUR	271920.89	(777 KB)		No C	No		98.0	98.0	SI	102.9
3	CONSORCIO ARQUING	271920.89	(2756 KB)		No C	No		98.0	98.0	SI	112.7
4	CONSTRUCTORA HACIZA E.I.R.L.	271920.89	(70472 KB)		No C	No		98.0	98.0	SI	112.7
5	CONSORCIO GOTITAS	296091.63	(10563 KB)		No C	No		90.0	90.0	SI	103.5

1 registros encontrados, mostrando 1 registros, de 1 a 1. Página 1 / 1

Finalizar Calcular

Comenzar a usar Píxeles | Organismo Supervisor... | SEACE - Sistema Electrónico de Selección | SUNAT - Consulta RUC | Buscador de Interpretación | Inicia sesión | DIRECTV... | Sistema Electrónico de... | Pocket

Operaciones de Certificación

Bandeja Difusión de Reclutamientos - Ley N° 30329

Bandeja de Expresión de Interés para la Reconstrucción con Cambios

Consultar Avisos Informativos de Contrataciones

Buscar Ofertas de Supervisión

Consultar Notificaciones de Supervisión

Reporte Consultas y Observaciones

Reporte Elevación de Observaciones

Efectuar Bloqueo o Desbloqueo de Procedimiento

Bandeja Notificaciones

Inicio de Sesión

Nro. Item	Descripción del ítem	Moneda ofertada	Detalle de precios unitarios	Orden de preferencia	Estado de la propuesta	Corregir	Punto corregido	Puntaje económico	Puntaje total	Notificación emitida y/o 19902	Puntaje total con bonificación
<b>1 OPERA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA SALA DE ESTIMULACIÓN TEMPRANA GOTITAS DEL RÓCIO DEL DISTRITO DE AGUAS VERDES, PROVINCIA DE ZARUMILLA Y TURBES - II ETAPA</b>											
1	SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.	271920.89	(1639 KB)		No C	No		98.0	98.0	SI	112.7
2	CONSORCIO SECTOR SUR	271920.89	(777 KB)		No C	No		98.0	98.0	SI	102.9
3	CONSORCIO ARQUING	271920.89	(2756 KB)		No C	No		98.0	98.0	SI	112.7
4	CONSTRUCTORA HACIZA E.I.R.L.	271920.89	(70472 KB)		No C	No		98.0	98.0	SI	112.7
5	CONSORCIO GOTITAS	296091.63	(10563 KB)		No C	No		90.0	90.0	SI	103.5

1 registros encontrados, mostrando 1 registros, de 1 a 1. Página 1 / 1

Finalizar Calcular

**Mensaje**

Usted está a punto de realizar el desempate del presente ítem, después de realizar esta acción no se podrá modificar los puntajes. Así mismo, se eliminará la información de los ítems no guardados en borrador.

Aceptar Cancelar

*[Handwritten signatures and marks]*



# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606

AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO

## COMITÉ DE SELECCION

### ORDEN DE PRELACIÓN DESPUES DEL DESEMPATE

Preparativos

Bandeja de Condiciones de Contratación

Bandeja Difusión de Reclutamientos - Ley N° 10225

Bandeja de Expresión de Interés para la Reconstrucción con Cambios

Consultar Avisos Informativos de Contrataciones

Buscar Oficios de Supervisión

Consultar Notificaciones de Supervisión

Reporte Consultas y Observaciones

Reporte Elevación de Observaciones

Efectuar Bloqueo o Desbloqueo de Procedimiento

Bandeja Notificaciones

Cuadro comparativo

Examinar...

Guardar Borrador

No. Item	Descripción del item	Monto ofertado	Detalle de precios unitarios	Orden de prelación	Estado de la propuesta	Correje	Monto corregido	Puntaje económico	Puntaje total	Asignación calificada y/o MYPE	Puntaje total con modificación
1 OBRA/MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA SALA DE ESTIMULACIÓN TEMPRANA GOTITAS DEL ROCIO DEL DISTRITO DE AGUAS VERDES, PROVINCIA DE ZARUMILLA 4 TUBOS 2 11 ETAPA											
1	SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.	271020.99	(1639 KB)	1	No C. v	No		99.0	99.0	SI	112.7
2	CONSORCIO ARQUING	271920.99	(2756 KB)	2	No C. v	No		98.0	98.0	SI	112.7
3	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	271920.99	(70472 KB)	3	No C. v	No		99.0	99.0	SI	112.7
4	CONSORCIO GOTITAS	296091.53	(10363 KB)	4	No C. v	No		90.0	90.0	SI	103.5
5	CONSORCIO SECTOR SUR	271920.99	(777 KB)	5	No C. v	No		98.0	98.0	SI	102.0

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s) de 1 a 1 Página 1 / 1

Continuar Cancelar

### REPORTE DEL DESEMPATE

Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-1-2024-MPZ-CS-2

Nro. Convocatoria : 2

Descripción del Objeto : OBRA ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA SALA DE ESTIMULACIÓN TEMPRANA GOTITAS DEL ROCIO DEL DISTRITO DE AGUAS VERDES.

#### Datos del item y sorteo

Número Item : 1

Fecha : 11/07/2024

Hora : 9:05 AM

Descripción Item : OBRA ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA

Usuario que actualizo : EDINSON INFANTE RAMIREZ

#### Listado del Resultado del Desempate

Código Postor	Razón Social	Puntaje total con modificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Preevaluación
20609990178	SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.	112.7	SI	SI	1
20409215913	CONSORCIO ARQUING	112.7	SI	SI	2
20484033952	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	112.7	SI	SI	3
20608891947	CONSORCIO GOTITAS	103.5	SI	SI	4
20603130519	CONSORCIO SECTOR SUR	102.0	SI	NO	5



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**

**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**

RUC N° 20166679606



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**

**COMITÉ DE SELECCION**

---

El comité de selección por unanimidad posterga la calificación y buena pro para el día 12 de julio del 2024.

Sin más que tratar y siendo las 10:00 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.

  
-----  
**ING° NEPTALI JAVIER CLAVIJO ANTÓN**  
**PRESIDENTE - TITULAR**

  
-----  
**CPC. EDINSON INFANTE RAMIREZ**  
**1ER MIEMBRO - TITULAR**

  
-----  
**ING° CARLOS MARTIN IZQUIERDO ESPINO**  
**2DO MIEMBRO - TITULAR**



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**

**COMITÉ DE SELECCION**

**ACTA DE CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2024-MPZ-CS-2**

**ACTA N° 08-2024**

En la ciudad de Zarumilla, siendo las 14:15 horas del día 11 de julio del 2024, en la en la Oficina de la Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano, sito en la Av. 24 de julio N° 206; se reúnen los miembros del Comité de Selección designado mediante **Resolución de Gerencia Municipal N° 267-2024-MPZ-GM**, de fecha 24 de junio 2024, para conducir el Procedimiento de Selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2024/MPZ-CS (SEGUNDA CONVOCATORIA)**, cuyo objeto de la convocatoria es la **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA SALA DE ESTIMULACIÓN TEMPRANA GOTITAS DEL ROCIO DEL DISTRITO DE AGUAS VERDES, PROVINCIA DE ZARUMILLA-DEPARTAMENTO TUMBES- II ETAPA. CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2184684** a fin de llevar a cabo la calificación y otorgamiento de la buena pro, de ser el caso,

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING° JAVIER NEPTALI CLAVIJO ANTON	Titular	X	Dependencia	SUB GERENTE DE OBRAS, ESTUDIOS Y PROYECTOS
		Suplente			
1er Miembro	CPC. EDINSON INFANTE RAMÍREZ	Titular	X	Dependencia	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTOS
		Suplente			
2do Miembro	ING° CARLOS MARTIN IZQUIERDO ESPINO	Titular	X	Dependencia	SUB GERENCIA DE CATASTRO
		Suplente			

Los miembros del comité de selección por "unanimidad", acuerdan continuar con el procedimiento de selección en vista que no existe observaciones por parte del OSCE.

Que, según ACTA N° 07-2024, de fecha 11 de julio 2024, se llevó a cabo la admisión, evaluación y desempate la misma que quedado el orden de prelación que se detalla a continuación,

**Código/Ruc Postor**

**Razón Social**

20605990178	SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.	1
20409215913	CONSORCIO ARQUING	2
20484033952	CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.	3
20606891947	CONSORCIO GOTITAS	4
20603139519	CONSORCIO SECTOR SUR	5



# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO

## COMITÉ DE SELECCION

Que, habiendo quedado cinco (5) postores, según el orden de prelación del desempate del SEACE, los cuales solamente se calificaran, de acuerdo el orden de prelación, de conformidad al artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

### CALIFICACIÓN:

Los miembros del comité de selección por "UNANIMIDAD", acuerdan continuar con el procedimiento de selección sobre la calificación de las oferta admitida, de conformidad al artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado señala: Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C. (1er lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	

Que, el postor **SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 31 de su oferta, en virtud declaró una (1) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 1'905,382.04**, conforme a lo siguiente:



# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606

AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO

## COMITÉ DE SELECCION

### ANEXO N° 10

#### EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2024-MPZ-CS-2  
Presente.

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA ESCUELA DE INGENIERIA INDUSTRIAL PESQUERA Y CIENCIAS DEL MAR DEL CENTRO POBLADO DE PUERTO PIZARRO DEL DISTRITO DE TUMBES - PROVINCIA DE TUMBES - DEPARTAMENTO DE TUMBES - I ETAPA LABORATORIOS Y TALLERES	CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N°003-2021/UNT-DGA	15/12/2021	22/06/2021	CONSORCIO ASP PESQUERO  SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C 25 %	SOLES	1'905,382.04		1'905,382.04
TOTAL										1'905,382.04

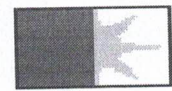
ZARUMILLA, 09 DE JULIO DEL 2024

Erick Joel Omar Salvador Cruz  
GERENTE GENERAL

**SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 1'905,382.04**

Que, para acreditar la experiencia en la especialidad, el postor **SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C.**, adjuntó a su oferta el Anexo N° 10 - Experiencia del postor en la especialidad, en el cual declaró haber acumulado el monto que, ascendente a **S/ 1'905,382.04**, de un total de una (1) contrataciones, correspondientes a los Contratos y montos facturado arriba señalado; sin embargo, sostiene que la experiencia acreditada contiene información incongruente y/o inexacta, debido a que la información real de los una (1) contratos es de **S/ 0.00** y no por el monto de **S/ 1'905,382.04**, como declara dicho postor en su Anexo N° 10 folio 31

- Que, en Numeral 1 del **ANEXO N° 10** (folio 31) el monto corresponde **S/ 1'905,382.04**, el mismo que no es colaborado en el contrato de la UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES, con el **CONSORCIO ASP PESQUERO**, integrado por las empresas **SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C (25%)** y **CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ZARUMILLA SAC. (75%)**, folio 33 al 40 **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 03-2021/UNT-DGA**, de fecha 15 de diciembre del 2021, por el monto de **S/ 1'786,994.22**, el mismo que adjunta **CONSORCIO ASP PESQUERO**, del folio 41 al 45
- Como se demuestra la incongruencia e inconsistencia en el numeral 1 del **ANEXO N° 10** (folio 31) el monto corresponde **S/ 1'905,382.04**, el mismo que no es colaborado en el contrato de la UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES, con el **CONSORCIO ASP PESQUERO**, integrado por las empresas **SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C (25%)** y **CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS ZARUMILLA SAC. (75%)**, folio 33 al 40 **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 03-2021/UNT-DGA**, de fecha



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**

## **COMITÉ DE SELECCION**

**15 de diciembre del 2021**, por el monto de **S/ 1'786,994.22,,** el mismo que adjunta **CONSORCIO ASP PESQUERO**, del folio 41 al 45 , además existe la **RESOLUCION DIRECTORAL N° 120-2022/UNT-DGADM**, de 06 de julio 2022, folio 51 su liquidación de obra por el monto de **S/ 118,387.83**, conforme a lo hasta aquí expuesto, ha quedado acreditado que la oferta el postor resulta incongruente e imprecisa, en el numeral 1 del **ANEXO 10** (folio 31), en ese sentido se considera **S/ 0.00**

Si sumamos el monto del contrato **S/ 1'786,994.22** folio 34, el 25% del consorciado **SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C**, corresponde **S/ 446,748.46**

- Sostiene que la experiencia acreditada contiene información incongruente y/o inexacta, debido a que la información de la liquidación real de la **RESOLUCION DIRECTORAL N° 120-2022/UNT-DGADM**, de 06 de julio 2022, folio 51 su liquidación de obra por el monto de **S/ 118,387.83**, no concuerda con el **ANEXO N° 10** folio 31 y **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 03-2021/UNT-DGA**, de fecha **15 de diciembre del 2021** folio 34 la oferta el postor resulta incongruente e imprecisa, en el numeral 1 del **ANEXO 10** (folio 31), en ese sentido se considera **S/ 0.00**

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C** deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C**, presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitavelmente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre



# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**

## COMITÉ DE SELECCION

las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Iguals fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

*"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"*

**CONCLUSIÓN:** se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.

**Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA DE SALVADOR GROUP INVESTMENT S.A.C**

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO ARQUING (2DO LUGAR)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	

Que, el postor **CONSORCIO ARQUING**, la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 31 de su oferta, en virtud declaró una (1) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **CONSORCIO ARQUING**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 624,043.67**, conforme a lo siguiente:



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N° 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**

**COMITÉ DE SELECCION**

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 01-2024-MPZ-CS  
SEGUNDA CONVOCATORIA  
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	GOBIERNO REGIONAL DE TUMBES	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION INTEGRAL DE LA INFRAESTRUCTURA DOTACION DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO EN LA INSTITUCION EDUCATIVA 07 DE ENERO DISTRITO CORRALES PROVINCIA DE TUMBES DEPARTAMENTO DE TUMBES	027-2013/GOB.REG.TUMBES-GRI-GR	16 DE SEPTIEMBRE DEL 2013	11 DE DICIEMBRE DEL 2014		SOLES	COSTO TOTAL DE OBRA S/ 6'240,436.68 PARTICIPACION CONSORCIAL DE OPECONCI S/ 624,043.67		S/ 624,043.67
TOTAL: SEISCIENTOS VEINTICUATRO MIL CUARENTITRES CON 67/100 SOLES										S/ 624,043.67

Tumbes, 9 de julio de 2024

CONSORCIO ARQUING

**MAN CHERO SANTOS**  
REPRESENTANTE COMÚN

DANTOS MAN CHERO  
DNI N° 3885489  
Representante Común  
CONSORCIO ARQUING

**CONSORCIO ARQUING**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 624,043.67**

Que, para acreditar la experiencia en la especialidad, el postor **CONSORCIO ARQUING**, adjuntó a su oferta el Anexo N° 10 - Experiencia del postor en la especialidad, en el cual declaró haber acumulado el monto que, ascendente a **S/ 624,043.67**, de un total de una (1) contrataciones, correspondientes a los Contratos y montos facturado arriba señalado; sin embargo, sostiene que la experiencia acreditada contiene información incongruente y/o inexacta, debido a que la información real de los una (1) contratos es de **S/ 0.00** y no por el monto de **S/ 624,043.67**, como declara dicho postor en su Anexo N° 10 folio 31

- Que, en Numeral 1 del **ANEXO N° 10** (folio 31) el monto corresponde **S/ 624,043.67**, el mismo que no es colaborado en el contrato de la **GOBIERNO REGIONAL DE TUMBES**, con el **CONSORCIO SIETE DE ENERO**, integrado por las empresas **COMPROVI E.I.R.L (60%)**, **OPERACIONES Y CONSTRUCCIONES CIVILES OPECONCI S.R.L (10%)** y **CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS SION S.R.L (30%)** folio 46 al 49 **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 027-2013/GOB.REG.TUMBES-GRI-GR.**, de fecha 16 de setiembre del 2013, por el monto de **S/ 5'229,534.46**, el mismo que adjunta **CONSORCIO SIETE DE ENERO**, del folio 46 al 49
- Como se demuestra la incongruencia e inconsistencia en el numeral 1 del **ANEXO N° 10** (folio 31) el monto corresponde **S/ 624,043.67** el mismo que no es colaborado en el contrato de la **GOBIERNO REGIONAL DE TUMBES**, con el **CONSORCIO SIETE DE ENERO**, integrado por las empresas **COMPROVI E.I.R.L (60%)**, **OPERACIONES Y CONSTRUCCIONES CIVILES OPECONCI S.R.L (10%)** y **CONSTRUCCIONES VENTAS Y SERVICIOS SION S.R.L (30%)** folio 46 al 49 y el **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 027-2013/GOB.REG.TUMBES-GRI-GR.**, de fecha 16, por el monto de **S/ 5'229,534.46**, el mismo que adjunta **CONSORCIO ARQUING**, del folio 46 al 49, además existe la **RESOLUCION EJECUTIVA REGIONAL N° 489-2014/GOB.REG.TUMBES-P**, del 22 de octubre 2014, folio 50 al 55, y en el folio 54 se describe un adicional de **S/ 749,115.96**, posterior la **RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL N° 0035-015/GOB.REG.TUMBES-GRI-GR**, de fecha 02 de marzo 2015, folio



# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**

## COMITÉ DE SELECCION

del 56 al 61, por la liquidación de obra por el monto de **S/ 6'240,436,68 (folio 56)**, conforme a lo hasta aquí expuesto, ha quedado acreditado que la oferta el postor resulta incongruente e imprecisa, en el numeral 1 del **ANEXO 10** (folio 31), porque al sumar el monto del contrato folio 34 es de **S/ 5'229,534.46** + el adicional de S/ 749,115.96 (folio 54) = **S/ 5'978,650.42**, el cual es diferente a la liquidación de la obra de **S/ 6'240,436,68 (folio 56)**, en ese sentido se considera **S/ 0.00**

Si sumamos el monto del contrato **S/ 5'229,534.46** folio 34 + el adicional de S/ 749,115.96 (folio 54) = **S/ 5'978,650.42**, el 10% del consorciado **OPERACIONES Y CONSTRUCCIONES CIVILES OPECONCI S.R.L.**, corresponde **S/ 597,865.04**

En ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **CONSORCIO ARQUING** deviene en incongruente y/o ambigua, en la medida que no se puede determinar con certeza cuál es el real alcance del monto facturado ofertado para acreditar la experiencia en la especialidad al no haberse precisado el mismo en su documentación presentada.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **CONSORCIO ARQUING**, presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **CONSORCIO ARQUING**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Iguales fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

*"La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de*



# MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA

Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.

RUC N° 20166679606



AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO

## COMITÉ DE SELECCION

la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)."

Asimismo, existe una incongruencia en el acta de recepción, folio 44 se describe fecha real de termino de obra el 23 de diciembre del 2014 y la recepción el día 11 de diciembre del 2014, como puede ser posible el término de la obra es el día 23 de diciembre del 2014 y la recepción va ser días antes de a ver culminado la obra, por lo tanto la recepción debió ser posterior a la culminación real de la obra, eso quiere decir después del 23 de diciembre del 2014, en ese sentido existe incongruencia en la fecha de culminación de la obra con la fecha de recepción de la obra que figura en la misma acta de recepción que de describe a continuación:

FECHA DE PARALIZACIÓN DE PLAZO	DEL 01 DE ABRIL DEL 2014 AL 14 DE AGOSTO DEL 2014.
AMPLIACION DE PLAZO N° 03	: 49 DIAS CALENDARIO.
NUEVA FECHA DE CULMINACION OBRA	: 29 DE SETIEMBRE DEL 2014.
AMPLIACION DE PLAZO N° 04	: 30 DIAS CALENDARIO
NUEVA FECHA DE CULMINACION OBRA	: 29 DE octubre del 2014-12-04
AMPLIACION DE PLAZO N° 05	: 55 DIAS CALENDARIO
FECHA REAL DE TÉRMINO DE OBRA	: 23 DICIEMBRE DEL 2014

Siendo las 9.30 a.m. del día 11 de diciembre del 2014, se reunieron en la Institución Educativa 07 de Enero, Distrito de Corrales, Provincia de Tumbes, Departamento y Región de Tumbes, en el lugar donde se ejecutó la Obra: "MEJORAMIENTO Y REHABILITACION INTEGRAL DE LA INFRAESTRUCTURA, DOTACION DE MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO EN LA INSTUTUCION EDUCATIVA 07 DE ENERO, DISTRITO DE CORRALES, PROVINCIA DE TUMBES"

Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida, así como también el monto total de ejecución de la misma.

Cuando las bases refieren "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante, las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.

Para que un Comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitablemente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución. (OPINION N° 185-2017/DTN de fecha 29 de agosto 2017)

**CONCLUSIÓN:** se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**

**COMITÉ DE SELECCION**

Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA DEL  
CONSORCIO ARQUING

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N°3		CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L. (3er lugar)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACION		NO CALIFICA	

Que, el postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L** la experiencia del postor en la especialidad, según el **ANEXO N° 10**, folio 75 de su oferta, en virtud declaró una (1) experiencia adquirida en el contrato conforme se advierte a continuación:

El postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L**, adjunta una experiencia de obras similares siendo el monto de **S/ 1'914,917.10 (50%)** conforme a lo siguiente:

Que, para acreditar la experiencia en la especialidad, el postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L** adjuntó a su oferta el Anexo N° 10 - Experiencia del postor en la especialidad, folio 75 en el cual declaró haber acumulado el monto que, ascendente a **S/ 1'914,917.10**, de un total de una (1) contrataciones, correspondientes a los Contratos y montos facturado arriba señalado;

Que, de acuerdo a las bases integradas inciso B) del numeral 3.2 REQUISITOS DE CALIFICACION: experiencia del postor en la especialidad, página 42, establece:

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.

Se considerará obra similar para el postor a la Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**

**COMITÉ DE SELECCION**

edificaciones de infraestructura en las siguientes intervenciones; infraestructura educativa y/o recreativa y/o esparcimiento

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación<sup>1</sup> de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

- Como se demuestra la incongruencia e inconsistencia en el numeral 1 del **ANEXO N° 10** (folio 75) el monto corresponde **S/ 1914,917.10** el mismo que celebrado el contrato del GOBIERNO REGIONAL DE TUMBES, con el **CONSORCIO GN INTEGRADO POR SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES EN GENERAL LUREN E.I.R.L (50%) Y CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L (50%)** folio 65 al 74 **CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 10-2016-GRT-GRI-GR, de fecha 09 de noviembre 2016,** por el monto de **S/ 3'346,077.27,** pero en el **CONTRATO DE CONSORCIO GN,** folio 60 al 64, en la **CLAUSULA SEGUNDA,** se describe:

**OBJETO DEL CONTRATO**

**SEGUNDA.** - Por el presente Contrato, las partes acuerdan participar en consorcio en el negocio descrito en la clausula precedente. En consecuencia, **LOS CONSORCIADOS** se obligan mutuamente a participar en forma activa y directa en dicho negocio, conforme a lo estipulado en el presente documento, con el propósito de obtener el beneficio económico común descrito en el presente contrato.

Cuyas participaciones de las empresas sería de la siguiente manera:

Servicios y Construcciones en General Luren E.I.R.L.	50%	= 1'673,038.635
Constructora MACIZA E.I.R.L.	50%	= 1'673,038.635

**TERCERA.** - El negocio a desarrollarse por el consorcio consiste en el

Como se demuestra en el párrafo precedente, no se señala que se va a ejecutar la obra, en ese sentido, se advierte que la información contenida en la documentación presentada en la oferta del postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.,** deviene en incongruente y/o ambigua.

Adicionalmente, conforme se ha expuesto en los considerandos que anteceden, ha quedado acreditado que la oferta del postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L,** presenta incongruencias que van más allá de un simple error material o formal, por lo que debe descartarse que nos encontremos ante un supuesto de error subsanable, de acuerdo a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. En tal

<sup>1</sup> De acuerdo con la **Opinión N° 185-2017/DTN** "cualquier otra documentación", se entiende como tal a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita, por ejemplo, mediante las resoluciones de liquidación de obra, las actas de recepción de conformidad, entre otros.



**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**

**COMITÉ DE SELECCION**

sentido, admitir correcciones en lo ofertado por el postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.**, implicaría variar el alcance de la oferta de éste e incluso modificar lo expresamente propuesto por dicho postor (como en este caso, optar por uno de los montos facturados no consignado indubitadamente en su oferta), lo que ya excede totalmente de la corrección de simples errores materiales. Permitir modificaciones de tal naturaleza en el contenido de las ofertas, afectaría la transparencia y oportunidad con las que éstas deben ser formuladas, así como también repercute en la competencia que, en condiciones de igualdad, debe prevalecer en todo proceso de contratación con el propósito de garantizar un análisis objetivo de lo ofertado y velar por un uso eficiente de los recursos del Estado.

Cabe señalar en este punto, la diferencia existente entre la presentación de documentación con información inexacta y la **incongruencia** de la información existente en la oferta. En el primer caso, la información declarada por los proveedores, sea en un procedimiento de selección o en la etapa de ejecución contractual, es aquella que al no ajustarse a la verdad de los hechos, produce declaraciones no concordantes con la realidad, constituyendo una forma de falseamiento de la misma; mientras que, la **incongruencia** se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando. Nótese al respecto, mientras que en el primer caso el postor declararía algo que no se ajusta a la verdad quebrantando los principios de Moralidad y de Presunción de Veracidad que le amparan; en el segundo caso, no es posible conocer indudablemente cuál ha sido exactamente lo declarado u ofertado por él y, en tal sentido, no cabe referirse a inexactitud o falsedad. Esto último, sobre la base de la apreciación integral que debe realizarse sobre las ofertas presentadas por los postores, de manera que la real manifestación del postor se determine a partir de la totalidad de la documentación presentada y no sobre la revisión sesgada de determinado(s) documento(s).

Igual fundamentos del 18 al 27 se encuentra en la **RESOLUCION N° 1269-2022-TCE-S4**, de fecha 09 de mayo 2022, asimismo en su sumilla se establece:

*“La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)”.*

Asimismo, el numeral d) del numeral 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 02-2016-OSCE/CD modificada con RESOLUCION N° 307-2016-OSCE/PRE, de fecha 22 de agosto del 2016, se establece: Las obligaciones que corresponda a cada uno de los integrantes del consorcio. En caso de consultoría en general, consultoría de obras y ejecución de obras, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, igualmente en el punto 1. Del numeral 7.7, se establece: Contener la información mínima indicando en el numeral 1) del acápite 7.4.2, de la presente directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite

Que, de acuerdo al párrafo precedente, NO CLIFICA el postor **CONSTRUCTORA MACIZA E.I.R.L.**,

**CONCLUSIÓN:** se concluye que la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N°. 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE  
LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**

**COMITÉ DE SELECCION**

documentos que la integran deben ser asumidas por aquél. Sin que la entidad o los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o **diligencia**.

Por todos lo expuesto debidamente motivado y fundamentado, NO CALIFICA LA OFERTA DEL  
POSTOR CONSTRUTORA MACIZA E.I.R.L.

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO GOTITAS (4TO LUGAR)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACION		CALIFICA	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		CONSORCIO SECTOR SUR (5TO LUGAR)	
REQUISITOS DE CALIFICACION		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
B.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACION		CALIFICA	



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ZARUMILLA**  
**Ley N° 9667 del 25 de Noviembre 1,942.**



RUC N° 20166679606

**AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO**

**COMITÉ DE SELECCION**

Acto seguido el comité de selección otorga la buena pro al postor calificado **CONSORCIO GOTITAS (4TO LUGAR)**, por el orden de prelación.

**OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

De acuerdo a la admisión, evaluación y calificación, el Comité de Selección, acuerda por UNANIMIDAD, otorgar la BUENA PRO al Postor **CONSORCIO GOTITAS (4TO LUGAR)** por el monto de **S/ 296,091.63 (DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL NOVENTAIUNO Y 63/100 SOLES)**, incluido los impuestos de ley, y de conformidad al artículo 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones se describe el otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro y el cuadro comparativo, detallando los resultados de la calificación y evaluación.

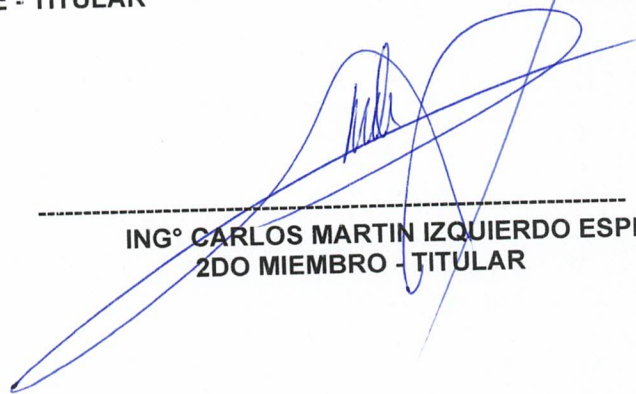
**CONSENTIMIENTO DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

El consentimiento del otorgamiento de la buena pro debe ser publicado en el SEACE, después de cinco (5) días, por haberse presentado más de dos (2) ofertas, sin que los postores hayan ejercido el derecho de interponer el recurso de apelación, conforme a lo dispuesto en el artículo 64° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado

Sin más que tratar y siendo las 16:00 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.

  
-----  
**ING° NEPTALI JAVIER CLAVIJO ANTÓN**  
**PRESIDENTE - TITULAR**

  
-----  
**CPC. EDINSON INFANTE RAMIREZ**  
**1ER MIEMBRO - TITULAR**

  
-----  
**ING° CARLOS MARTIN IZQUIERDO ESPINO**  
**2DO MIEMBRO - TITULAR**