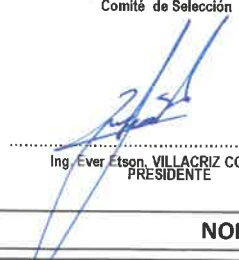




<b>FORMATO N° 24</b> <b>ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS</b> <b>Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:</b> <b>CONSULTORÍA DE OBRAS</b>																													
<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	006-2023-MDH/CS-CO																											
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En, la Oficina de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital, a los 15 días del mes de agosto del año 2023, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 105-2023-MDH/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la <b>Adjudicación Simplificada N° 005-2023-MDH/CS-Primera Convocatoria</b> , cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AV. LOS LIBERTADORES TRAMO: JR. JUNIN - AV. LOS INCAS DEL DISTRITO DE HUANCAN - PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2506843"</b> , a fin de APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																												
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">Cargo</th> <th style="width: 30%;">Nombre</th> <th style="width: 10%;">Titular</th> <th style="width: 10%;">X</th> <th style="width: 10%;">Dependencia:</th> <th style="width: 20%;">Cargo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Presidente</td> <td>Ing. Ever Etson, VILLACRIZ CONDOR</td> <td>Suplente</td> <td></td> <td>Dependencia:</td> <td>Gerencia de Infraestructura</td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>Arq. Carlos Alberto, MEZA CANTO</td> <td>Suplente</td> <td></td> <td>Dependencia:</td> <td>Gerencia de Desarrollo Territorial</td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>Lic. Adm. Nerida Jadany, ENCALADA RIVERA</td> <td>Suplente</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Oficina de Logística y Control Patrimonial</td> </tr> </tbody> </table>					Cargo	Nombre	Titular	X	Dependencia:	Cargo	Presidente	Ing. Ever Etson, VILLACRIZ CONDOR	Suplente		Dependencia:	Gerencia de Infraestructura	Primer Miembro	Arq. Carlos Alberto, MEZA CANTO	Suplente		Dependencia:	Gerencia de Desarrollo Territorial	Segundo Miembro	Lic. Adm. Nerida Jadany, ENCALADA RIVERA	Suplente	X	Dependencia:	Oficina de Logística y Control Patrimonial
Cargo	Nombre	Titular	X	Dependencia:	Cargo																								
Presidente	Ing. Ever Etson, VILLACRIZ CONDOR	Suplente		Dependencia:	Gerencia de Infraestructura																								
Primer Miembro	Arq. Carlos Alberto, MEZA CANTO	Suplente		Dependencia:	Gerencia de Desarrollo Territorial																								
Segundo Miembro	Lic. Adm. Nerida Jadany, ENCALADA RIVERA	Suplente	X	Dependencia:	Oficina de Logística y Control Patrimonial																								
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b> De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 11 y 14 de agosto de 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO IMPERIO</td> <td style="text-align: center;">100</td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO IMPERIO	100																		
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																											
1	CONSORCIO IMPERIO	100																											
<b>5</b>	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b> Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 15%;">% del Valor Referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>CONSORCIO IMPERIO</td> <td style="text-align: center;">S/.157,700.00</td> <td style="text-align: center;">100%</td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	CONSORCIO IMPERIO	S/.157,700.00	100%																
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																										
1	CONSORCIO IMPERIO	S/.157,700.00	100%																										
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																													
<b>6</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b> De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1																				
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																											
1																													
<b>7</b>	<b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;"><b>7.1</b></td> <td> <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b>            De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal, las ofertas rechazadas son las siguientes:           <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 95%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>7.2</b></td> <td><b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b></td> </tr> </table>					<b>7.1</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b> De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 95%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	1		<b>7.2</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>																
<b>7.1</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b> De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal, las ofertas rechazadas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 95%;">Nombre o razón social del postor</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	N°	Nombre o razón social del postor	1																									
N°	Nombre o razón social del postor																												
1																													
<b>7.2</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>																												

<b>FORMATO N° 24</b> <b>ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS</b> <b>Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:</b> <b>CONSULTORÍA DE OBRAS</b>				
<p>Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:</p>				
<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Puntaje por Evaluación Económica</b>		
1	<b>CONSORCIO IMPERIO</b>	100		
<b>8 RESULTADOS FINALES</b>				
<p>De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:</p>				
<b>Orden de prelación</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	<b>Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80</b>	<b>Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20</b>	<b>Puntaje Total C1xPT+C2xPei</b>
1	<b>CONSORCIO IMPERIO</b>	100	100	100
<p>Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.</p>				
<b>9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>				
<b>9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>				
De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:				
<b>Nombre o razón social del postor ganador</b>		<b>Monto adjudicado</b>	<b>Oferta &gt; al Valor Referencial</b>	
<b>CONSORCIO IMPERIO CONFORMADO POR: LOZANO</b> <b>LOZANO JUAN CARLOS - RUC N° 10427695358 Y</b> <b>LOVATON MUÑOZ NOEL MAXIMO - RUC N° 10441718409</b>		<b>S/.157,700.00</b>	Si	
			No	X
<b>10 ACUERDO ADOPTADO</b>				
<p>Los miembros del comité de selección por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.</p>				
<b>11</b>				
<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;"> <p>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN Comité de Selección</p>  <p>Ing. Ever Elson VILLACRIZ CONDOR PRESIDENTE</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN Comité de Selección</p>  <p>Ing. Carlos Alberto MEZA CANTO PRIMER MIEMBRO</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN Comité de Selección</p>  <p>Lic. Adm. Nelda Jadany ENCALADA RIVERA SEGUNDO MIEMBRO SUPLENTE.</p> </div> </div>				
<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b>				

<b>FORMATO N° 21</b> <b>ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:</b> <b>SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS</b>																													
PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO																													
<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	005-2023-MDH/CS-CO																											
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> <p>En, la Oficina de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital, a los 11 días del mes de agosto del año 2023, a las 11:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 105-2023-MDH/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 005-2023-MDH/CS-Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AV. LOS LIBERTADORES TRAMO: JR. JUNIN - AV. LOS INCAS DEL DISTRITO DE HUANCAN - PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2506843"</b>, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p> <p>Nota.- Las actuaciones se realizaron el día 11 y 14 de agosto de 2023 de las sesiones realizadas durante la calificación y evaluación de las ofertas.</p>																												
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td rowspan="2" style="width: 20%;">Presidente</td> <td rowspan="2" style="width: 30%;">Ing. Ever Etson, VILLACRIZ CONDOR</td> <td style="width: 10%;">Titular</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">X</td> <td rowspan="2" style="width: 15%;">Dependencia:</td> <td rowspan="2" style="width: 15%;">Gerencia de Infraestructura</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">Arq. Carlos Alberto, MEZA CANTO</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Gerencia de Desarrollo Territorial</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">Bach. Adm. Lisseth Madeleiny, PANTOJA RIVERA</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Oficina de Logística y Control Patrimonial</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	Ing. Ever Etson, VILLACRIZ CONDOR	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Infraestructura	Suplente		Primer Miembro	Arq. Carlos Alberto, MEZA CANTO	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Desarrollo Territorial	Suplente		Segundo Miembro	Bach. Adm. Lisseth Madeleiny, PANTOJA RIVERA	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Logística y Control Patrimonial	Suplente	
Presidente	Ing. Ever Etson, VILLACRIZ CONDOR	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Infraestructura																								
		Suplente																											
Primer Miembro	Arq. Carlos Alberto, MEZA CANTO	Titular	X	Dependencia:	Gerencia de Desarrollo Territorial																								
		Suplente																											
Segundo Miembro	Bach. Adm. Lisseth Madeleiny, PANTOJA RIVERA	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Logística y Control Patrimonial																								
		Suplente																											
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b> <p>De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del participante</th> <th style="width: 35%;">RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE</td> <td>10105873650</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>LOZANO LOZANO JUAN CARLOS</td> <td>10427695358</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>LOVATON MUÑOZ NOEL MAXIMO</td> <td>10441718409</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td>YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.</td> <td>20545865158</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">5</td> <td>INVERSIONES EL SCORPION HNOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td> <td>20601234999</td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	10105873650	2	LOZANO LOZANO JUAN CARLOS	10427695358	3	LOVATON MUÑOZ NOEL MAXIMO	10441718409	4	YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	20545865158	5	INVERSIONES EL SCORPION HNOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20601234999						
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																											
1	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	10105873650																											
2	LOZANO LOZANO JUAN CARLOS	10427695358																											
3	LOVATON MUÑOZ NOEL MAXIMO	10441718409																											
4	YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	20545865158																											
5	INVERSIONES EL SCORPION HNOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20601234999																											
<b>5</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b> <p>En el día y horario señalado según el cronograma de la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas (Electronica):</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 65%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 15%;">Fecha de presentación</th> <th style="width: 15%;">Hora de presentación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.</td> <td style="text-align: center;">07/08/2023</td> <td style="text-align: center;">19:32:05</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>CONSORCIO IMPERIO</td> <td style="text-align: center;">07/08/2023</td> <td style="text-align: center;">20:51:16</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE</td> <td style="text-align: center;">07/08/2023</td> <td style="text-align: center;">19:10:53</td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	1	YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	07/08/2023	19:32:05	2	CONSORCIO IMPERIO	07/08/2023	20:51:16	3	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	07/08/2023	19:10:53								
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																										
1	YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	07/08/2023	19:32:05																										
2	CONSORCIO IMPERIO	07/08/2023	20:51:16																										
3	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	07/08/2023	19:10:53																										

FORMATO N° 21																							
ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS																							
6	Acto seguido, se procede a descryptar del sistema que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.																						
7	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS</b> De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones para su no admisión</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	1																	
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																					
1																							
8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN</b> De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Item(s) a los que postula</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.</td> <td>ÚNICO</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>CONSORCIO IMPERIO</td> <td>ÚNICO</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE</td> <td>ÚNICO</td> </tr> </tbody> </table>		N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	1	YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	ÚNICO	2	CONSORCIO IMPERIO	ÚNICO	3	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	ÚNICO									
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula																					
1	YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	ÚNICO																					
2	CONSORCIO IMPERIO	ÚNICO																					
3	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	ÚNICO																					
9	<b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b> <table border="1"> <tr> <td>9.1</td> <td colspan="2"><b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b></td> </tr> <tr> <td></td> <td colspan="2">La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 02 que forma parte de la presente Acta.</td> </tr> <tr> <td>9.2</td> <td colspan="2"><b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b></td> </tr> <tr> <td></td> <td colspan="2">De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:</td> </tr> <tr> <td>N°</td> <td>Nombre o razón social del postor</td> <td>Consignar las razones de su descalificación</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.</td> <td>De acuerdo al Anexo N° 02</td> </tr> <tr> <td>...</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		9.1	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>			La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 02 que forma parte de la presente Acta.		9.2	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>			De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación	1	YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	De acuerdo al Anexo N° 02	...		
9.1	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>																						
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 02 que forma parte de la presente Acta.																						
9.2	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b>																						
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:																						
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación																					
1	YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	De acuerdo al Anexo N° 02																					
...																							
10	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b> De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Item(s) a los que postula</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO IMPERIO</td> <td>ÚNICO</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE</td> <td>ÚNICO</td> </tr> </tbody> </table>		N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula	1	CONSORCIO IMPERIO	ÚNICO	2	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	ÚNICO												
N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula																					
1	CONSORCIO IMPERIO	ÚNICO																					
2	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	ÚNICO																					
11	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b> <table border="1"> <tr> <td>11.1</td> <td colspan="2"><b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b></td> </tr> <tr> <td></td> <td colspan="2">La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 03-A que forma parte de la presente Acta.</td> </tr> </table>		11.1	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>			La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 03-A que forma parte de la presente Acta.																
11.1	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>																						
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo N° 03-A que forma parte de la presente Acta.																						
12	<b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b> COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR																						

FORMATO N° 21			
ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS			
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 01		CONSORCIO IMPERIO
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 02		VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA			
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
1	CONSORCIO IMPERIO	100	
....			
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
1	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	70	
...			
14 ACUERDO ADOPTADO			
Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.			
15			
<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;"> <p>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN Comité de Selección</p>  <p>Ing. Ever Etson VILLACRIZ CONDOR PRESIDENTE</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN Comité de Selección</p>  <p>Arq. Carlos Alberto MEZA CANTO PRIMER MIEMBRO</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN Comité de Selección</p>  <p>Bach. Yam. Lisseth Madeline PANTOJA RIVERA SEGUNDO MIEMBRO</p> </div> </div>			
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			



ANEXO N° 01

Nomenclatura: Adjudicación Simplificada N° 005-2023-MDH/CS-Primera Convocatoria

Objeto de la Convocatoria: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AV. LOS LIBERTADORES TRAMO: JR. JUNIN - AV. LOS INCAS DEL DISTRITO DE HUANCAN - PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2506843"

DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA

N°	POSTORES	DOCUMENTOS OBLIGATORIOS						ADMISIÓN	OBSERVACION
		a.1) Declaración Jurada de Datos del Postor. (Anexo 1)	a.2) Documentos que acredite la representación de quien suscribe la oferta	a.3) Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo 2)	a.4) Declaración Jurada de cumplimiento de los términos de Referencia contenidas en el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección. (Anexo 3)	a.5) Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo 4)	a.6) Promesa de Consorcio con firmas legalizadas, (Anexo 5)		
1	YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	Si	Si	Si	Si	Si	No Corresponde	ADMITIDA	Ninguna.
2	CONSORCIO IMPERIO	Si	Si	Si	Si	Si	Si	ADMITIDA	Ninguna.
3	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	Si	Si	Si	Si	Si	No Corresponde	ADMITIDA	Ninguna.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN  
Comité de Selección

Ing. Ever Eison, VILLACRIZ CONDOR  
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN  
Comité de Selección

Arq. Carlos Alberto MEZA CANTO  
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN  
Comité de Selección

Bach. Adm. Lisbeth Madeireny, PANTOJA RIVERA  
SEGUNDO MIEMBRO

## ANEXO N° 02


Nomenclatura: Adjudicación Simplificada N° 005-2023-MDH/CS-Primera Convocatoria

Objeto de la Convocatoria: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AV. LOS LIBERTADORES TRAMO: JR. JUNIN - AV. LOS INCAS DEL DISTRITO DE HUANCAN - PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2506843"

### REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

N°	POSTORES	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN										CALIFICA Y/O DESCALIFICA	OBSERVACIÓN
		A. CAPACIDAD LEGAL - HABILITACIÓN	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL						C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
			B.1. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		B.2. FORMACIÓN ACADÉMICA		B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO						
			Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple	Cumple	No Cumple					
1	YIP INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	Si	No Corresponde						No			DESCALIFICA	Según la verificación de los requisitos de calificación exigida en las bases integradas constituirían las reglas definitivas del proceso de selección y que sobre la información contenida en ellas que los postores elaboran sus ofertas: La experiencia del postor en la especialidad no cumple con obras similares al objeto de la convocatoria de acuerdo a lo solicitado, por lo tanto, no acredita de manera fehaciente la experiencia de acuerdo a las bases, de conformidad con el numeral 1.8.1 de la sección general de las bases y el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento concordado con lo precisado en el numeral 3.2 en su literal c) de requisitos de calificación de la sección específica de las bases. Toda vez que, en el marco de la normativa de Contrataciones del Estado, el referido requisito de calificación busca determinar si el postor cuenta con la capacidad requerida para ejecutar las prestaciones a contratar, lo cual sólo puede verificarse si aquel demuestra haber ejecutado cabalmente prestaciones iguales o similares al objeto de la convocatoria.
2	CONSORCIO IMPERIO	Si	No Corresponde						Si			CALIFICA	Ninguna.
3	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	Si	No Corresponde						Si			CALIFICA	Ninguna.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN  
Comité de Selección

  
Ing. Evar Etoon, VILLACRIZ CONDOR  
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN  
Comité de Selección

  
Arq. Carlos Alberto MEZA CANTO  
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN  
Comité de Selección

  
Bach. Adm. Lisbeth Madeleiny PANTOJA RIVERA  
SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 03 -A

Nomenclatura: Adjudicación Simplificada N° 005-2023-MDH/CS-Primera Convocatoria

Objeto de la Convocatoria: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AV. LOS LIBERTADORES TRAMO: JR. JUNIN - AV. LOS INCAS DEL DISTRITO DE HUANCAN - PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2506843"

FACTORES DE EVALUACIÓN

EVALUACIÓN TÉCNICA										
N°	POSTORES	FACTOR DE EVALUACIÓN							PUNTAJE TOTAL (100 PUNTOS)	OBSERVACIÓN
		A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - (70 puntos)			PUNTAJE	B. METODOLOGÍA PROPUESTA - (30 puntos)				
		M >= 3 veces el valor referencial: 70 puntos	M >= 2.5 veces el valor referencial y < 2.9 veces el valor referencial: 50 puntos	M > 2 veces el valor referencial y < 2.5 veces el valor referencial: puntos		Desarrolla la metodología que sustenta la oferta - 30 puntos	No desarrolla la metodología que sustenta la oferta - 0 puntos			
1	CONSORCIO IMPERIO	Si	—	—	70	Si		30	100	
2	VITOR BENAVENTE FORTUNATO JOSE	Si	—	—	70	—	No	0	70	
										En la metodología que presenta en i) Control de Calidad Técnica de la Obra en el folio 63 numeral 1 sistema de comunicación, numeral 2 modelo de gestión de calidad y en folio 64 donde indica textualmente de la Municipalidad Distrital de Talavera, hecho que evidencia que la metodología no se encuentra dirigida ni acorde a la finalidad publica que persigue la Municipalidad Distrital de Huancan con la contratación del presente servicio de consultoría.

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN  
Comité de Selección

Ing. Eze Eison, VILLACRIZ CONDOR  
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN  
Comité de Selección

Arq. Carlos Alberto MEZA CANTO  
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN  
Comité de Selección

Bach. Adm. Lisbeth Madeirny PANTOJA RIVERA  
SEGUNDO MIEMBRO



**ANEXO N° 03 -B**

**Nomenclatura:** Adjudicación Simplificada N° 005-2023-MDH/CS-Primera Convocatoria

**Objeto de la Convocatoria:** CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AV. LOS LIBERTADORES TRAMO: JR. JUNIN - AV. LOS INCAS DEL DISTRITO DE HUANCAN - PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNIN CON CUI N° 2506843"

**EVALUACIÓN ECONÓMICA**

ORDEN	POSTORES	FACTOR DE EVALUACIÓN			PUNTAJE TOTAL (100 PUNTOS)	BONIFICACIÓN COLINDANTE Y/O MYPE	OBSERVACIÓN
		A. PRECIO (100 puntos)	% DEL VALOR REFERENCIAL	PUNTAJE			
1	CONSORCIO IMPERIO	S/.157,700.00	100%	100	100	Si MYPE (5%)	Ninguna

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN  
Comité de Selección

.....  
Ing. Ever Elson, VILLACRIZ CONDOR  
PRESIDENTE

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN  
Comité de Selección

.....  
Arq. Carlos Alberto MEZA CANTO  
PRIMER MIEMBRO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN  
Comité de Selección

.....  
Lic. Adm. Nerida Jadany ENCALADA RIVERA  
SEGUNDO MIEMBRO SUPLENTE