

## ACTA 01

### ACTA DE ADMISIBILIDAD, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDM - 1

#### EJECUCIÓN DE OBRA:

“MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES JORGE CHÁVEZ, JOSÉ GALVEZ, PAZ SOLDÁN, MIGUEL GRAU, FRANCISCO BOLOGNESI, RODRIGUEZ BALLÓN, RAMON CASTILLA, LINO URQUIETA, CALVARIO, MISTI Y TENIENTE RODRÍGUEZ DEL DISTRITO DE MIRAFLORES – AREQUIPA – AREQUIPA – III ETAPA”

En la ciudad de Arequipa, distrito de Miraflores, siendo las 09:00 horas del día 26 de setiembre del 2024; reunidos en las Instalaciones de la Municipalidad Distrital de Miraflores, los miembros del Comité de Selección para la **Adjudicación Simplificada N° 004-2024-MDM-1**, designados por Resolución de Gerencia Municipal N° 074-2024-GM-MDM de fecha 24 de abril del 2024, a fin de efectuar la admisibilidad, evaluación, calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro de ser el caso. Asisten al presente acto cumpliendo con el quórum necesario que exige la normativa de contratación pública vigente los siguientes miembros:

#### Comité de Selección

- Arq. José Antonio Zuñiga Flores (Presidente Titular)
- Arq. Kazan Ocampo Carpio (1er. Miembro Titular)
- Lic. Paulo Cesar Chávez Salas (2do. Miembro Titular)

El Comité de Selección, ha cumplido con publicar en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, los actos preparatorios de trámite administrativo de las etapas de la convocatoria y selección del procedimiento **Adjudicación Simplificada N° 004-2024-MDM – 1**, de conformidad al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.

**PRIMERO:** Dando inicio, el Comité de Selección procede a verificar los participantes registrados en el Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado – SEACE según el detalle siguiente (*fuentes electrónica*):

| Nro. | Tipo proveedor    | RUC/Código  | Nombre o Razón Social   | Fecha de registro en el procedimiento | Estado    | Fecha de registro     |
|------|-------------------|-------------|---|---------------------------------------|-----------|-----------------------|
| 1    | Proveedor con RUC | 10096036502 | LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN  | 2024-09-10 20:49:30.0                 | Válido    | 2024-09-10 20:49:30.0 |
| 2    | Proveedor con RUC | 10097300432 | CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL  | 2024-09-11 01:43:15.0                 | Válido    | 2024-09-11 01:43:15.0 |
| 3    | Proveedor con RUC | 10294013747 | ESCOBEDO FLORES JORGE ALBERTO   | 2024-09-10 15:24:17.0                 | Válido    | 2024-09-10 15:24:17.0 |
| 4    | Proveedor con RUC | 20100209137 | OSCAR MANUEL DELGADO PUENTE DE LA VEGA S .C.R.L.                            | 2024-09-09 09:25:46.0                 | Válido    | 2024-09-09 09:25:46.0 |
| 5    | Proveedor con RUC | 20134101190 | AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.   | 2024-09-11 10:04:57.0                 | Válido    | 2024-09-11 10:04:57.0 |
| 6    | Proveedor con RUC | 20198274705 | G Y A CONTRATISTAS S R LTDA   | 2024-09-06 15:06:57.0                 | Válido    | 2024-09-06 15:06:57.0 |
| 7    | Proveedor con RUC | 20220199968 | INDUSTRIAS Y SERVICIOS ELECTRO-MECANICOS S.R.L.                             | 2024-09-07 11:36:58.0                 | Válido    | 2024-09-07 11:36:58.0 |
| 8    | Proveedor con RUC | 20286195378 | HERRERA CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA                                     | 2024-09-04 23:55:37.0                 | Válido    | 2024-09-04 23:55:37.0 |
| 9    | Proveedor con RUC | 20443107593 | AMC INGENIEROS S.R.LTDA.  | 2024-09-10 11:32:50.0                 | Válido    | 2024-09-10 11:32:50.0 |
| 10   | Proveedor con RUC | 20447860288 | ICONS PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA   | 2024-09-03 08:42:21.0                 | Válido    | 2024-09-03 08:42:21.0 |
| 11   | Proveedor con RUC | 20447973996 | S & S EJECUTORES Y SUMINISTROS S.A.C.                                       | 2024-09-11 18:18:12.0                 | Válido    | 2024-09-11 18:18:12.0 |
| 12   | Proveedor con RUC | 20448080308 | ALVAREZ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.                                       | 2024-09-09 15:05:49.0                 | Válido    | 2024-09-09 15:05:49.0 |
| 13   | Proveedor con RUC | 20448090958 | INDUSTRIA DE MAQUINARIAS Y EQUIPAMIENTOS S.R.L.                             | 2024-09-05 05:52:04.0                 | Válido    | 2024-09-05 05:52:04.0 |
| 14   | Proveedor con RUC | 20448307523 | Z & Z INGENIEROS S.C.R.L.   | 2024-09-04 23:49:01.0                 | Válido    | 2024-09-04 23:49:01.0 |
| 15   | Proveedor con RUC | 20448471838 | GRUPO CIARQ S.C.R.L.  | 2024-09-09 17:35:57.0                 | Válido    | 2024-09-09 17:35:57.0 |
| 16   | Proveedor con RUC | 20453886116 | RCM VARGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.                                    | 2024-09-10 17:19:18.0                 | Válido    | 2024-09-10 17:19:18.0 |
| 17   | Proveedor con RUC | 20454239050 | E&A CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.   | 2024-09-11 17:15:11.0                 | Válido    | 2024-09-11 17:15:11.0 |
| 18   | Proveedor con RUC | 20454724691 | ECONYSUR S.R.L.   | 2024-09-05 13:35:41.0                 | Válido    | 2024-09-05 13:35:41.0 |
| 19   | Proveedor con RUC | 20454928343 | ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L   | 2024-09-10 16:05:24.0                 | Válido    | 2024-09-10 16:05:24.0 |
| 20   | Proveedor con RUC | 20455287406 | COS E.I.R.L.  | 2024-09-10 19:08:04.0                 | No válido | 2024-09-10 19:08:04.0 |
| 21   | Proveedor con RUC | 20455554889 | TRANMAVEN S.R.L.  | 2024-09-03 12:00:05.0                 | Válido    | 2024-09-03 12:00:05.0 |
| 22   | Proveedor con RUC | 20455678189 | ESCORPIO / CCSG / S.A.C.  | 2024-09-03 10:21:46.0                 | Válido    | 2024-09-03 10:21:46.0 |
| 23   | Proveedor con RUC | 20455817481 | ABS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.                                       | 2024-09-10 16:09:41.0                 | Válido    | 2024-09-10 16:09:41.0 |
| 24   | Proveedor con RUC | 20456201661 | J Y V CONSULTORIA, CONSTRUCCION, Y LABORATORIO DE MECANICA DE SUELOS S.A.C. | 2024-09-10 18:42:34.0                 | Válido    | 2024-09-10 18:42:34.0 |
| 25   | Proveedor con RUC | 20456323007 | E & F TRANMAQ S.A.C.  | 2024-09-04 08:37:19.0                 | Válido    | 2024-09-04 08:37:19.0 |
| 26   | Proveedor con RUC | 20481456712 | GENESIS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.                                       | 2024-09-07 10:17:11.0                 | Válido    | 2024-09-07 10:17:11.0 |
| 27   | Proveedor con RUC | 20498186379 | CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.  | 2024-09-03 11:00:05.0                 | Válido    | 2024-09-03 11:00:05.0 |
| 28   | Proveedor con RUC | 20498283226 | INGENIERIA Y CONSTRUCCION DEL SUR SAC                                       | 2024-09-06 22:48:56.0                 | Válido    | 2024-09-06 22:48:56.0 |
| 29   | Proveedor con RUC | 20498284206 | C.M.CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.   | 2024-09-03 14:56:35.0                 | Válido    | 2024-09-03 14:56:35.0 |
| 30   | Proveedor con RUC | 20498333347 | KHUT SRL  | 2024-09-03 04:23:50.0                 | Válido    | 2024-09-03 04:23:50.0 |
| 31   | Proveedor con RUC | 20498573739 | CONSTRUCTORA A & G S.R.L.   | 2024-09-06 15:17:41.0                 | Válido    | 2024-09-06 15:17:41.0 |



|    |                   |             |   |                       |        |                       |
|----|-------------------|-------------|---|-----------------------|--------|-----------------------|
| 32 | Proveedor con RUC | 20506003351 | MEJESA S.R.L.   | 2024-09-11 22:07:27.0 | Válido | 2024-09-11 22:07:27.0 |
| 33 | Proveedor con RUC | 20514319368 | CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.                | 2024-09-11 20:18:31.0 | Válido | 2024-09-11 20:18:31.0 |
| 34 | Proveedor con RUC | 20514444341 | PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.                             | 2024-09-06 17:13:57.0 | Válido | 2024-09-06 17:13:57.0 |
| 35 | Proveedor con RUC | 20523814363 | ROAGA CONSTRUCCIONES OBRAS Y SERVICIOS S.A.C.                     | 2024-09-08 12:56:49.0 | Válido | 2024-09-08 12:56:49.0 |
| 36 | Proveedor con RUC | 20534004185 | HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.                                    | 2024-09-03 08:24:05.0 | Válido | 2024-09-03 08:24:05.0 |
| 37 | Proveedor con RUC | 20539408543 | CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.                                       | 2024-09-11 10:05:43.0 | Válido | 2024-09-11 10:05:43.0 |
| 38 | Proveedor con RUC | 20558235455 | GREMA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-GREMA S.R.L. | 2024-09-03 09:25:04.0 | Válido | 2024-09-03 09:25:04.0 |
| 39 | Proveedor con RUC | 20559086135 | HAGOT CONSTRUCCIONES S.A.C.                                       | 2024-09-07 12:39:21.0 | Válido | 2024-09-07 12:39:21.0 |
| 40 | Proveedor con RUC | 20600319613 | HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.                     | 2024-09-10 22:16:31.0 | Válido | 2024-09-10 22:16:31.0 |
| 41 | Proveedor con RUC | 20600775309 | D & A CONSTRUCCIONES S.R.L.                                       | 2024-09-04 11:34:47.0 | Válido | 2024-09-04 11:34:47.0 |
| 42 | Proveedor con RUC | 20601016347 | ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.                                      | 2024-09-04 09:17:53.0 | Válido | 2024-09-04 09:17:53.0 |
| 43 | Proveedor con RUC | 20601977312 | MATIGRE S.A.C.  | 2024-09-03 09:48:22.0 | Válido | 2024-09-03 09:48:22.0 |
| 44 | Proveedor con RUC | 20602018297 | DELVILLAREAL E.I.R.L.   | 2024-09-04 09:16:09.0 | Válido | 2024-09-04 09:16:09.0 |
| 45 | Proveedor con RUC | 20602629806 | ICAZA S.A.C.  | 2024-09-04 11:00:17.0 | Válido | 2024-09-04 11:00:17.0 |
| 46 | Proveedor con RUC | 20602692664 | MONTEBLANCO SERVICIOS Y CONSTRUCCION S.A.C.                       | 2024-09-03 08:37:05.0 | Válido | 2024-09-03 08:37:05.0 |
| 47 | Proveedor con RUC | 20603582692 | JAY COMPANY E.I.R.L.  | 2024-09-06 21:50:44.0 | Válido | 2024-09-06 21:50:44.0 |
| 48 | Proveedor con RUC | 20604357951 | FAPECONS INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.                       | 2024-09-07 12:49:31.0 | Válido | 2024-09-07 12:49:31.0 |
| 49 | Proveedor con RUC | 20604883602 | GRUPO J & J INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.              | 2024-09-11 18:33:50.0 | Válido | 2024-09-11 18:33:50.0 |
| 50 | Proveedor con RUC | 20605554831 | PROYEKTA INMOBILIARIA, INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.C.           | 2024-09-03 14:55:59.0 | Válido | 2024-09-03 14:55:59.0 |
| 51 | Proveedor con RUC | 20605563253 | MAJIHSA MATERIALES Y CONSTRUCCION E.I.R.L.                        | 2024-09-07 12:34:08.0 | Válido | 2024-09-07 12:34:08.0 |
| 52 | Proveedor con RUC | 20606079941 | GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L.                          | 2024-09-10 17:34:10.0 | Válido | 2024-09-10 17:34:10.0 |
| 53 | Proveedor con RUC | 20607707015 | 2S INGENIERIA & CONSTRUCCION E.I.R.L.                             | 2024-09-11 14:13:14.0 | Válido | 2024-09-11 14:13:14.0 |
| 54 | Proveedor con RUC | 20607866636 | CONSTRUCTORA & COMERCIALIZADORA JUKING E.I.R.L.                   | 2024-09-11 12:37:13.0 | Válido | 2024-09-11 12:37:13.0 |
| 55 | Proveedor con RUC | 20607919462 | S & F COVENCA S.A.C.  | 2024-09-04 08:38:43.0 | Válido | 2024-09-04 08:38:43.0 |
| 56 | Proveedor con RUC | 20608408747 | PACORQ S.R.L.   | 2024-09-10 15:42:21.0 | Válido | 2024-09-10 15:42:21.0 |
| 57 | Proveedor con RUC | 20609273012 | EBC CONSTRUYE E.I.R.L.  | 2024-09-11 12:33:15.0 | Válido | 2024-09-11 12:33:15.0 |
| 58 | Proveedor con RUC | 20611318929 | ARPO CONTRATISTA S.A.C.   | 2024-09-05 17:41:22.0 | Válido | 2024-09-05 17:41:22.0 |
| 59 | Proveedor con RUC | 20611395567 | CHAMPION DISEÑO Y CONSTRUCCION E.I.R.L.                           | 2024-09-05 21:45:46.0 | Válido | 2024-09-05 21:45:46.0 |
| 60 | Proveedor con RUC | 20611583789 | MAQUE Y MUÑOZ INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.                    | 2024-09-03 15:11:42.0 | Válido | 2024-09-03 15:11:42.0 |
| 61 | Proveedor con RUC | 20612398080 | THANPI INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.                             | 2024-09-11 23:50:07.0 | Válido | 2024-09-11 23:50:07.0 |

**SEGUNDO:** El Comité de Selección manifiesta que se ha recepcionado ofertas digitalizadas presentadas de manera electrónica a través del SEACE, según detalle:

| Presentación de ofertas/expresión de interés |  |  |                   |                       |  |
|--|--|--|-------------------|-----------------------|--|
| Entidad convocante :                         |  | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MIRAFLORES - AREQUIPA   |                   |                       |  |
| Nomenclatura :                               |  | AS-SM-4-2024-MDM-1   |                   |                       |  |
| Nro. de convocatoria :                       |  | 1  |                   |                       |  |
| Objeto de contratación :                     |  | Obra   |                   |                       |  |
| Descripción del objeto :                     |  | MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES JORGE CHÁVEZ, JOSÉ GALVEZ, PAZ SOLDAN, MIGUEL GRAU, FRANCISCO BOLOCNESI, RODRIGUEZ BALLON, RAMON CASTILLA, LINO URQUIETA, CALVARIO, MISTI Y TENIENTE RODRIGUEZ DEL DISTRITO DE MIRAFLORES ¿ AREQUIPA ¿ AREQUIPA ¿ III ETAPA¿ |                   |                       |  |
| RUC / Código                                 | Nombre o Razón Social  | Fecha Presentación   | Hora Presentación | Forma de presentación |  |
| 1  | MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES JORGE CHÁVEZ, JOSÉ GALVEZ, PAZ SOLDAN, MIGUEL GRAU, FRANCISCO BOLOCNESI, RODRIGUEZ BALLON, RAMON CASTILLA, LINO URQUIETA, CALVARIO, MISTI Y TENIENTE RODRIGUEZ DEL DISTRITO DE M |  |                   |                       |  |
| 10097300432                                  | CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL   | 12/09/2024   | 09:34:11          | Electronico           |  |
| 20455678159                                  | ESCORPIO / CCSG / S.A.C.   | 12/09/2024   | 11:45:22          | Electronico           |  |
| 20514444341                                  | PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.  | 12/09/2024   | 15:13:30          | Electronico           |  |
| 20448307523                                  | Z & Z INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA  | 12/09/2024   | 15:21:19          | Electronico           |  |
| 20601016347                                  | ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.   | 12/09/2024   | 16:20:55          | Electronico           |  |
| 20454724091                                  | ECONYSUR S.R.L.  | 12/09/2024   | 16:51:42          | Electronico           |  |
| 20498264206                                  | CONSORCIO VIAL COMEL-CM  | 12/09/2024   | 17:31:53          | Electronico           |  |
| 20498333347                                  | KHUT SRL   | 12/09/2024   | 17:32:15          | Electronico           |  |
| 20448471836                                  | GRUPO CIARQ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA   | 12/09/2024   | 17:38:12          | Electronico           |  |
| 20539408543                                  | CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.  | 12/09/2024   | 17:42:37          | Electronico           |  |
| 20447860283                                  | CONS PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA   | 12/09/2024   | 18:11:19          | Electronico           |  |
| 20454926343                                  | ROLMAN CONSTRUCCIONES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L.  | 12/09/2024   | 18:12:43          | Electronico           |  |
| 20605563253                                  | MAJIHSA MATERIALES Y CONSTRUCCION E.I.R.L.   | 12/09/2024   | 18:26:21          | Electronico           |  |
| 20500003351                                  | MEJESA S.R.L.  | 12/09/2024   | 18:50:37          | Electronico           |  |
| 20456201051                                  | J Y V CONSULTORIA, CONSTRUCCION, Y LABORATORIO DE MECANICA DE SUELOS S.A.C.  | 12/09/2024   | 20:58:00          | Electronico           |  |
| 20607866636                                  | CONSORCIO VIAS   | 12/09/2024   | 21:15:45          | Electronico           |  |
| 20609273012                                  | CONSORCIO MISTI  | 12/09/2024   | 21:31:56          | Electronico           |  |
| 20447973996                                  | S & S EJECUTORES Y SUMINISTROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA  | 12/09/2024   | 21:38:00          | Electronico           |  |
| 20568235455                                  | CONSORCIO MISTI  | 12/09/2024   | 22:31:51          | Electronico           |  |
| 20455817451                                  | CONSORCIO AMBAR  | 12/09/2024   | 22:37:01          | Electronico           |  |
| 20603582692                                  | JAY COMPANY EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD  | 12/09/2024   | 22:48:14          | Electronico           |  |
| 20443107593                                  | CONSORCIO ALTO MURUHUAY  | 12/09/2024   | 23:25:05          | Electronico           |  |



|             |  |            |          |             |
|-------------|--|------------|----------|-------------|
| 2045386116  | RCM VARGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.   | 12/09/2024 | 23:45:43 | Electronico |
| 20502629906 | INGENIEROS CIVILES AZA SARMIENTO YANQUI ASOCIADOS<br>SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - ICAZA S.A.C. | 12/09/2024 | 23:49:13 | Electronico |

**TERCERO:** Seguidamente, el Comité de Selección, procedió con la apertura electrónica de las ofertas presentadas, para verificar los documentos de presentación obligatoria para la admisibilidad de las ofertas, señalados en el numeral 2.2.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases administrativas integradas, de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73° del Reglamento y determinar si las ofertas cumplen con las características y/o requisitos y condiciones requeridas en los términos de referencia, según detalle:

### 3.1 ADMISIÓN DE OFERTAS

| N° | NOMBRE RAZON SOCIAL   | ADMISION<br>Anexos : 1-2 3-4-(5)-6 | OFERTA ECONOMICA |
|----|---|------------------------------------|------------------|
| 1  | JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA  | NO ADMITIDO<br>(A)                 | S/ 1'747,556.65  |
| 2  | ESCORPIO / CCSG / S.A.C.  | NO ADMITIDO<br>(B)                 | S/ 1'747,556.65  |
| 3  | PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.   | NO ADMITIDO<br>(C)                 | S/ 1'747,556.65  |
| 4  | Z & Z INGENIEROS S.C.R.L.   | NO ADMITIDO<br>(D)                 | S/ 1'747,556.65  |
| 5  | ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.  | NO ADMITIDO<br>(E)                 | S/ 1'747,556.65  |
| 6  | ECONYSUR S.R.L.   | ADMITIDO                           | S/ 1'747,556.65  |
| 7  | <u>CONSORCIO VIAL COMEL - CM</u><br>1. C.M. CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.<br>2. R&P COMEL E.I.R.L.                | NO ADMITIDO<br>(F)                 | S/ 1'747,556.65  |
| 8  | KHUT S.R.L.   | ADMITIDO                           | S/ 1'747,556.65  |
| 9  | GRUPO CIARQ S.C.R.L.  | NO ADMITIDO<br>(G)                 | S/ 1'747,556.65  |
| 10 | CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.   | NO ADMITIDO<br>(H)                 | S/ 1'747,556.65  |
| 11 | ICONS PERU S.A.C.   | NO ADMITIDO<br>(I)                 | S/ 1'747,556.65  |
| 12 | ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L.  | NO ADMITIDO<br>(J)                 | S/ 1'747,556.65  |
| 13 | MAJIHSA MATERIALES Y CONSTRUCCION E.I.R.L.  | NO ADMITIDO<br>(K)                 | S/ 1'747,556.65  |
| 14 | MEJESA S.R.L.   | ADMITIDO                           | S/ 1'747,556.65  |
| 15 | J Y V CONSULTORIA, CONSTRUCCION, Y<br>LABORATORIO DE MECANICA DE SUELOS S.A.C.                                      | NO ADMITIDO<br>(L)                 | S/ 1'747,556.65  |
| 16 | <u>CONSORCIO VIAS</u><br>1. CONSTRUCTORA Y COMERCIALIZADORA JUKING<br>E.I.R.L.<br>2. CONSTRUCTORA MIRCONSA E.I.R.L. | NO ADMITIDO<br>(M)                 | S/ 1'747,556.65  |
| 17 | <u>CONSORCIO MISTI</u><br>1. JORGE ALBERTO ESCOBEDO FLORES<br>2. EBC CONSTRUYE E.I.R.L.                             | ADMITIDO                           | S/ 1'747,556.65  |
| 18 | S & S EJECUTORES Y SUMINISTROS S.A.C.   | NO ADMITIDO<br>(N)                 | S/ 1'747,556.65  |
| 19 | <u>CONSORCIO MISTI</u><br>1. GREMA S.R.L.<br>2. JP CONSTRUCCIÓN SUMINISTROS S.R.L.                                  | ADMITIDO                           | S/ 1'747,556.65  |
| 20 | <u>CONSORCIO AMBAR</u><br>1. ABS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.<br>2. AUGUSTO HILARIO BEJARANO SANCHEZ           | NO ADMITIDO<br>(O)                 | S/ 1'747,556.65  |
| 21 | JAY COMPANY E.I.R.L.  | NO ADMITIDO<br>(P)                 | S/ 1'747,556.65  |
| 22 | <u>CONSORCIO ALTO MURUHUAY</u>  | ADMITIDO                           | S/ 1'844,643.13  |



|    |   |                    |                 |
|----|---|--------------------|-----------------|
|    | 1. AMC INGENIEROS S.R.L.<br>2. TOPASA INGENIEROS E.I.R.L. | (Q)                |                 |
| 23 | RCM VARGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.                  | ADMITIDO           | S/ 1'747,556.65 |
| 24 | ICAZA S.A.C.  | NO ADMITIDO<br>(R) | S/ 1'747,556.65 |

#### OBSERVACIONES:

- (A) El Postor JESUS ANGEL CORDOVA ESPINOZA, para la admisibilidad de la oferta presenta su **Anexo N° 06 – Precio de la Oferta** por el importe de S/ 1'747,556.65 Soles; por lo que el Comité de Selección dentro de su discrecionalidad y conforme a las facultades conferidas por Ley ha procedido a revisar el desagregado de las partidas que sustenta su oferta económica presentada bajo el sistema de contratación a Precios Unitarios, existiendo de esta forma errores aritméticos en la sumatoria de todas las partidas que comprenden el presupuesto de obra a ejecutar; por lo que conforme a lo dispuesto en el numeral 1.10 del Capítulo I de la sección general de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, bases aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD referido a *Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obras* y vigentes partir del 28 de octubre del 2022 prevé lo siguiente: "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento. En ese sentido se tiene que: La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada", ello concordante con el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente que establece: (...), En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados; por lo tanto, conforme a lo dispuesto por Ley en el presente acto el Comité de Selección procede a corregir los errores aritméticos presentados en la oferta económica del postor, ascendiendo la misma al importe total de S/ 1'747,556.64 Soles; importe que se encuentra por debajo del 90% del Valor Referencial de la presente contratación, por lo que de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28° de la Ley de Contrataciones del Estado vigente se rechaza la oferta de dicho postor; por tanto, existiendo las observaciones advertidas en la oferta presentada por el postor y siendo las bases administrativas integradas las reglas definitivas del procedimiento de selección el postor no cumple con lo requerido en ellas, **dando por no admitida su oferta presentada**.

Cabe precisar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, ello en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 01005-2021-TCE-S2.

- (B) El Postor ESCORPIO / CCSG / S.A.C., para la admisibilidad de la oferta presenta su **Anexo N° 06 – Precio de la Oferta** por el importe de S/ 1'747,556.65 Soles; por lo que el Comité de Selección dentro de su discrecionalidad y conforme a las facultades conferidas por Ley ha procedido a revisar el desagregado de las partidas que sustenta su oferta económica presentada bajo el sistema de contratación a Precios Unitarios, existiendo de esta forma errores aritméticos en la sumatoria de todas las partidas que comprenden el presupuesto de obra a ejecutar; por lo que conforme a lo dispuesto en el numeral 1.10 del Capítulo I de la sección general de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, bases aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD referido a *Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obras* y vigentes partir del 28 de octubre del 2022 prevé lo siguiente: "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento. En ese sentido se tiene que: La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada", ello concordante con el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente que establece: (...), En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados; por lo tanto, conforme a lo dispuesto por Ley en el presente acto el Comité de Selección procede a corregir los errores aritméticos presentados en la oferta económica del postor, ascendiendo la misma al importe total de S/ 1'747,556.61 Soles; importe que se encuentra por debajo del 90% del Valor Referencial de la presente contratación, por lo que de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28° de la Ley de Contrataciones del Estado vigente se rechaza la oferta de dicho postor; por tanto, existiendo las observaciones advertidas en la oferta presentada por el postor y siendo las bases administrativas integradas las reglas definitivas del procedimiento de selección el postor no cumple con lo requerido en ellas, **dando por no admitida su oferta presentada**.

Cabe precisar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, ello en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 01005-2021-TCE-S2.

- (C) El Postor PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., para la admisibilidad de la oferta presenta su **Anexo N° 06 – Precio de la Oferta** por el importe de S/ 1'747,556.65 Soles; por lo que el Comité de Selección dentro de su discrecionalidad y conforme a las facultades conferidas por Ley ha procedido a revisar el desagregado de las partidas que sustenta su oferta económica presentada bajo el sistema de contratación a Precios Unitarios, existiendo de esta forma errores aritméticos en la sumatoria de todas las partidas que comprenden el presupuesto de obra a ejecutar; por lo que conforme a lo dispuesto en el numeral 1.10 del Capítulo I de la sección general de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, bases aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD referido a *Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obras* y vigentes partir del 28 de octubre del 2022 prevé lo siguiente: "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento. En ese sentido se tiene que: La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada", ello concordante con el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente que establece: (...), En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados; por lo tanto, conforme a lo dispuesto por Ley en el presente acto



el Comité de Selección procede a corregir los errores aritméticos presentados en la oferta económica del postor, ascendiendo la misma al importe total de SI 1'747.556.64 Soles; importe que se encuentra por debajo del 90% del Valor Referencial de la presente contratación, por lo que de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28° de la Ley de Contrataciones del Estado vigente se rechaza la oferta de dicho postor; por tanto, existiendo las observaciones advertidas en la oferta presentada por el postor y siendo las bases administrativas integradas las reglas definitivas del procedimiento de selección el postor no cumple con lo requerido en ellas, dando por no admitida su oferta presentada.

Cabe precisar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, ello en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 01005-2021-TCE-S2.

- (D) El Postor **Z & Z INGENIEROS S.C.R.L.**, para la admisibilidad de la oferta presenta su Anexo N° 06 – Precio de la Oferta por el importe de SI 1'747.556.65 Soles; por lo que el Comité de Selección dentro de su discrecionalidad y conforme a las facultades conferidas por Ley ha procedido a revisar el desagregado de las partidas que sustenta su oferta económica presentada bajo el sistema de contratación a Precios Unitarios, existiendo de esta forma errores aritméticos en la sumatoria de todas las partidas que comprenden el presupuesto de obra a ejecutar; por lo que conforme a lo dispuesto en el numeral 1.10 del Capítulo I de la sección general de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, bases aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD referido a Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obras y vigentes partir del 28 de octubre del 2022 prevé lo siguiente: "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento. En ese sentido se tiene que: La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada", ello concordante con el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente que establece: (...), En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados; por lo tanto, conforme a lo dispuesto por Ley en el presente acto el Comité de Selección procede a corregir los errores aritméticos presentados en la oferta económica del postor, ascendiendo la misma al importe total de SI 1'747.556.61 Soles; importe que se encuentra por debajo del 90% del Valor Referencial de la presente contratación, por lo que de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28° de la Ley de Contrataciones del Estado vigente se rechaza la oferta de dicho postor; por tanto, existiendo las observaciones advertidas en la oferta presentada por el postor y siendo las bases administrativas integradas las reglas definitivas del procedimiento de selección el postor no cumple con lo requerido en ellas, dando por no admitida su oferta presentada.

Cabe precisar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, ello en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 01005-2021-TCE-S2.

- (E) El Postor **ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.**, para la admisibilidad de la oferta presenta su Anexo N° 06 – Precio de la Oferta por el importe de SI 1'747.556.65 Soles; por lo que el Comité de Selección dentro de su discrecionalidad y conforme a las facultades conferidas por Ley ha procedido a revisar el desagregado de las partidas que sustenta su oferta económica presentada bajo el sistema de contratación a Precios Unitarios, existiendo de esta forma errores aritméticos en la sumatoria de todas las partidas que comprenden el presupuesto de obra a ejecutar; por lo que conforme a lo dispuesto en el numeral 1.10 del Capítulo I de la sección general de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, bases aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD referido a Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obras y vigentes partir del 28 de octubre del 2022 prevé lo siguiente: "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento. En ese sentido se tiene que: La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada", ello concordante con el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente que establece: (...), En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados; por lo tanto, conforme a lo dispuesto por Ley en el presente acto el Comité de Selección procede a corregir los errores aritméticos presentados en la oferta económica del postor, ascendiendo la misma al importe total de SI 1'747.556.64 Soles; importe que se encuentra por debajo del 90% del Valor Referencial de la presente contratación, por lo que de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28° de la Ley de Contrataciones del Estado vigente se rechaza la oferta de dicho postor; por tanto, existiendo las observaciones advertidas en la oferta presentada por el postor y siendo las bases administrativas integradas las reglas definitivas del procedimiento de selección el postor no cumple con lo requerido en ellas, dando por no admitida su oferta presentada.

Cabe precisar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, ello en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 01005-2021-TCE-S2.

- (F) El Postor **CONSORCIO VIAL COMEL – CM** integrado por las personas jurídicas **C.M. CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** y **R&P COMEL E.I.R.L.**, para la admisibilidad de la oferta presenta su Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio sin firmas legalizadas de sus integrantes que conforman dicho consorcio, en ese sentido dicha omisión se encuentra inmersa conforme a lo dispuesto en el literal c) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente; por lo que el Comité de Selección mediante CARTA N° 001-2024/CS-AS 004- 2024-MDM-1 de fecha 23 de setiembre del 2024 solicito al postor en Consorcio la subsanación de Ley conociéndole el plazo de 01 día hábil para que proceda con la subsanación solicitada a través del SEACE, continuando la oferta del postor vigente en todo momento a condición de su efectiva subsanación.



El Comité de Selección con fecha 25 de setiembre del 2024 ha verificado en la ficha del procedimiento de selección materia de subsanación que el postor **CONSORCIO VIAL COMEL – CM** no ha subsanado su **Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio** con la legalización de firmas de los integrantes de dicho consorcio conforme lo establece la Normativa de Contrataciones, **dando de esta forma por no admitida su oferta presentada**.

- (G) El Postor **GRUPO CIARQ S.C.R.L.**, para la admisibilidad de la oferta presenta su **Anexo N° 06 – Precio de la Oferta** por el importe de S/ 1'747,556.65 Soles; por lo que el Comité de Selección dentro de su discrecionalidad y conforme a las facultades conferidas por Ley ha procedido a revisar el desagregado de las partidas que sustenta su oferta económica presentada bajo el sistema de contratación a Precios Unitarios, existiendo de esta forma errores aritméticos en la sumatoria de todas las partidas que comprenden el presupuesto de obra a ejecutar; por lo que conforme a lo dispuesto en el numeral 1.10 del Capítulo I de la sección general de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, bases aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD referido a *Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obras* y vigentes partir del 28 de octubre del 2022 prevé lo siguiente: "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento. En ese sentido se tiene que: La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada", ello concordante con el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente que establece: (...), En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados; por lo tanto, conforme a lo dispuesto por Ley en el presente acto el Comité de Selección procede a corregir los errores aritméticos presentados en la oferta económica del postor, ascendiendo la misma al importe total de S/ 1'746,794.31 Soles; importe que se encuentra por debajo del 90% del Valor Referencial de la presente contratación, por lo que de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28° de la Ley de Contrataciones del Estado vigente se rechaza la oferta de dicho postor; por tanto, existiendo las observaciones advertidas en la oferta presentada por el postor y siendo las bases administrativas integradas las reglas definitivas del procedimiento de selección el postor no cumple con lo requerido en ellas, **dando por no admitida su oferta presentada**.

Cabe precisar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, ello en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 01005-2021-TCE-S2.

- (H) El Postor **CONSTRUCTORA COSUR E.I.R.L.**, para la admisibilidad de la oferta presenta su **Anexo N° 06 – Precio de la Oferta** por el importe de S/ 1'747,556.65 Soles; por lo que el Comité de Selección dentro de su discrecionalidad y conforme a las facultades conferidas por Ley ha procedido a revisar el desagregado de las partidas que sustenta su oferta económica presentada bajo el sistema de contratación a Precios Unitarios, existiendo de esta forma errores aritméticos en la sumatoria de todas las partidas que comprenden el presupuesto de obra a ejecutar; por lo que conforme a lo dispuesto en el numeral 1.10 del Capítulo I de la sección general de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, bases aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD referido a *Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obras* y vigentes partir del 28 de octubre del 2022 prevé lo siguiente: "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento. En ese sentido se tiene que: La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada", ello concordante con el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente que establece: (...), En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados; por lo tanto, conforme a lo dispuesto por Ley en el presente acto el Comité de Selección procede a corregir los errores aritméticos presentados en la oferta económica del postor, ascendiendo la misma al importe total de S/ 1'747,556.62 Soles; importe que se encuentra por debajo del 90% del Valor Referencial de la presente contratación, por lo que de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28° de la Ley de Contrataciones del Estado vigente se rechaza la oferta de dicho postor; por tanto, existiendo las observaciones advertidas en la oferta presentada por el postor y siendo las bases administrativas integradas las reglas definitivas del procedimiento de selección el postor no cumple con lo requerido en ellas, **dando por no admitida su oferta presentada**.

Cabe precisar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, ello en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 01005-2021-TCE-S2.

- (I) El Postor **ICONS PERU S.A.C.** para la admisibilidad de la oferta presenta su **Anexo N° 06 – Precio de la Oferta** por el importe de S/ 1'747,556.65 Soles; por lo que el Comité de Selección dentro de su discrecionalidad y conforme a las facultades conferidas por Ley ha procedido a revisar el desagregado de las partidas que sustenta su oferta económica presentada bajo el sistema de contratación a Precios Unitarios, existiendo de esta forma errores aritméticos en la sumatoria de todas las partidas que comprenden el presupuesto de obra a ejecutar; por lo que conforme a lo dispuesto en el numeral 1.10 del Capítulo I de la sección general de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, bases aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD referido a *Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obras* y vigentes partir del 28 de octubre del 2022 prevé lo siguiente: "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento. En ese sentido se tiene que: La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada", ello concordante con el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente que establece: (...), En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados; por lo tanto, conforme a lo dispuesto por Ley en el presente acto el Comité de Selección procede a corregir los errores aritméticos presentados en la oferta económica del postor, ascendiendo la misma al importe total de S/ 1'747,510.91 Soles; importe que se encuentra por debajo del 90% del Valor Referencial de la presente contratación, por lo que de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28° de la Ley de Contrataciones del Estado vigente se rechaza la oferta de dicho postor; por



tanto, existiendo las observaciones advertidas en la oferta presentada por el postor y siendo las bases administrativas integradas las reglas definitivas del procedimiento de selección el postor no cumple con lo requerido en ellas, **dando por no admitida su oferta presentada.**

Cabe precisar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, ello en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 01005-2021-TCE-S2.

- (J) El Postor **ROLMAN CONSTRUCCIONES E.I.R.L.**, para la admisibilidad de la oferta presenta su **Anexo N° 06 – Precio de la Oferta** por el importe de **S/ 1'747,556.65 Soles**; por lo que el Comité de Selección dentro de su discrecionalidad y conforme a las facultades conferidas por Ley ha procedido a revisar el desagregado de las partidas que sustenta su oferta económica presentada bajo el sistema de contratación a Precios Unitarios, existiendo de esta forma errores aritméticos en la sumatoria de todas las partidas que comprenden el presupuesto de obra a ejecutar; por lo que conforme a lo dispuesto en el numeral 1.10 del Capítulo I de la sección general de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, bases aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD referido a *Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obras* y vigentes partir del 28 de octubre del 2022 prevé lo siguiente: "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento. En ese sentido se tiene que: **La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada**", ello concordante con el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente que establece: (...), **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados**; por lo tanto, conforme a lo dispuesto por Ley en el presente acto el Comité de Selección procede a corregir los errores aritméticos presentados en la oferta económica del postor, ascendiendo la misma al importe total de **S/ 1'747,556.64 Soles**; importe que se encuentra por debajo del 90% del Valor Referencial de la presente contratación, por lo que de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28° de la Ley de Contrataciones del Estado vigente se rechaza la oferta de dicho postor; por tanto, existiendo las observaciones advertidas en la oferta presentada por el postor y siendo las bases administrativas integradas las reglas definitivas del procedimiento de selección el postor no cumple con lo requerido en ellas, **dando por no admitida su oferta presentada.**

Cabe precisar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, ello en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 01005-2021-TCE-S2.

- (K) El Postor **MAJIHSA MATERIALES Y CONSTRUCCION E.I.R.L.**, para la admisibilidad de la oferta presenta su **Anexo N° 06 – Precio de la Oferta** por el importe de **S/ 1'747,556.65 Soles**; por lo que el Comité de Selección dentro de su discrecionalidad y conforme a las facultades conferidas por Ley ha procedido a revisar el desagregado de las partidas que sustenta su oferta económica presentada bajo el sistema de contratación a Precios Unitarios, existiendo de esta forma errores aritméticos en la sumatoria de todas las partidas que comprenden el presupuesto de obra a ejecutar; por lo que conforme a lo dispuesto en el numeral 1.10 del Capítulo I de la sección general de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, bases aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD referido a *Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obras* y vigentes partir del 28 de octubre del 2022 prevé lo siguiente: "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento. En ese sentido se tiene que: **La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada**", ello concordante con el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente que establece: (...), **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados**; por lo tanto, conforme a lo dispuesto por Ley en el presente acto el Comité de Selección procede a corregir los errores aritméticos presentados en la oferta económica del postor, ascendiendo la misma al importe total de **S/ 1'747,556.64 Soles**; importe que se encuentra por debajo del 90% del Valor Referencial de la presente contratación, por lo que de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28° de la Ley de Contrataciones del Estado vigente se rechaza la oferta de dicho postor; por tanto, existiendo las observaciones advertidas en la oferta presentada por el postor y siendo las bases administrativas integradas las reglas definitivas del procedimiento de selección el postor no cumple con lo requerido en ellas, **dando por no admitida su oferta presentada.**

Cabe precisar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, ello en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 01005-2021-TCE-S2.

- (L) El Postor **J Y V CONSULTORIA, CONSTRUCCION, Y LABORATORIO DE MECANICA DE SUELOS S.A.C.**, para la admisibilidad de la oferta presenta su **Anexo N° 06 – Precio de la Oferta** por el importe de **S/ 1'747,556.65 Soles**; por lo que el Comité de Selección dentro de su discrecionalidad y conforme a las facultades conferidas por Ley ha procedido a revisar el desagregado de las partidas que sustenta su oferta económica presentada bajo el sistema de contratación a Precios Unitarios, existiendo de esta forma errores aritméticos en la sumatoria de todas las partidas que comprenden el presupuesto de obra a ejecutar; por lo que conforme a lo dispuesto en el numeral 1.10 del Capítulo I de la sección general de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, bases aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD referido a *Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obras* y vigentes partir del 28 de octubre del 2022 prevé lo siguiente: "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento. En ese sentido se tiene que: **La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada**", ello concordante con el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente que establece: (...), **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta**



errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados; por lo tanto, conforme a lo dispuesto por Ley en el presente acto el Comité de Selección procede a corregir los errores aritméticos presentados en la oferta económica del postor, ascendiendo la misma al importe total de **S/ 1'625,820.59 Soles**; importe que se encuentra por debajo del 90% del Valor Referencial de la presente contratación, por lo que de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28° de la Ley de Contrataciones del Estado vigente se rechaza la oferta de dicho postor; por tanto, existiendo las observaciones advertidas en la oferta presentada por el postor y siendo las bases administrativas integradas las reglas definitivas del procedimiento de selección el postor no cumple con lo requerido en ellas, dando por no admitida su oferta presentada.

Cabe precisar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, ello en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 01005-2021-TCE-S2.

- (M) El Postor **CONSORCIO VIAS** integrado por las personas jurídicas **CONSTRUCTORA Y COMERCIALIZADORA JUKING E.I.R.L.** y **CONSTRUCTORA MIRCONSA E.I.R.L.**, para la admisibilidad de la oferta presenta su **Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio** sin firmas legalizadas de sus integrantes que conforman dicho consorcio, en ese sentido dicha omisión se encuentra inmersa conforme a lo dispuesto en el literal c) del numeral 60.2 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente; por lo que el Comité de Selección mediante **CARTA N° 002-2024/CS-AS 004- 2024-MDM-1** de fecha 23 de setiembre del 2024 solicito al postor en Consorcio la subsanación de Ley conociéndole el plazo de 01 día hábil para que proceda con la subsanación solicitada a través del SEACE, continuando la oferta del postor vigente en todo momento a condición de su efectiva subsanación.

El Comité de Selección con fecha 25 de setiembre del 2024 ha verificado en la ficha del procedimiento de selección materia de subsanación que el postor **CONSORCIO VIAS** no ha subsanado su **Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio** con la legalización de firmas de los integrantes de dicho consorcio conforme lo establece la Normativa de Contrataciones, dando de esta forma por no admitida su oferta presentada.

- (N) El Postor **S & S EJECUTORES Y SUMINISTROS S.A.C.**, para la admisibilidad de la oferta presenta su **Anexo N° 06 – Precio de la Oferta** por el importe de **S/ 1'747,556.65 Soles**; por lo que el Comité de Selección dentro de su discrecionalidad y conforme a las facultades conferidas por Ley ha procedido a revisar el desagregado de las partidas que sustenta su oferta económica presentada bajo el sistema de contratación a Precios Unitarios, existiendo de esta forma errores aritméticos en la sumatoria de todas las partidas que comprenden el presupuesto de obra a ejecutar; por lo que conforme a lo dispuesto en el numeral 1.10 del Capítulo I de la sección general de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, bases aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD referido a *Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obras* y vigentes partir del 28 de octubre del 2022 prevé lo siguiente: "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento. En ese sentido se tiene que: La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada", ello concordante con el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente que establece: (...), En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados; por lo tanto, conforme a lo dispuesto por Ley en el presente acto el Comité de Selección procede a corregir los errores aritméticos presentados en la oferta económica del postor, ascendiendo la misma al importe total de **S/ 1'747,556.64 Soles**; importe que se encuentra por debajo del 90% del Valor Referencial de la presente contratación, por lo que de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28° de la Ley de Contrataciones del Estado vigente se rechaza la oferta de dicho postor; por tanto, existiendo las observaciones advertidas en la oferta presentada por el postor y siendo las bases administrativas integradas las reglas definitivas del procedimiento de selección el postor no cumple con lo requerido en ellas, dando por no admitida su oferta presentada.

Cabe precisar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, ello en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 01005-2021-TCE-S2.

- (O) El Postor **CONSORCIO AMBAR** integrado por las personas jurídicas **ABS CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.** y **AUGUSTO HILARIO BEJARANO SANCHEZ** para la admisibilidad de la oferta presenta su **Anexo N° 06 – Precio de la Oferta** por el importe de **S/ 1'747,556.65 Soles**; por lo que el Comité de Selección dentro de su discrecionalidad y conforme a las facultades conferidas por Ley ha procedido a revisar el desagregado de las partidas que sustenta su oferta económica presentada bajo el sistema de contratación a Precios Unitarios, existiendo de esta forma errores aritméticos en la sumatoria de todas las partidas que comprenden el presupuesto de obra a ejecutar; por lo que conforme a lo dispuesto en el numeral 1.10 del Capítulo I de la sección general de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, bases aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD referido a *Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obras* y vigentes partir del 28 de octubre del 2022 prevé lo siguiente: "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento. En ese sentido se tiene que: La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada", ello concordante con el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente que establece: (...), En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados; por lo tanto, conforme a lo dispuesto por Ley en el presente acto el Comité de Selección procede a corregir los errores aritméticos presentados en la oferta económica del postor, ascendiendo la misma al importe total de **S/ 1'747,556.62 Soles**; importe que se encuentra por debajo del 90% del Valor Referencial de la presente contratación, por lo que de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28° de la Ley de Contrataciones del Estado vigente se rechaza la oferta de dicho postor; por



tanto, existiendo las observaciones advertidas en la oferta presentada por el postor y siendo las bases administrativas integradas las reglas definitivas del procedimiento de selección el postor no cumple con lo requerido en ellas, **dando por no admitida su oferta presentada.**

Cabe precisar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, ello en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 01005-2021-TCE-S2.

- (P) El Postor JAY COMPANY E.I.R.L., para la admisibilidad de la oferta presenta su **Anexo N° 06 – Precio de la Oferta** por el importe de S/ 1'747,556.65 Soles; por lo que el Comité de Selección dentro de su discrecionalidad y conforme a las facultades conferidas por Ley ha procedido a revisar el desagregado de las partidas que sustenta su oferta económica presentada bajo el sistema de contratación a Precios Unitarios, existiendo de esta forma errores aritméticos en la sumatoria de todas las partidas que comprenden el presupuesto de obra a ejecutar; por lo que conforme a lo dispuesto en el numeral 1.10 del Capítulo I de la sección general de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, bases aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD referido a *Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obras* y vigentes partir del 28 de octubre del 2022 prevé lo siguiente: "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento. En ese sentido se tiene que: La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada", ello concordante con el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente que establece: (...), En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados; por lo tanto, conforme a lo dispuesto por Ley en el presente acto el Comité de Selección procede a corregir los errores aritméticos presentados en la oferta económica del postor, ascendiendo la misma al importe total de S/ 1'729,868.07 Soles; importe que se encuentra por debajo del 90% del Valor Referencial de la presente contratación, por lo que de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28° de la Ley de Contrataciones del Estado vigente se rechaza la oferta de dicho postor; por tanto, existiendo las observaciones advertidas en la oferta presentada por el postor y siendo las bases administrativas integradas las reglas definitivas del procedimiento de selección el postor no cumple con lo requerido en ellas, **dando por no admitida su oferta presentada.**

Cabe precisar que no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, ello en cumplimiento de lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 01005-2021-TCE-S2.

- (Q) El postor CONSORCIO ALTO MURUHUYAY integrado por las personas jurídicas AMC INGENIEROS S.R.L. y TOPASA INGENIEROS E.I.R.L. para la Admisibilidad de su Oferta presenta su **Anexo N° 06 – Precio de la Oferta** por el importe de S/ 1'844,643.13 Soles; por lo que el Comité de Selección dentro de su discrecionalidad y conforme a las facultades conferidas por Ley ha procedido a revisar el desagregado de las partidas que sustenta su oferta económica presentada bajo el sistema de contratación a Precios Unitarios, existiendo de esta forma error en la determinación del monto ofertado por el postor con la sumatoria de las partidas que conforman su oferta económica, evidenciándose errores aritméticos en la sumatoria de todas las partidas que comprenden el presupuesto de obra a ejecutar con el monto total ofertado por el postor en su Aneo N°06; por lo que conforme a lo dispuesto en el numeral 1.10 del Capítulo I de la sección general de las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, bases aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD referido a *Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obras* y vigentes partir del 28 de octubre del 2022 prevé lo siguiente: "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60° del Reglamento. En ese sentido se tiene que: La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada", ello concordante con el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente que establece: (...), En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados; por lo tanto, conforme a lo dispuesto por Ley en el presente acto el Comité de Selección procede a corregir los errores aritméticos presentados en la oferta económica del postor, ascendiendo la misma al importe total de S/ 1'844,643.12 Soles; importe que se encuentra dentro del límite del 100% del Valor Referencial de la presente contratación y siendo las bases administrativas integradas las reglas definitivas del procedimiento de selección el postor cumple con lo requerido en ellas, **dando por admitida su oferta presentada.**

- (R) El postor ICAZA S.A.C. para la Admisibilidad de su Oferta presenta su **Anexo N° 06 – Precio de la Oferta** de forma incompleta sin llenar la columna que contiene los importes de los SUB TOTALES del precio ofertado conforme a Ley, en ese sentido esta omisión incurrida por el postor no se encuentra inmersa dentro de los errores materiales o formales de subsanación de ofertas, teniendo en cuenta que el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente prevé lo siguiente: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación(...)"; por lo tanto, siendo las bases administrativas integradas las reglas definitivas del procedimiento de selección el postor cumple con lo requerido en ellas, **dando por admitida su oferta presentada.**

### 3.2 EVALUACION DE OFERTAS

El Comité de selección, luego de verificar el cumplimiento de lo señalado en el artículo 52° del Reglamento y encontrándose las ofertas admitidas, procedió a la evaluación de las ofertas conforme a los numerales 74.1 y el literal a) del numeral 74.2 del artículo 74° del Reglamento, a efecto de determinar la oferta con mejor puntaje y el orden de prelación; obteniendo el siguiente resultado:

Fórmula aplicada según bases y artículo precedente

$$Pi = Om \times PMP$$



Oi  
 Donde:  
 i = Oferta.  
 Pi = Puntaje de la oferta a evaluar.  
 Oi = Precio i.  
 Om = Precio de la oferta más baja.  
 PMP = Puntaje máximo del precio.

**PUNTAJE MÁXIMO DE LA EVALUACION: [100] puntos**

**A. FACTOR = PRECIO: 100 PUNTOS**

**RESULTADO DE LA EVALUACIÓN – CUADRO COMPARATIVO**

| Nº | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL   | PRECIO DE LA OFERTA (SOLES) | PUNTAJE TOTAL DEL FACTOR | BONIFICACION 10% OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LIMA Y CALLAO | BONIFICACION DEL 5% POR TENER LA CONDICION DE MYPE | PUNTAJE TOTAL FINAL | ORDEN DE PRELACION   |
|----|---|-----------------------------|--------------------------|--|--|---------------------|--|
| 1  | <u>CONSORCIO MISTI</u><br>1. JORGE ALBERTO ESCOBEDO FLORES<br>2. EBC CONSTRUYE E.I.R.L. | S/ 1'747,556.65             | 100.00 Pts.              | No Corresponde   | Si Solicita y Acredita tal Condición 5.00 Pts.     | 105.00 Pts.         | <b>1er lugar empatado</b><br><br>MYPES = SI<br>Discapacitados = SI (Adjuntan sus Registros de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad, sus Planillas de Pago (30%) y Carnet CONADIS del personal discapacitado conforme a lo indicado en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 0593-2021-TCE-S2.   |
| 2  | RCM VARGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.  | S/ 1'747,556.65             | 100.00 Pts.              | No Corresponde   | Si Solicita y Acredita tal Condición 5.00 Pts.     | 105.00 Pts.         | <b>1er lugar empatado</b><br><br>MYPES = SI<br>Discapacitados = SI (Adjunta su Registro de Empresa Promocional para Personas con Discapacidad, su Planilla de Pago (30%) y Carnet CONADIS del personal discapacitado conforme a lo indicado en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 0593-2021-TCE-S2.   |
| 3  | KHUT S.R.L.   | S/ 1'747,556.65             | 100.00 Pts.              | No Corresponde   | Si Solicita y Acredita tal Condición 5.00 Pts.     | 105.00 Pts.         | <b>1er lugar empatado</b><br><br>MYPES = SI<br>Discapacitados = SI (Adjunta su Registro de Empresa Promocional para Personas con Discapacidad, su Planilla de Pago (30%) y Carnet CONADIS del personal discapacitado conforme a lo indicado en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 0593-2021-TCE-S2.   |
| 4  | ECONYSUR S.R.L.   | S/ 1'747,556.65             | 100.00 Pts.              | No Corresponde   | Si Solicita y Acredita tal Condición 5.00 Pts.     | 105.00 Pts.         | <b>2do lugar</b><br><br>MYPES = SI<br>Discapacitados = NO (Adjunta en su Planilla de Pago la cantidad del (30%) de trabajadores del personal como discapacitado del mes de julio y no agosto que es el correspondiente conforme a Ley, incumpliendo de esta forma con lo indicado en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 0593-2021-TCE-S2.                               |
| 5  | MEJESA S.R.L.   | S/ 1'747,556.65             | 100.00 Pts.              | No Corresponde   | Si Solicita y Acredita tal Condición 5.00 Pts.     | 105.00 Pts.         | <b>2do lugar</b><br><br>MYPES = SI<br>Discapacitados = NO (No Adjunta en su Planilla de Pago la cantidad del (30%) de trabajadores del personal como discapacitado, ya que conforme a la información registrada y declarada en SUNAT cuenta con 198 trabajadores, incumplimiento de esta forma con lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 0593-2021-TCE-S2. |
| 6  | <u>CONSORCIO MISTI</u><br>1. GREMA S.R.L.<br>2. JP CONSTRUCCIÓN SUMINISTROS S.R.L.      | S/ 1'747,556.65             | 100.00 Pts.              | No Corresponde   | Si Solicita y Acredita tal Condición               | 105.00 Pts.         | <b>2do lugar</b><br><br>MYPES = SI<br>Discapacitados = NO (No Adjunta en su Planilla de Pago del consorciado JP CONSTRUCCIÓN   |




|   |  |                 |            |                |  |            |  |
|---|--|-----------------|------------|----------------|--|------------|--|
|   |  |                 |            |                | 5.00 Pts.                                      |            | SUMINISTROS S.R.L., la cantidad del (30%) de trabajadores del personal como discapacitado, ya que conforme a la información registrada y declarada en SUNAT cuenta con 50 trabajadores, incumplimiento de esta forma con lo dispuesto en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 0593-2021-TCE-S2.     |
| 7 | <u>CONSORCIO ALTO MURUHUY</u><br>1. AMC INGENIEROS S.R.L.<br>2. TOPASA INGENIEROS E.I.R.L. | S/ 1'844,643.12 | 94.74 Pts. | No Corresponde | Si Solicita y Acredita tal Condición 4.73 Pts. | 99.47 Pts. | <b>3er lugar</b><br>MYPES = SI<br>Discapacitados = NO (No Adjuntan sus Registros de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad, sus Planillas de Pago (30%) ni Camet CONADIS del personal discapacitado conforme a lo indicado en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 0593-2021-TCE-S2. |

En el cuadro precedente, se observa el empate de las ofertas, en ese sentido el Comité de Selección a efecto de determinar el orden de prelación de las ofertas empatadas se procederá con lo establecido en el numeral 91.1 del artículo 91° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente para la prelación respectiva a efecto de proceder con la calificación de ofertas.

Se da por concluida la reunión, siendo las 12:45 horas del día presente, la que suscribimos en señal de conformidad.

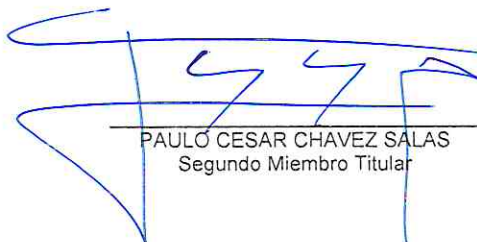
#### Comité de Selección



JOSÉ ANTONIO ZUÑIGA FLORES  
Presidente Titular del Comité



KAZAN OCAMPO CARPIO  
Primer Miembro Titular



PAULO CESAR CHAVEZ SALAS  
Segundo Miembro Titular



ACTA 02

CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDM - 1

**EJECUCIÓN DE OBRA:**

**“MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES JORGE CHÁVEZ, JOSÉ GALVEZ, PAZ SOLDÁN, MIGUEL GRAU, FRANCISCO BOLOGNESI, RODRIGUEZ BALLÓN, RAMON CASTILLA, LINO URQUIETA, CALVARIO, MISTI Y TENIENTE RODRÍGUEZ DEL DISTRITO DE MIRAFLORES – AREQUIPA – AREQUIPA – III ETAPA”**

En la ciudad de Arequipa, distrito de Miraflores, siendo las 09:15 horas del día 02 de octubre del 2024; reunidos en las Instalaciones de la Municipalidad Distrital de Miraflores, los miembros del Comité de Selección para la **Adjudicación Simplificada N° 004-2024-MDM-1**, designados por Resolución de Gerencia Municipal N° 074-2024-GM-MDM de fecha 24 de abril del 2024, a fin de efectuar la calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro de ser el caso. Asisten al presente acto cumpliendo con el quórum necesario que exige la normativa de contratación pública los siguientes miembros:

Comité de Selección

- Arq. José Antonio Zuñiga Flores (Presidente Titular)
- Arq. Kazan Ocampo Carpio (1er. Miembro Titular)
- Lic. Paulo Cesar Chávez Salas (2do. Miembro Titular)

Por lo antes indicado y continuando con la evaluación y la calificación de ofertas presentadas, el Comité de Selección para determinar el orden de prelación de las ofertas empatadas conforme lo establece el numeral 91.1 del artículo 91° Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, se realizará el desempate mediante sorteo de manera electrónica a través del SEACE, teniendo como cuadro comparativo de evaluación ordenado el siguiente:

RESULTADO DE LA EVALUACION – CUADRO COMPARATIVO ORDENADO

| N° | NOMBRE O RAZON SOCIAL   | PRECIO DE LA OFERTA (SOLES) | PUNTAJE TOTAL DEL FACTOR | BONIFICACION 10% OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LIMA Y CALLAO | BONIFICACION DEL 5% POR TENER LA CONDICION DE MYPE | PUNTAJE TOTAL FINAL | ORDEN DE PRELACION  |
|----|---|-----------------------------|--------------------------|--|--|---------------------|---|
| 1  | <u>CONSORCIO MISTI</u><br>1. JORGE ALBERTO ESCOBEDO FLORES<br>2. EBC CONSTRUYE E.I.R.L. | S/ 1'747,556.65             | 100.00 Pts.              | No Corresponde   | Si Solicita y Acredita tal Condición 5.00 Pts.     | 105.00 Pts.         | 1er lugar empatado<br>MYPES = SI<br>Discapacitados = SI (Adjuntan sus Registros de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad, sus Planillas de Pago (30%) y Carnet CONADIS del personal discapacitado conforme a lo indicado en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 0593-2021-TCE-S2. |
| 2  | RCM VARGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.  | S/ 1'747,556.65             | 100.00 Pts.              | No Corresponde   | Si Solicita y Acredita tal Condición 5.00 Pts.     | 105.00 Pts.         | 1er lugar empatado<br>MYPES = SI<br>Discapacitados = SI (Adjunta su Registro de Empresa Promocional para Personas con Discapacidad, su Planilla de Pago (30%) y Carnet CONADIS del personal discapacitado conforme a lo indicado en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 0593-2021-TCE-S2.         |
| 3  | KIUT S.R.L.   | S/ 1'747,556.65             | 100.00 Pts.              | No Corresponde   | Si Solicita y Acredita tal Condición 5.00 Pts.     | 105.00 Pts.         | 1er lugar empatado<br>MYPE = SI<br>Discapacitados = SI (Adjunta su Registro de Empresa Promocional para Personas con Discapacidad, su Planilla de Pago (30%) y Carnet CONADIS del personal discapacitado conforme a lo indicado en la Resolución del Tribunal de Contrataciones N° 0593-2021-TCE-S2.          |
|    |   |                             |                          |  |  |                     | 2do lugar<br>MYPES = SI<br>Discapacitados = NO (Adjunta en su Planilla de Pago la cantidad del (30%) de trabajadores del  |



Por lo tanto, para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 91.1 del artículo 91° del Reglamento. El desempate mediante sorteo se realiza de manera electrónica a través del SEACE

| ESTADO DE PAGOS DE CONTRATOS DE SERVICIOS DE MANUTENCIÓN DE CALLES, PUENTES Y OBRAS DE OBRERÍA |  |                     |                    |                |                |                |                |                |                |
|--|--|---------------------|--------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Orden  | Nombre del Contratista                   | Código del Contrato | Valor del Contrato | Valor del Pago | Valor del Pago | Valor del Pago | Valor del Pago | Valor del Pago | Valor del Pago |
|  |  |                     |                    |                |                |                |                |                |                |
| 1  | CONSORCIO MISTI                          | 1747556.65          | (1222 KB)          | 1              | Cal            | No             | ✓              | 100.0          | 100.0          |
| 2  | RCM VARGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | 1747556.65          | (1488 KB)          | 2              | Cal            | No             | ✓              | 100.0          | 100.0          |
| 3  | KHUT SRL                                 | 1747556.65          | (2967 KB)          | 3              | Cal            | No             | ✓              | 100.0          | 100.0          |
| 4  | CONSORCIO MISTI                          | 1747556.65          | (989 KB)           | 4              | Cal            | No             | ✓              | 100.0          | 100.0          |
| 5  | ECONYSUR S.R.L.                          | 1747556.65          | (1986 KB)          | 5              | Cal            | No             | ✓              | 100.0          | 100.0          |
| 6  | MEJESA S.R.L.                            | 1747556.65          | (7781 KB)          | 6              | Cal            | No             | ✓              | 100.0          | 100.0          |
| 7  | CONSORCIO ALTO MURUHUY                   | 1844643.13          | (461 KB)           | 7              | Cal            | Si             | ✓              | 1844643.12     | 94.74          |



## 1.- CALIFICACION DE OFERTAS

Culminada la evaluación, el Comité de Selección conforme a lo establecido en el numeral 75.3 del artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente para el presente caso y a efecto de verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación detallados en los Términos de referencia del capítulo III de la Sección específica de las bases administrativas integradas, se procedió con la calificación de las ofertas, de acuerdo al siguiente detalle:

| ORDEN DE PRELACIÓN  | 1ero.  | 2do.  | 3ero.   |
|---|--|---|---|
|   | <b>CONSORCIO MISTI</b><br>1. JORGE ALBERTO ESCOBEDO FLORES<br>2. EBC CONSTRUYE E.I.R.L.  | RCM VARGAS CONTRATISTAS<br>GENERALES S.R.L.   | KHUT S.R.L.   |
| <b>A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>   |  |   |   |
| <b>A.1 Equipo Estratégico</b><br><b>A.1 Equipo Estratégico</b><br>1. 01 Camión Cisterna de Agua de 2,000 Gal.<br>2. 01 Camión Imprimador 6x2, 178-210 HP, 1.800 Gal.<br>3. 01 Camión Volquete de 15 m3.<br>4. 01 Cargador S/Llantas 160-195 HP, 3.5 YD3.<br>5. 01 Compactador Vibratorio Tipo Plancha.<br>6. 01 Compresora Neumática.<br>7. 01 Máquina para Pintar.<br>8. 01 Martillo Neumático (para compresora).<br>9. 01 Mescladora Concreto Trompo 9-11 P3.<br>10. 01 Minicargador.<br>11. 01 Motoniveladora de 125 HP.<br>12. 01 Retroexcavadora S/Llantas de 95 HP - 1.20Y3, 160-195 HP, 3.5 YD3.<br>13. 01 Rodillo liso Vibr. Autop. 70-100 HP, 7-9 T.<br>14. 01 Rodillo neumático.<br>15. 01 Rodillo Tandem Estati Aut 70-100 HP, 8-14 T.<br>16. 01 Vibrador de Concreto 4 HP, 2.40".<br>17. 01 Pavimentadora Sobre Llantas 10-16". | Numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.  |   |   |
| <b>A.2 CALIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b>   |  |   |   |
| <b>Formación Académica Del Plantel profesional Clave</b><br>1. 01 Residente de Obra<br>2. 01 Especialista Ambiental.<br>3. 01 Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo.  | Numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.  |   |   |
| <b>A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b><br>1. 01 Residente de Obra<br>2. 01 Especialista Ambiental.<br>3. 01 Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo.  | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.  |   |   |
| <b>B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>   | El postor presenta el Anexo N° 10 - Experiencia del Postor en la Especialidad en el formato correcto conforme a lo establecido en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022; por lo que, de la documentación presentada éste <u>NO ACREDITARÍA</u> un monto facturado acumulado igual o superior a S/ 3' 883,459.22 Soles según el siguiente detalle:<br><br>• EXPERIENCIA 2: EN LA RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL N° 204-2021-MDMM DE FECHA 26 DE AGOSTO DEL 2021, QUE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DE OBRA, EXISTE INCONGRUENCIA RESPECTO AL MONTO DEL COSTO TOTAL FINAL DE LA OBRA: EN EL CUADRO DE LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DE OBRA (PAG. 62), LA SUMATORIA Y RESTA SEGÚN CORRESPONDA POR ADICIONALES O DEDUCTIVOS MÁS IGV DEBE DE SER: S/ 4'948,898.80, SIN EMBARGO, DEBAJO DEL CUADRO SE INDICA QUE EL COSTO TOTAL FINAL DE LA OBRA ASCIENDE AL MONTO DE S/. 4'876,049.40 SOLES.<br><br>Por lo que al existir inconsistencias e incongruencias en la experiencia presentada por el postor este no acreditaría la experiencia en la especialidad de acuerdo a las condiciones y especificaciones señaladas en las bases administrativas integradas y los requisitos de calificación en el presente procedimiento de selección convocado; por lo que el Comité de Selección en cumplimiento del ACUERDO DE | El postor presenta el Anexo N° 10 - Experiencia del Postor en la Especialidad en el formato correcto conforme a lo establecido en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022; por lo que, de la documentación presentada éste acreditaría un monto facturado acumulado superior a S/ 3' 883,459.22 Soles, todo ello de acuerdo a las condiciones y especificaciones señaladas en las bases administrativas integradas y los requisitos de calificación respecto de la experiencia solicitada por la Entidad conforme al procedimiento de selección convocado; por lo que el Comité de Selección da por calificada la oferta del postor. | El postor presenta el Anexo N° 10 - Experiencia del Postor en la Especialidad en el formato correcto conforme a lo establecido en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022; por lo que, de la documentación presentada éste <u>NO ACREDITARÍA</u> un monto facturado acumulado igual o superior a S/ 3' 883,459.22 Soles según el siguiente detalle:<br><br>• EXPERIENCIA 1: EXISTE UNA INCONGRUENCIA EN EL MONTO DEL ADICIONAL 2, UBICADA EN LA PAGINA 31 Y 32, SIENDO ESTE EL IMPORTE DE ES S/ 76,418.42 SOLES Y SE CONSIGNA S/ 76,418.51 SOLES, ASIMISMO, SE EVIDENCIA OTRA INCONSISTENCIA EN EL MONTO DEL DEDUCTIVO, SIENDO EL CORRECTO S/ 59,820.25 SOLES Y SE CONSIGNA S/ 598,220.25 SOLES.<br><br>• EXPERIENCIA 2: EXISTE INCONGRUENCIA EN LA CONSIGNACIÓN DEL NÚMERO DEL CONTRATO, ES CONTRATO N°17-2022-MDMM Y EN EL ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA INDICA CONTRATO ES N° 017-2021-MDM; ASIMISMO, SE EVIDENCIA OTRA INCONSISTENCIA ERROR EN LA CONSIGNACIÓN DEL PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA, EN EL CONTRATO SE INDICA 180 DIAS CALENDARIOS, Y EN |



|                         |   |            |  |
|-------------------------|---|------------|--|
|                         | SALA PLENA N° 002-2023/TCE da por descalificada la oferta del postor. |            | EL ADICIONAL 1 INDICA COMO PLAZO DE EJECUCIÓN DE 150 DIAS CALENDARIOS.<br><br>Por lo que al existir inconsistencias e incongruencias en la experiencia presentada por el postor este no acreditaría la experiencia en la especialidad de acuerdo a las condiciones y especificaciones señaladas en las bases administrativas integradas y los requisitos de calificación en el presente procedimiento de selección convocado; por lo que el Comité de Selección en cumplimiento del ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE da por descalificada la oferta del postor. |
| ESTADO DE CALIFICACION: | DESCALIFICADO   | CALIFICADO | DESCALIFICADO  |

| ORDEN DE PRELACIÓN  | 4to.  | 5to.  | 6to.  |
|---|---|---|---|
|   | <u>CONSORCIO MISTI</u><br><br>1. <u>GREMA S.R.L.</u><br>2. <u>JP CONSTRUCCIÓN SUMINISTROS S.R.L.</u>  | ECONYSUR S.R.L.   | MEJESA S.R.L.   |
| <b>A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>   |   |   |   |
| <b>A.1 Equipo Estratégico</b><br><b>A.1 Equipo Estratégico</b><br>1. 01 Camión Cisterna de Agua de 2,000 Gal.<br>2. 01 Camión Imprimador 6x2, 178-210 HP, 1.800 Gal.<br>3. 01 Camión Volquete de 15 m3.<br>4. 01 Cargador S/Llantas 160-195 HP, 3.5 YD3.<br>5. 01 Compactador Vibratorio Tipo Plancha.<br>6. 01 Compresora Neumática.<br>7. 01 Maquina para Pintar.<br>8. 01 Martillo Neumático (para compresora).<br>9. 01 Mezcladora Concreto Trompo 9-11 P3.<br>10. 01 Minicargador.<br>11. 01 Motoniveladora de 125 HP.<br>12. 01 Retroexcavadora S/Llantas de 95 HP - 1.20Y3. 160-195 HP, 3.5 YD3.<br>13. 01 Rodillo Liso Vibr. Autop. 70-100 HP, 7-9 T.<br>14. 01 Rodillo neumático.<br>15. 01 Rodillo Tandem Estati Aut 70-100 HP, 8-14 T.<br>16. 01 Vibrador de Concreto 4 HP, 2.40".<br>17. 01 Pavimentadora Sobre Llantas 10-16". | Numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.   |   |   |
| <b>Formación Académica Del Plantel profesional Clave</b><br>1. 01 Residente de Obra<br>2. 01 Especialista Ambiental.<br>3. 01 Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo.  | Numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.   |   |   |
| <b>A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b><br>1. 01 Residente de Obra<br>2. 01 Especialista Ambiental.<br>3. 01 Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo.  | De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.   |   |   |
| <b>B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>   | El postor presenta el Anexo N° 10 - Experiencia del Postor en la Especialidad en el formato correcto conforme a lo establecido en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022; por lo que, de la documentación presentada éste acreditaría un monto facturado acumulado superior a S/ 3' 883,459.22 Soles, todo ello de acuerdo a las condiciones y especificaciones señaladas en las bases administrativas integradas y los requisitos de calificación respecto de la experiencia solicitada por la Entidad conforme al procedimiento de selección convocado; por lo que el Comité de Selección da por calificada la oferta del postor. | El postor presenta el Anexo N° 10 - Experiencia del Postor en la Especialidad en el formato correcto conforme a lo establecido en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022; por lo que, de la documentación presentada éste acreditaría un monto facturado acumulado superior a S/ 3' 883,459.22 Soles, todo ello de acuerdo a las condiciones y especificaciones señaladas en las bases administrativas integradas y los requisitos de calificación respecto de la experiencia solicitada por la Entidad conforme al procedimiento de selección convocado; por lo que el Comité de Selección da por calificada la oferta del postor. | El postor presenta el Anexo N° 10 - Experiencia del Postor en la Especialidad en el formato correcto conforme a lo establecido en las bases administrativas integradas del presente procedimiento de selección, aprobado mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD de Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Ejecución de Obra vigente a partir del 28 de octubre del 2022; por lo que, de la documentación presentada éste acreditaría un monto facturado acumulado superior a S/ 3' 883,459.22 Soles, todo ello de acuerdo a las condiciones y especificaciones señaladas en las bases administrativas integradas y los requisitos de calificación respecto de la experiencia solicitada por la Entidad conforme al procedimiento de selección convocado; por lo que el Comité de Selección da por calificada la oferta del postor. |
| ESTADO DE CALIFICACION:   | CALIFICADO  | CALIFICADO  | CALIFICADO  |



## 2.- OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Estando a la fecha con vista a los resultados de la evaluación y calificación a la documentación de las ofertas presentadas al procedimiento de selección, y habiéndose cumplido con lo dispuesto en el numeral 75.3 y 75.2 del artículo 75°, el Comité de Selección en mérito al Artículo 76° del Reglamento de la Ley 30225 - Ley de Contrataciones del Estado vigente procede a otorgar la buena pro a la oferta ubicada en el 2do. lugar del orden de prelación, todo ello al haber cumplido con la admisión, evaluación y calificación de ofertas conforme a lo dispuesto en los Art. 74° al 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente, procediendo en:

**OTORGAR LA BUENA PRO PARA LA:**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2024-MDM - 1**

### **EJECUCIÓN DE OBRA:**

**"MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS CALLES JORGE CHÁVEZ, JOSÉ GALVEZ, PAZ SOLDÁN, MIGUEL GRAU, FRANCISCO BOLOGNESI, RODRIGUEZ BALLÓN, RAMON CASTILLA, LINO URQUIETA, CALVARIO, MISTI Y TENIENTE RODRÍGUEZ DEL DISTRITO DE MIRAFLORES – AREQUIPA – AREQUIPA – III ETAPA"**

**POSTOR ADJUDICADO** : RCM VARGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L., con RUC N° 20453886116  
**REPRESENTANTE LEGAL** : JUAN MANUEL VARGAS PASTOR, identificado con DNI N° 29638852  
**DOMICILIO COMÚN** : Avenida Alcides Carrión N° 137 la Pampilla distrito de José Luis Bustamante y Rivero, Provincia y Departamento de Arequipa  
**MONTO ADJUDICADO** : S/ 1'747,556.65 (Un Millón Setecientos Cuarenta y Siete Quinientos Cincuenta y Seis con 65/100 soles)

El resultado del presente procedimiento de selección será publicado a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, el mismo que se entenderá notificado el mismo día de su publicación de conformidad a lo establecido en el numeral 76.3 del Artículo 76° y 63° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente.

Se da por concluida la reunión, siendo las 11:45 horas del día presente, la que suscribimos en señal de conformidad.

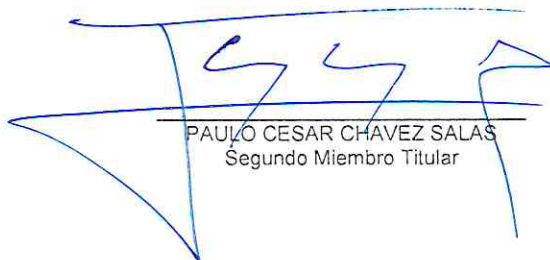
### Comité de Selección



JOSÉ ANTONIO ZUÑIGA FLORES  
Presidente Titular del Comité



KAZAN OCAMPO CARPIO  
Primer Miembro Titular



PAULO CESAR CHAVEZ SALAS  
Segundo Miembro Titular