

PRONUNCIAMIENTO N° 563-2024/OSCE-DGR

Entidad : Unidad Ejecutora 120: Programa Nacional de Dotación de Materiales Educativos

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-MINEDU/UE 120-1, convocada para la “Adquisición de módulo de materiales educativos para IIEE inclusivas de Educación Inicial”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 19¹ de septiembre de 2024 y subsanado el 30² de septiembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas, presentada por los participantes **MINDSTORMS S.A.C., INDUSTRIAS ROLAND PRINT S.A.C - INROPRIN S.A.C. y COMERCIALIZADORA REJAS S.A.C. LATINOAMERICA S.A.C.**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, con fecha 30³ de septiembre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 31, referida a la **“Certificación de los materiales educativos”**

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7, N° 14 y N° 326, referidas al **“Plazo de Entrega”**

¹ Mediante Trámite Documentario N° 2024-0126348.

² Mediante Trámite Documentario N° 2024-0132340.

³ Mediante Trámite Documentario N° 2024-0132340.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida a la **“Autorización Sanitaria del producto”**

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 123 y N° 280, referidas a la **“Determinación de colores del Ítem N° 1 - Pelotas sonoras con texturas”**

Por otro lado, cabe señalar que el participante **INDUSTRIAS ROLAND PRINT S.A.C. - INROPRIN S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3 del pliego, conforme al detalle siguiente, *“En esa línea, la absolución de la Entidad debe precisar que el laboratorio o empresa que se contrate se encuentre acreditada antes INACAL como certificador de productos por cuanto, INACAL ha fijado el alcance del Laboratorio como certificador de productos esto es, verificar el cumplimiento de las especificaciones técnicas.(...) En razón a ello, reiteramos que la contratación debe sujetarse exclusivamente a un laboratorio que se encuentra acreditado en el INACAL como certificador de productos.”*

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 3, no versa sobre los requisitos de la certificadora de los productos, sino a que la Entidad confirme si a la fecha en que se formuló la consulta y/u observación, ya tenía seleccionado - o no - un laboratorio para la certificación de los materiales educativos.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, ésta deviene en extemporáneas; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto a la consulta y/u observación N° 3 del pliego.**

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1 : **Respecto a la “Certificación de los materiales**

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

educativos”

El participante **MINDSTORMS S.A.C.**, respecto al laboratorio acreditado ante INACAL que evaluará las muestra, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 31, alegando que debido a que la Entidad requiere contar con los servicios de una organización o laboratorio acreditado ante INACAL, debe detallarse el procedimiento de selección y los criterios que se utilizarán para seleccionar a dicha organización o laboratorio.

Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad detalle el procedimiento y los criterios que se utilizaran para la selección de la organización o laboratorio certificador de los materiales educativos.**

Pronunciamiento

De manera previa, corresponde señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, de la revisión del acápite 9.5 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

9.5 El órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras

La Entidad contratará los servicios de un Organismo o Laboratorio, acreditado por INACAL, para la evaluación de las muestras presentadas por los postores la cual emitirá un informe final con los resultados de la evaluación. En todo momento se guardará la confidencialidad en la evaluación de las muestras presentadas.

Los requisitos de este organismo o laboratorio serán materia de un procedimiento de selección de acuerdo a la Ley de contrataciones con el Estado y su reglamento. Los requisitos de este organismo o laboratorio serán publicados en su oportunidad.

“(…)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Mediante la consulta y/u observación N° 31 del pliego, el participante **YAIZTH E.I.R.L.** solicitó a la Entidad que se detalle el procedimiento y los criterios que serán utilizados para realizar la selección del organismo o laboratorio evaluador. Ante lo cual, la Entidad precisó que se realizará de acuerdo a lo previsto en la Ley de contrataciones y lo previsto en las Bases integradas.

En ese contexto, mediante el Informe N° 847-2024-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DEI⁵, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

Respuesta

⁵ Mediante el Expediente N° 2024-0132340, de fecha 30 de septiembre del 2024.

En atención a la consulta se precisa que la Dirección de Educación Inicial está solicitando a la Unidad de Adquisición y Recursos Educativos (UARE) la contratación conforme lo señalado en el numeral de 9.5 de las especificaciones técnicas:

La Entidad contratará los servicios de un Organismo o Laboratorio, acreditado por INACAL, para la evaluación de las muestras presentadas por los postores la cual emitirá un informe final con los resultados de la evaluación. En todo momento se guardará la confidencialidad en la evaluación de las muestras presentadas.

Los requisitos de este organismo o laboratorio serán materia de un procedimiento de selección de acuerdo a la Ley de contrataciones con el Estado y su reglamento. (...)

En tal sentido **se está requiriendo la contratación de la empresa certificadora para la evaluación de muestras: “Servicio de calidad física y cumplimiento de especificaciones técnicas de las muestras presentadas en el procedimiento de selección LP N.º 001-2024-MINEDU/VMGP/UE 120 “Adquisición de módulo de materiales educativos para instituciones educativas inclusivas”** teniendo los siguientes requisitos:

Acreditación vigente como laboratorio u organismo de inspección acreditado ante INACAL.

CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL

Requisitos:

Profesionales colegiados y habilitados: (1) Ing. Industrial y (1) Químico o (1) Ingeniero Químico con especialidad en plásticos o (2) Químicos o (2) Ingenieros Químicos con especialidad en plásticos

Acreditación:

El TÍTULO PROFESIONAL será verificado por el órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: <https://enlinea.sunedu.gob.pe/> o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link : <http://www.titulosinstitutos.pe/>, según corresponda.

En caso el TÍTULO PROFESIONAL no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.

EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Requisitos:

Experiencia mínima de dos (2) años en evaluar materiales educativos en general, en producción, control de calidad, aplicación de ensayos o evaluación de conformidad en los productos de su especialidad o certificación y evaluación de productos, juguetes y/o materiales educativos de orígenes diversos.

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto (...).

Se consideran servicios similares a los siguientes: Evaluación y/o verificación y/o certificación y/o inspección y/o validación de la calidad de bienes y/o servicios relacionados a bienes y/o materiales concretos y/o módulos educativos del nivel Inicial, Primaria y/o Secundaria y/o juguetes y/o materiales educativos de plástico y/o envases de plástico.

(...) (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por su parte, cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

De igual forma, cabe señalar que los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia efectiva promoviendo el libre acceso y participación de proveedores, de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha aclarado que *“se está requiriendo la contratación de la empresa certificadora para la evaluación de muestras”*, para la contratación del *“Servicio de calidad física y cumplimiento de especificaciones técnicas de las muestras presentadas en el procedimiento de selección LP N.º 001-2024-MINEDU/VMGP/UE 120 “Adquisición de módulo de materiales educativos para instituciones educativas inclusivas”*”, detallando asimismo, los criterios que tendrán en cuenta para la selección de dicho organismo o laboratorio. Siendo de notar que, lo afirmado por la Entidad posee calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad detalle el procedimiento y los criterios que se utilizarán para la selección de la organización o laboratorio certificador de los materiales educativos, y en tanto que, la Entidad conforme a su informe técnico, ha decidido aclarar los extremos solicitados por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el cuestionamiento, por lo que con ocasión a la integración definitiva de las Bases se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** el contenido del Informe N° 847-2024-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DEI, a fin de complementar lo absuelto en la consulta y/u observación N° 31 del pliego.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo antes mencionado, cabe indicar que de la revisión conjunta del literal e), del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II y el acápite 9, del numeral 3.1, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

CAPÍTULO II

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(…)

e) Los postores deberán presentar dos (02) muestras idénticas (iguales) del ítem al que se presentan en su respectiva caja de cartón señalada en el numeral 7 de los términos de referencia, en Mesa de Partes del MINEDU ubicado en la Calle Del Comercio 193 Distrito de San Borja, en el horario de 8:30 hasta las 17:00 horas del día programado para la presentación de ofertas. Se aclara que solo es la presentación de la(s) muestra(s); las ofertas se presentarán en forma electrónica en el SEACE.

(…)

CAPÍTULO III

(…)

9.PRESENTACIÓN Y EVALUACIÓN DE MUESTRAS PARA LA ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA

9.1 Los aspectos de las características y/ o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra:

Dimensiones

Tipo de plástico

Toxicidad

Gramaje del cartón de la caja que lo contiene

9.2 Metodología que se usará:

Los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán sujetos a verificación de las muestras por cada ítem serán las siguientes:

ÍTEM 1: JUEGO PELOTAS SONORAS CON TEXTURAS ITEM 2: JUEGO DE BLOQUES LÓGICOS CON TEXTURAS	
Características	Método/Norma Técnica
DIMENSIONES	NTP 311.219 2008 Dimensiones en Plásticos
TIPO DE PLÁSTICO	ASTM E168-16 Standard Practices for General Techniques of Infrared Quantitative Analysis y/o ASTM E1252-98 (2021) Standard Practices for General Techniques of Infrared Quantitative Analysis
TOXICIDAD	Tabla 2 Capítulo 4 NTP 324.001-3:2018. SEGURIDAD DE LOS JUGUETES. Parte 3: Migración de elementos contaminantes. 3ª Edición
GRAMAJE CARTÓN	NTP ISO 536: 2011. PAPEL Y CARTÓN. Método para determinar el gramaje de papel y del cartón.
TIPO DE CARTÓN CORRUGADO	NTC 452. Cajas de cartón corrugado. Especificaciones.

Para entrega de la muestra solo se evalúa el ítem no la caja ni la bolsa

9.3 Mecanismos o pruebas a las que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar:

Las muestras serán sometidas a pruebas destructivas para determinar el cumplimiento de las especificaciones técnicas.

9.4 El número de muestras solicitada por cada producto

Se solicita dos muestras por cada producto

La primera muestra servirá para evaluar la calidad física del bien, que será sometida a pruebas destructivas para determinar el cumplimiento de las especificaciones técnicas

La segunda muestra idéntica (igual) será la muestra prototipo, cuyo único fin es que esta muestra sirva como modelo del lote a producir por el postor adjudicado

9.5 El órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras

La Entidad contratará los servicios de un Organismo o Laboratorio, acreditado por INACAL, para la evaluación de las muestras presentadas por los postores la cual emitirá un informe final con los resultados de la evaluación. En todo momento se guardará la confidencialidad en la evaluación de las muestras presentadas.

Los requisitos de este organismo o laboratorio serán materia de un procedimiento de selección de acuerdo a la Ley de contrataciones con el Estado y su reglamento. Los requisitos de este organismo o laboratorio serán publicados en su oportunidad.

9.6 Dirección, lugar y horario para la presentación de muestras

Los postores deberán presentar dos (02) muestras idénticas (iguales) del ítem al que se presentan en su respectiva caja de cartón señalada en el numeral 7 en Mesa de Partes del MINEDU ubicado en la Calle Del Comercio 193 – Distrito de San Borja, en el horario de 8:30 hasta las 17: 00 hora del día programado para la presentación de ofertas. Se aclara que solo es la presentación de la(s) muestra(s); las ofertas se presentarán en forma electrónica en el SEACE.

Los postores entregarán las muestras acompañadas de una guía de remisión en la que se describen los bienes que dejan y se hace referencia al número del procedimiento de selección. El no presentar la guía de remisión será considerado como NO ADMITIDO.

Los postores deberán presentar en los ítems que corresponde, copia de la autorización sanitaria del producto acompañada del certificado de laboratorio que dio origen a dicha autorización. Esta autorización sanitaria vigente emitida por DIGESA se presentará en la oferta de cada postor y será evaluada por el Comité de Selección como parte de los requisitos para la admisión de ofertas. Para el caso de Consorcios, la autorización sanitaria debe ser presentada por cualquiera de los integrantes del Consorcio. Cuando la autorización sanitaria se realiza por varios productos se deberá señalar el que corresponda al producto presentado.

Es obligación del contratista asegurar que la autorización sanitaria debe estar vigente durante todo el proceso de adjudicación y ejecución contractual incluyendo la conformidad. Las muestras serán idénticas al bien a ofertar, deben tener la cantidad de piezas señaladas en las especificaciones técnicas como mínimo.

Las muestras (material, bolsa que los cubre y caja que los protege) no llevarán ninguna identificación del postor, en caso de presentarse quedará eliminado automáticamente y la oferta será NO ADMITIDA.

- *La segunda muestra se sujetará a lo siguiente:*
 - i) *Del postor adjudicado con la buena pro, quedará bajo la custodia del área usuaria.*
 - ii) *De los postores que no obtuvieron la buena pro quedará en custodia temporal de la Unidad de Adquisiciones de Recursos Educativos (UARE), para su posterior devolución dentro de los plazos establecidos.*
- *Una vez que el Comité de selección recepcione de mesa de parte del MINEDU todas las muestras, procederá a colocar a cada muestra un código, por ejemplo:*

LI - 03

- *Los códigos que se utilizarán será en resguardo de la idoneidad y confidencialidad en la evaluación de las “muestras” presentadas.*
- *Las muestras codificadas se entregarán al Organismo o Laboratorio acreditado ante el INACAL seleccionado de acuerdo a lo señalado en el numeral 9.5; quien luego de la evaluación emitirá un informe final con los resultados correspondientes. En todo momento se guardará la confidencialidad en la evaluación de las muestras presentadas.*
- *En caso que el postor no obtenga la buena pro, su muestra podrá ser devuelta a partir del día siguiente del consentimiento de la buena pro, para lo cual presentará una carta solicitando su devolución de muestras a la Unidad de Adquisiciones de Recursos Educativos (UARE) a través de Mesa de Partes de la Entidad, para su atención correspondiente, teniendo un plazo de treinta (30) días calendarios para recoger la muestra indicada. Pasado ese plazo, no se podrán recoger las muestras.*
(...)”

Al respecto, corresponde precisar que las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria han establecido que cuando excepcionalmente la Entidad requiera la presentación de muestras, deberá consignar un literal de los documentos para la admisión precisando lo siguiente: (i) los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra; (ii) la

metodología que se utilizará; (iii) los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar; (iv) el número de muestras solicitadas por cada producto; (v) el órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras; y (vi) dirección, lugar exacto y horario para la presentación de muestras.

Ahora bien, de la revisión del acápite 9, del numeral 3.1, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad si ha previsto lo requerido en el párrafo anterior dentro del requerimiento, pero no fue trasladado oportunamente al numeral 2.2.1.1 que contiene los documentos para la admisión de la oferta; por lo que en atención al Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, que establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente y con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores, se dispondrá trasladar dicha información al numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de las Bases.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el literal e), del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

(...)

CAPÍTULO II

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

e) Los postores deberán presentar dos (02) muestras idénticas (iguales) del ítem al que se presentan, conforme a las siguientes indicaciones: ~~en su respectiva caja de cartón señalada en el numeral 7 de los términos de referencia, en Mesa de Partes del MINEDU ubicado en la Calle Del Comercio 193 Distrito de San Borja, en el horario de 8:30 hasta las 17:00 horas del día programado para la presentación de ofertas. Se aclara que solo es la presentación de la(s) muestra(s); las ofertas se presentarán en forma electrónica en el SEACE.~~

Los aspectos de las características y/ o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra:

Dimensiones

Tipo de plástico

Toxicidad

Gramaje del cartón de la caja que lo contiene

Metodología que se usará:

Los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán sujetos a verificación de las muestras por cada ítem serán las siguientes:

ÍTEM 1: JUEGO PELOTAS SONORAS CON TEXTURAS ITEM 2: JUEGO DE BLOQUES LÓGICOS CON TEXTURAS		
Características	Método/Norma Técnica	
DIMENSIONES	NTP 311.219 2008 Dimensiones en Plásticos	
TIPO DE PLÁSTICO	ASTM E168-16 Standard Practices for General Techniques of Infrared Quantitative Analysis y/o ASTM E1252-98 (2021) Standard Practices for General Techniques of Infrared Quantitative Analysis	
TOXICIDAD	Tabla 2 Capítulo 4 NTP 324.001-3:2018. SEGURIDAD DE LOS JUGUETES. Parte 3: Migración de elementos contaminantes. 3ª Edición	
GRAMAJE CARTÓN	NTP ISO 536: 2011. PAPEL Y CARTÓN. Método para determinar el gramaje de papel y del cartón.	
TIPO DE CARTÓN CORRUGADO	NTC 452. Cajas de cartón corrugado. Especificaciones.	

Para entrega de la muestra solo se evalúa el ítem no la caja ni la bolsa

Mecanismos o pruebas a las que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar:

Las muestras serán sometidas a pruebas destructivas para determinar el cumplimiento de las especificaciones técnicas.

El número de muestras solicitada por cada producto

Se solicita dos muestras por cada producto

La primera muestra servirá para evaluar la calidad física del bien, que será sometida a pruebas destructivas para determinar el cumplimiento de las especificaciones técnicas

La segunda muestra idéntica (igual) será la muestra prototipo, cuyo único fin es que esta muestra sirva como modelo del lote a producir por el postor adjudicado

El órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras

La Entidad contratará los servicios de un Organismo o Laboratorio, acreditado por INACAL, para la evaluación de las muestras presentadas por los postores la cual emitirá un informe final con los resultados de la evaluación. En todo momento se guardará la confidencialidad en la evaluación de las muestras presentadas.

Los requisitos de este organismo o laboratorio serán materia de un procedimiento de selección de acuerdo a la Ley de contrataciones con el Estado y su reglamento. Los requisitos de este organismo o laboratorio serán publicados en su oportunidad.

Dirección, lugar y horario para la presentación de muestras

Los postores deberán presentar dos (02) muestras idénticas (iguales) del ítem al que se presentan en su respectiva caja de cartón señalada en el numeral 7 en Mesa de Partes del MINEDU ubicado en la Calle Del Comercio 193 – Distrito de San Borja, en el horario de 8:30 hasta las 17: 00 hora del día programado para la presentación de ofertas. Se aclara que solo es la presentación de la(s) muestra(s); las ofertas se presentarán en forma electrónica en el SEACE.

Los postores entregarán las muestras acompañadas de una guía de remisión en la que se describen los bienes que dejan y se hace referencia al número del procedimiento de selección. El no presentar la guía de remisión será considerado como NO ADMITIDO.

Los postores deberán presentar en los ítems que corresponde, copia de la autorización sanitaria del producto acompañada del certificado de laboratorio que dio origen a dicha autorización. Esta autorización sanitaria vigente emitida por DIGESA se presentará en la oferta de cada postor y será evaluada por el Comité de Selección como parte de los requisitos para la admisión de ofertas. Para el caso de Consorcios, la autorización sanitaria debe ser presentada por cualquiera de los integrantes del Consorcio. Cuando la autorización sanitaria se realiza por varios productos se deberá señalar el que corresponda al producto presentado.

Es obligación del contratista asegurar que la autorización sanitaria debe estar vigente durante todo el proceso de adjudicación y ejecución contractual incluyendo la conformidad.

Las muestras serán idénticas al bien a ofertar, deben tener la cantidad de piezas señaladas en las especificaciones técnicas como mínimo.

Las muestras (material, bolsa que los cubre y caja que los protege) no llevarán ninguna identificación del postor, en caso de presentarse quedará eliminado automáticamente y la oferta será NO ADMITIDA.

- *La segunda muestra se sujetará a lo siguiente:*

i) Del postor adjudicado con la buena pro, quedará bajo la custodia del área usuaria.

ii) De los postores que no obtuvieron la buena pro quedará en custodia temporal de la Unidad de Adquisiciones de Recursos Educativos (UARE), para su posterior devolución dentro de los plazos establecidos.

- *Una vez que el Comité de selección recepcione de mesa de parte del MINEDU todas las muestras, procederá a colocar a cada muestra un código, por ejemplo:*

LI - 03

- *Los códigos que se utilizarán será en resguardo de la idoneidad y confidencialidad en la evaluación de las “muestras” presentadas.*

Las muestras codificadas se entregarán al Organismo o Laboratorio acreditado ante el INACAL seleccionado de acuerdo a lo señalado en el numeral 9.5; quien luego de la evaluación emitirá un informe final con los resultados correspondientes. En todo momento se guardará la confidencialidad en la evaluación de las muestras presentadas.

- *En caso que el postor no obtenga la buena pro, su muestra podrá ser devuelta a partir del día siguiente del consentimiento de la buena pro, para lo cual presentará una carta solicitando su devolución de muestras a la Unidad de Adquisiciones de Recursos Educativos (UARE) a través de Mesa de Partes de la Entidad, para su atención correspondiente, teniendo un plazo de treinta (30) días calendarios para recoger la muestra indicada. Pasado ese plazo, no se podrán recoger las muestras.
(...)”*

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto al “Plazo de Entrega”

Los participantes **COMERCIALIZADORA REJAS S.A.C. y MINDSTORMS S.A.C.**, respecto al plazo de entrega, cuestionaron la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7, N° 14 y N° 326, respectivamente, alegando lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 7**, el participante **MINDSTORMS S.A.C.** precisa que los bienes objeto de la contratación no son fáciles de fabricar, debido a que las características esbozadas no se encuentran en el mercado actual, por lo que debe ampliarse el plazo a 180 días calendarios.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 14 y N° 326**, el participante **COMERCIALIZADORA REJAS S.A.C.** precisa que el plazo de entrega de 135 días calendarios previstos no es adecuada para una producción de 32,031 juegos que representa un volumen considerable para fabricar, resultando imposible en el plazo, incluso si fuera importado, los plazos resultan ser superiores debido a que debe incluirse el tiempo de traslado, abordaje y desaduanaje.

Por lo que, los recurrentes **solicitan que la Entidad amplíe el plazo de entrega a 180 días calendarios.**

Pronunciamiento

De manera previa, corresponde señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, de la revisión conjunta del numeral 1.9 del Capítulo I y el acápite 10 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Capítulo I

1.9. PLAZO DE ENTREGA

*Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de **ciento treintaicinco (135) días calendario**, contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato.*

(…)

Capítulo III

10. LUGAR Y PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN

10.1 PLAZO

*El proveedor realizará la ejecución de la prestación en un plazo máximo de **ciento treintaicinco (135) días calendario** contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato.*

(…)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Mediante la consulta y/u observación N° 7 del pliego, el participante **MINDSTORMS S.A.C.** solicitó a la Entidad que amplíe el plazo de entrega a 180 días calendarios, debido a que el tiempo establecido no resulta razonable. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, indicando que se requiere en un plazo de 135 días, a fin de cumplir con la entrega a los beneficiarios de manera oportuna.

Mediante la consulta y/u observación N° 14 del pliego, el participante **PROBIENES S.A.C.**, solicitó a la Entidad ampliar el plazo de entrega a 180 días calendarios, debido a que la cantidad del objeto de la contratación es de 32,031 unidades. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, indicando que se requiere en un plazo de 135 días, a fin de cumplir con la entrega a los beneficiarios de manera oportuna.

Mediante la consulta y/u observación N° 326 del pliego, el participante **INDUSTRIA Y DISEÑO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INDUSTRIA Y DISEÑO S.A.C.** solicitó a la Entidad ampliar el plazo de entrega a 180 días calendarios, debido a que la cantidad del objeto de la contratación es de 32,031 unidades, y en caso de no realizar una ampliación, se pondría en desventaja a algunos participantes, vulnerando los Principios de Libre Concurrencia, Competencia y Transparencia. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, indicando que se requiere un plazo de 135 días, a fin de cumplir con la entrega a los beneficiarios de manera oportuna, agregando además que el plazo es conforme al estudio de mercado donde se determinó pluralidad de proveedores y marcas.

En consecuencia, tras la integración de las Bases, de la revisión conjunta del numeral 1.9 del Capítulo I y el acápite 10 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Capítulo I

1.9. PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de ciento treintaicinco (135) días calendario, contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato.
(...)

Capítulo III

10. LUGAR Y PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN

10.1 PLAZO

El proveedor realizará la ejecución de la prestación en un plazo máximo de **ciento treintaicinco (135) días calendario** contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato. **El plazo de ejecución de la prestación incluye la producción, embalaje y modulado, traslado y entrega del lote total de los bienes al almacén del MINEDU.(...)**

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese contexto, mediante el Informe N° 847-2024-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DEI⁶, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

RESPUESTA

En relación a su solicitud se precisa que el requerimiento inicial se consideró un plazo de 90 días para la producción del material, y **con ocasión del estudio de mercado se ha recibido diversas consultas en relación a la determinación del nuevo plazo, es importante detallar que del estudio de mercado que se nos presentó hubieron diversas propuestas por lo que se consideró extender a un máximo de 45 días más considerando el embarque y desaduanaje en caso que estos materiales sea importados; cabe precisar que esta dotación está programada para el año 2025 por lo que se requiere para el inicio del año escolar por lo que no es posible ampliar más el plazo** toda vez que se requiere la llegada oportuna a las instituciones educativas inclusivas, por lo que se ratificó en el plazo de 135 días calendario.(...)”

(El subrayado y resaltado es agregado)

Por otro lado, mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-MINEDU/VMGP/DIGERE/UARE-PIUM⁷, el Órgano Encargado de las Contrataciones de la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

Sobre la Pluralidad de marcas por Ítems, mediante Informe N° 003-2024-MINEDU/VMGP/DIGERE-UARE-JLSJ de fecha 13 de mayo del 2024 se determinó el valor estimado y se adjuntó cuadro comparativo en el cual sustenta las características relacionadas a la presente contratación, sin perjuicio a ello y teniendo en cuenta la antigüedad de las cotizaciones se procedió a solicitar mediante correo electrónico de fecha 25 de Junio del 2024 la actualización de cotizaciones y/o propuestas técnicas a las empresas que participaron en la indagación de mercado inicial, esto con la finalidad de ratificar y/o mejorar las condiciones presentadas inicialmente.

Ahora bien, como resultado de ellos se obtuvo la respuesta de las siguientes empresas:

N°	PROVEEDOR	RUC	CORREO ELECTRÓNICO	MARCA	PLAZO(*)
1	INDUSTRIAS ROLAND PRINT S.A.C.	20512201611	contacto@inroprin.com	El Buho Luigi	90 días
2	INDUSTRIAS Y DISEÑO S.A.C.	20118375140	industriaydiseno@gmail.com	S/M	120 días
3	CHOLITA EDICIONES E.I.R.L.	20600186630	cholitaediciones@gmail.com	CHOLITA	90 días

(*) El Plazo es en días calendarios.

⁶ Mediante el Expediente N° 2024-0132340, de fecha 30 de septiembre del 2024.

⁷ Mediante el Expediente N° 2024-0132340, de fecha 30 de septiembre del 2024.

Donde se pudo evidenciar que existe pluralidad de Marcas y postores aun cuando la empresa INDUSTRIAS Y DISEÑO SAC colocó S/M (SIN MARCA), siendo plasmado en el Informe N° 002-2024-MINEDU/VMGP/DIGERE-UARE-PIUM de fecha 01 de julio del 2024.

(...)

2.3 Respecto de las Consulta u observación N° 326, N° 7, N° 14 se indica que:

(...)

Ahora bien, en relación a los antes indicado es necesario indicar que el área usuaria se ratificó en la decisión de su absolución mediante el informe N° 00847-2024-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DEI de fecha 27 de septiembre del 2024, donde indica textualmente lo siguiente:

“En relación a su solicitud se precisa que el requerimiento inicial se consideró un plazo de 90 días para la producción del material, y con ocasión del estudio de mercado se ha recibido diversas consultas en relación a la determinación del nuevo plazo, es importante detallar que del estudio de mercado que se nos presentó hubieron diversas propuestas por lo que se consideró extender a un máximo de 45 días más considerando el embarque y desaduanaje en caso que estos materiales sea importados; cabe precisar que esta dotación está programada para el año 2025 por lo que se requiere para el inicio del año escolar por lo que no es posible ampliar más el plazo toda vez que se requiere la llegada oportuna a las instituciones educativas inclusivas, por lo que se ratificó en el plazo de 135 días calendario.”

En mérito a ello como OEC es necesario precisar que según el Art 29.8 del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado. El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Sin perjuicio de ello, se puede evidenciar en el expediente que el requerimiento tuvo consultas y observaciones durante toda la etapa de indagación de mercado, siendo el requerimiento inicial Memorándum N° 00107-2024-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DEI de fecha 13 de febrero del 2024, teniendo como plazo de ejecución inicial 90 días calendarios; sin embargo mediante Memorándum N° 00182-2024-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DEI de fecha 15 de marzo del 2024 se modificó el plazo a 100 días calendarios teniendo en cuenta la observación de la empresa INDUSTRIAS BASA SAC.

En esta línea de sucesos, mediante Memorándum N° 00299-2024-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DEI de fecha 30 de abril del 2024 se realizó la última modificación a las especificaciones técnicas entre otros la ampliación del plazo de ejecución a 135 días calendarios teniendo en cuenta el plazo ofertado en el formato de cotización las empresas INDUSTRIAS Y DISEÑO SAC Y CM VALKIRIA SAC.

Por último, es necesario precisar que mediante correos electrónicos de fecha 25 de junio del 2024 se solicitó a las empresas que participaron en la indagación de mercado que puedan actualizar y/o ratificar sus condiciones ofertadas con la finalidad de continuar con las acciones administrativas correspondientes para la presente contratación, teniendo respuesta favorable el día 27 de junio del 2024.

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por su parte, cabe señalar que los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, consignados en los literales a) y e) del artículo 2 de la Ley, establecen que los procesos de contratación deben establecer condiciones de competencia efectiva promoviendo el libre acceso y participación de proveedores de tal modo que se obtenga la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha declarado lo siguiente:

- El área usuaria de la Entidad especificó que en el requerimiento inicial (Versión 1), se ha previsto un “plazo de entrega” de 90 días calendarios, no obstante, con ocasión del estudio de mercado realizado por el Órgano Encargado de las Contrataciones, y bajo diferentes observaciones de los participantes que emitieron sus cotizaciones en su momento considerando plazos de entrega superiores a lo previsto, en efecto el área usuaria habría autorizado la modificación del plazo de entrega, por consiguiente se dio lugar a que se agregue 45 días más al plazo previsto, resultado un total de 135 días calendarios como plazo de entrega.
- Por otro lado, el área usuaria de la entidad ha establecido que la dotación está programada para el año 2025, por lo que se requiere para el inicio del año escolar, en tanto resulta imposible ampliar más el plazo de entrega.
- Por su parte, el Órgano Encargado de las Contrataciones ha sustentado y ratificado la decisión del pliego sustentando la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir el requerimiento, para lo cual se señala tres empresas diferentes (INDUSTRIAS ROLAND PRINT SAC, INDUSTRIAS Y DISEÑO SAC, Y CHOLITA EDICIONES EIRL) quienes participaron alcanzando sus cotizaciones actualizadas con fecha 25 de junio del 2024, en donde actualizaron y/o ratificaron las condiciones ofertadas, el cual se desarrolló de manera favorable con fecha 27 de junio del 2024.

En consecuencia, considerando el sustento técnico descrito por el área usuaria y el Órgano Encargado de las Contrataciones de la Entidad, a través del cual se han ratificado en el plazo de entrega establecido, en atención a los argumentos expuestos; cabe indicar que esta información posee carácter de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 3.2 y 3.3 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Bienes)”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la determinación del “plazo de entrega” de los bienes objeto de la convocatoria.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad amplíe el plazo de

entrega a 180 días calendarios, y en tanto que el área usuaria de la Entidad, mediante informe técnico, ha decidido ratificar lo absuelto en el pliego, así como el Órgano Encargado de las Contrataciones ha declarado la existencia de pluralidad de postores y marcas con capacidad de cumplir el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el extremo cuestionado, por lo que con ocasión a la integración definitiva de las Bases se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** el contenido del Informe N° 847-2024-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DEI y el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-MINEDU/VMGP/DIGERE/UARE-PIUM, a fin de complementar lo absuelto en las consultas y/u observaciones N° 7, N° 14 y N° 326 del pliego.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3 : **Respecto a la “Autorización Sanitaria del producto”**

El participante **MINDSTORMS S.A.C.**, respecto a la Autorización Sanitaria del producto acompañada del certificado de laboratorio que dio origen a dicha autorización, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, alegando que la Autorización Sanitaria ante DIGESA es un trámite que demora 30 días hábiles, por lo cual a la presentación de ofertas resultaría imposible obtenerla; por lo que lo requerido transgrede los Principios de Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato y Transparencia.

Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad traslade la exigencia de presentar la “Copia de la Autorización Sanitaria del producto” hacia los documentos para perfeccionar el contrato.**

Pronunciamiento

De manera previa, corresponde señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, de la revisión del literal f) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p>“(…) ”</p> <p>f) <i>Copia de la autorización sanitaria del producto acompañada del certificado de laboratorio que dio</i></p>
--

origen a dicha autorización. Esta autorización sanitaria vigente emitida por DIGESA se presentará en la oferta. Para el caso de Consorcios, la autorización sanitaria debe ser presentada por cualquiera de los integrantes del Consorcio. Cuando la autorización sanitaria se realiza por varios productos se deberá señalar el que corresponda al producto presentado.
(...)”

Mediante la consulta y/u observación N° 11 del pliego, el participante **NECORPSA S.A.C.** solicitó a la Entidad suprimir la exigencia de la autorización sanitaria del producto acompañada del certificado de laboratorio que dio origen a dicha autorización en la presentación de la oferta, modificándose así las Bases del procedimiento de selección y en consecuencia se requiera al postor favorecido con la buena pro, quien lo debe presentar para la entrega de los bienes.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, indicando que la exigencia de solicitar la autorización sanitaria se debe a que este material educativo será utilizado por niños pequeños y está previsto como parte de la presentación de ofertas.

En ese contexto, mediante el Informe N° 847-2024-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DEI⁸, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)”

RESPUESTA

Al respecto se precisa que en cada ítem en el numeral 6.2 se señala DESCRIPCIÓN DEL PRODUCTO se señala las características técnicas siguientes

ÍTEM 01 : JUEGO PELOTAS SONORAS CON TEXTURAS:

(…)

4. DESCRIPCIÓN DEL PRODUCTO

(…)

El material empleado no es tóxico

(…) **ÍTEM 02: JUEGO DE BLOQUES LÓGICOS CON TEXTURAS**

(…)

4. DESCRIPCIÓN DEL PRODUCTO

(…)

El material empleado no es tóxico

(…)

En tal sentido se requiere la presentación de la autorización de DIGESA, pues este es un requerimiento en atención a la Ley N.º 28376, Ley que prohíbe y sanciona la fabricación, importación, distribución y comercialización de juguetes y útiles de escritorio tóxicos o peligrosos.

Se precisa que la DIGESA es el órgano de línea dependiente del Viceministerio de Salud Pública, constituye la Autoridad Nacional en Salud Ambiental e Inocuidad Alimentaria, responsable en el aspecto técnico, normativo, vigilancia, supervigilancia de los factores de riesgos físicos, químicos y biológicos externos a la persona y fiscalización en materia de salud ambiental, la cual comprende, entre otros, juguetes y útiles de escritorio. Finalmente, se debe considerar que este material está destinado para manipulación directa por niños y niñas de 3 a 5 años de edad.

De lo señalado en las especificaciones técnicas se precisa que la característica específica que se acredita con la autorización sanitaria es que el material no sea tóxico, esto se requiere debido a que este material está destinado a niños de 3 a 5 años que asisten a aulas de instituciones educativas inclusivas, lo cual está establecido en la norma mencionada y el MINEDU como órgano rector debe

⁸ Mediante el Expediente N° 2024-0132340, de fecha 30 de septiembre del 2024.

hacer cumplir la normatividad vigente con respecto a la prohibición y sanción a la fabricación, importación, distribución y comercialización de juguetes, lo que no vulnera el principio de libertad de concurrencia , transparencia y publicidad.”
(...) (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por su parte, cabe señalar que, el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

De igual forma, cabe señalar que el Principio de Libertad de Concurrencia consignado en el literal a) del artículo 2 de la Ley establece que los procesos de contratación deben promover el libre acceso y participación de proveedores, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten o limiten la competencia.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha ratificado lo absuelto a la consulta y/u observación N° 11, precisando que este requisito resulta necesario para la admisión de ofertas debido a que con dicho documento se acreditará que el material adquirido no sea tóxico; de tal modo que se cumpla con la normativa vigente de la Ley N° 28376, “Ley que prohíbe y sanciona la fabricación, importación, distribución y comercialización de juguetes y útiles de escritorio tóxicos o peligrosos”, lo que tiene coherencia debido a que los bienes objeto de la contratación están destinadas a niños y niñas con edades de 3 a 5 años.

De lo expuesto en los párrafos que preceden, se puede colegir que la Entidad mediante su informe técnico brindó mayores argumentos sobre la exigencia de la autorización sanitaria dentro de los documentos para la admisión de la oferta, a fin de favorecer la finalidad pública de la contratación; siendo que dicha información posee carácter de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima de los documentos de admisión la Autorización Sanitaria del producto y la traslade para el perfeccionamiento de contrato, y en tanto que la Entidad conforme a su informe técnico, ha denegado lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO**

ACOGER el cuestionamiento, por lo que con ocasión a la integración definitiva de las Bases se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá** tomar en consideración el Informe N.º 847-2024-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DEI, a fin de complementar lo absuelto en la consulta y/u observación N.º 11 del pliego.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N.º 4 : **Respecto a la “Determinación de colores del Ítem N.º 1 - Pelotas sonoras con texturas”**

El participante **INDUSTRIAS ROLAND PRINT S.A.C - INROPRIN S.A.C.**, respecto a la determinación de colores de las pelotas sonoras con texturas, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N.º 123 y N.º 280, alegando que la absolución realizada, no se ciñe a la lectura especializada, debido a que se desprenden términos anti-técnicos, pues el comité de selección ha señalado como colores básicos “azul, amarillo, rojo o verde”; no obstante, se aprecia que el color azul, rojo y amarillo corresponden a colores primarios, en cambio, el color verde corresponde a un color secundario, por lo que no se estaría empleando una descripción objetiva y precisa de las características en la determinación de los colores.

Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad suprima la referencia de “colores básicos” y se varíe a: “colores: azul, amarillo, rojo, verde, rosado, celeste, verde claro, purpura claro, entre otros colores pasteles”.**

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, de la revisión del acápite 6.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)
6.2 DESCRIPCIÓN DE LOS MATERIALES EDUCATIVOS
“(…)”

*Las pelotas son de colores diferentes en sus diferentes formas, de diferentes texturas y sonidos.
(...)”*

Mediante las consultas y/u observaciones N° 123 y N° 280 del pliego, los participantes **STRAFFORD SOLUCIONES E.I.R.L. y GRUPO JOPA S.A.C.** solicitaron detallar el número mínimo de colores diferentes requeridos, estableciendo la gama de colores a utilizar; los mismos que deben ser atractivos para el desarrollo sensorial de los niños o caso contrario especificar cuántos colores y texturas diferentes se esperan por cada juego.

Ante lo cual, la Entidad acogió lo solicitado, indicando que se requiere los colores básicos, azul, amarillo, rojo o verde, y cada pelota debe tener un color distinto.

En consecuencia, de la revisión del acápite 6.2 del numeral 3.1 del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“(…)”
6.2 DESCRIPCIÓN DE LOS MATERIALES EDUCATIVOS
“(…)”
Las pelotas son de colores diferentes en sus diferentes formas, de diferentes texturas y sonidos. Cada pelota debe ser de distinto color básico: azul, amarillo, rojo o verde.
“(…)”
(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese contexto, mediante el Informe N° 847-2024-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DEI⁹, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)”
RESPUESTA
Sustento pedagógico
En atención a la petición del participante se amplía la respuesta y se precisa que los colores básicos o primarios son aquellos que se consideran los más fundamentales y a partir de los cuales se obtienen todos los demás colores, la estructura principal sobre la que se construye cualquier combinación de colores.

Los colores secundarios son aquellos que se obtienen al mezclar dos colores primarios en partes iguales. A diferencia de los primarios, que son la base de todos los demás, los secundarios surgen de esta combinación como el anaranjado y el verde.

También se precisa que no se ha solicitado colores pasteles, los colores pasteles son tonalidades suaves y delicadas que se obtienen al agregar blanco a un color primario o secundario. Son como versiones más suaves y tenues de los colores vibrantes.

Desde el punto de vista pedagógico, los colores poseen propiedades que pueden aumentar la energía, estimular la actividad mental y fomentar la creatividad. Aprender sobre los colores ayuda a los niños a clasificar, organizar, categorizar y comparar objetos. Por ello la importancia de usar los colores básicos o primarios auténticos para que pueda hacer estas clasificaciones con facilidad

⁹ Mediante el Expediente N° 2024-0132340, de fecha 30 de septiembre del 2024.

*al identificarlos por los colores. La identificación temprana de los colores ayuda también a los niños a crear un vínculo cognitivo entre las pistas visuales y las palabras. **Aprender a identificar y describir los colores mejora la capacidad de los niños para comunicarse y expresarse.***

*Además, **los colores son capaces de hacer que los niños y adultos, inclusive podamos sentir de diferentes maneras, expresar emociones o estados de ánimo, alertarnos de peligros, transmitir información sobre ciertos objetos e incluso hacernos tomar decisiones en nuestra vida diaria.***

Newton entendía los colores como percepciones humanas, no cualidades absolutas, de longitudes de onda de luz. Al categorizar sistemáticamente los colores, definió los siguientes grupos: Primarios (rojo, azul, amarillo) Secundarios (mezclas de colores primarios: verde, naranja y morado) y Terciarios (o intermedios, mezclas de colores primarios y secundarios: verde azulado o rojo violeta).

Precisión en las EETT

*Dicho lo anterior, **se precisa que lo requerido en las especificaciones técnicas no son colores pasteles, esto debido a que se tiene como finalidad que los niños aprendan a identificar los colores rojo, azul, amarillo y verde, señalados en las especificaciones técnicas, dado que este material está dirigido a niños de 3 a 5 años que asisten a aulas del nivel inicial de IIEE inclusivas.***” (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éstos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Por su parte, cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención al aspecto cuestionado por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante su informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, se ha rectificado parcialmente de lo absuelto, brindando mayor sustento técnico al aclarar que la determinación de los colores solicitados tienen por objetivo aumentar la energía de los niños, así como estimular su actividad mental y fomentar la creatividad aprendiendo sobre los colores; con lo cual se ayuda a los niños a clasificar, organizar, categorizar y comparar objetos, además de mejorar su capacidad para comunicarse y expresarse. Por lo que ha definido que lo requerido en las especificaciones técnicas corresponden a los colores “rojo, azul, amarillo y verde”, denegando la inclusión de los demás colores propuestos por los participantes y sin hacer alusión a colores primarios, secundarios o terciarios; siendo de notar que esta información posee carácter de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes y en la medida que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad i) suprima la referencia a los colores básicos y ii) amplíe el alcance de los colores de las pelotas sonoras con texturas, y en tanto que conforme al informe técnico, la Entidad i) retiró la referencia a colores básicos y ii) no admitió la inclusión de todos los colores solicitados, ratificando únicamente cuatro (4) colores para dicho material, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el cuestionamiento, por lo que con ocasión a la integración definitiva de las Bases se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá** tomar en consideración el Informe N.º 847-2024-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DEI, a fin de complementar lo absuelto en la consulta y/u observación N° 123 y N° 280 del pliego.
- **Se adecuará** el contenido del acápite 6.2 del numeral 3.1 del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

(...)
6.2 DESCRIPCIÓN DE LOS MATERIALES EDUCATIVOS
 (...)

*Las pelotas **deberán ser de colores “rojo, azul, amarillo y verde”**. ~~son de colores diferentes en sus diferentes formas, de diferentes texturas y sonidos. Cada pelota debe ser de distinto color básico: azul, amarillo, rojo o verde.~~*
 (...)”

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respetto al plazo de entrega

De la revisión conjunta del numeral 1.9 del Capítulo I y el acápite 10.1 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

<i>Capítulo I</i>	<i>Capítulo III</i>
<i>“(…) 1.9 PLAZO DE ENTREGA Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de ciento treintaicinco (135) días calendario, contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato.”</i>	<i>“(…) 10.1 PLAZO El proveedor realizará la ejecución de la prestación en un <u>plazo máximo de ciento treintaicinco (135) días calendario contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato. El plazo de ejecución de la prestación incluye la producción, embalaje y modulado, traslado y entrega del lote total de los bienes al almacén del MINEDU.</u>”</i>
<i>(El subrayado y resaltado es agregado)</i>	

Al respecto, de la revisión de los extremos citados de las Bases, se aprecia que la Entidad dispuso en las especificaciones técnicas un plazo “máximo” de entrega de bienes de 135 días calendarios; así mismo dispuso que “El plazo de ejecución de la prestación incluye la producción, embalaje y modulado, traslado y entrega del lote total de los bienes al almacén del MINEDU”, no obstante, en el numeral 1.9 de las Bases, el comité de selección, no estableció los aspectos citados. Siendo de notar que, ambos extremos resultan disímiles, por lo que vulneran lo establecido en el Principio de Transparencia. En virtud de ello, mediante el INFORME TÉCNICO N° 001-2024-MINEDU/VMGP/UE 120– COMITÉ LP N° 001-2024¹⁰, la Entidad precisó lo siguiente:

<i>“(…) CONCLUSIONES Finalmente, este colegiado concluye que es necesario hacer la corrección en el numeral 1.9 del CAPÍTULO I de la Sección Específica dentro de las Bases Integradas PLAZO DE ENTREGA, donde debe decir lo siguiente: 1.9. PLAZO DE ENTREGA <u>Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de ciento treintaicinco (135) días calendario, contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato. El plazo de ejecución de la prestación incluye la producción, embalaje y modulado, traslado y entrega del lote total de los bienes al almacén del MINEDU.</u>” (…)</i>
--

¹⁰ Mediante el Expediente N° 2024-0132340, de fecha 30 de septiembre del 2024.

(El subrayado y resaltado es agregado)

En ese sentido, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el contenido del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

1.9 PLAZO DE ENTREGA

Los bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de ciento treintaicinco (135) días calendario, contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato. El plazo de ejecución de la prestación incluye la producción, embalaje y modulado, traslado y entrega del lote total de los bienes al almacén del MINEDU.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de octubre de 2024

Elaborado por: Wilberth Vargas Pérez.

Código: 6,1;6.3