

LICITACION PUBLICA Nº 012-2024-GR.CAJ – PRIMERA CONVOCATORIA
EJECUCIÓN DE OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ANGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ANGELES, DISTRITO DE CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI Nº 2254507”
ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

1 NUMERO DE ACTA 09

2 **SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**
En la oficina de la Gerencia Regional de Infraestructura del Gobierno Regional de Cajamarca Sede Central, ubicada en el tercer nivel del edificio de la Sede del Gobierno Regional Cajamarca, situado en el Jr. Santa Teresa de Jourmet Nº 351-Urb. La Alameda, distrito, provincia y departamento de Cajamarca, siendo las 09:00 horas del día martes 07 de enero del 2025, se reúnen los miembros del Comité de Selección, designados mediante la Resolución de Gerencia Regional Nº D379-2024-GR.CAJ/GGR, de fecha 14 de octubre del 2024, encargados de conducir y desarrollar el Procedimiento de Selección: Licitación Pública Nº 012-2024-GR.CAJ - PRIMERA Convocatoria, cuyo objeto es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ANGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ANGELES, DISTRITO DE CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI Nº 2254507; bajo el sistema de contratación: a Suma Alzada, Fie. Fto.: Recursos Determinados; por un valor referencial de: S/ 5'240,531.41 (cinco millones doscientos cuarenta mil quinientos treinta y uno con 41/100 soles), incluye IGV, a fin de realizar la admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro.

3					
SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	Ing. HERMAN DAVID VELASQUEZ CABRERA	Titular	X	Dependencia:	Gerencia Regional de Infraestructura
Primer Miembro	Ing. LUIS CORNELIO HERRERA VALQUI	Suplente		Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios
Segundo Miembro	Mg. LISSET JANNET SILVA LEIVA	Titular	X	Dependencia:	Dirección de Abastecimientos

4					
DETALLE DE LOS PARTICIPANTES					
De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores:					
Nº ORD.	PARTICIPANTE	RUC	FECHA DE REGISTRO EN EL REGISTRO	ESTADO DE REGISTRO	
01	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	10239125412	2024-10-26 19:14:43.0	No válido	
02	CABRERA ALVARADO LUIS ENRIQUE	10266029921	2024-11-15 07:38:40.0	Válido	
03	SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES	20205328662	2024-11-29 09:57:14.0	Válido	
04	EDCAR ING CONTRAT GRLS E I R L	20228844251	2024-11-20 16:12:05.0	Válido	
05	DAVILA Y ACUNA CONTRATISTAS GENERALES SA	20270375180	2024-10-28 22:15:08.0	Válido	
06	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20274419637	2024-11-14 12:07:30.0	Válido	
07	EL HORIZONTE S.R.L.	20365809179	2024-10-25 09:25:40.0	Válido	
08	CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	20440439129	2024-11-27 16:10:17.0	Válido	
09	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	20443107593	2024-11-01 00:20:58.0	Válido	
10	MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL	20453649840	2024-11-24 13:28:13.0	Válido	
11	INVERSIONES Y NEGOCIOS GENERALES MAFER S.A.C.	20481446326	2024-11-05 12:38:52.0	Válido	
12	CONSTRUCTORA HERCULES S.A.C.	20482261168	2024-12-03 21:50:35.0	Válido	
13	CONSTRUCTORA CADHORVIC INGENIEROS E.I.R.L.	20487731928	2024-11-09 14:39:39.0	Válido	
14	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	20489466741	2024-10-25 13:07:54.0	Válido	
15	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604	2024-11-08 13:18:06.0	Válido	
16	SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC	20491617439	2024-11-25 19:58:37.0	Válido	
17	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20491656761	2024-11-22 17:06:31.0	Válido	

18	LDH E.I.R.L.	20491772671	2024-11-30 06:49:59.0	Valido
19	C & H CONSTRUCTORES E.I.R.L.	20495730221	2024-11-08 20:30:58.0	Valido
20	S & J CONTRATISTAS GENERALES SRL	20495751229	2024-12-03 10:42:20.0	Valido
21	CONSTRUCTORA CONSULTORA LEXCON E.I.R.L.	20495769942	2024-11-08 20:24:43.0	Valido
22	SERVICIOS GENERALES JUVASA E.I.R.L.	20495865747	2024-10-25 14:13:40.0	Valido
23	CONCIVILES E.I.R.L.	20495910807	2024-11-08 20:33:17.0	Valido
24	PRISMA SRL	20495973981	2024-12-03 16:44:51.0	Valido
25	SERVICIOS GENERALES GRA SRL	20495999352	2024-11-09 10:06:30.0	Valido
26	LA ROCA CONSTRUCCION Y MEDIO AMBIENTE SRL	20496014686	2024-11-30 17:58:51.0	Valido
27	LEYMAC E.I.R.L.	20496139381	2024-11-03 19:13:26.0	Valido
28	INGENIERIA Y CONSTRUCCION DE INFRAESTRUCTURA S.A.C.	20510992068	2024-11-12 12:22:04.0	Valido
29	CONTRATISTAS Y SERVICIOS ASOCIADOS S.R.L. - CONSA S.R.L.	20521291096	2024-11-25 12:26:13.0	Valido
30	CORPORACION SERCON S.A.C.	20521403587	2024-11-18 00:42:34.0	Valido
31	SEINC MINERIA Y CONSTRUCCIONES S.R.L.	205293326379	2024-11-08 20:36:28.0	Valido
32	CONSTRUCTORA TORRE FUERTE S.R.L.	205293333073	2024-11-30 18:03:29.0	Valido
33	CODIMSUR INGENIEROS S.R.L.	20529465140	2024-11-15 21:40:00.0	Valido
34	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	20529467606	2024-11-05 18:18:30.0	Valido
35	GRUCONS J & M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20529698918	2024-10-29 09:10:18.0	Valido
36	QUICK CONSTRUCCION S.A.C.	20530887759	2024-11-29 11:46:32.0	Valido
37	CONSTRUCTORA GUERRERO E.I.R.L.	20531455313	2024-11-09 19:05:40.0	Valido
38	CORPORACION PERUNSA S.A.C.	20533974415	2024-11-11 23:58:15.0	Valido
39	CONSTRUCTORES E IMPORTADORES ASOCIADOS S.A.C.	20551217702	2024-11-27 23:37:40.0	Valido
40	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS LOS ALISOS S.A.C.	20559836665	2024-11-24 20:58:19.0	Valido
41	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA IMPERA S.A.C.	20560168994	2024-12-03 08:57:58.0	Valido
42	CONSTRUCTORA SANTALIA S.A.C.	20570505786	2024-12-03 10:27:00.0	Valido
43	R.J YACUPAICO CONTRATISTAS GENERALES SAC	20570794281	2024-11-17 09:09:43.0	Valido
44	CONSTRUCTORA VARU S.A.C.	20600673581	2024-10-29 09:56:25.0	Valido
45	GRAVITY INGENIERIA + CONSTRUCCION S.A.C.	20600798937	2024-11-19 19:20:17.0	Valido
46	CONSTRUCTORA B & M INGENIEROS S.A.C.	20602472311	2024-10-29 21:14:31.0	Valido
47	ARMAR PROYECTOS S.A.C.	20602542808	2024-11-09 21:08:20.0	Valido
48	VALUNVA GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603025301	2024-11-08 19:45:02.0	Valido
49	GAROTI GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603089236	2024-11-05 21:48:14.0	Valido
50	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TENINGECON S.A.C.	20603425104	2024-11-14 12:40:45.0	Valido
51	RED 20 DISEÑO CONSTRUCCION E INMOBILIARIA E.I.R.L.	20603958617	2024-11-27 22:01:57.0	Valido
52	JSG CONSTRUCTORES S.A.C.	20604833681	2024-11-28 09:26:49.0	Valido
53	CHALAMARCA INGENIEROS S.R.L.	206053332863	2024-11-28 21:29:53.0	Valido
54	B & V CONSTRUCTORA HNOS S.R.L.	20605808167	2024-10-25 16:45:59.0	Valido
55	HERMANOS CAO CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.R.L.	20606502355	2024-10-27 16:39:17.0	Valido
56	GRUPO EMPRESARIAL ORFA NEGOCIOS CONSTRUCCIONES & SERVICIOS S.A.C.	20607488003	2024-11-19 12:44:44.0	Valido
57	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	20608231685	2024-11-14 13:10:56.0	Valido
58	PERSEIDAS BUSINESS E.I.R.L.	20610241191	2024-12-02 23:19:15.0	Valido
59	COINAT CONSTRUCTORA E INGENIERIA S.R.L.	20610998756	2024-10-25 16:01:28.0	Valido
60	GRUPO BEHER S.A.C.	20611055944	2024-11-29 08:57:19.0	Valido

5 DETALLE DE LOS POSTORES

LICITACION PUBLICA Nº 012-2024-GR.CAJ - PRIMERA CONVOCATORIA

EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ANGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ANGELES, DISTRITO DE CATILUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI Nº 2254507"

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

En el día y horario señalado en el cronograma de la ficha de la página del SEACE, los siguientes postores presentaron sus ofertas en forma electrónica, el detalle es el siguiente:

Nº	ORD.	POSTOR	RUC(s)	PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN (%)	REPRESENTANTE LEGAL Y/O COMÚN + DNI
1		SERVICIOS GENERALES JUVASA E.I.R.L.	20495865747	100%	SEGUNDO JUAN VALERA SALAZAR DNI: 26613778
2		SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC	20491617439	100%	CRISTHIAN ANTONY RUIZ IDROGO DNI: 77021844
3		CABRERA ALVARADO LUIS ENRIQUE	10266029921	100%	CABRERA ALVARADO LUIS ENRIQUE DNI: 26602992
4		CONSORCIO LOS ANGELES, 1. MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL 2. CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS LOS ALISOS S.A.C.	20453649840 20559836665	70% 30%	CARLOS ALBERTO VIGO SORIANO DNI: 28068433
5		CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	20440439129	100%	OMAR RAUL VEGA VERA DNI: 42403604
6		CONSORCIO CONLEO, 1. CONTRATISTAS Y SERVICIOS ASOCIADOS S.R.L. - CONSA S.R.L. 2. CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA LEO SAC	20521291096 20280265447	30% 70%	JEAN CARLOS CERPA HUARCAYA DNI: 70238587
7		CONSORCIO LOS ANDES, 1. CODIMSUR INGENIEROS S.R.L. 2. PRIMSA SRL	20529465140 20495973981	49% 51%	JUAN LUIS RONCAL BAZAN DNI: 72544568
8		CONSORCIO EJECUTOR CATILUC, integrado por: 1. M & N CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. 2. GRAVITY INGENIERIA + CONSTRUCCION S.A.C.	20570740866 20600798937	51% 49%	JAIME VALQUI PEREZ DNI: 43110034
9		CONSORCIO CAJAMARCA, integrado por: 1. PERSEIDAS BUSINESS E.I.R.L. 2. QIAN BEI S.R.L.	20610241191 20496159811	49% 51%	SANTOS MOISES CUSQUISIVAN ASENCIO DNI: 73075698
10		CONSTRUCTORA GUERRERO E.I.R.L	20531455313	100%	OSCAR ORLANDO GUERRERO RUIZ DNI: 17847503
11		CONSTRUCTORA B & M INGENIEROS S.A.C.	20602472311	100%	RONALDO ZAMORA SALAZAR DNI: 73512667
12		CONSTRUCTORA HERCULES S.A.C.	20482261168	100%	CESAR EDUARDO CALDERON MARTELL DNI: 40141978

6	Acto seguido, se procede con la admisión, evaluación y calificación de las ofertas presentadas.
---	---

7	<p>DETALLE DE LA EVALUACIÓN – CUADRO COMPARATIVO</p> <p>De acuerdo con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, para la admisión de las ofertas se verificó la presentación de la documentación obligatoria requeridos en los literales a, b, c, e y f del artículo 52 el RLCE, en caso de no cumplir con lo requerido la oferta se considera NO ADMITIDA; asimismo, el comité de selección declarará rechazadas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.</p> <p>Seguidamente de conformidad con el artículo 74 del RLCE, se continúa con la Evaluación de las Ofertas, mediante la aplicación de los factores de evaluación a las ofertas que cumplieron con lo señalado en el numeral 73.2 del artículo 73, para determinar la oferta con el mejor puntaje y el establecer el orden de prelación de las ofertas.</p> <p>Finalmente se llevó a cabo la calificación de las ofertas, conforme lo establece el artículo 75 del RLCE, a los postores que según el orden de prelación, a fin de verificar si cumple con los requisitos de calificación de especificados en las bases; caso contrario descalificarlo y continuar con la calificación del postor que continúa de acuerdo al orden de prelación. El detalle de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas se muestra en los cuadros comparativos siguientes:</p>
---	--

LICITACION PUBLICA N° 012-2024-GR-CAJ – PRIMERA CONVOCATORIA

EJECUCIÓN DE OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ÁNGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ÁNGELES, DISTRITO DE CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI N° 2254507”

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS - ADMISIBILIDAD																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
N° ORD.	POSTOR	ADMISIBILIDAD										OBSERVACIONES	RESULTADOS DE LA ADMISIBILIDAD																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
		a) DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. (ANEXO N° 1)					b) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA (VIGENCIA DE PODER / DNI)							c) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL b) DEL ARTÍCULO 62° DEL REGLAMENTO. (ANEXO N° 2)					d) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, SEGÚN EL NUMERAL 3.1. DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN. (ANEXO N° 3)					e) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA. (ANEXO N° 4)					f) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS (INTEGRANTES, REPRESENTANTE COMÚN, DOMICILIO COMÚN Y % DE OBLIGACIONES) (ANEXO N° 5)					g) EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6)			DESAGREGADO DE PARTIDAS.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
		¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?			PRECIO OFERTADO	PRECIO FINAL CORREGIDO	%	¿CUMPLE?																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												

[Handwritten signatures and marks in blue ink]

LICITACION PUBLICA N° 012-2024-GR-CAJ – PRIMERA CONVOCATORIA
EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ÁNGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ÁNGELES, DISTRITO DE CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI N° 2254507"
ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS - ADMISIBILIDAD															
N° Ord.	POSTOR	ADMISIBILIDAD										OBSERVACIONES	RESULTADOS DE LA ADMISIBILIDAD		
		a) EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6)					b) DESAGREGADO DE PARTIDAS.								
		PRECIO DE LA OFERTA LÍM. MÁX. 110% LÍM. MÍN. 90%													
b) DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. (ANEXO N° 1)		b) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA (VIGENCIA DE PODER / DNI)		c) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL b) DEL ARTÍCULO 52° DEL REGLAMENTO (ANEXO N° 2)		d) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, SEGÚN EL NUMERAL 3.1. DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN (ANEXO N° 3)		e) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA. (ANEXO N° 4)		f) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS (INTEGRANTES, REPRESENTANTE COMUN, DOMICILIO COMUN Y %DE OBLIGACIONES) (ANEXO N° 5)		PRECIO OFERTADO	PRECIO FINAL CORREGIDO	%	¿CUMPLE?
¿CUMPLE?		¿CUMPLE?		¿CUMPLE?		¿CUMPLE?		¿CUMPLE?		¿CUMPLE?					
4	CONSORCIO LOS ANGELES, integrado por: 1. MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL 2. CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS LOS ALISOS S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI 4,716,478.27	NO ES POSIBLE CORRECCION ARITMETICA	0.00%	NO				
5	CORPORACION Y A V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI 4,716,478.27	SI 4,716,478.27	90.00%	SI				
6	CONSORCIO CONLEO, integrado por: 1. CONTRATISTAS Y SERVICIOS ASOCIADOS S.R.L. - CONSA S.R.L 2. CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA LEO S.A.C	NO	NO	NO	NO	NO	NO	SI 4,716,478.27	NO	NO	NO				
POR LAS CONSIDERACIONES ANTES EXPUESTAS, NO SE LE ES APLICABLE LA SUBSANACION DE CONFORMIDAD AL ARTICULO 60 DEL REGLAMENTO, EL COLEGIO DA POR "NO ADMITIR" LA OFERTA DEL POSTOR															
PARA LA ETAPA DE ADMISION NO HAY OBSERVACIONES															
LA OFERTA DEL POSTOR EN SU TOTALIDAD, HA SIDO PRESENTADA CON LAS FIRMAS CON IMAGENES PEGADAS, Y QUE SEGUN EL NUMERAL 117 FORMA DE PRESENTACION DE OFERTAS (..) LA OFERTA DEBEN ESTAR DEBIDAMENTE FIRMADOS POR EL POSTOR (FIRMA MANUSCRITA O DIGITAL, SEGUN LA LEY N° 27269, LEY DE FIRMAS Y CERTIFICADOS DIGITALES) (..). POR LO TANTO, ESTA OFERTA NO CUMPLE CON LO ESTABLECIDO EN LAS BASES INTEGRADAS, EL COMITE DE SELECCION DETERMINA NO ADMITIR LA OFERTA															

LICITACION PUBLICA N° 012-2024-GR.CAJ – PRIMERA CONVOCATORIA

EJECUCIÓN DE OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ÁNGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ÁNGELES, DISTRITO DE CATILUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI N° 2254507”

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS - ADMISIBILIDAD																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																
N° OFERTA	POSTOR	ADMISIBILIDAD										RESULTADOS DE LA ADMISIBILIDAD																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
		a) DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. (ANEXO N° 1)					b) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA (VIGENCIA DE PODER / DNI)						c) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL b) DEL ARTÍCULO 52° DEL REGLAMENTO. (ANEXO N° 2)					d) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO. SEGUN EL NUMERAL 3.1. DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN. (ANEXO N° 3)					e) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA. (ANEXO N° 4)					f) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS (INTEGRANTES, REPRESENTANTE COMUN, DOMICILIO COMÚN Y %DE OBLIGACIONES) (ANEXO N° 5)					g) EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6)		DESAGREGADO DE PARTIDAS.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
		¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?		¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?				¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?

LICITACION PUBLICA N° 012-2024-GR.CAJ – PRIMERA CONVOCATORIA

EJECUCIÓN DE OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ÁNGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ÁNGELES, DISTRITO DE CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI N° 2254507”

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS - ADMISIBILIDAD																	
N.º ORD.	POSTOR	ADMISIBILIDAD							g) EL PRECIO DE LA OFERTA EN SOLES (ANEXO N° 6)			OBSERVACIONES					
		a) DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR (ANEXO N° 1)					b) DOCUMENTO QUE ACREDITA LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA (VIGENCIA DE PODER / DNI)						c) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL b) DEL ARTÍCULO 62° DEL REGLAMENTO. (ANEXO N° 2)		d) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, SEGÚN EL NUMERAL 3.1. DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN. (ANEXO N° 3)		e) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA. (ANEXO N° 4)
		¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	PRECIO OFERTADO	PRECIO FINAL CORREGIDO	%		¿CUMPLE?	DESAGREGADO DE PARTIDAS.			
									PRECIO DE LA OFERTA LIM. MAX 110% LIM. MIN. 90%								
9	CONSORCIO CAJAMARCA, Integrado por: 1. PERSEIDAS BUSINESS E.I.R.L. 2. QIAN BEI S.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	NO	S/ 4,716,478.27	S/ 4,716,478.27	99.00%	SI	EL DOCUMENTO ANEXO N° 5 PROMESA DE CONSORCIO, PRESENTADO CONTIENE INFORMACIÓN AMBIGUA EN EL SENTIDO QUE LOS NÚMEROS DE RUC, NO LE CORRESPONDE A LOS CONSORCIADOS, ASÍ MISMO, SE DEBE TENER EN CUENTA QUE LAS OBLIGACIONES DEBEN SER CONGRUENTES Y NO DEBE HABER AMBIGÜEDADES, MÁS AUN CUANDO SE TRATA DE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN MATERIA DE LA CONTRATACIÓN. EN ESTE CASO, EL CONSORCIADO 1 PERSEIDAS BUSINESS E.I.R.L. EN EL PRIMER PUNTO SE COMPROMETE SER EL "RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA HASTA LA RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA", Y POR SU PARTE EL CONSORCIADO 2, QIAN BEI S.R.L. EN EL PRIMER PUNTO DE SUS OBLIGACIONES SE OBLIGA A "RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA Y SU EQUIPAMIENTO, HASTA LA RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO". DE LAS OBLIGACIONES DE AMBOS CONSORCIADOS SE OBSERVA QUE, RESPECTO A LA EJECUCIÓN DE LA OBRA, TIENEN DIFERENTES OBLIGACIONES, EN DONDE NOS PRECISA QUE SOLO EL CONSORCIADO N° 2 QIAN BEI S.R.L. ES EL ÚNICO QUE SE RESPONSABILIZA POR EL EQUIPAMIENTO, POR ELLO LO ESTÁ ACLARANDO LITERALMENTE, TENIENDO EN CUENTA QUE LA NORMATIVIDAD DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ESTABLECE QUE EN CASO DE OBRAS AMBOS CONSORCIADOS DEBEN OBLIGARSE A EJECUTAR LAS PRESTACIONES MATERIA DE LA CONTRATACIÓN, ESCLARIENDO QUE EL EQUIPAMIENTO TAMBIÉN ES UN COMPONENTE MATERIA DE LA CONTRATACIÓN, NO SE DEBE DESVINCULAR O DESAGREGAR PARA CADA UNO DE LOS CONSORCIADOS, CON LO CUAL, TRASGREDIENDO LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 13 PARTICIPACIÓN EN CONSORCIO DEL TÍTULO DE LA LEY 30225, LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, DEBIDO A QUE SOLO UNO DE LOS CONSORCIADOS SE COMPROMETE A EJECUTAR EL EQUIPAMIENTO DE LA CONTRATACIÓN, ESTA OBSERVACIÓN NO ES SUBSANABLE TAL COMO LO ESTABLECE LA DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD POR LO QUE EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECLARA POR NO ADMITIR LA OFERTA DEL POSTOR	NO ADMITIDA				
10	CONSTRUCTORA GUERRERO ERL	SI	SI	SI	SI	SI	SI	S/ 4,716,478.27	S/ 4,716,478.27	99.00%	SI	HA PRESENTADO LAS SUBSANACIONES DE MANERA VÁLIDA	ADMITIDA				
11	CONSTRUCTORA B & M INGENIEROS S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	S/ 4,716,478.27	S/ 4,716,478.27	99.00%	SI	PARA LA ETAPA DE ADMISIÓN NO HAY OBSERVACIONES	ADMITIDA				
12	CONSTRUCTORA HERCULES S.A.C.	NO	NO	NO	NO	NO	NO	S/ 4,716,479.27	S/ 4,716,479.27	99.00%	SI	SE SOLICITA LA SUBSANACIÓN DE LA OFERTA A TRAVÉS DEL PORTAL ELECTRÓNICO DEL SEACE, EN LA FECHA 26/12/2024, EL POSTOR NO HA PRESENTADO LAS SUBSANACIONES DE LAS OBSERVACIONES	NO ADMITIDA				
13	CONSORCIO OMEGA	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO	LA OFERTA DEL POSTOR NO SE ENCUENTRA EN LA LISTA DEL REPORTE DE OFERTAS PRESENTADAS DEL SEACE, ASÍ MISMO, ESTA OFERTA NO ESTÁ FIRMADA EN NINGÚN PÓLITO, CON LO CUAL, NO ES ADMITIDA EN NINGÚN EXTREMO	NO ADMITIDA				
RESULTADOS DE LA ADMISIBILIDAD																	

<p> LICITACION PUBLICA N° 012-2024-GR-CAJ – PRIMERA CONVOCATORIA </p> <p> EJECUCIÓN DE OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ÁNGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ÁNGELES, DISTRITO DE CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI N° 2254507” </p> <p> ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO </p>

CUADRO DE VERIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS							
Nº Ord.	POSTOR	RESULTADOS DE LA ADMISIBILIDAD DE LAS FERTAS	FACTORES DE EVALUACION			PRELACIÓN INICIAL - DESEMPATE (SORTEO ELECTRÓNICO EN SEACE)	
			A. PRECIO. (100 PUNTOS)				
			PRECIO OFERTADO	PRECIO FINAL Y/O CORREGIDO	$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$		
			PRECIO S/	PRECIO S/	Pi.		
2	SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC	ADMITIDA	4,716,478.27	4,835,239.82	97.54	APTO PARA CALIFICACIÓN	5TO LUGAR
5	CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	ADMITIDA	4,716,478.27	4,716,478.27	100.00	EMPATADO	4
8	CONSORCIO EJECUTOR CATILLUC, integrado por: 1. M & N CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.R.L 2. GRAVITY INGENIERIA + CONSTRUCCION S.A.C.	ADMITIDA	4,716,478.27	4,716,478.27	100.00	EMPATADO	3
10	CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL	ADMITIDA	4,716,478.27	4,716,478.27	100.00	EMPATADO	1
11	CONSTRUCTORA B & M INGENIEROS S.A.C.	ADMITIDA	4,716,478.27	4,716,478.27	100.00	EMPATADO	2

Desempate electrónico - SEACE:

Como se observa en el cuadro anterior, existe un empate en el primer lugar, entre los postores con número de orden: 05, 08, 10 y 11; por lo que, para definir el orden de prelación, previo a la calificación de las ofertas (requisitos de calificación), se procederá a ingresar los resultados de la evaluación al sistema SEACE, de tal manera que con los postores empatados, el sistema será quien efectúe el sorteo electrónico correspondiente; los resultados luego del sorteo electrónico se tiene en el cuadro siguiente:

LICITACION PUBLICA N° 012-2024-GR.CAJ – PRIMERA CONVOCATORIA

EJECUCIÓN DE OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ÁNGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ÁNGELES, DISTRITO DE CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI N° 2254507”

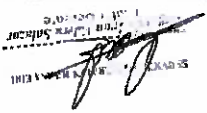
ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

CUADRO COMPARATIVO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS											
N° Ord.	POSTOR	ORDEN DE PRELACIÓN INICIAL - (SORTEO ELECTRÓNICO EN SEACE)	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				RESULTADO FINAL DE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA.		ORDEN DE PRELACIÓN FINAL		
			A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD					
			A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	A.2 CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE						
2	SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC	5TO LUGAR	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.				S/ 0.00		NO	DESCALIFICADA	
5	CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	4					S/ 2,297,155.94		NO	DESCALIFICADA	
8	CONSORCIO EJECUTOR CATILLUC, integrado por: 1. M & N CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.R.L 2. GRAVITY INGENIERIA + CONSTRUCCION S.A.C.	3					S/ 8,090,521.22		SI	CALIFICADA	1ER LUGAR
10	CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL	1					S/ 2,159,563.63		NO	DESCALIFICADA	
11	CONSTRUCTORA B & M INGENIEROS S.A.C.	2					S/ 2,188,360.59		NO	DESCALIFICADA	

[Handwritten signatures]

Postor Nº 02: SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC.
La oferta del postor se tiene por ADMITIDA, sin embargo, el comité de selección aclara que el postor hizo su oferta económica por el un monto total de S/ 4,716,418.27, pero se advierte un error aritmético en el cálculo del IGV, el postor había calculado un IGV = S/ 618,817.41, pero al realizar el cálculo correcto el IGV asciende a la suma de S/ 737,578.96, por tal razón en cumplimiento al numeral 60.4 del art. 60 del RLCE, el comité de selección corrige el cálculo aritmético, obteniendo el siguiente resultado (CD + GG + UTILIDAD) + el IGV (corregido) (S/ 4'097,660.86 + S/ 737,578.96 = S/ 4'835,239.82). Como se puede verificar que el cálculo del valor total ofertado se ha incrementado, haciendo que la oferta este al 92.27 %, es superior al 90% del V.R., el comité de selección admite la oferta, con las correcciones estipuladas en la normatividad de contrataciones:

Extraído de la pág. 49 de la oferta, se tuvo que corregir el C.D = S/ 3'418,581.33, pero el postor no estableció porcentajes, por tal motivo el comité no puede corregir los G.G y Utilidad.

Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal, según corresponda			
			
SE OTORGA LA NO ADMISION DE OFERTAS			
1	TOTAL COSTO DIRECTO	A	3,418,581.33
2	GASTOS GENERALES		464,287.24
21	GASTOS FIJOS		50,744.40
22	GASTOS VARIABLES		403,542.84
3	TOTAL GASTOS GENERALES	B	454,287.24
3	UTILIDAD	C	124,358.03
	SUB TOTAL	(A+B+C)	3,997,015.48
4	IGV		719,462.79
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	SI	4,716,478.27

Postor Nº 01: SERVICIOS GENERALES JUVASA E.I.R.L.
La oferta del postor se la tiene por NO ADMITIDA, por cuanto se ha tenido que corregir los cálculos de diferentes partidas del desagregado de costos de su oferta económica (S/ 3'418,389.21), al amparo de lo establecido en el numeral 60.4 del art. 60 del RLCE, el comité de selección, corrige el valor ofertado, obteniendo el cálculo del costo directo corregido es C.D = S/ 3'418,581.33; sin embargo, no se puede aplicar una corrección a los Gastos Generales y Utilidad, debido a que el postor no ha consignado los porcentajes correspondientes para los Gastos Generales y Utilidad, por tal motivo, el comité de selección no puede asumir subjetivamente algún porcentaje, por lo que es imposible realizar una corrección a estos ítems de la oferta; en ese sentido, decide por no admitir la oferta por errores que no pueden ser corregidos aritméticamente. Se adjunta a la presente el formato en EXCEL, con el cálculo corregido.

A. SOBRE LA NO ADMISION DE OFERTAS:

10 COMENTARIOS

LICITACION PUBLICA Nº 012-2024-GR.CAJ - PRIMERA CONVOCATORIA
EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ANGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ANGELES, DISTRITO DE CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI Nº 2254507"
ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

licitacion publica n° 012-2024-GR.CAJ - PRIMERA CONVOCATORIA

EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ÁNGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ÁNGELES, DISTRITO DE CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI Nº 2254507"
ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA

ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

PRO

1	Total costo directo (A)	3,437,874.48
2	Gastos Generales	46,819.93
2.1	Gastos fijos (1.361886%)	
2.2	Gastos variables (10.828809%)	372,316.24
3	Total gastos generales (B) (12.191695%)	419,136.17
3	Utilidad (C) (7.00%)	240,651.21
4	SUB TOTAL (A+B+C)	4,097,660.86
4	IGV (18.00%)	618,817.41
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	4,716,478.27

Extraído de la pag. 60 de la oferta, Cálculo errado del IGV = S/ 618,817.41.

Postor N° 03: CARRERA ALVARADO LUIS ENRIQUE

La oferta del postor se la tiene por **NO ADMITIDA**, debido a que en las bases integradas, se ha establecido, para la acreditación de los documentos de admisión, entre otros, que el postor deba adjuntar el precio de la oferta (ANEXO N° 06) en soles, añadido a ello, ¡) el desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada, y ¡¡) los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del reglamento.

del regolamento.

Ahora bien, establecido las reglas definitivas para la admisión, de la revisión efectuada a la oferta del postor, se evidencia que, en la partida 02. 07. 01. 03. 02. 03 VIGAS CHATAS ENCOFRADO FY=2400 KG/CM2, ha consignado una unidad de medida ("s") distinta a la establecida en el presupuesto de obra del expediente técnico, en el expediente técnico se estableció unidad de medida (Kg). Además de ello el postor no ha consignado los porcentajes, correspondientes para los GASTOS GENERALES y la UTILIDAD, los cuales son necesarios para analizar los costos de la oferta, caso contrario, el comité de selección asumiría subjetivamente los montos ofertados.

de la oferta, caso contrario, el comité de selección asumiría subjetivamente los montos ofertados.

El comité de selección determina que no se le es aplicable la subsanación de conformidad al artículo 60 del reglamento, por tanto, la oferta queda como "NO ADMITIDA".

reglamento, por tanto, la oferta queda como "NO ADMITIDA".

Extraído de la pág. 40 de la oferta del postor, donde consignó como unidad de medida ("s")

N° ITEM	PARTIDA	Unidad	Medida	PU	SUB TOTAL
02.07.01.03.01.03	CCUNNETAS ACERO FY=4200 kg/m ²	kg	685.39	5.70	3,906.72
02.07.01.03.02	WEGAS CHATAS				13,121.40
02.07.01.03.02.01	WEGAS CHATAS-CONCRETO FC=210 KG/CM ²	m ²	5.94	594.15	3,529.25
02.07.01.03.02.02	WEGAS CHATAS-ENCOFRADO Y DESENFOFRADO NORMAL	m ²	54.91	56.00	3,074.96
02.07.01.03.02.03	WEGAS CHATAS-ADDERO FY=4200 KG/CM ²	s	1,143.38	5.70	6,517.27
02.07.02	SALON DE USOS MULTIPLES				22,566.20
02.07.02.01	TRABAJOS PRELIMINARES				358.94

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	3,353,617.07
2	GASTOS GENERALES	45,672.45
2.1	GASTOS FIJOS	363,190.32
2.2	GASTOS VARIABLES	408,962.77
3	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	234,536.64
3	UTILIDAD (C)	1,997,015.48
4	IGV	719,462.79
5	Monto total de la oferta	4,716,479.27

Extraído de la **pág. 31** de la oferta, el desagregado de costos, no tienen los porcentajes, respecto a los Gastos Generales y a la Utilidad

Postor Nº 04: CONSORCIO LOS ANGELES, integrado por: 1) MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL y 2) CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS LOS ALISOS S.A.C.

La oferta del postor se la tiene por NO ADMITIDA, en el ANEXO Nº 5 PROMESA DE CONSORCIO, el consorciado MACSELL CONTRATISTAS GENERALES SRL, determina sus obligaciones las cuales se contradicen entre sí; en el punto 5to. establece: "Responsable de la legalidad y veracidad de documentos que presenta en la oferta para acreditar la experiencia en obras similares", sin embargo, en el punto 6to. "se exonera de todas las responsabilidades", en el punto 9no. se ratifica que esta "Exento y liberado de toda responsabilidad" (...) adulteración, falsificación de los documentos presentados en la oferta técnica (...) experiencia del postor en obras similares, generales", aclarando que este consorciado es quien acredita la experiencia del postor en la especialidad, se estaría eximiendo de las responsabilidades de sus propios documentos, con lo cual trasgrede lo establecido en el ARTÍCULO 13. PARTICIPACIÓN EN CONSORCIO del TUO de la Ley 30225 Ley de Contrataciones del Estado.

Por otro lado, en la oferta económica, presenta el desagregado de costos del presupuesto con información ambigua, en el sentido que, para el total de los GASTOS GENERALES (B) y UTILIDAD (C) ha establecido porcentajes, sin embargo, los GASTOS FIJOS y los GASTOS VARIABLES no ha establecido los porcentajes correspondientes, es decir no a uniformizado la oferta respecto a los porcentajes, haciendo ambigua los cálculos, entendiendo que la suma de los GASTOS FIJOS y GASTOS VARIABLES da como resultado el TOTAL DE LOS GASTOS GENERALES; entonces al no haber considerado los porcentajes, el comité no puede hacer los cálculos correspondientes para analizar y determinar si la oferta cumple con los cálculos aritméticos que exige realizarlo en el numeral 60.4 del art. 60 del RLCE.

Por las consideraciones antes expuestas, no se le es aplicable la subsanación de conformidad al artículo 60 del reglamento, el comité de selección, determina "no admitir", la oferta del postor. A continuación, se muestra el sustento de los antes descrito.

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	3,353,617.07
2	GASTOS GENERALES	50,744.40
2.1	GASTOS FIJOS	403,522.84
2.2	GASTOS VARIABLES	454,267.24
	TOTAL GASTOS GENERALES (B) (13.5455906%)	189,131.17
3	UTILIDAD (C)	3,997,015.48
	SUBTOTAL (A+B+C)	719,462.79
4	IGV (18.00%)	4,716,479.27
5	MONTOTOTAL DE LA OFERTA	

Extraído de la **pág. 209** de la oferta, los GASTOS FIJOS y GASTOS VARIABLES no tienen porcentajes, por lo tanto, no es posible analizar los cálculos aritméticos.

Postor Nº 06: CONSORCIO CONLEO, integrado por: 1) CONTRATISTAS Y SERVICIOS ASOCIADOS

S.R.L. - CONSA S.R.L.
y 2) CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA LEO SAC.

La oferta del postor en su totalidad, ha sido presentada con las firmas con imágenes pegadas; y que según el numeral "1.7 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS (...) las ofertas deben estar debidamente firmadas por el postor (firma manuscrita o digital, según la ley n° 27269, ley de firmas y certificados digitales) (...)", por lo tanto, esta oferta no cumple con lo establecido en las bases integradas, el comité de selección decide no admitir la oferta.

ANEXO Nº 6

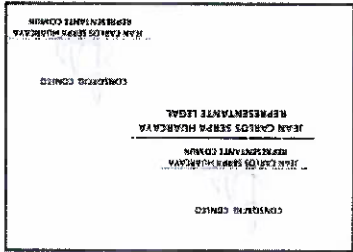
PRECIO DE LA OFERTA

Subjorras
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACION PUBLICA Nº012-2024-CR-CAJ-PRIMERA CONVOCATORIA
Presante: -
Es grato otorgarme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	
MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ÁNGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ÁNGELES, DISTRITO DE CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI Nº 2254507	4,715,478.27
TOTAL	4,715,478.27

El precio de la oferta en moneda nacional incluye todos los costos, seguros, transporte, instalaciones, puentes y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto a los siguientes postores que gozan de alguna exoneración legal, no incluyen en el precio de su oferta los impuestos respectivos.

Cajamarca 04 de diciembre de 2024



Extraído de la pág. 27 de la oferta, como ejemplo que las firmas son pegadas

Postor Nº 07: CONSORCIO LOS ANDES, integrado por: 1) CODIMSUR INGENIEROS S.R.L. y 2) PRIMSA S.R.L.
La oferta del postor se la tiene por NO ADMITIDA, debido a que en el ANEXO Nº 5 PROMESA DE CONSORCIO, el consorciado CODIMSUR INGENIEROS S.R.L, determina sus obligaciones las cuales son ambiguas; en el punto 5to. establece que es: “es responsable única, de la presentación de cualquier documento inexacto y/o falso insertado por desconocimiento y/o mala fe en la totalidad de documentos en la oferta económica a la entidad (...); así como también es única responsable de la recopilación, elaboración, revisión, veracidad, autenticidad y presentación de los documentos que conforman la oferta económica en su totalidad”, así también en los demás puntos se atribuye como única responsable de diversos aspectos administrativos; aclarando que este consorciado no acredita la experiencia del postor en la especialidad, se estaría comprometiendo a ser único responsable de la veracidad de documentación que no le ha correspondido, con lo cual trasgrede lo establecido en el artículo 13. PARTICIPACIÓN EN CONSORCIO DEL TÚO DE LA LEY 30225 LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, debido a que esta obligándose a ser el único consorciado, responsable de la veracidad de los documentos presentados en toda la oferta, eximiendo al segundo consorciado de sus obligaciones, que la ley establece para los postores que se presentan en consorcio

1. OBLIGACIONES DE CODIMSUR INGENIEROS S.R.L. [49%]

- Ejecución y Administración de la Obra hasta su Liquidación.
- Responsable de la ejecución de MOBILIARIO Y EQUIPAMIENTO Y CAPACITACIONES - ACTUALIZACION DE COSTOS, según estipula el expediente técnico.
- Responsable de cumplir fielmente las disposiciones legales vigentes para la adquisición, transporte, almacenamiento, y uso de los explosivos e implementos relacionados. Según lo establecido por el D.S. N° 055-2010-EM "Reglamento de Seguridad y Salud Ocupacional en Minería" u otras normas vigentes.
- Responsable de cumplir con los trabajos de obra en estricta conformidad a las normas de Medio Ambiente ISO 14001:1996 y normativas relacionadas con este rubro, así mismo responsable de evitar la contaminación de la atmósfera con materiales gaseosos o de partículas.
- Es Responsable Única, de la presentación de cualquier documento inexacto y/o falso insertado por desconocimiento y/o mala fe en la totalidad de documentos presentados en la Oferta Económica a la Entidad Contratante tales como (Anexos, Declaraciones juradas, Carta de Compromiso de Profesionales y Alquiladores, Maquinaria, entre otros), así como también es Única responsable de la recopilación, elaboración, revisión, veracidad, autenticidad y presentación de los documentos que conforman la Oferta Económica en su totalidad.
- Responsable Única del registro de la Oferta Económica en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE).
- En caso se presentará Carta Fianza de Fiel Cumplimiento, para la firma del Contrato de Obra es Responsable Única de Tramitar, Adquirir y Presentar ante la Entidad, Así mismo también se precisa que es Única Responsable por la Veracidad de este Documento que se presenta a la Entidad.
- En Caso se solicitara Adelanto Directo es Responsable Única de Tramitar, Adquirir y Presentar la Carta Fianza ante la Entidad, siendo así mismo Única Responsable por la Veracidad de este Documento que se presenta a la Entidad.
- En Caso se solicitara Adelanto de Materiales es Responsable Única de Tramitar, Adquirir y Presentar la Carta Fianza ante la Entidad, siendo Única Responsable por la Veracidad de este Documento que se presenta a la Entidad.
- En Caso de solicitar Adelantos de Obra, mediante la Constitución de FIDECOMISOS, es responsable el representante común.

El postor hace referencia que servirá el único responsable de la documentación que conforma la oferta económica en su totalidad.

Además de lo antes expuesto, el comité de selección, precisa que el postor CONSORCIO LOS ANDES, no ha consignado los porcentajes correspondientes en el desgagregado del presupuesto de su oferta económica, tal hecho hace que no sea posible analizar los GASTOS GENERALES ni tampoco la UTILIDAD de la oferta económica, por lo que el comité de selección estaría asumiendo subjetivamente que tanto los Gastos Generales y la Utilidad, tengan un calculo correcto, por consiguiente la oferta NO CUMPLE quedando como NO ADMITIDA.

1	TOTAL COSTO DIRECTO (M)	3,750,000.00
2	GASTOS GENERALES	40,000.00
2.1	GASTOS FIJOS	40,000.00
2.2	GASTOS VARIABLES	0.00
3	TOTAL GASTOS GENERALES (M)	40,000.00
4	UTILIDAD (C)	0.00
5	SUB TOTAL (M+C)	3,790,000.00
6	IGV	400,000.00
7	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	4,190,000.00

SON CINCO MILLONES CIENTO TREINTA Y CINCO MIL SETECIENTOS VEINTE COM SETENTA SOLES

Juan Luis Román Borzón
 REPRESENTANTE COMÚN

Extraído de la pág. 43 de la oferta, el postor no ha consignado los porcentajes para los gastos generales y para la utilidad.

LICITACION PUBLICA Nº 012-2024-GR.CAJ - PRIMERA CONVOCATORIA	
EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ÁNGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ÁNGELES, DISTRITO DE CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI Nº 2254507"	
ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO	

S.R.L."

La oferta del postor se la tiene por **NO ADMITIDA**, el documento, ANEXO Nº 5 PROMESA DE CONSORCIO, presentado contiene información ambigua, en el sentido que los números de RUC, no le corresponde a los consorciados.

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la LICITACION PÚBLICA Nº 012-2024-GR.CAJ-PRIMERA CONVOCATORIA.	
Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:	
1. PERSEIDAS BUSINESS E.I.R.L. RUC: 2049615981	2. QIAN BEI S.R.L. RUC: 2061024119
b) Designamos a SANTOS MOISES CUSQUIRIBAN ASENCIO , identificado con DNI Nº 73075698 como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con el GOBIERNO REGIONAL CAJAMARCA - SEDE CENTRAL	

Extrado de la promesa de consorcio del postor, los RUC no corresponde a cada uno de los consorciados.

Así mismo se debe tener en cuenta que las obligaciones deben ser congruentes y no debe haber ambigüedades, más aun cuando se trata de la ejecución de la prestación materia de la contratación, en este caso, el **CONSORCIADO 1: PERSEIDAS BUSINESS E.I.R.L.**, en el primer punto se compromete ser el **"Responsable de la ejecución de la obra hasta la recepción y liquidación del contrato de obra"**, y por su parte el **CONSORCIADO 2: QIAN BEI S.R.L.**, en el primer punto de sus obligaciones se obliga a: **"Responsable de la ejecución de la obra y su equipamiento, hasta la recepción y liquidación del contrato"**, de las obligaciones de ambos consorciados se observa que, respecto a la ejecución de la obra tienen diferentes obligaciones, en donde nos precisa que solo el **CONSORCIADO Nº 2 QIAN BEI S.R.L.**, es el único que se responsabiliza por el equipamiento, ello lo está aclarando literalmente en su obligación descrita; teniendo en cuenta que la normatividad de contrataciones del estado establece que en caso de obras ambos consorciados deben obligarse a ejecutar las prestaciones materia de la contratación; aclarando que el equipamiento también es un componente materia de la contratación, no se debe desvincular o desagregar para cada uno de los consorciados, con lo cual trasgreda lo establecido en el **ARTÍCULO 13. PARTICIPACIÓN EN CONSORCIO DEL TUO DE LA LEY 30225 LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO**, debido a que solo uno de los consorciados se compromete a ejecutar el equipamiento de la contratación. Esta observación no es subsanable tal como lo establece la DIRECTIVA Nº 005-2019-OSCE/CD.

Además, se aclara que, de la revisión de la experiencia del postor en la especialidad, esta oferta quedaría descalificada, en el sentido que no acredita fehacientemente su experiencia en la especialidad, puesto que la mayoría de su experiencia proviene de contratos de una razón social **CELENDINOS SRL**, cuya empresa no está como consorciado en la oferta para el presente procedimiento de selección, así como otras observaciones que el comité de selección se reserva la oportunidad de describir.

(Firma manuscrita)

(Firma manuscrita)

(Firma manuscrita)

<p>1. OBLIGACIONES DE PERSIDAS BUSINESS E.I.R.L. [49%]</p> <ul style="list-style-type: none"> - Responsable de la ejecución de la obra hasta la recepción y liquidación del contrato de obra. - Responsable de la facturación (Operador tributario). - Responsable de la gestión, administración, logística, y dirección técnica de la ejecución de obra. - Responsable de la calidad de la obra y responder de manera conjunta en la solución de vicios ocultos encontrados hasta la responsabilidad de acuerdo a ley - Responsable de la implementación y administración del Plan de Conservación de medio ambiente en la ejecución de la Obra y su cumplimiento. - Responsable de la implementación y administración del Plan de Seguridad y salud Ocupacional en la Ejecución de la Obra y su cumplimiento. - Responsable de asumir los costos de reparación de los daños que se ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos, medio ambiente y demás a terceros. - Responsable de la elaboración, verificación de la autenticidad y veracidad de toda la documentación, así como de la presentación de la propuesta técnica y económica. - Cumplimiento del DS 055-2010-EM u otras normas vigentes afines. 	
---	--

<p>2. OBLIGACIONES DE QIAN BEI S.R.L.. [51%]</p> <ul style="list-style-type: none"> - Responsable de la ejecución de la obra y su equipamiento, hasta la recepción y liquidación del contrato de obra. - Responsable de la calidad de la obra y responder de manera conjunta en la solución de vicios ocultos encontrados. - Responsable de la implementación y administración del Plan de Conservación de medio ambiente en la ejecución de la Obra y su cumplimiento. - Responsable de la implementación y administración del Plan de Seguridad y salud Ocupacional en la Ejecución de la Obra y su cumplimiento. - Responsable de asumir los costos de reparación de los daños que se ocasionen a las redes eléctricas, agua, desagüe, teléfonos, medio ambiente y demás a terceros. - Responsable por la veracidad de la documentación que presenta como experiencia en la especialidad del postor. - Cumplimiento del DS 055-2010-EM u otras normas vigentes afines. <p>TOTAL OBLIGACIONES 100%</p>	
---	--

Extrado de la promesa de consorcio del postor CONSORCIO CAJAMARCA, donde uno solo de los consorciados se compromete a ejecutar el equipamiento, cuan este componente corresponde directamente al objeto de la contratación y de acuerdo a norma legal, deben comprometerse ambos consorciados.

Postor Nº 12: CONSTRUCTORA HERCULES S.A.C.: La oferta del postor queda como NO ADMITIDA, por no haber levantado las observaciones notificadas a través del SEACE en la fecha 26/12/2024, las observaciones realizadas por el comité de selección fueron que este postor habia consignado la denominación de otra entidad en el su anexo obligatorio para la admisión, ejemplo se muestra a continuación:

4

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS									
Nº	Ord.	POSTOR	RESULTADOS DE ADMISIBILIDAD DE LAS FERTAS	PRECIO S/			PRECIO S/		
				PRECIO OFERTADO	PRECIO FINAL Y/O CORREGIDO	PRECIO S/	P = $\frac{P_{M.P.}}{Q.M.X.}$	PL	
PRELACION INICIAL - (SORTEO DE DESAFATE ELECTRONICO EN SEACE)	FACTORES DE EVALUACION			A. PRECIO. (100 PUNTOS)			RESULTADO DE LA EVALUACION		
							APTO PARA CALIFICACION		
2		SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC	ADMITIDA	4,716,478.27	4,835,239.82	4,716,478.27	100.00	EMPATADO	5TO LUGAR
5		CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	ADMITIDA	4,716,478.27	4,716,478.27	4,716,478.27	100.00	EMPATADO	4
8		CONSORCIO EJECUTOR CATILUCC, integrado por: 1. M & N CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	ADMITIDA	4,716,478.27	4,716,478.27	4,716,478.27	100.00	EMPATADO	3
10		CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL	ADMITIDA	4,716,478.27	4,716,478.27	4,716,478.27	100.00	EMPATADO	1
11		CONSTRUCTORA B & M INGENIEROS S.A.C.	ADMITIDA	4,716,478.27	4,716,478.27	4,716,478.27	100.00	EMPATADO	2

B. SOBRE LA EVALUACION DE OFERTAS:

ACTA RACION: El comité de selección aclara que, durante la etapa de admisión de ofertas, se tuvo que solicitar la subsumación de las ofertas de cuatro (4) postores: SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC; CONSORCIO EJECUTOR CATTILUC; CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL y CONSTRUCTORA HERCULES S.A.C. Los postores a excepción del postor CONSTRUCTORA HERCULES S.A.C, realizaron las subsumaciones a través del portal electrónico del SEACE, en los plazos establecidos, quedando estas ofertas admitidas en el proceso de selección.

Extraído de la pág. 8 de la oferta del postor,

El que se suscribe, CESAR EDUARDO CALDERON MARTELL, postor y/o Representante Legal de CONSTRUCTORA HERCULES S.A.C., identificado con DNI N°40141978, con poder inscrito en la localidad de HUAMACHUCCO, en la Ficha N°11009783, Asiento N°A00001, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información se sujeta a la verdad:

DECLARACION JURADA DE DATOS DEL POSTOR

ANEXO Nº 1

GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD
LICITACION PUBLICA N° 012-2024-GRCAJ - PRIMERA CONVOCATORIA

PRO

ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA

CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI N° 2254507"

EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ÁNGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ÁNGELES, DISTRITO DE

LICITACION PUBLICA N° 012-2024-GR.CAJ – PRIMERA CONVOCATORIA

Prestación No 2: El postor presenta el CONTRATO No 97-2017-GSRCHOTA, suscrito entre la Sub Gerencia Sub Regional Chota y el CONSORCIO EDUCATIVO SAB, por un monto contractual de S/ 3.627,381.60; sin embargo, de acuerdo al ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA (pág. 74), precisa que durante la ejecución contractual habría existido –Adicional de Obra No 1 y Deductivo Vinculante de Obra No 1, el sustento documentado del adicional y deductivo de obra no fue adjuntado a la oferta del

de la documentación presentada se tiene las siguientes observaciones:

Prestación N° 1: El postor presenta el **CONTRATO S/N** suscrito entre la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TABACONAS y el CONSORCIO FEVER, por un monto contractual de que asciende a la suma de S/ 3'248,006.07; que de acuerdo a la RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 0258-2016-MDT del ADICIONAL N° 1 y la RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 0102-2018-MDT de la liquidación de contrato, el monto ejecutado total asciende a la suma de S/ 3'599,272.72 (tres millones quinientos noventa y nueve mil doscientos setenta y dos con 72/100 soles), teniendo en cuenta que la participación del Constructora Guerrero EIRL, en esta contratación es del 60%, solo acredita una experiencia de S/

La oferta del postor queda como **DESCALIFICADA**, por no cumplir con acreditar el monto de una vez el valor referencial (**S/ 5,740,531.41**) requerido como experiencia del postor en la especialidad; el postor solo acredita una experiencia por el monto de **S/ 2,159,563.63**; a continuación, se detalla la evaluación de la oferta presentada por este postor.

Luego de realizado, el sorteo electrónico a través del SEACE y haber obtenido el orden de prelación inicial, se procede de acuerdo a lo establecido en el numeral 1.10 CALIFICACIÓN DE OFERTAS, del Capítulo I de la Sección General de las Bases Integradas; calificando a cada oferta de acuerdo al requisito de calificación Experiencia del Postor en la Especialidad, el resultado de esta etapa se describe a continuación:

Resultado del sorteo electrónico, realizado en el SEACE

Entidad Convocante :		GOBIERNO REGIONAL DE CAJAMARCA SEDE CENTRAL	
Nomenclatura :		LP-SM-12-2024-CR-CAL-1	
Descripción del Objeto :		CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS	
Datos del Ítem y sorteo			
Número Ítem	1	Descripción Ítem	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA:
Fecha : 14/01/2025 Hora : 4:44 PM Usuario que actualizó : LISSET JANNET SILVA LEIVA			

Constitución Previa		Razon Social		Porcentaje Total con Bonificación		Criterio de Selección	
20231455313	CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL	100.0					
20600798837	CONSTRUCTORA B & M INGENIEROS S.A.C	100.0					
20440438129	CONSORCIO EJECUTOR CATEUC	100.0					
20440438129	CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	100.0					
20481617439	SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C	97.54					

ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA

EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ÁNGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ÁNGELES, DISTRITO DE CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI Nº 2254507"

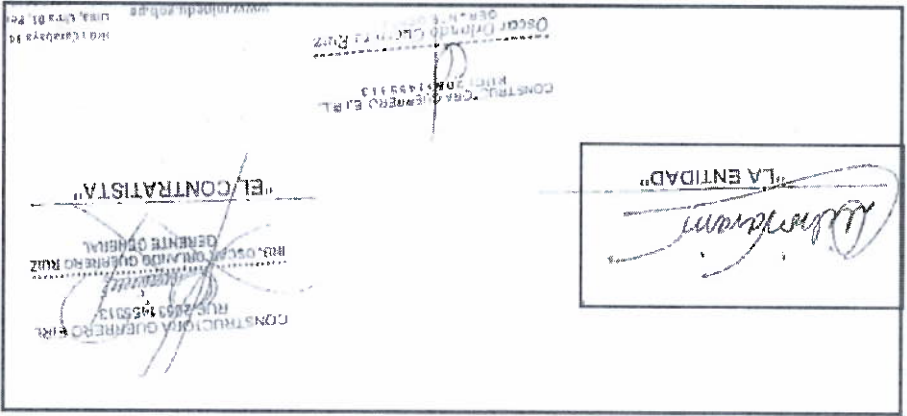
licitacion publica n° 012-2024-GR.CAJ - PRIMERA CONVOCATORIA

SUSTITUCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA, DE LA I.E. DANIEL HERNÁNDEZ, PAMPAS – TAYACAJA – HUANCAYELICA”, teniendo en cuenta que en las bases del procedimiento de selección se consideró como obras similares a lo siguiente: “mejoramiento y/o construcción y/o recuperación y/o ampliación o la combinación de estas, de obras de instituciones educativas (instituciones educativas en los niveles inicial y/o primaria y/o secundaria) y/o centro de salud y/o puestos de salud” así mismo estando a lo establecido por en el ANEXO Nº 1 - DEFINICIONES del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, define de la siguiente manera a obra:

“Obra: Construcción, reconstrucción, rehabilitación, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros, que requieran expediente técnico, dirección técnica, mano de obra, materiales y/o equipos. (*) modificada por el artículo 2 del Decreto Supremo Nº 234-2022-EF, publicado el 07 de octubre de 2022.”

Entonces de acuerdo a las bases integradas y de acuerdo a lo establecido por la normativa de contrataciones del estado, el objeto contractual del CONTRATO Nº 014-2017-MINEDU/VMGI-PRONIED, no es similar al objeto de contratación establecido por la Entidad. Por otro lado, en la pag. 93 de la oferta, presenta la adenda al CONTRATO Nº 014-2017-MINEDU/VMGI-PRONIED, el cual carece del sello de la entidad Contratante. Por último, se observa que en la oferta, presenta el ACTA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA, donde firma como parte de recepción de obra el representante común del CONSORCIO PACIFICO, teniendo en cuenta que este contrato no fue suscrito en ninguno de sus extremos con el mencionado consorcio, es que resulta ser una información imprecisa o incongruente.

Por lo antes descrito el comité de selección determina que esta prestación no acredita fehacientemente la experiencia del postor en la especialidad.



Extraído de la pag. 93, el documento, carece del sello de la Entidad Contratante.

[Handwritten marks]

Extrado de la pág. 95, donde firma como representante común del consorcio pacífico, el cual no forma parte de la contratación.

Prestación N° 4: El postor presenta el CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRAS N° 01-2014-MDCH/A, en la pág. 107 de la oferta presta el CONTRATO DE CONSORCIO, el cual no tiene la legalización de la firma del representante legal del consorciado CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL, contraviniendo lo dispuesto en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO. Así mismo, en el la pág. 108 de la oferta, donde presenta el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, existe información imprecisa o incongruente, en el extremo que en la parte introductoria se describe que la obra había concluido en la fecha 30 de abril del 2015, sin embargo, en el cuerpo del documento describe que la obra habría sido culminada en la fecha 30 de abril del 2014, teniendo en cuenta las bases integradas establece que los contratos que son válidos para acreditar la experiencia en la especialidad, son los que no tienen una antigüedad mayo a 10 años de la convocatoria.

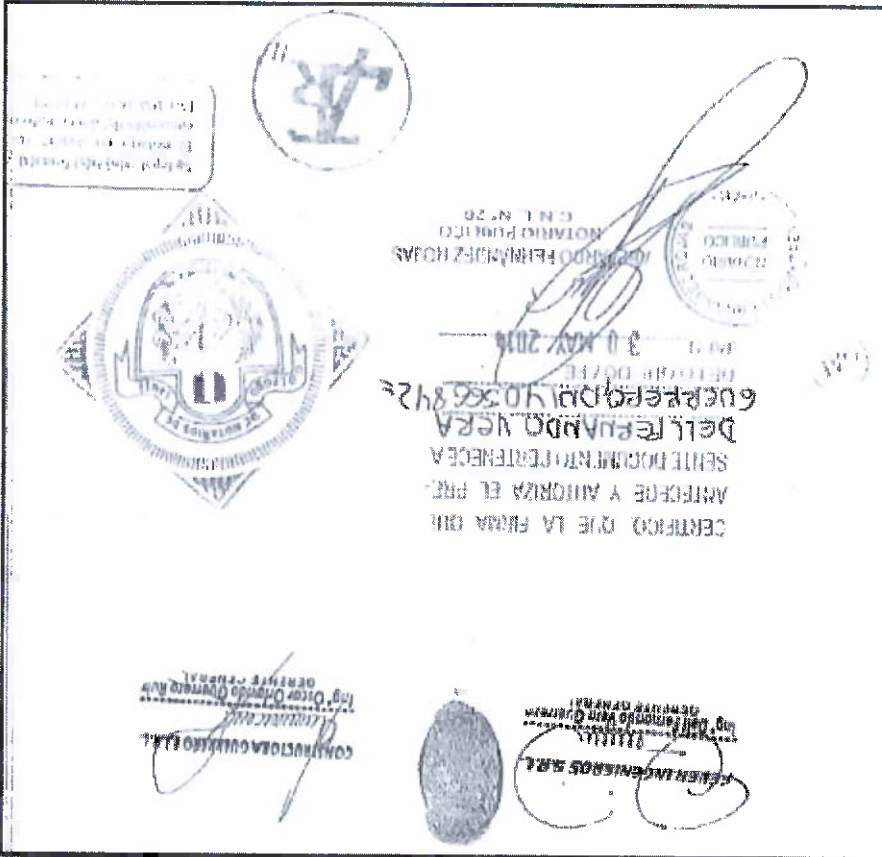
Por lo antes descrito el comité de selección determina que esta prestación no acredita fehacientemente la experiencia del postor en la especialidad.

CONSORCIO PACIFICO Ing. Humberto Guerrero Eirl Representante Común	Miembro del Comité ING. AMADOR EDGAR CABALLA ECHEVARRIA
POR EL PROMIETO ING. HANAMONALES BRAVO	Miembro del Comité ING. GINO OSWALD ZEVALLOS DIAZ
POR LA SUPERVISIÓN ING. PABLO ISIDORO FELIX RAMIRO FELIX LOZA Supervisor de Obra CIP: N° 42712	Presidente del Comité ING. HUGO OSCAR STUART
POR EL CONTRATISTA CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL ING. OSCAR CRISTIAN GUERRERO RUIZ Representante Legal	POR EL PROMIETO

LICITACION PUBLICA N° 012-2024-GR.CAJ - PRIMERA CONVOCATORIA
EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ÁNGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ÁNGELES, DISTRITO DE CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI N° 2254507"
ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

[Handwritten signatures and marks]

Extraído de la pág. 107 de la oferta, no existe la legalización del representante legal de CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL



LICITACION PUBLICA Nº 012-2024-GR.CAJ - PRIMERA CONVOCATORIA
EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ÁNGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ÁNGELES, DISTRITO DE CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI Nº 2254507"
ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA	
Identificación de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA IEPSA Nº 16491 MISAEAL PALACIOS RUIZ DEL C.P. LAS PIRIAS, CHIRINOS - SAN IGNACIO - CAJAMARCA"	
Situación: Terminado	
Proyectista: Ing. Edilberto Rolando Herrera Muñoz	
Construccion: CONSORCIO MISAEAL PALACIOS	
Residente de Obra: Ing. Oscar Orlando Guerrero Ruiz	
Supervisor de Obra: Marco Antonio Aguirre Camacho	
Fecha de inicio de obra: 05 de Julio de 2014	
Fecha de terminación de la obra: 30 de Abril de 2015	
Plazo de ejecución de obra: 300 días calendario	
Monto Contratado: S/. 3'852,417 40 Nuevos Soles	
En el Centro Poblado de Las Pirias, a las 3:18 p.m., del día 09 de Junio de año 2015	
REUNIDOS	
CPC. Ronald Miliano Quiliche, con DNI 18835918, en calidad de representante de la Municipalidad Distrital de Chirinos; Ing. Angel Luis Miteiz Llamas, con DNI 45370220, en calidad de representante de la Municipalidad Distrital de Chirinos; Ing. Marco Antonio Aguirre Camacho en calidad de Supervisor de Obra, con DNI 26709895, quienes fueron designados mediante Resolución de Alcaldía Nº 0128-2015-MDCH/A, de fecha 26 de Mayo del presente año.	
MANIFIESTAN	
Que en virtud del contrato de obra suscrito entre la Municipalidad Distrital de Chirinos y el CONSORCIO MISAEAL PALACIOS, para la ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO EN LA IEPSA Nº 16491 MISAEAL PALACIOS RUIZ DEL C.P. LAS PIRIAS, CHIRINOS - SAN IGNACIO - CAJAMARCA", la misma que se ejecutó bajo la modalidad de Contrata a Suma Alzada bajo las condiciones establecidas en las Bases Administrativas de la Licitación Pública Nº 001-2014-MDSC/UCPEP.	
Que, la obra ha finalizado el 30 de Abril de 2015, de acuerdo al plazo establecido, no habiéndose producido ampliaciones de plazo.	

Extraído de la pág. 108 de la oferta, existe información imprecisa o incongruente respecto a la fecha de finalización de la obra.

Prestación Nº 5: El postor presenta el CONTRATO Nº 31-2014-GRL, suscrito entre la el GOBIERNO REGIONAL DE LIMA y el CONSTRUCTORA GUERRERO EIRL, por un monto contractual de S/ 1'117,760.76; sin embargo, en la pág. 118 del contrato, se observa que la firma de la Entidad es totalmente ilegible (contraviene lo dispuesto en el numeral 1.8 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS del CAPÍTULO I de la SECCIÓN GENERAL de las Bases Integradas). Sumado a ello en el ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA (pág. 120), se describe que durante la ejecución contractual habría existido – Adicional de Obra Nº 1 y Deductivo Vinculante de Obra Nº 1, el sustento documentado del adicional y deductivo de obra no fue adjuntado a la oferta del postor; si mismo se observa que este documento "acta de recepción de obra", contiene información imprecisa o incongruente, en el sentido que en el encabezado (pág. 120) del documento precisa que la recepción de la obra habría sido en la fecha 28 de enero del 2015, sin embargo, en la parte final del acta (pág. 131) precisa a la recepción de la obra habría sido en la fecha 26 de enero del 2015.

Por lo antes descrito y encontrando observaciones insubsanables, el comité de selección determina que esta prestación no cumple con las condiciones para acreditar fehacientemente la experiencia de la especialidad.

LICITACION PUBLICA Nº 012-2024-GR.CAJ - PRIMERA CONVOCATORIA
EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ÁNGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ÁNGELES, DISTRITO DE CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI Nº 2254507"
ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

CL AUSULA VICE SANO, TI RCHERA, APEXOS
 Forman parte del presente contrato como anexos, los siguientes documentos:
 Anexo Nº 01: Las Bases Integradas de proceso de selección, que incluye los Términos de Referencia
 Anexo Nº 02: La propuesta Técnica y Económica del Licitador
 El acuerdo de acuerdo en todas y cada una de las cláusulas del presente Contrato, tienen todos efectos en la ciudad de
 Huancayo, a los veintiocho días del mes de febrero del año dos mil cuatro
 GOBIERNO REGIONAL DE LIMA

Extrado de la pág. 118 de la oferta, se puede ver que la firma en el CONTRATO Nº 31-2014-GRL, es totalmente ilegible.

ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA
 Siendo las 9:00 horas del día 28 de febrero del 2015, se hicieron presentes en el lugar de la Obra
 "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE LA I.E. Nº 20045 - EX 373 - DISTRITO DE CAJULI - PROVINCIA DE OYÓN - LIMA" MEIJA 02: ACABADOS Y EQUIPAMIENTO, los miembros del
 Comité de Recepción de Obra del Gobierno Regional de Lima, designado con Resolución Gerencial
 Regional Nº 213-2014-GRL/GRI del 09 de diciembre del 2014, integrado por:

En señal de conformidad el Comité de Recepción DA POR RECEPCIÓN LA OBRA, con
 la diligencia señalada de acuerdo a lo antes mencionado, salvo vicios ocultos,
 suscribiéndose la presente acta en siete (07) originales, siendo las 12:00 horas del día 26 de
 Enero del 2015.
 Se adjunta copia del Acta de
 En el que se inscribieron todos los
 representantes de la Obra, P. y C.
 GOBIERNO REGIONAL DE LIMA
 Ing. HELMER EVANAN TACAS
 COORDINADOR DE OBRAS DE LIMA
 C.I. 15222
 Ing. Helmer Evanan Tacas
 PRESIDENTE DEL COMITÉ
 Ing. Miguel Ángel Huapaya Amos
 MIEMBRO

Extrado de la pág. 131 de la oferta, fecha de recepción 26/01/2015, incongruente con el encabezado del documento.

Prestación Nº 6: El postor presenta el CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRAS Nº 04-2014-MDCH, suscrito entre la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHIRINOS y el CONSORCIO SAN EDUARDO, por un monto contractual de S/ 1'354,498.27 (pág. 140); sin embargo, en la pág. 145 de la oferta, presenta el Contrato de CONSORCIO SAN EDUARDO, en el cual describe que el monto contractual es S/ 1'598,307.96, donde se puede verificar la información es imprecisa o incongruente. Sumado a ello, en la pág. 149 presenta el acta de recepción de obra, la cual en ningún extremo describe o precisa el monto total ejecutado de la obra.

LICITACION PUBLICA Nº 012-2024-GR.CAJ – PRIMERA CONVOCATORIA	
EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ÁNGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ÁNGELES, DISTRITO DE CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI Nº 2254507"	
ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO	

Por lo antes descrito y encontrando observaciones insubsanables, el comité de selección determina que esta prestación no cumple con las condiciones para acreditar fehacientemente la experiencia de la especialidad.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL
El monto total del presente contrato asciende a S/. 1'354,498.27 (UN MILLÓN TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y OCHO CON 27/100 NUEVOS SOLES).
excluido del Impuesto General a las Ventas

Extraído de la pág. 140 de la oferta, monto del contrato S/ 1'354,498.27

PRIMERO: DE LOS ANTECEDENTES
LOS CONSORCIADOS son personas jurídicas de derecho privado constituidas bajo el régimen de responsabilidad limitada, las mismas que llenen por objeto social dedicarse a la Construcción de Obras, en ese sentido, LOS CONSORCIADOS han obtenido la Buena Pro de la ADP. Nº 003-2014-MDCH/CEP convocada por la Municipalidad Distrital de Chirinos para la Ejecución de la Obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION INICIAL EN LA LEI. Nº 102 EN LA LOCALIDAD DE CHIRINOS, DISTRITO DE CHIRINOS – SAN IGNACIO - CAJAMARCA", el mismo que tiene un monto para su ejecución de S/. 1'698,307.96 (UN MILLÓN QUINIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS SIETE CON 96/100 NUEVOS SOLES).

Extraído de la pág. 145 de la oferta, monto contractual S/ 1'598,307.96



ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA	ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA
<p>MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA LOCALIDAD DE LOS ÁNGELES, DISTRITO DE CHIRIMOS - SAN IGNACIO - CAJAMARCA.</p> <p>En base al artículo 21º del Reglamento de la Ley de Contratación del Estado, aprobado con Decreto Supremo Nº 184 2008 EF.</p> <p>Siendo las 15:30 horas del día 31 de Julio de 2025, en el lugar de ubicación de la obra, localidad de Chirinos, del Distrito de Chirinos, de la Región Cajamarca, se reunieron el Comité de Recepción, Órgano de la Municipalidad, designado por Resolución Alcaldía Nº 450, MDCR, de fecha 17 de Julio del 2015, integrada por los siguientes funcionarios y representantes: Presidente de la Obra Ing. JENNY RIVERA VASQUEZ, Representante de la Sub Gerencia de Infraestructura y Mantenimiento Urbano Rural de la MDCR, integrada por el GRC, RONALDO MODESTO MIRANO QUICHE, Gerente de la MDCR, y de la otra parte el Representante de la Obra Ing. PERCY ALEX CARRANZA ORTIZ, y el Inspector de Obra Ing. LUIS ANGEL NUÑEZ LIANOS. Reunidos con la finalidad de hacer la Recepción Física de la Obra, posteriormente otorga la nueva valoración, fecha de la Obra, del cumplimiento de lo establecido en los planos de replanteo y especificaciones técnicas del informe final y el Expediente Técnico, y de la contratación, se prosigue según:</p> <p>1.- Se procede a realizar el recuento por las instalaciones de la EDUCACION INICIAL EN LA LOCALIDAD DE CHIRIMOS, DISTRITO DE CHIRIMOS - SAN IGNACIO - CAJAMARCA, junto con el contratista, verificar la ejecución en su totalidad en los puntos contemplados en el expediente técnico.</p> <p>2.- Se comprueba que se han ejecutado al 100% las partidas contempladas en el expediente técnico las mismas que han sido autorizadas e inspeccionadas en el expediente por el Inspector de Obra Ing. LUIS ANGEL NUÑEZ LIANOS.</p> <p>3.- Se adjunta al presente el Anexo de la Entrega de mobiliario e insumos solicitados en el Expediente Técnico y que se encuentran especificados en los planos, mismo como señal de conformidad la Dirección de Infraestructura Educativa local Nº 102 del Distrito de Chirinos (Total 14 folios originales).</p> <p>Siendo las 17:30 horas terminan los trabajos de verificación de la Obra en su totalidad y finalizando el acta, con el acta, según se indica en el acta, se da por concluido el acta.</p> <p>firmas:</p> <p>POR LA COMISIÓN DE RECEPCIÓN</p> <p>DE OBRA</p> <p>POR LOS RESPONSABLES DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA</p>	<p>Extraído de la pag. 149 de la oferta, acta de recepción no describe el monto total ejecutado.</p> <p>Prestación Nº 7: El postor presenta el CONTRATO S/N, suscrito entre la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE BAMBAMARCA y el CONSORCIO BAMBAMARCA, por un monto contractual de S/ 5'894,613.87, en la pag. 160 de la oferta, en el documento se presenta la firma de la Entidad totalmente ilegible. Además, a ello se puede observar que en la pag. 163 de la oferta, el CONTRATO DE CONSORCIO contempla que los porcentajes de participación de los consorciados ha sido expresado en decimales, lo cual contraviene lo establecido en el literal e) del numeral 6.4.2 de la DIRECTIVA Nº 016-2012-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, que establece "Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales" acoger esta experiencia se estaría contraviniendo la normativa expresa de contrataciones.</p> <p>Por lo antes descrito y encontrando observaciones insubsanables, el comité de selección determina que esta prestación no cumple con las condiciones para acreditar fehacientemente la experiencia de la especialidad.</p>

De acuerdo con las Bases, las propuestas técnicas y económicas y las disposiciones del presente contrato, las partes lo firman por duplicado en señal de conformidad en la ciudad de Barahona a los diecinueve días del mes de Noviembre del Dos Mil Catorce.

 Ejecución de la Obra. *****
 * CONSTRUCTORA GUERRERO E.I.R.L., participará con el 91.50% de la
 Ejecución de la Obra. *****
 * RC CONSTRUCTORES & CONSULTORES S.A.C., participará con el 4.71% de la
 Ejecución de la Obra. *****
 * SANDRA VIDARTE MATA, participará con el 3.75% que comprende la
 Elaboración del Expediente Técnico de Obra. *****

La oferta del postor queda como **DESCALIFICADA**, por no cumplir con acreditar el monto de una vez el valor referencial (**S/ 5,740,531.41**) requerido como experiencia del postor en la especialidad; el postor solo acredita una experiencia por el monto de **S/ 2,188,360.59**; a continuación, se detalla la evaluación de la oferta presentada por este postor:

El postor en su oferta ha modificado y eliminado parte de la información establecida en el **ANEXO Nº 10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, en diversos pronunciamientos y opiniones del OSCE ha determinado que las bases son las reglas definitivas de selección, someténdose tanto los postores como el comité de lección.

tanto los postores como el comité de lección.

Al respecto, se trae a colación la RESOLUCIÓN Nº 2367-2019-TCE-S1, de fecha 19 de agosto del 2019, en el análisis del numeral 20, respecto a la existencia de ambigüedades, imprecisiones o contradicciones, fundamenta lo siguiente:

“Al respecto, la normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad (...)”.

“Por el contrario, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria, que imposibilite al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno”.

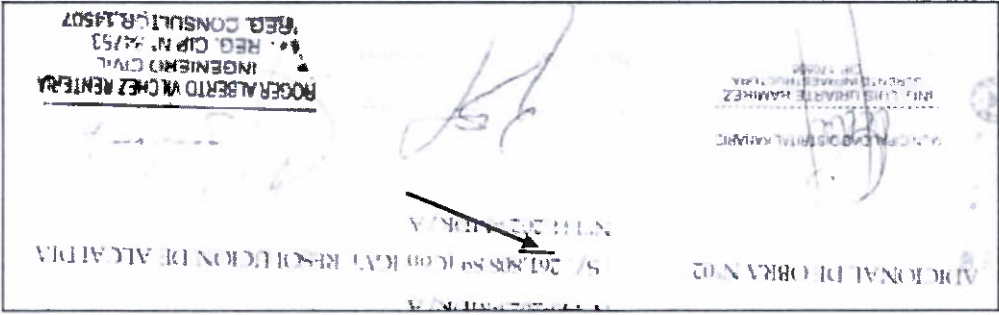
La negrita y el subrayado es nuestro.

Por las consideraciones antes expuestas, el postor solo acredita como experiencia en la especialidad un monto de S/ 2,188,360.59, el cual es menor al valor requerido en las bases integradas, precisando que este postor no cumple con acreditar el monto requerido como experiencia del postor en la especialidad.

A continuación, se presenta la prueba de lo antes descrito:

ARTÍCULO TERCERO. – APROBAR la PRESTACIÓN ADICIONAL DE OBRA Nº 02 presentando por el Consorcio Supervisor Kanaris referente a la Obra: “Recuperación de los Servicios de Salud del Centro de Salud Kanaris (I-3) del Distrito De Kanaris, Provincia De Ferreñafe, Región Lambayeque”, por un MONTO ASCENDENTE A S/261,808.09 (DOSCIENTOS SESENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS OCHO CON 09/100 SOLES), por un periodo de ejecución de 22 días calendario.

Extraído de la pag. 77, Resolución de Alcaldía Nº 144-2023-MDK/GM, monto ambiguo, respecto al ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA pag. 87.



Extraído de la pag. 87, ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA, monto ambiguo, respecto a la Resolución de Alcaldía Nº 144-2023-MDK/GM pag. 77.
Postor Nº 8: CONSORCIO EJECUTOR CATILLUC

La oferta del postor se tiene como CALIFICADA, por cumplir con el monto mínimo requerido como

experiencia del postor en la especialidad.

4.

Postor Nº 5: CORPORACION V & V CONTRATISTAS GENERALES S.A.C

La oferta del postor queda como **DESCALIFICADA**, por no cumplir con acreditar el monto de una vez el valor referencial (S/ 5'240,531.41) requerido como experiencia del postor en la especialidad; el postor solo acredita una experiencia por el monto de S/ 2'297,155.94; a continuación, se detalla la evaluación de la oferta presentada por este postor:

- El postor, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, en el folio 36 de la oferta, presenta el **ANEXO Nº 10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, donde presenta dos prestaciones para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, sin embargo, de la revisión de la documentación presentada se tiene las siguientes observaciones que no son subsanables:

Prestación Nº 1: Presenta el **CONTRATO Nº 043-2016-GRL-GRCO**, con el cual acredita un monto total de S/ 2'297,155.94.

Prestación Nº 2: Presenta el **CONTRATO Nº 047-2017-GRL-GRCO**, suscrito entre el **GOBIERNO REGIONAL DE LA LIBERTAD** y el **CONSORCIO EL HUAYO**, por un monto contractual de S/ 8'685,567.80; para acreditar la conformidad de la prestación, desde la pág. 82 de la oferta presenta la **RESOLUCIÓN GERENCIAL Nº 118-20-18-GRCO**, con la cual se aprueba el **adicional Nº 1**, sin embargo, el comité de selección no puede validar esta experiencia, en el sentido que la precitada resolución de adicional Nº 1, tiene información ambigua e imprecisa, que imposibilita al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, en el extremo que en la pág. 84 de la oferta, describe que se debe aprobar la reducción presupuestal de un monto, que en números dice: S/ 291,219.29 y en letras dice (doscientos noventa y un mil doscientos veintinueve mil con 29/100 soles); la información en letras dice (doscientos noventa y un mil doscientos veintinueve mil con 29/100 soles); la información ambigua e imprecisa de la misma resolución persiste en la pág. 85. El **ARTÍCULO PRIMERO** de la resolución, respecto al monto de reducción también describe en números dice S/ 291,219.29 y en letras dice (doscientos noventa y un mil doscientos veintinueve mil con 29/100 soles).

Así mismo, desde la página 86, el postor presenta la resolución gerencial regional Nº 53-2019-GRL-GRCO, por la liquidación del **CONTRATO Nº 047-2017-GRL-GRCO**, la cual también presenta información ambigua e imprecisa, respecto al plazo de ejecución contractual, en la pág. 87, describe en letras Plazo de ejecución **doscientos diez** y en números dice (218) días calendario.

Con lo cual el comité de selección determina, no válida la **prestación Nº 2**, presentada por el postor, por presentar información ambigua e imprecisa en el documento de resolución.

Al respecto, se trae a colación la **RESOLUCIÓN Nº 2367-2019-TCE-S1**, de fecha 19 de agosto del 2019, en el análisis del numeral 20, respecto a la existencia de ambigüedades, imprecisiones o contradicciones, fundamenta lo siguiente:

“Al respecto, la normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad (...)”.

“Por el contrario, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria, que imposibilite al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las

propuestas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno".

La negrita y el subrayado es nuestro.

Por las consideraciones antes expuestas, el postor solo acredita como experiencia en la especialidad un monto de S/ 2,297,155.94, el cual es menor al valor requerido en las bases integradas, precisando que este postor no cumple con acreditar el monto requerido como experiencia del postor en la especialidad.

A continuación, se presenta la prueba de lo antes descrito:

Que, a través del Informe Nº 154-2018-GRLL-GRU-SG/ODES de fecha 07-12-2018 elaborado por el Coordinador de Obras, Ing. Darío Estrada Salazar, emite opinión en relación a la necesidad de aprobar la reducción presupuestal debido a que no se realizaron los trabajos correspondientes a las partidas del Plan de Contingencia e instalaciones sanitarias, por el monto de S/ 291,219.29 (Doscientos noventa y un mil doscientos veintinueve con 29/100 Soles), debido a que existen partidas que no se van a ejecutar y que deben ser deducidas, tal como se detalla:

Extraído de la pag. 84 de la oferta, información ambigua e imprecisa respecto al monto de la reducción.

DECRETO SUPLENTO Nº 002-2018-GR
 Estado:
 SE RESUELVE:
ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR, REDUCCIÓN Nº 01
 (Deductivo no vinculante Nº 01) por la no ejecución de partidas en los componentes de Estructuras e instalaciones sanitarias, resultando un monto de reducción ascendente a menos de S/ 291,219.29 (Doscientos noventa y un mil doscientos veintinueve con 29/100 Soles) el cual representa un porcentaje de incidencia de 3.35% en relación al CONTRATO Nº 047-2017-GRLL-GRU para la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN NIVEL PRIMARIA Y SECUNDARIA EN LA I.E. Nº 80452 CENTRO POBLADO DE USCA, DISTRITO DE HUAYO, PROVINCIA DE PATATE, REGIÓN LA LIBERTAD", de conformidad con los considerandos de la presente resolución y de lo dispuesto en el numeral 34.2 del artículo 34º de la Ley de Contrataciones del Estado referido a las modificaciones al contrato.

Extraído de la pag. 85 de la oferta, información ambigua e imprecisa respecto al monto de la reducción.

Por un monto total de ejecución de obra ascendente al monto de Ocho Millones Seiscientos Setenta y tres Mil Quinientos Ochenta y Siete con 78/100 Soles (S/ 8,673, 587.78), con un saldo a favor del COMPROVEENIMIENTO EL HUAYO ascendente al monto de Doscientos Setenta y Nueve Mil Ochocientos Siete con 88/100 Soles) y un plazo de ejecución de doscientos diez (210) días calendario, bajo el Sistema A SUMA ALZADA Y LLAVE EN MANO como modalidad de ejecución contractual.

Extraído de la pag. 88 de la oferta, información imprecisa respecto al plazo de ejecución

5. SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC.

La oferta del postor queda como **DESCALIFICADA**, por no cumplir con acreditar el monto de una vez el valor referencial (S/ 5,240,531.41) requerido como experiencia del postor en la especialidad; el postor acredita una experiencia por el monto de S/ 0.00; a continuación, se detalla la evaluación de la oferta presentada por este postor:

- El postor, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, en el folio 53 de la oferta, presenta el **ANEXO Nº 10**, donde presenta **dos** prestaciones para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, sin embargo, de la revisión de la documentación presentada se tiene,

las siguientes observaciones:

Prestación Nº 1: presenta el **CONTRATO S/N**, suscrito entre la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOCHUMI** y la empresa **SAN JOSE CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES SAC**, por un monto de S/ 3'296,235.73; y para acreditar la prestación adjunta el acta de recepción de obra, la cual en el folio 45, indica que durante la ejecución contractual existió un **DEDUCTIVO DE OBRA Nº 1**, aprobado con **R.A. Nº 120-2022-MDM/A**; el postor no ha presentado en su oferta la mencionada resolución de deductivo que sería parte de la documentación de conformidad de la prestación, tal como establece la normativa de contrataciones, por tanto que el postor no adjuntó la **R.A. Nº 120-2022-MDM/A**, esta prestación no se considera para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

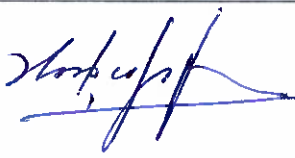
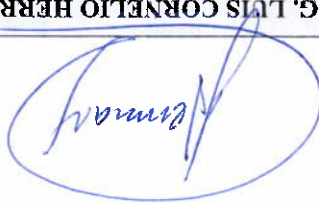

PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA	: 120 DÍAS CALENDARIO
FECHA TÉRMINO REAL DE OBRA	: 10 DE MAYO DEL 2022
DEDUCTIVO DE OBRA Nº 01	: S/. 26,650.96 R.A. Nº 120-2022 - MDM/A
RESIDENTE DE OBRA	: ING. JOSE KEYSER CHINGO DEL CALLE CIP 00037
CONSULTOR	: CONSORCIO SUPER EL CARRIZO
PROCESO DE SELECCIÓN	: P.C.P.E... Nº 006-2021-MDM/CS-PRIMERA CONVOCATORIA
FECHA DE CONTRATO DE SUPERVISION	: 14 de Diciembre del 2021
REPRESENTANTE COMUN	: ARG. SIXTO IRIGOIN DELGADO
JEFE DE SUPERVISION	: ING. SANTOS JAVIER SANTA CRUZ MONJA
CIP Nº	: 95539
FECHA DE INICIO DE SUPERVISION	: 04 DE ENERO DEL 2022
MONTO REFERENCIAL INC.IGV	: S/. 168,175.29
MONTO OFERTADO INCL.IGV	: S/. 151,357.77
MONTO DEL CONTRATO DE SUPERVISION	: S/. 151,357.77
MODALIDAD DEL CONTRATO DE SUPERVISION	: A TARIFA (supervisión de Obra)
A SUMA ALZADA (Liquidación de Obra)	: A SUMA ALZADA (Liquidación de Obra)
Fecha de Término Inicial del Servicio de Supervisión	: 03 DE MAYO DE 2022 (sin incluir liquidación)

Extraído de la pág. 45, describe un deductivo Nº 1, con R.A. Nº 120-2022-MDM/A, sin embargo, no adjunta la resolución a la oferta.

Prestación Nº 2: Presenta el **CONTRATO S/N**, suscrito entre la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE OYOTUN** y el **CONSORCIO SAN JOSE**, por un monto que asciende a la suma de S/ 3'788,696.06. En la pág. 20, de la oferta presenta el acta de recepción de obra, donde se puede verificar que este documento no establece el monto total de ejecución, solo hace mención del Valor referencial de la Obra, que asciende al monto de S/ 3'788,696.06, donde también líneas mas abajo describe que existe 2 ampliaciones de plazo, por un total de 45 días, pero en ninguna parte del documento precisa si fue causal de incremento del costo de la ejecución; con lo cual este documento no tiene toda la información para acreditar fehacientemente respecto al monto total de la ejecución. Por tal motivo el comité de selección, determina no considerar esta prestación para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.

LICITACION PUBLICA Nº 012-2024-GR.CAJ - PRIMERA CONVOCATORIA EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ÁNGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ÁNGELES, DISTRITO DE CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI Nº 2254507" ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO					
SISTEMA DE CONTRATACIÓN: A SUMA ALZADA MONTO REFERENCIAL: S/. 3'788,698,08 SOLES INC. (I.G.V.) RESIDENTE DE OBRA: ING. ALFREDO PAREDES ZULOETA CIP 59092 INSPECTOR DE OBRA: ING. JOSE MANUEL HIDALGO YARLAQUE CIP Nº 192287 Plazo de ejecución: 120 DÍAS CALENDARIOS. Firma del Contrato : 10/07/2020 Entrega de Terreno : 03/08/2020 Inicio plazo contractual : 04/08/2020 Termino plazo contractual: 02/12/2020 <table border="1"> <tr> <td>Ampliación de Plazo Nº01:</td> <td>30 días calendarios</td> </tr> <tr> <td>Ampliación de Plazo Nº02:</td> <td>15 días calendarios</td> </tr> </table> Nuevo Termino plazo contractual: 16/01/2021 Extraído de la pág. 20 de la oferta. No ha establecido el monto total ejecutado, pese a existir dos ampliaciones de plazo. Por los dos puntos antes expuestos, el postor no acreditaría el monto mínimo (una vez el valor referencial) requerido para acreditar fehacientemente la experiencia del postor en la especialidad, quedando la oferta descalificada.		Ampliación de Plazo Nº01:	30 días calendarios	Ampliación de Plazo Nº02:	15 días calendarios
Ampliación de Plazo Nº01:	30 días calendarios				
Ampliación de Plazo Nº02:	15 días calendarios				

11 SOBRE EL CONTENIDO DEL ACUERDO - OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO En consecuencia, el Comité de Selección en pleno Otorga la BUENA PRO de la Licitación Pública Nº 012-2024-GR.CAJ - Primera Convocatoria, cuyo objeto contractual es "EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ÁNGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ÁNGELES, DISTRITO DE CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI Nº 2254507", al: - Postor: "CONSORCIO EJECUTOR CATILLUC, integrado por: I. M & N CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.R.L 2. GRAVITY INGENIERIA + CONSTRUCCION S.A.C." - Domicilio legal declarado: "Pasaje Hipólito Unanue S/N Barrio Cumbe Mayo - Cajamarca, Cajamarca." - Monto de su oferta económica: S/ 4'716,478.27 (Cuatro Millones Setecientos Dieciséis Mil Cuatrocientos Setenta y Ocho con 27/100 soles) - Plazo de ejecución: Ciento Ochenta (180) días calendario. Importante: El Comité de Selección basándose en el principio de presunción de la veracidad, acepta los documentos presentados por los postores, lo que ha conllevado a la evaluación y calificación de los mismos; sin embargo, conforme a Ley: y, en garantía de los derechos institucionales y en salvaguarda de los intereses de la Entidad, las ofertas de los postores deberán ser verificadas por el Órgano Encargado de las Contrataciones - Dirección de Abastecimientos, realizando el control posterior de las mismas. Siendo las 17:30 horas del día 14 de enero del año en curso, y no habiendo otro asunto que tratar, se dio por terminada la sesión, firmándose la presente en señal de aceptación y conformidad.	12 NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN
---	--

LICITACION PUBLICA Nº 012-2024-GR.CAJ - PRIMERA CONVOCATORIA	
EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO A NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA LOS ÁNGELES DE LA LOCALIDAD DE LOS ÁNGELES, DISTRITO DE CATILLUC SAN MIGUEL CAJAMARCA, CUI Nº 2254507"	
ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO	
	
ING. HERMAN DAVID VELÁSQUEZ CARRERA PRESIDENTE	
	ING. LUIS CORNELIO HERRERA VALQUÍ PRIMER MIEMBRO
	Mg. LISSETT JANNET SILVA LEIVA SEGUNDO MIEMBRO