

**ACTA DE ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACION DE OFERTAS**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-MDS/CS-1**  
**(PRIMERA CONVOCATORIA)**

En, la Municipalidad Distrital de Sivia de la Provincial de Huanta - Ayacucho, a los 30 días del mes de setiembre del año 2024, en la Oficina de la Unidad de Logística y Control Patrimonial ubicado en la Plaza Principal S/N – Sivia – Huanta - Ayacucho, a las 9.15 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 120-2024-MDS/GM de fecha 17 de setiembre del 2024, en uso de sus competencias acorde al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF; quienes se encargarán de la preparación, conducción, realización y hasta la culminación del procedimiento de selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-MDS/CS-1**, cuyo objeto de convocatoria es **CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA “CREACIÓN DEL SERVICIO DE PROTECCIÓN, CONTRA PROBLEMA INUNDACIÓN DEL RIO CAMPOSCUCHO POR OCURRENCIA DE LLUVIAS, DEL CENTRO POBLADO DE TUTUMBARU, DISTRITO DE SIVIA - PROVINCIA DE HUANTA, REGIÓN AYACUCHO” Con Código Único de Inversiones 2445848**”, el mismo que está integrado por las siguientes personas:

- |                             |                         |
|-----------------------------|-------------------------|
| • YACNER YOHUAN ACHA MINAYA | PRESIDENTE TITULAR      |
| • JOSÉ POMA HUAMÁN          | PRIMER MIEMBRO TITULAR  |
| • JORGE HUAMAN AGUILAR      | SEGUNDO MIEMBRO TITULAR |

Acto seguido el comité inicia con la agenda conforme al siguiente detalle:

**I.-REGISTRO DE PARTICIPANTES**

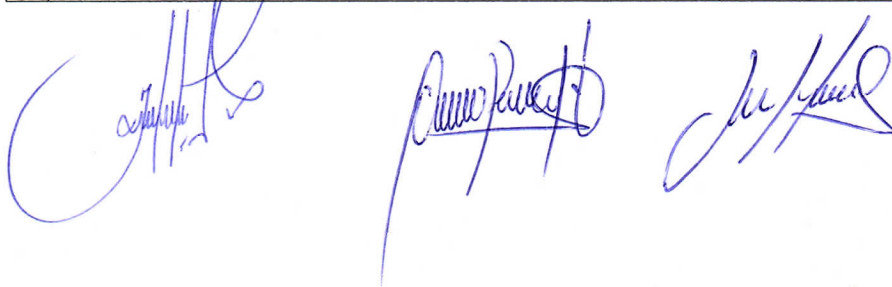
El presidente del Comité de Selección, dio inicio informando a los miembros que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participante los siguientes:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	BELLIDO VILCHEZ JORGE POMPEYO	10282707069
2	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320
3	AMRO CONSTRUCTORA S.A.C.	20534641142
4	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542513439
5	ROMAR CONSTRUCTOR Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	20574722358
6	CONSTRUCTORA MARKEL E.I.R.L.	20601836531
7	JJV SCORPIO CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20609995611
8	GOMING CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20610194240

**II.-PRESENTACIÓN DE OFERTA**

Luego de haberse verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el presidente del Comité de Selección informa que, según el reporte del SEACE, los participantes que presentaron sus ofertas, son

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO ROMAR	27/09/2024	22:11:34
2	CONSTRUCTORA MARKEL E.I.R. L.	27/09/2024	23:26:28



Nº	Documentos para la admisión de la oferta	Nombre o razón social del postor			
	Documentos para la admisión de la oferta			CONSORCIO ROMAR	CONSTRUCTORA MARKEL E.I.R. L.
a)	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)			SI	SI
b)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.			SI	SI
c)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)			SI	SI
d)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)			SI	SI
e)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)			SI	SI
f)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)			SI	NO CORRESPONDE
g)	g) El precio de la oferta en SOLES y: ü El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. ü Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. (Anexo N° 6)			SI	NO
	RESULTADO			ADMITIDA	NO ADMITIDA

### III.-ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido el Comité de Selección verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones del EXPEDIENTE TÉCNICO E INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDO, obteniendo el siguiente resultado:

### IV.-DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDOS


De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

#### 4.1.- CONSTRUCTORA MARKEL E.I.R. L

En los documentos que acredita la representación de quién suscribe la oferta, se evidencia documentos adjuntos, los cuales presentan lo siguiente:


En el certificado de Vigencia, según partida electrónica N° 11129728 del Asiento N° A00001, evidencia que en ninguna parte del contenido precisa, el término como Ejecutor de Obras, además no especifica las especialidades de obras a ejecutar, tal es así que solo presenta facultades según señala en el numeral 4 del Art. 11 del Certificado de Vigencia, es decir precisa con claridad de los trabajos a realizar por la empresa.





**sunarp**  
Superintendencia Nacional  
de los Registros Públicos

ZONA REGISTRAL N° XIV - SEDE AYACUCHO  
Oficina Registral de AYACUCHO



Código de Verificación:  
11363291  
Solicitud N° 2024 - 6076867  
24/09/2024 10:39:23



REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS  
LIBRO DE EMPRESAS INDIVIDUALES DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

**CERTIFICADO DE VIGENCIA**

(...)

COMERCIALES PROPIOS DE LA EMPRESA.- 4) PRESENTARSE A LICITACIONES PÚBLICAS Y CONCURSOS DE PRECIOS CONVOCADOS POR EL ESTADO, ENTIDADES ESTATALES Y/O PARTICULARES, Y EN GENERAL PARTICIPAR EN TODA CLASE DE LICITACIONES, CUALESQUIERA QUE SEA LA ENTIDAD CONVOCANTE, SIN EXCEPCIÓN NI LIMITACIÓN ALGUNA, PUDIENDO PRESENTAR OFERTAS, ENTRAR EN NEGOCIACIONES Y CELEBRAR LOS CORRESPONDIENTES CONTRATOS POR DOCUMENTO PÚBLICO O PRIVADO.- 5) REEMPLAZAR Y SEPARAR AL PERSONAL SUBALTERNO Y CONTRATAR LOS EMPLEADOS

Respecto de quién suscribe la propuesta, se evidencia que las firmas difieren respecto a lo señalado en el DNI y en la suscribién de la propuesta:

	Primer Apellido <b>VALDEZ</b>	Fecha Inscripción <b>02 11 2000</b>
	Segundo Apellido <b>VARGAS</b>	Fecha Emisión <b>26 08 2022</b>
	Pre Nombres <b>JAIRO</b>	Fecha Caducidad <b>26 10 2027</b>
	Nacimiento: Fecha y Ubigeo <b>13 12 1976 050101</b>	
	Sexo: <b>M</b> Estado Civil: <b>S</b>	

*Jairo Valdez Vargas*

 **CONSTRUCTORA MARKEL E.I.R.L.**

*Jairo Valdez Vargas*

**Jairo Valdez Vargas**  
GERENTE GENERAL

*Jairo Valdez Vargas*

*Jairo Valdez Vargas*

*Jairo Valdez Vargas*

*Jairo Valdez Vargas*

En la propuesta, en el ANEXO N° 6, difiere la propuesta económica presentado por el postor y las Bases Integradas del Procedimiento de selección:

**De la Propuesta:** Presenta una omisión de señalar de los gastos fijos, gastos variables y monto de la oferta:

COSTO DIRECTO	1,058,178.73
GASTOS GENERALES (8.16%)	86,347.38
UTILIDAD (10%)	105,817.87
SUB TOTAL	1,250,343.99
IGV	225,061.92
	1,475,405.90

De las **Bases Integradas** del procedimiento de selección:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SIVIA ADJUDICACION SIMPLICADA N° 009-2024-MDS/CS-1 – BASES INTEGRADAS					
N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV <sup>4B</sup>				
5	Monto de la oferta a suma alzada				

Respecto al total de la oferta que plantea el portor, se evidencia que la propuesta presenta por debajo del límite inferior del valor referencial; es decir dice S/. 1,475,405.90, y conforme las bases señala el límite inferior S/. 1,475,405.91:

**De la propuesta del Postor: ( s/. 1,475,405.90)**

COSTO DIRECTO	1,058,178.73
GASTOS GENERALES (8.16%)	86,347.38
UTILIDAD (10%)	105,817.87
SUB TOTAL	1,250,343.99
IGV	225,061.92
	1,475,405.90

**De la Bases integradas ( s/. 1,475,405.91)**

**1.3. VALOR REFERENCIAL**

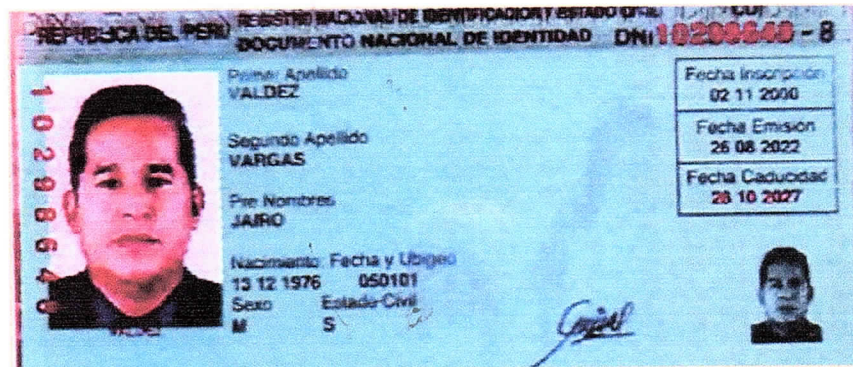
El valor referencial asciende a S/. 1,639,339.89 (UN MILLON SEIS CIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS TREINTA Y NUEVE CON 89/100SOLES), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de FEBRERO DEL 2024.

Valor Referencial (VR)	Límites <sup>5</sup>	
	Inferior	Superior
S/. 1,639,339.89 (UN MILLON SEIS CIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS TREINTA Y NUEVE CON 89/100SOLES)	S/. 1,475,405.91 (UN MILLON CUATROCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS CINCO CON 91/100 SOLES)	S/. 1,803,273.87 (UN MILLON OCHOCIENTOS TRES MIL DOSCIENTOS SETENTA Y TRES CON 87/100 SOLES)



El postor, respecto a los requisitos de calificación en las Declaraciones Juradas al Sr. Jairo Valdez Vargas, señala como DNI N° 1119728, siendo lo correcto DNI N° 10298648:

Del DNI



De las Declaraciones Juradas:

A.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO:

**DECLARACIÓN JURADA DE PRESENTACIÓN Y ACREDITACIÓN DE RELACIÓN DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS SEGÚN REQUERIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO**

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-MDS/CS-1-PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

El que suscribe, **JAIRO VALDEZ VARGAS**, identificado con DNI N° 11129728, en calidad de Representante Legal de CONSTRUCTORA MARKEL E.I.R.L En honor a la verdad:

A.2. Formación Académica del Plantel Profesional Clave:

**DECLARACIÓN JURADA DE PRESENTACIÓN Y ACREDITACIÓN DE CONTAR CON EL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE SEGÚN LAS CALIFICACIONES REQUERIDAS**

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-MDS/CS-1-PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

El que suscribe, **JAIRO VALDEZ VARGAS**, identificado con DNI N° 11129728, en calidad de Representante Legal de CONSTRUCTORA MARKEL E.I.R.L En honor a la verdad:

A.3. Experiencia del Plantel Profesional Clave:

**DECLARACIÓN JURADA DE PRESENTACIÓN Y ACREDITACIÓN DE CONTAR CON EL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE SEGÚN LA EXPERIENCIA REQUERIDA**

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 009-2024-MDS/CS-1-PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

El que suscribe, **JAIRO VALDEZ VARGAS**, identificado con DNI N° 11129728, en calidad de Representante Legal de CONSTRUCTORA MARKEL E.I.R.L En honor a la verdad:



El postor especifica con claridad en la Declaración Jurada el número de DNI que no es la correcta lo cual difiere con respecto del DNI del representante común – Gerente General Sr. Jairo Valdez Vargas no siendo esta lo correcto en los requisitos de calificación.

Además, se advierte al postor tener presente lo siguiente:

**RESOLUCION 2853-2019-TC-S1:** Sumilla: "Cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad". (...) Cabe recordar que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud a las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...) Precizando que no es función del comité de selección interpretar, tal como lo refiere la resolución:

**RESOLUCION 1493-2012-TC-S2,** emitida por el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, se determina que: (...) Por el contrario, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria, que imposibilite al comité especial determinar fehacientemente el real alcance de la misma, este deberá no admitirla, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno (...).

Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-TCE-S4, en la cual manifiesta: "(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertado sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...) Por el contrario, Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (Énfasis en agregado).

En tanto al existir incongruencias respecto a la propuesta ofertado, declaración juradas e incongruencias existentes por parte del postor "**CONSTRUCTORA MARKEL E.I.R. L.**", el comité de selección de forma colegiada **NO DA POR ADMITIDO** su propuesta.

**IMPORTANTE:** Conforme se ha procedido con la evaluación, en todo su contenido y cumpliendo con la eficiencia y eficacia conforme el artículo 2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el comité de selección hace las siguientes precisiones:

- ❖ No es función del Comité de Selección interpretar, esclarecer ambigüedad, precisar contradicciones, correspondiendo únicamente aplicar la Ley de Contrataciones, según las Resoluciones N° 0162-2019-TCE-S1, Resolución N° 0334-2019-TCE-S1, Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 y Resolución N° 1950-2019-TCE-S2.
- ❖ Para el presente procedimiento de selección no corresponde bonificación del diez por ciento (10%) por servicio prestado fuera de la provincia de Lima y Callao, esto en mérito al inciso f) 2 del numeral 50.1 del Artículo 50.

- ❖ Respecto al cumplimiento del Art. 60 del Reglamento, este comité no enviara a subsanar en los casos señalados en el quinto párrafo del punto 10 del numeral II (Resolución N° 540-2021-TCE-S3).
- ❖ En aplicación del último párrafo del literal f) del Artículo 52 del RCLE, el mismo que concurda a lo establecido en las bases integradas en el literal g) (...) El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales. A lo cual citamos / en numeral 2.2 de la Opinión N° 086-2017/DTN, para señalar lo siguiente: Solo serán material de redondeo a dos/decimales el total de la oferta y sus sub totales.
- ❖ Las bases del presente proceso de selección es Según DIRECTIVA N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE. Modifica 29 Bases y 1 Solicitud de expresión de interés estándar con el objetivo de implementar las modificaciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado dispuestas por el Decreto Supremo N° 234-2022-EF, el cual entra en Vigencia a partir del 28-10-2022.

## V.-DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

La siguiente oferta fue admitida por lo que se procederá con su evaluación:

5.1.-Se concluye que el “**CONSORCIO ROMAR**”, cumple con los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas del procedimiento de selección de acuerdo a la evaluación realizada por los integrantes del comité con conocimiento técnico; siendo **ADMITIDO**.

## VI.-EVALUACIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, el comité procedió a la evaluación de las ofertas; La evaluación consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el CAPITULO IV de la sección específica de las bases a las ofertas admitidas, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.

Para determinar la oferta con el mejor puntaje, se toma en cuenta lo indicado en el numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento.

FACTORES DE EVALUACIÓN	POSTOR “CONSORCIO ROMAR”
<b>A. PRECIO</b> La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = O_m \times PMP / O_i$ I = Oferta $P_i$ = Puntaje de la oferta a evaluar $O_i$ = Precio i $O_m$ = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio.	<b>S/. 1,636,979.89</b>  <b>[100.00] puntos</b>
<b>TOTAL, EVALUACIÓN</b>	<b>[100.00] puntos</b>
<b>ORDEN DE PRELACIÓN</b>	<b>01</b>

Luego de la intervención de todos los miembros del comité de selección, quienes actuaron de acuerdo al marco normativo vigente, y en cumplimiento a lo señalado en el artículo 75° del reglamento de la ley de contrataciones del estado, por decisión unánime, acuerdan que el postor “**CONSORCIO ROMAR**”, ha obtenido el puntaje total de **[100.00]** puntos respectivamente, quedando apto para las etapas subsiguientes del procedimiento de selección.



## VII.-CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica al postor que obtuvo en primer lugar, según orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, el mismo que es de exclusiva responsabilidad del área usuaria. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada, siendo como sigue:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTOR "CONSORCIO ROMAR"
A.1.-EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO A.2.-CALIFICACIÓN DEL PLANTEL PROFESIONAL FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE A.3.-EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
	CALIFICA

Conforme con lo establecido en el numeral 75.3 del Artículo 75° del RLCE, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, en vista que el postor "**CONSORCIO ROMAR**" integrado por la empresa "ROMAR CONSTRUCTOR Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L, CORPORACIÓN ZESACH E.I.R.L. y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA GRUPO SAN CRISTOBAL S.A.C", **cumple lo solicitado, quedando CALIFICADO.**

No habiendo más asunto que tratar, se procede a leer la presente acta, y se levanta la sesión, siendo las 12.00 horas del mismo día, suscribiendo la misma, los miembros del comité de selección, en señal de conformidad.

  
YACNER YOHUAN ACHA MINAYA  
PRESIDENTE TITULAR

  
JOSE POMA HUAMÁN  
PRIMER MIEMBRO TITULAR

  
JORGE HUAMÁN AGUILAR  
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR