


**ACTA DE ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 10-2025-MPP/CS - Segunda Convocatoria**

1	NÚMERO DE ACTA	013-2025/AS 10-2025/R.G.A. 259-2025
---	----------------	-------------------------------------

2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En la ciudad de Puno, a los trece (13) días del mes de junio del año dos mil veinticinco (2025), en la Sub Gerencia de Logística, a las diez y treinta (10:30) horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante <b>RESOLUCION GERENCIAL ADMINISTRATIVA N°259-2025-MPP/GA</b> , de fecha 21.04.2025, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 10-2025-MPP/CS-2</b> , cuyo objeto de convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE SUPERVISIÓN DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-1221 TRAMO: EMP.PE-36 B - CARUCAYA - CALAHUINCHINCA - CUNIRI - SAN JOSE DE CCALALA - MOROCAQUE - CCACCACUCHI - EMP.PU 1220 (KM 0+146), ACORA - PUNO - PUNO, SEGÚN TÉRMINOS DE REFERENCIA</b> , a fin de efectuar la verificación del cumplimiento de los requisitos y condiciones establecidas en las bases integradas, orientados a la admisión, la evaluación, la calificación de la ofertas presentadas al presente procedimiento de selección.
---	--


3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
	Presidente	JOSE LUIS LINARES MENDOZA	Titular	X	Dependencia:	Instituto Vial Provincial de Puno (Con conocimiento tecnico)
			Suplente			
	Primer Miembro	EDWIN SAUL MAMANI PAUCAR	Titular		Dependencia:	Sub Gerencia de Logística y Control Patrimonial (OEC)
			Suplente	X		
	Segundo Miembro	EMERSON SALAMANCA NINA	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Supervisión y Liquidación de Inversiones
			Suplente			

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES REGISTRADOS

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

N°	Nombre o razón social del participante	N° RUC	Estado
1	GUERRA RAMOS CESAR EDWIN	10024142634	Válido
2	HUARANCA QUISPE ROLANDO	10024289686	Válido
3	MEDINA AGRAMONTE JIMMY EDUARDO	10409898918	Válido
4	APAZA TICONA FREDY	10441101801	Válido
5	QUISPE YUPANQUI BRAULIO	10456467461	Válido
6	HUARCA MAQUERA BENJAMIN	10471464380	Válido
7	HERENCIA GUERRA LENIN	10481555961	Válido
8	CHALLO LLANQUE JENRY FROYLAN	10707543146	Válido
9	CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS	10759679721	Válido
10	APAZA COLQUEHUANCA OSCAR	10800820362	Válido
11	TRACTORES ANDINO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LTDA.	20406511872	Válido
12	RANSA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20448129242	Válido
13	CONSTRUCCIÓN Y MINERÍA RAMOS CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA	20448159401	Válido
14	PROYECTOS VIALES Y CONSTRUCCIONES DEL SUR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20542699435	Válido
15	CIMAS CONSULTORES E INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600102011	Válido
16	EMPRESA CONSTRUCTORA Y CONSULTORA CONTRATISTAS GENERALES ASOCIADOS ANDES PERU JHR S.R.L.	20600147286	Válido
17	DETHRONE S.A.C.	20601416078	Válido
18	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20601481678	Válido
19	ALTERNATIVA INDUSTRIAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD	20601483085	Válido
20	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601638615	Válido
21	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA KAPAC EMPRESA	20602354505	Válido
22	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR	20605555692	Válido
23	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA DEFREMM SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20608109669	Válido
24	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES CANDELARIA E.I.R.L.	20610852808	Válido
25	TICSANI INGENIEROS E.I.R.L.	20612373273	Válido
26	PYRKA C.G. S.A.C.	20612839485	Válido

 <b>SECE</b> <b>MEMBRO</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE REGISTRARON SUS OFERTAS</b>									
	En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:									
		<b>RUC/Código</b>	<b>Nombre o Razón Social</b>	<b>Fecha de registro</b>	<b>Hora de registro</b>	<b>Usuario de registro</b>	<b>Fecha de presentación</b>	<b>Hora de presentación</b>	<b>Estado de la propuesta</b>	<b>Estado</b>
	1	10409898918	MEDINA AGRAMONTE JIMMY EDUARDO	09/06/2025	22:32:00	10409898918	09/06/2025	22:34:33	Enviado	Valido
	2	20602354505	CONSORCIO SUPERVISOR CANDELARIA	09/06/2025	15:47:50	20602354505	09/06/2025	22:33:31	Enviado	Valido
	3	10024142634	CONSORCIO SUPERVISOR GYC	09/06/2025	19:07:34	10024142634	09/06/2025	19:10:23	Enviado	Valido
	4	20612373273	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE	09/06/2025	18:46:34	20612373273	09/06/2025	18:52:12	Enviado	Valido
	5	20605555692	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA	09/06/2025	23:20:12	20605555692	09/06/2025	23:20:57	Enviado	Valido
6	10481555961	CONSORCIO VIAL	09/06/2025	23:31:03	10481555961	09/06/2025	23:37:30	Enviado	Valido	

6	<b>ADMISION DE LAS OFERTAS</b> De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las Especificaciones Técnicas o Términos de referencia, según corresponda.
---	---

**DETALLE DE LAS OFERTAS VERIFICADAS**

De conformidad a lo previsto en el numeral 73.2 del Art. 73 del RLCE, en el cual señala que, "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida" y de acuerdo a lo requerido en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, del capítulo II de la sección específica de las bases integradas; el comité de selección verifica y determina lo siguiente:

N°	Nombre o razón social del postor	Observacion
		Realizada la verificación de la documentación presentada, el postor cumple con la





1	MEDINA AGRAMONTE JIMMY EDUARDO	Realizada la verificación de la documentación presentada, el postor cumple con la presentación de acuerdo los requerimientos técnicos mínimos establecidas en la bases integradas; por lo que se declara por unanimidad <b>ADMITIDA</b> la oferta del postor.
2	CONSORCIO SUPERVISOR CANDELARIA	Realizada la verificación de la documentación presentada, el postor cumple con la presentación de acuerdo los requerimientos técnicos mínimos establecidas en la bases integradas; por lo que se declara por unanimidad <b>ADMITIDA</b> la oferta del postor.
3	CONSORCIO SUPERVISOR GYC	Realizada la verificación de la documentación presentada, el postor cumple con la presentación de acuerdo los requerimientos técnicos mínimos establecidas en la bases integradas; por lo que se declara por unanimidad <b>ADMITIDA</b> la oferta del postor.
	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE	Realizada la verificación de la documentación presentada, el postor cumple con la presentación de acuerdo los requerimientos técnicos mínimos establecidas en la bases integradas; por lo que se declara por unanimidad <b>ADMITIDA</b> la oferta del postor.
5	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA	Realizada la verificación de la documentación presentada, el postor cumple con la presentación de acuerdo los requerimientos técnicos mínimos establecidas en la bases integradas; por lo que se declara por unanimidad <b>ADMITIDA</b> la oferta del postor.
6	CONSORCIO VIAL	Realizada la verificación de la documentación presentada, el postor cumple con la presentación de acuerdo los requerimientos técnicos mínimos establecidas en la bases integradas; por lo que se declara por unanimidad <b>ADMITIDA</b> la oferta del postor.

#### 7 DE LAS OFERTAS QUE FUERON ADMITIDAS O NO PARA SU EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, la única oferta presentada fue admitida, para proceder con la apertura de la oferta económica, mediante la plataforma electrónica del SEACE, para iniciar con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Condición de oferta
1	MEDINA AGRAMONTE JIMMY EDUARDO	ADMITIDA
2	CONSORCIO SUPERVISOR CANDELARIA	ADMITIDA
3	CONSORCIO SUPERVISOR GYC	ADMITIDA
4	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE	ADMITIDA
5	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA	ADMITIDA
6	CONSORCIO VIAL	ADMITIDA

#### 8.1 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

##### 8.1.1 DETALLE DEL CUMPLIMIENTO DE LOS FACTORES DE EVALUACIÓN

Nº	Nombre o razón social del postor	Factores de Evaluación	
		A. PRECIO	F. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA
1	MEDINA AGRAMONTE JIMMY EDUARDO	S/.114,242.40	Respecto a la mejora 1 el postor desarrolla de manera deficiente; solamente desarrolla la mejora 2 conforme a los parámetros mínimos establecidos
2	CONSORCIO SUPERVISOR CANDELARIA	S/.114,242.40	Desarrolla mejora 1 y 2
3	CONSORCIO SUPERVISOR GYC	S/.114,242.40	Desarrolla mejora 1 y 2
4	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE	S/.114,242.40	Desarrolla mejora 1 y 2
5	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR	S/.114,242.40	Desarrolla mejora 1 y 2
6	CONSORCIO VIAL	S/.114,242.40	Desarrolla mejora 1 y 2

##### 8.2 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DEL POSTOR

Se procede con la determinación del puntaje obtenido por el postor, según el siguiente detalle:

1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	MEDINA AGRAMONTE JIMMY EDUARDO
	FACTOR DE EVALUACION	PUNTAJE
	A. PRECIO	90.00
	F. MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA	2.00
	Puntaje obtenido según Factores de Calificación	92.00
	Bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa (5%)	4.60
	Bonificación por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao (10%)	9.20
	PUNTAJE TOTAL OBTENIDO	105.80
2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO SUPERVISOR CANDELARIA
	FACTOR DE EVALUACION	PUNTAJE
	A. PRECIO	90.00
	F. MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA	10.00
	Puntaje obtenido según Factores de Calificación	100.00
	Bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa (5%)	5.00
	Bonificación por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao (10%)	10.00
	PUNTAJE TOTAL OBTENIDO	115.00
3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO SUPERVISOR GYC
	FACTOR DE EVALUACION	PUNTAJE
	A. PRECIO	90.00
	F. MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA	10.00
	Puntaje obtenido según Factores de Calificación	100.00
	Bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa (5%)	5.00
	Bonificación por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao (10%)	10.00
	PUNTAJE TOTAL OBTENIDO	115.00
4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE
	FACTOR DE EVALUACION	PUNTAJE







A. PRECIO		90.00
F. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA		10.00
Puntaje obtenido según Factores de Calificación		100.00
Bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa (5%)		5.00
Bonificación por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao (10%)		0.00
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO		105.00
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA	
FACTOR DE EVALUACION		PUNTAJE
A. PRECIO		90.00
F. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA		10.00
Puntaje obtenido según Factores de Calificación		100.00
Bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa (5%)		5.00
Bonificación por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao (10%)		10.00
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO		115.00
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO VIAL	
FACTOR DE EVALUACION		PUNTAJE
A. PRECIO		90.00
F. MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA		10.00
Puntaje obtenido según Factores de Calificación		100.00
Bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa (5%)		5.00
Bonificación por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao (10%)		10.00
PUNTAJE TOTAL OBTENIDO		115.00

Finalmente, considerando que existe empate entre 4 postores y a fin de determinar la orden de prelación correspondiente, el comité de selección acuerda suspender las siguientes etapas, a fin de proceder con lo dispuesto en el Art. 91 del RLCE.

9	DESEMPATE PARA DETERMINAR LA ORDEN DE PRELACION
---	---

Considerando el empate entre 4 postores y a fin de determinar la orden de prelación correspondiente, se procede con lo dispuesto en el Art. 91 del RLCF

En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda; por lo cual el comité de selección de procede con el desempate en la plataforma electrónica del SEACE, obteniendo el siguiente resultado:

10	ORDEN DE PRELACION
----	--------------------

De acuerdo a lo indicado en el numeral 1.9 de la seccion general de las bases integradas en concordancia con el 74.2 del articulo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado se establece el siguiente orden de prelación:

Nº.	Descripción de Item	Cantidad	Unidad	Valor Unitario	Valor Total	Observaciones
1	SUPERVISIÓN MANTENIMIENTO PERIODICO DEL CAMINO VECINAL					
	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA	114242.40	(1660-KB)			
1	CONSORCIO SUPERVISOR CANDELARIA	114242.40	(70 KB)			
3	CONSORCIO SUPERVISOR CYC	114242.40	(178 KB)			
4	CONSORCIO VTAL	114242.40	(196 KB)			
5	MEDINA AGRAMONTE JIMMY EDUARDO	114242.40	(229 KB)			
6	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE	114242.40	(37000-KB)			

11	CALIFICACION DE OFERTAS
----	-------------------------

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada.

De conformidad al Numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases", lo cual se desarrolla en los siguientes términos:

DETALLE DEL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACION	
1	2
3	4
5	6
7	8
9	10
11	12
13	14
15	16
17	18
19	20
21	22
23	24
25	26
27	28
29	30
31	32
33	34
35	36
37	38
39	40
41	42
43	44
45	46
47	48
49	50
51	52
53	54
55	56
57	58
59	60
61	62
63	64
65	66
67	68
69	70
71	72
73	74
75	76
77	78
79	80
81	82
83	84
85	86
87	88
89	90
91	92
93	94
95	96
97	98
99	100

Nº	Nombre o razón social del postor:	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA	Resultado de la calificación
	<b>B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>		D E S C A L I F I C A D
	B.1 Equipamiento Estrategico	CUMPLE	
	B.2 Infraestructura Estrategica	CUMPLE	
	<b>B.3 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>		
	B. 3.1 FORMACION ACADEMICA (Personal Clave)	CUMPLE	
	B.3.2 CAPACITACION (Personal Clave)	CUMPLE	
	B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (Personal Clave)	NO CUMPLE (*)	
	<b>C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	CUMPLE	

11.1 (\*) De la experiencia presentada: del personal clave TOPOGRAFO del SR. ZENON AGUSTO MAMANI HINOJOSA, según el folio 124, del cual se observa que el número de DNI no corresponde al citado personal, ya que según el título del citado personal su DNI es el 45557982.


Al respecto es importante traer a colación lo señalado en el cuarto párrafo del numeral 6 de la Resolución N° 01614-2024-TCE-S3 del Tribunal de Contrataciones del Estado, que señala: "Por su parte, la información inexacta supone un contenido que no es concordante o congruente con la realidad, lo que constituye una forma de falseamiento de ésta. Además, para la configuración del tipo infractor, es decir aquel referido a la presentación de información inexacta, debe acreditarse, que la inexactitud debe estar relacionada con el cumplimiento de un requerimiento, factor de evaluación o requisitos que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual; independientemente que ello se logre, lo que se encuentra en concordancia con los criterios de interpretación que han sido recogidos en el Acuerdo de Sala Plena N° 02/2018, publicado en el Diario Oficial El Peruano el 2 de junio de 2018".

En consecuencia, el postor ha presentado una información inexacta referido al cumplimiento de los requisitos de calificación relacionado a la acreditación de la experiencia del PERSONAL CLAVE TOPOGRAFICO.



En esa línea este colegiado solamente, considera valida la Experiencia presentada en el folio 125 en el CARGO de TOPOGRAFO, por un periodo de 6 meses

Por lo tanto, el comité de selección por unanimidad, declara DESCALIFICADA, puesto que el postor no acredita de manera fehaciente la experiencia mínima requerido como experiencia del Personal Clave Topógrafo

Nº	Nombre o razón social del postor:	CONSORCIO SUPERVISOR CANDELARIA	Resultado de la calificación	
	B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		C A L I F I C A D O	
	B.1 Equipamiento Estrategico	CUMPLE		
	B.2 Infraestructura Estrategica	CUMPLE		
	B.3 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
	B. 3.1 FORMACION ACADEMICA (Personal Clave)	CUMPLE		
	B.3.2 CAPACITACION (Personal Clave)	CUMPLE		
	B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (Personal Clave)	CUMPLE		
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			CUMPLE

Considerando la revisión de los documentos que acreditan los requisitos de calificación de los postores que ocuparon el primero y segundo lugar, el comité de selección declara DESCALIFICADA la oferta del postor **CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**; por lo cual se procede con la revisión de los documentos presentados por el postor que ocupó el tercer lugar y siguientes según orden de prelación, de acuerdo al siguiente detalle:

Nº	Nombre o razón social del postor:	CONSORCIO SUPERVISOR Gyc	Resultado de la calificación
B. CAPACIDAD TECNIA Y PROFESIONAL			D E S C A L I F I C A D O
B.1 Equipamiento Estrategico		NO CUMPLE (*)	
B.2 Infraestructra Estrategica		NO CUMPLE (**)	
B.3 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
B. 3.1 FORMACION ACADEMICA (Personal Clave)		CUMPLE	
B.3.2 CAPACITACION (Personal Clave)		NO CUMPLE (***)	
B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (Personal Clave)		CUMPLE	
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		CUMPLE	

(\*) Respecto al equipamiento estratégico, EQUIPO TOPOGRAFICO, ESTACION TOTAL, LAPTOP, IMPRESORA MULTIFUNCIONAL Y GPS NAVEGADOR, si bien el postor adjunta compromiso de alquiler y facturas, sin embargo, en ningún extremo de dichos documentos consigna el año de fabricación, puesto que según las bases integradas se requiere equipos con una antigüedad no mayor a 5 años.

(\*\*) En relación al COMPROMISO DE ALQUILER DE LOCAL PARA OFICINA que presenta el postor, al respecto no acredita la propiedad, la posición de la persona que se compromete a alquilar la infraestructura estratégica.

(\*\*\*) Respecto a la capacitación del personal clave TOPOGRAFO según las bases integradas se requiere "Mínimo sesenta (60) horas lectivas, en Civil 3D aplicada a infraestructura vial o conservación vial de carreteras vecinales y/o departamentales", para el postor adjunta CERTIFICADO de capacitación en AUTOCAD CIVIL 3D, y no especifica la aplicación, como se requiere en las bases integradas.

Por lo tanto, el comité de selección por unanimidad declara DESCALIFICADA, la oferta del postor puesto no acredita de manera fehaciente el equipamiento estratégico requerido.

En consecuencia el comité de selección por unanimidad acuerda declarar DESCALIFICADA la oferta del postor no cumplir con los requisitos de calificación previstas en las bases integradas del procedimiento de selección.

Nº	Nombre o razón social del postor:	CONSORCIO VIAL	Resultado de la calificación
B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			D E S C A L I F I C A D
B.1 Equipamiento Estratégico		NO CUMPLE (*)	
B.2 Infraestructura Estratégica		NO CUMPLE (**)	
B.3 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
B. 3.1.FORMACION ACADEMICA (Personal Clave)		CUMPLE	
B.3.2 CAPACITACION (Personal Clave)		CUMPLE	
B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (Personal Clave)		CUMPLE	
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		CUMPLE	

11.4 (\*) Respecto al equipamiento estratégico, EQUIPO TOPOGRAFICO, ESTACION TOTAL, LAPTOP Y GPS NAVEGADOR, si bien el postor adjunta CARTA DE COMPROMISO DE ALQUILER en el cual señala los años de fabricación; sin embargo en los comprobantes de pago que acreditan la propiedad del equipo no señala el año de fabricación en ningún extremo de dichos documentos, así mismo del comprobante de pago que acredita la IMPRESORA MULTIFUNCIONAL no indica el año de fabricación; al respecto según las bases integradas se requiere equipos con una antigüedad no mayor a 5 años; en esa línea el postor no acredita fehacientemente el año de fabricación de dichos equipos de acuerdo a lo requerido en las bases integradas.

(\*\*) Del COMPROMISO DE ALQUILER DE OFICINA y CONSTANCIA DE POSICION COMUNAL (folio 048 y 049), el domicilio consignado no se encuentra en la zona de intervención del servicio, no está ubicado en la trayectoria y/o colindancia del camino a intervenir.

Así mismo del COMPROMISO DE ALQUILER DE OFICINA (folio 50), el documento que adjunta para acreditar la propiedad (folio 052) del quien se compromete a dar en alquiler (GERMAN GONZA LOPEZ), corresponde a otra persona (ROQUE ROQUE, GLADYS).

En consecuencia el comité de selección por unanimidad acuerda declarar DESCALIFICADA la oferta del postor no cumplir con los requisitos de calificación previstas en las bases integradas del procedimiento de selección.



Nº	Nombre o razón social del postor:	MEDINA AGRAMONTE JIMMY EDUARDO	Resultado de la calificación
	<b>B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>		D E S C A L I F I C A D O
	B.1 Equipamiento Estratégico	NO CUMPLE (*)	
	B.2 Infraestructura Estratégica	NO CUMPLE (**)	
	<b>B.3 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>		
	B. 3.1 FORMACION ACADEMICA (Personal Clave)	CUMPLE	
	B.3.2 CAPACITACION (Personal Clave)	CUMPLE	
	B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (Personal Clave)	NO CUMPLE (***)	
	<b>C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	ADJUNTA	

(\*) Respecto al equipamiento estratégico, EQUIPO TOPOGRAFICO, ESTACION TOTAL, LAPTOP, IMPRESORA MULTIFUNCIONAL Y GPS NAVEGADOR, si bien el postor adjunta compromiso de alquiler y facturas, sin embargo, en ningún extremo de dichos documentos consigna el año de fabricación, puesto que según las bases integradas se requiere equipos con una antigüedad no mayor a 5 años.

11.5 (\*\*) En relación al CONTRATO DE ALQUILER DE OFICINA ADMINISTRATIVA que presenta el postor, al respecto no acredita la propiedad, la posición de la persona que se compromete a alquilar la infraestructura estratégica.

(\*\*\*) De la experiencia del personal Clave SUPERVISOR DE SERVICIO – ING. JIMMY EDUARDO MEDINA AGRAMONTE, el comité de selección observa lo siguiente:  
 Del CONTRATO DE LOCACION DE SERVICIOS N° 050-2019-MPA-APURIMAC, por de 2 mes de experiencia no adjunta la constancia.  
 Del CONTRATO DE LOCACION DE SERVICIOS N° 019-2019-MPA-APURIMAC, por de 3 mes de experiencia no adjunta la constancia.  
 Del CERTIFICADO DE TRABAJO N° 347-2017-RP/SGP, solamente se valora 11 meses y 7 días  
 Del CONTRATO DE LOCACION DE SERVICIOS PROFESIONALES (folio 95/395) no adjunta la constancia.  
 De las CONSTANCIAS DE TRABAJO adjuntos (folios 98/395; 99/395; 101/395) acredita en el CARGO DE RESPONSABLE TECNICO, lo cual no se condice con lo requerido en los requisitos de calificación de las bases integradas.  
 Del CONTRATO POR LOCACION DE SERVICIOS N° 300 (folio 102/395) no adjunta la constancia o conformidad.

Respecto a la experiencia del personal clave ASISTENTE DE SUPERVISION DE SERVICIO, no cumple con la experiencia requerida según los requisitos de calificación de las bases integradas.

En consecuencia el comité de seleccion por unanimidad acuerda declarar DESCALIFICADA la oferta del postor no cumplir con lo requisitos de calificacion previstas en las bases integradas del procedimiento de seleccion.

Nº	Nombre o razón social del postor:	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE	Resultado de la calificación
	<b>B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>		D E S C A L I F I C A D O
	B.1 Equipamiento Estratégico	NO CUMPLE (*)	
	B.2 Infraestructura Estratégica	CUMPLE	
	<b>B.3 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>		
	B. 3.1 FORMACION ACADEMICA (Personal Clave)	CUMPLE	
	B.3.2 CAPACITACION (Personal Clave)	CUMPLE	
	B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE (Personal Clave)	NO CUMPLE (**)	
	<b>C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	CUMPLE	

11.6 (\*) Respecto al equipamiento estratégico, EQUIPO TOPOGRAFICO, ESTACION TOTAL, LAPTOP, IMPRESORA MULTIFUNCIONAL Y GPS NAVEGADOR, si bien el postor adjunta compromiso de alquiler y facturas, sin embargo, en ningún extremo de dichos documentos consigna el año de fabricación, puesto que según las bases integradas se requiere equipos con una antigüedad no mayor a 5 años; además de la impresora adjunta una ficha distinta a la factura presentada.

(\*\*) Respecto a la acreditación de experiencia según el certificado de trabajo (folio 159/300) del personal clave TOPOGrafo Ing. FREDY FAVIO MALAGA ESTRADA, indica haber desempeñado el cargo como INGENIERO TOPOGrafo; en la obra de: "AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL BARRIO TUPAC AMARU DISTRITO DE MACUSANI DE LA PROVINCIA DE CARABAYA DEL DEPARTAMENTO DE PUNO", del cual se observa que, según las bases integradas se requiere experiencia en obras de infraestructura vial en caminos vecinales o red vial departamental no pavimentada; mas no en obras de infraestructura vial urbana tal como presenta el postor, con lo cual solamente acredita 10 meses de experiencia requerida.

En consecuencia el comité de seleccion por unanimidad acuerda declarar DESCALIFICADA la oferta del postor no cumplir con lo requisitos de calificacion

12 **ACUERDO ADOPTADO**  
 Los integrantes del Comité de Selección, por unanimidad, acuerdan declarar APROBADO los actos que obran en la presente acta, así mismo dispone la publicación de la misma mediante la plataforma SEACE; así mismo se hace constar que el OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, se desarrollara en la siguiente sesion, programado para el día 16.06.2025.

Sin Otro asunto que tratar, se concluye dicho acto, suscribiendose el presente acta en señal de conformidad.

13	 <b>COMITE DE SELECCION</b> PRESIDENTE JOSE LUIS LINARES MENDOZA	 <b>COMITE DE SELECCION</b> 1er MIEMBRO EDWIN SAUL MAMANI PAUCAR	 <b>COMITE DE SELECCION</b> 2do MIEMBRO EMERSON SALAMANCA NINA
	PRESIDENTE DE COMITÉ DE SELECCIÓN	PRIMER MIEMBRO SUPLENTE DE COMITÉ DE SELECCIÓN	SEGUNDO MIEMBRO DE COMITÉ DE SELECCIÓN
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES		