

FORMATO N° 17

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

1 NÚMERO DE ACTA

ACTA N° 003-2024-UNIFSLB/CS

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, la ciudad de Bagua, a los 14 al 20 de noviembre del 2024, en el local del la Unidad de Abastecimiento, a las 15:18 horas hasta las 8:00 pm, respectivamente, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante la Resolución Presidencial N° 273-2024-INIFSLB, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° AS-SM-7-2024-UNIFSLB/OEC-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONSULTORIA DE OBRA: PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: " CREACIÓN DEL CERCO PERIMÉTRICO DE LA CIUDAD UNIVERSITARIA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL INTERCULTURAL FABIOLA SALAZAR LEGUA DE BAGUA, DISTRITO BAGUA, PROVINCIA BAGUA, REGIÓN AMAZONAS CON CÓDIGO ÚNICO N° 2377215", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	LUIS ALBERTO SOLIS MUNDACA	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE SERVICIOS GENERALES
		Suplente			
Primer Miembro	JOSE LUIS CHIPANA CUTIPA	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES
		Suplente			
Segundo Miembro	ROLY LINO MALCA RAMIREZ	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	ÑACA BAILON HERNAN	10013182146
2	SANCHEZ MAYORA JUAN ERNESTO ROMUALDO	10096432360
3	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	10167636191
4	CORONEL YRIGOIN FRANKLIN	10167782243
5	COBEÑAS BALLES MARIO JAVIER	10167869667
6	DAVILA RUIZ OSCAR DAVID	10167990661
7	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	10199307547
8	GRAJEDA CARDENAS JORGE LUIS	10238537555
9	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849
10	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079
11	LIMA LEANDRES JUAN CARLOS	10327971706
12	CIEZA CASCOS FELIPE ISAAC	10335604097
13	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	10410952217
14	REQUE ZAPATA DICK STANLEY VALENTINO	10413587391
15	GONZALES SANCHEZ GILMER	10441579450

16	DELGADO AGUILAR CESIL RICARTE	10445054475
17	BARBOZA HUANGAL GESLEY	10738038717
18	V& S CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20479357332
19	HARPER INGENIEROS S.A.C	20487625656
20	INGPER ASOCIADOS S.R.L.	20538912256
21	CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA CIVIL Y ELECTROMECHANICA	20539222288
22	"FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L"	20570843592
23	GRUPO AYS S.A.C.	20600020430
24	C&I CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RES	20600896611
25	C & V CONSULTORIA Y PROYECTOS S.A.C.	20601531501
26	SINGENOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20602263526
27	SMART CONSTRUCTIONS ENGINEERING EMPRESA INDIVIDUAL	20603066279
28	COLLANTES CORPORACION S.A.C	20604942480
29	GRUPO GADELZA E.I.R.L.	20605471375
30	SERCAM SERVICIOS Y CONSULTORIA S.A.C.	20606085436
31	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDA	20607769541

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron su oferta técnica y económica en el aplicativo del SEACE, como se detalla a continuación

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO SUPERVISOR M&G	13/11/2024	12:14:20 a. m.
2	CONSORCIO SUPERVISOR CADHORVIC	13/11/2024	21:56:18
3	CONSORCIO SUPERVISOR MYPE	13/11/2024	23:16:06
4	LIMA LEANDRES JUAN CARLOS	13/11/2024	22:09:24
5	TAMI ASOCIADOS	13/11/2024	21:45:16
6	CONSORCIO SUPERVISION ORIENTE	13/11/2024	21:46:45
7	CONSORCIO SUPERVISOR LG&A	13/11/2024	21:29:50

- 6 Acto seguido, se procede con la descarga de archivos del sistema del SEACE que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases, para ello se adjunta el formato de admisión.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO SUPERVISOR CADHORVIC - 20604942480	El postor, no presenta oferta técnica ni económica, no presenta documentación de admisibilidad, el archivo adjunto en el SECE, no guarda relación con el objeto de contratación, por lo que no es admitida

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO SUPERVISOR M&G - 10199307547	UNICO
2	CONSORCIO SUPERVISOR MYPE - 10167990661	UNICO

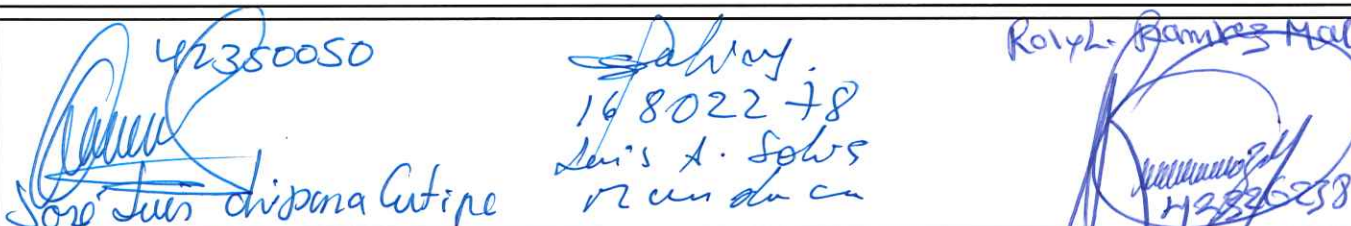
3	LIMA LEANDRES JUAN CARLOS - 10327971706	UNICO
4	TAMI ASOCIADOS - 10327971706	UNICO
5	CONSORCIO SUPERVISION ORIENTE - 10441579450	UNICO
6	CONSORCIO SUPERVISOR LG&A - 20602263526	UNICO

9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
	La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas numeral 9.1, y la evaluación se adjunta en el anexo 2, que será parte del acta.			

RESULTADOS DE CALIFICACION				
9.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISOR M&G - 10199307547	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL			
A.1	HABILITACION			NO
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL - CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		El postor no oferta al personal clave, mediante ningun documento	
B.1	FORMACION ACADEMICA			
A.3	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		El personal no oferta el equipamiento mediante ningun documento.	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
B1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		SI	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN (1.002,072.44)			NO CALIFICA	
9.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO SUPERVISOR MYPE - 10167990661	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL			
A.1	HABILITACION		X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL - CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		El postor oferta al personal clave, mediante D.J, para acreditar en la firma del contrato	
B.1	FORMACION ACADEMICA			
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		el postor oferta el equipamiento estrategico mediante D.J, para acreditar en la firma del contrato	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		SI	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICA	
9.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		LIMA LEANDRES JUAN CARLOS - 10327971706	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL			
A.1	HABILITACION		X	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL - CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		El postor oferta al personal clave, mediante D.J, para acreditar en la firma del contrato	
B.1	FORMACION ACADEMICA			
B.1	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			

		B.2	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	el postor oferta el equipamiento estrategico mediante D.J, para acreditar en la firma del contrato		
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
		C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X	
		RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA		
		9.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	TAMI ASOCIADOS - 10327971706		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
		A	CAPACIDAD LEGAL			
		A.1	HABILITACION	X		
		B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL - CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	El postor no oferta al personal clave, mediante ningun documento		
		B.1	FORMACION ACADEMICA			
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE					
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	El personal no oferta el equipamiento mediante ningun documento.				
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD					
C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI				
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA				
		9.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO SUPERVISION ORIENTE - 10441579450		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
		A	CAPACIDAD LEGAL			
		A.1	HABILITACION	X		
		B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL - CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	El postor oferta al personal clave, mediante D.J, para acreditar en la firma del contrato		
		B.1	FORMACION ACADEMICA			
		B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			
		B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	el postor oferta el equipamiento estrategico mediante D.J, para acreditar en la firma del contrato		
		C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
		C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X		
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA				
		9.6	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO SUPERVISOR LG&A - 20602263526		
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE	
		A	CAPACIDAD LEGAL			
		A.1	HABILITACION		X	
		B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL - CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	El postor no oferta al personal clave, mediante ningun documento		
		B.1	FORMACION ACADEMICA			
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE					

	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	El personal no oferta el equipamiento mediante ningún documento.	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	C.1	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CALIFICA	
9.7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor		Consignar las razones de su descalificación	
1	CONSORCIO SUPERVISOR M&G - 10199307547	El postor no acredita la constancia de RNP, toda vez que este es un requisito de calificación, que indica en el Capítulo III numeral 3.2, literal A) Capacidad legal, cabe indicar, que si bien es cierto el postor puede tener este documento e incluso demostrar la categoría, sin embargo debió adjuntar en físico como medio de acreditación, por mas que se puede visualizar en el sistema. Asimismo, el postor no oferta al personal clave ni el equipamiento, si bien es cierto, en las bases indica que en el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato, es decir el postor debió ofertar en su propuesta técnica y lo acredita en la firma del contrato según lo ofertado, esto no ocurrió.		
2	LIMA LEANDRES JUAN CARLOS - 10327971706	El postor no logra acreditar la experiencia en la especialidad por el monto acumulado de su facturación adjunta a su oferta de UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL QUE ES DE S/ 343,300.00		
3	TAMI ASOCIADOS - 10327971706	El postor no oferta al personal clave ni el equipamiento, si bien es cierto, en las bases indica en el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato, es decir el postor oferta lo antes indicado en su propuesta y lo acredita en la firma del contrato según lo ofertado, esto no ocurrió.		
4	CONSORCIO SUPERVISOR LG&A - 20602263526	El postor no acredita la constancia de RNP, toda vez que este es un requisito de calificación, que indica en el Capítulo III numeral 3.2, literal A) Capacidad legal, cabe indicar, que si bien es cierto el postor puede tener este documento e incluso demostrar la categoría, sin embargo debió adjuntar en físico como medio de acreditación, por mas que se puede visualizar en el sistema. Asimismo, el postor no oferta al personal clave ni el equipamiento, si bien es cierto, en las bases indica que de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato, es decir el postor oferta lo antes indicado y lo acredita en la firma del contrato según lo ofertado		
10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
Nº	Nombre o razón social del postor		Ítem(s) a los que postula	
1	CONSORCIO SUPERVISOR MYPE - 10167990661		UNICO	
3	CONSORCIO SUPERVISION ORIENTE - 10441579450		UNICO	
11	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 2 que forma parte de la presente Acta.			
12	PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1		CONSORCIO SUPERVISOR MYPE - 10167990661	

	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO SUPERVISION ORIENTE - 10441579450
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
SE ADJUNTA ANEXO N° 2 DEL CUADRO DE EVALUACION DE REQUISITOS DE CALIFICACION DE EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	CONSORCIO SUPERVISION ORIENTE - 10441579450	100
	2	CONSORCIO SUPERVISOR MYPE - 10167990661	70
Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:			
14	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	CONSORCIO SUPERVISOR MYPE - 10167990661	70
14	ACUERDO ADOPTADO		
	Los integrantes del comite de seleccion, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.		
15			
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES		

Documentación de Presentación Facultativa		No corresponde a documentación obligatoria, se tomara en cuenta, una vez concluido la evaluación y calificación						
D								
1	a) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad. Dicho documento se tendrá en consideración en caso de empate, conforme a lo previsto en el artículo 91 del Reglamento.	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI
2	b) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Factores de Evaluación" establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI
3	c) Solicitud de bonificación por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 11)		NO	SI	SI	SI	SI	SI
	d) Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (Anexo N° 7).	SI	NO	SI	NO	SI	SI	SI
4	Los postores con domicilio en la provincia donde se prestará el servicio de consultoría de obra, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región, pueden presentar la solicitud de bonificación por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao, según Anexo N° 10.	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE


 42350050
 Saúl Chirpa Cordero

Johnny.
 16802278
 Luis A. Solís Murdaca.


 42350050
 Roy L. Ramirez Maza

ANEXO 2

EVALUACION DE REQUISITOS DE CALIFICACION

1.- CONSORCIO SUPERVISOR M&G – 10199307547

A) CONTRATO N° 056-2014 - MDS/GM

MONTO DEL CONTRATO 119,350.46

CONSORCIADO J COLLAS

NO ADJUNTA CONFORMIDAD DE PRESTACION

NO SE VALIDA

B) CONTRATO 66-20215- MDO-UA

MONTO DEL CONTRATO S/ 58,500.00

SE VALIDA

C) CONTRATO 040-2015-ITP/SG/OGA

MONTO CONTRACTUAL ES DE S/ 116,301.75

EL OBJETO DEL CONTRATO ES SPARA LA SUPERVISION DE CADENAS PRODUCTIVAS, DISTINTAS AL OBJETO DEL CONTRATO.

NO SE VALIDA

D) CONTRATO 10-2016-APROLAP-2

MONTO DEL CONTRATO S/ 85,546.79

SE VALIDA

D) CONTRATO N° 13-2016-APROLAP

MONTO DEL CPONTRATO S/ 88,630.34

SE VALIDA

E) CONTRATO N° 089-2016-MDASF/ULCP

MONTO DEL CONTRATO ES DE S/ 92,203.07

EL OBJETO DEL CONTRATO ES PARA LA SUPERVISION DE UN CENTRO DE SALUD, DISTINTA AL OBJETO DE LA CONTRATACION EN ESTE CASO EL POSTOR DEBIO ADJUNTAR SU PRESUPUESTO QUE ACREDITE HABER EJECUTADO CERCO PERIMETRICO.

NO VALIDA

F) CONTRATO N° 048-2016-GAF-GG-PJ

MONTO CONTRACTUAL S/ 184,313.48

EL OBJETO DEL CONTRATO ES EN LA CONSULTORIA DEL SERVICIO DE
ADMINISTRACION DE JUSTICIA, DISTINTA AL OBJETO DE LA CONTRATACION EN
ESTE CASO EL POSTOR DEBIO ADJUNTAR SU PRESUPUESTO QUE ACREDITE
HABER EJECUTADO CERCO PERIMETRICO

NO VALIDA

G) CONTRATO N° 049-2016-GAF-GG-PJ

MONTO CONTRACTUAL S/ 189,083.03

EL OBJETO DEL CONTRATO ES EN LA CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE
OBRAS EN OBRAS JURIDICCOINALE, DISTINTA AL OBJETO DE LA EN ESTE CASO
EL POSTOR DEBIO ADJUNTAR SU PRESUPUESTO QUE ACREDITE HABER
EJECUTADO CERCO PERIMETRICO CONTRATACION

NO VALIDA

H) CONTRATO N° 003-2017-SENCICO-03.00

MONTO CONTRACTUAL S/ 116,711.54

EL OBJETO DE LA CONTRATACION ES EN CONSULTORIA DE OBRA PARA
CENSICO, DISTINTO A LA EXPERIENCIA QUE SE REQUIERE EN ESTE CASO EL
POSTOR DEBIO ADJUNTAR SU PRESUPUESTO QUE ACREDITE HABER EJECUTADO
CERCO PERIMETRICO

NO VALIDA

I) CONTRATO N° 86-2018-AS-SM-OEC-UAS-MDMEGANTONE

MONTO CONTRACTUAL S/ 258,469.50

ADJUNTA FACTURAS Y COMPROBANTES DE PAGO

SE VALIDA

J) CONTRATO N° 002-2020-ITP

MONTO DEL CONTRATO S/ 282,409.46

EL CONTRATO TIENE UN OBJETO DISTINTO AL QUE SE PRETENDE CONTRATAR
CON RESPECTO A LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD EN ESTE CASO EL
POSTOR DEBIO ADJUNTAR SU PRESUPUESTO QUE ACREDITE HABER EJECUTADO
CERCO PERIMETRICO

NO VALIDA

K) CONTRATO N° 03-2020-ANA-MGRH

MONTO S/ 187M586.07

EL CONTRATO HACE REFERENCIA A LA CONSULTORIA EN EL LOCAL DEL ANA, DISTINTO AL OBJETO DE LA CONTRATACION EN ESTE CASO EL POSTOR DEBIO ADJUNTAR SU PRESUPUESTO QUE ACREDITE HABER EJECUTADO CERCO PERIMETRICO

NO VALIDO

L) CONTRATO N° 004-2020-IM/OGIM

MONTO CONTRACTUAL S/ 219,598.35

EL CONTRATO HACE REFERENCIA AL MINISTERIO DEL INTERIOR, DISTINTO AL OBJETO DE LA CONTRATACION, SIENDO LA EXPERIENCIA DIFERENTE A LA REQUERIDA, EN ESTE CASO EL POSTOR DEBIO ADJUNTAR SU PRESUPUESTO QUE ACREDITE HABER EJECUTADO CERCO PERIMETRICO

NO VALIDO

LL) CONTRATO 130-2021-MINEDU-VMGI-PROMIED

MONTO CONTRACTUAL S/ 116,847.51

SE VALIDA

M) CONTRATO N° 054-2022-MDP

MONTO CONTRACTUAL S/ 253,294.94

MONTO EJECUTADO REAL S/ 219,381.77 (SEGUN CONSTANCIA D EPRESTACION)

SE VALIDA

N) CONTRATO N° 008-2022-IM/OGIM

MONTO CONTRACTUAL S/ 269,190.06

EL CONTRATO HACE REFERENCIA AL MINISTERIO DEL INTERIOR, DISTINTO AL OBJETO DE LA CONTRATACION, SIENDO LA EXPERIENCIA DIFERENTE A LA REQUERIDA, EN ESTE CASO EL POSTOR DEBIO ADJUNTAR SU PRESUPUESTO QUE ACREDITE HABER EJECUTADO CERCO PERIMETRICO

NO VALIDA

O) CONTRATO N° 223-CS-CEIMG-2022

MONTO CONTRACTUAL S/ 262,067.81

EL CONTRATO HACE REFERENCIA A LA CONSULTORIA PARA REPARACION DE AERONAVES, DISTINTO AL OBJETO DE LA CONTRATACION, SIENDO LA EXPERIENCIA DIFERENTE A LA REQUERIDA, EN ESTE CASO EL POSTOR DEBIO ADJUNTAR SU PRESUPUESTO QUE ACREDITE HABER EJECUTADO CERCO PERIMETRICO

NO VALIDA

P) CONTRATO N° 052-2015-MDUV/A

MONTO CONTRACTUAL S/ 243,654.72

EL CONTRATO HACE REFERENCIA AUN PUESTO DE SALUD DE SAN PABLO, DISTINTO A LA EXPERIENCIA REQUERIDA, EN ESTE CASO EL POSTOR DEBIO ADJUNTAR SU PRESUPUESTO QUE ACREDITE HABER EJECUTADO CERCO PERIMETRICO

NO VALIDA.

Q) CONTRATO N° S/N – MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE JAEN

MONTO CONTRACTUAL S/ 174,696.53

PARTICIPACION DEL INTEGRANTE DEL CONSORCIO: MAS CUMUS RODIN ES DE 34%

SE VALIDA

R) CONTRATO N° 005-2019-GR-CAJ-GSRJ

MONTO CONTRACTUAL S/ 347,147.96

SE VALIDA

POR TANTO SE PUEDE VALIDAR UNA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD DE S/ 1,002,072.44

**2.- CONSORCIO SUPERVISOR MYPE – 10167990661
CONSORCIADOS:**

**DAVILA RUIZ OSCAR DAVID
SALDAÑA AHUMADA YURY**

A) CONTRATO N° 197-2019-MUNEDU/V-MGI-PRONIED

OSCAR DAVILA

MONTO CONTRACTUAL S/ 479,768.94

SE VALIDA

B) CONTRATO DE SERVICIOS N° 0033-2019-GR.LAMB

EN COSNSORCIO – DAVILA RUIZ OSCAR DAVID 60%

MONTO CONTRACTUAL S/ 390,769.45

EXPERIENCIA RECONOCIDA S/ 234,461.67

SE VALIDA

C) CONTRATO N° 052-2017-CR.CAJ-GSRJ

EN CONSORCIO – DAVILA RUIZ OSCAR DAVID 60%

MONTO CONTRACTUAL S/ 256,953.07

EXPERIENCIA RECONOCIDA S/ 154,171.84

SE VALIDA

D) CONTRATO N° 007-2017 GR.LAB/ORAD

OSCAR DAVID DAVILA RUIZ

MONTO CONTRACTUAL S/ 148,826.44

SE VALIDA

E) CONTRATO N° 0004-2021-GR.LAMB/ORAD

EN CONSORCIO – OSCAR DAVID DAVILA RUIZ

MONTO CONTRACTUAL: S/ 226,934.32

EXPERIENCIA RECONOCIDA: S/ 136,160.59

SE VALIDA

F) CONTRATO N° 0031-2020-GR.LAMB/ORAD

EN CONSORCIO – OSCAR DAVID DAVILA RUIZ - YURI RAFAEL SALDAÑA AHUMADA.

MONTO CONTRACTUAL S/ 271,030.74

SE VALIDA

G) CONTRATO N° 029-2023-MINEDU/MGI-PRONIED

EN CONSORCIO – OSCAR DAVID DAVILA RUIZ - YURI RAFAEL SALDAÑA AHUMADA.

MONTO CONTRACTUAL S/ 673,140.25

F001-003 57,550.83

F001-005 77,319.30

F001-009 74,987.92

F001-018 77,800.18

F001-019 77,814.08

F001-023 73,258.09

F001-025 79,036.98

F001-028 76,447.06

F001-029 78,925.81

MONTO TOTAL ACREDITADO S/ 673,140.25

SE VALIDA

H) CONTRATO N° 083-2023-MINEDU/VMGI-PRONIED

EN CONSORCIO – OSCAR DAVID DAVILA RUIZ - YURI RAFAEL SALDAÑA AHUMADA.

MONTO CONTRACTUAL S/ 747,451.45

F001-6 34,356.92

F001-10 73,004.03

F001-16 76,259.92

F001-17 76,273.54

F001-20 71,774.07

F001-27 44,983.88

F001-30 64,885.32

F001-32 74,959.95

F001-35 77,642.50

F001-39 77,860.45

F001-42 75,170.87

TOTAL ACREDITADO S/ 743,171.45

SE VALIDA

I) CONTRATO N° 014-2013-GRL

YURI RAAFAEL SALDAÑA AHUMADA 60%

MONTO CONTRAVTUAL S/ 140,373.51

EL POSTOR NO LOGRO ACREDITAR QUE EL SERVICIO SE HAYA EJECUTADO DENTRO DE LOS 10 ÑOS DE ANTIGÜEDAD CONTADOS DESDE LA PRESENTACION DE LA OFERTA.

NO ES VALIDA

J) CONTRATO S/N – MUNICIPALDIAD PROVINCIAL DE VIRU

EN CONSORCIO YURI RAAFAEL SALDAÑA AHUMADA

MONTO CONTRACTUAAL: 394,173.95

MONTO CONTRACTUAL EJECUTADO CONSORCIADO S/ 157,669.50

SE VALIDA

K) CONTRATO N° 10-2020-GRLL

EN CONSORCIO YURI RAAFAEL SALDAÑA AHUMADA 50%

MONTO CONTRACTUAL: S/ 228,749.49

MONTO CONTRACTUAL EJECUTADO CONSORCIADO S/ 114,134.75

SE VALIDA

L) CONTRATO N° S/N – MUNICIPALDIAD DISTRITAL DE SANTA CRUX DE TOLEDO

YURY RAFAEL SALDAÑA AHUMADA

MONTO CONTRATTUAL ACREDITADO S/ 82,326.00

SE VALIDA

LL)| CONTRATO N° 049-2023-GR. LA LIBERTAD

YURY RAFAEL SALDAÑA AHUMADA

MONTO CONTRATTUAL ACREDITADO S/ 219,579.01

E001-120 19,961.78

E001-121 42,775.25

E001-122 44,201.09

E001-123 42,775.25

E001-124 21,387.62

E001-126 22,813.47

E001-129 25,665.15

TOTAL 219,549.01

SE VALIDA

EL POSTOR EFECTUO UNA CREDITACION TOTAL DE S/ 3,418,961.78

3- JUAN CARLOS LIMA LEANDRES – 10327971706

A) CONTRATO N° 140-2018-MDLJ – MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA JOYA

MONTO CONTRACTUAL S/ 1,238,815.09

MONTO QUE ACREDITA EN CERCO PERIMETRICO S/ 341,506.78

EL MONTO ACUMULADO PRESNETADO POR EL POSTOR, NO LOGRA ACREDITAR UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL QUE ES DE S/ 343,300.00 NO VALIDA.

4.- CONSORCIO TAMI ASOCIADOS

EN CONSORCIO INGPERS ASOCIADOS SRL, 40%;
ACUÑA VEGA CONSTRUCTORES Y EJECUTORES EIRL 60%

A) CONTRATO 005-2019GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS

ACUÑA VEGA 95%
MONTO CONTRACTUAL S/ 160,638.91
MONTO QUE ACREDITA S/ 152,184.23
SE VALIDA

B) CONTRATO 006-2019GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS

ACUÑA VEGA 95%
MONTO CONTRACTUAL S/ 160,638.91
MONTO QUE ACREDITA S/ 169,093.59
SE VALIDA

C) CONTRATO 019-2019-GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS

ACUÑA VEGA 95%
MONTO CONTRACTUAL S/ 128,637.38
MONTO QUE ACREDITA S/ 122,205.51
SE VALIDA

D) CONTRATO 001-2015-MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JAMALCA

ACUÑA VEGA 40%
MONTO CONTRACTUAL S/ 285,456.00
MONTO QUE ACREDITA S/ 114,182.40
LA CONFORMIDAD DE SERVICIO HA SIDO EFECTUADA POR EL SUB-GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO TERRITORIAL, SEGURAMENTE PARA FINES DE PAGO, DEBIENDOSE EMITIRSE UNA CONSTANCIA DE PRESTACION DE SERVICIO POR UN ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN O EL FUNCIONARIO DESIGNADO EXPRESAMENTE POR LA ENTIDAD.

NO VALIDA

E) CONTRATO 002-2015-MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JAMALCA

ACUÑA VEGA 50%
MONTO CONTRACTUAL S/ 427,631.00
MONTO QUE ACREDITA S/213,815.50
LA CONFORMIDAD DE SERVICIO HA SIDO EFECTUADA POR EL SUB-GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO TERRITORIAL, SEGURAMENTE PARA FINES DE PAGO, DEBIENDOSE EMITIRSE UNA CONSTANCIA DE PRESTACION DE SERVICIO POR UN ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN O EL FUNCIONARIO DESIGNADO EXPRESAMENTE POR LA ENTIDAD.

NO VALIDA

F) CONTRATO N° 15-2018-MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MORROPON

ACUÑA VEGA 50%

MONTO CONTRACTUAL S/ 128,767.84

MONTO QUE ACREDITA S/ 143,075.34

LA CONFORMIDAD DE SERVICIO HA SIDO EFECTUADA POR EL SUB-GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO TERRITORIAL, SEGURAMENTE PARA FINES DE PAGO, DEBIENDOSE EMITIRSE UNA CONSTANCIA DE PRESTACION DE SERVICIO POR UN ÓRGANO DE ADMINISTRACIÓN O EL FUNCIONARIO DESIGNADO EXPRESAMENTE POR LA ENTIDAD.

NO VALIDA

G) CONTRATO 01-2016-MUNICIPALIDAD DISTRITAL ETEN

ACUÑA VEGA 50%

MONTO CONTRACTUAL S/ 204,327.76

MONTO QUE ACREDITA S/ 102,163.88

SE VALIDA

H) CONTRATO 090-2018-MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUARMACA

MONTO CONTRACTUAL S/90,024.50

MONTO QUE ACREDITA S/ 90,024.50

SE VALIDA

I) CONTRATO 32-2020-GOBIERNO REGIONAL DE PIURA

MONTO CONTRACTUAL S/ 244,000.00

MONTO QUE ACREDITA S/ 231,710.91

COMPROBANTES DE PAGO

E001- 2018 14,820.00

E001- 245 35,315.03

E001- 262 33,382.59

E001- 356 31,567.97

E001- 357 33,377.28

E001- 377 22,118.01

E001- 426 61,130.03

MONTO EXPERIENCIA COMPROBADA 231,710.91

SE VALIDA

J) CONTRATO 336-2020-MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUARMACA

MONTO CONTRACTUAL S/ 94,997.09

MONTO QUE ACREDITA S/ 94,997.09

SE VALIDA

K) CONTRATO 002-2020-UNIVERSIDAD LA FRONTERA

MONTO CONTRACTUAL S/ 293,003.00

F001-082 9,832.35
F001-202 19,664.70
F001-216 10,815.59
F001-227 30,430.29
F001-253 27,530.38
F001-283 30,480.29
F001-308 13,765.29
F001-338 5,899.41
F001-355 29,497.05
F001-373 30,480.29
F001-390 20,647.94
F001-448 9,832.35
F001-414 30,430.29
F001-149 23,597.64

TOTAL MONTO FACTURADO S/ 293,003.96

SE VALIDA

LA EXPERIENCIA TOTAL ACUMULADA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD ES DE S/ 1,261,683.67

5.- CONSORCIO SUPERVISION ORIENTE - 10441579450

EN CONSORCIO: GILMER GONZALES SANCHEZ ; YESLEY BARBOZA HUANGAL

**A) CONTRATO N° 05-2020-MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA RINCONADA
GILMER GONZALES 90%**

MONTO CONTRACTUAL S/ 246,539.03

MONTO QUE ACREDITA S/ 221,885.13

SE VALIDA

**B) CONTRATO N° 001-2021 – MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE KAÑARIS
GILMER GONZALES 80%**

MONTO CONTRACTUAL S/ 261,868.98

MONTO QUE ACREDITA S/ 209,495.18

SE VALIDA

**C) CONTRATO N° 006-2019 – GERENCIA SUN REGIONAL DE UTCUBAMBA
GILMER GONZALES 10%**

MONTO CONTRACTUAL S/ 147,933.33

MONTO QUE ACREDITA S/ 14,793.33

SE VALIDA

D) CONTRATO N° 002-2021 – MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAÑARIS
GILMER GONZALES 80%
MONTO CONTRACTUAL S/ 388,193.62
MONTO QUE ACREDITA S/ 310,554.89
SE VALIDA

E) CONTRATO N° 001 – 2022 – MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PITIPO
GILMER GONZALES 100%
MONTO CONTRACTUAL S/ 124,997.82
SE VALIDA

F) CONTRATO N° 12- 2022 – MUNIICPALIDAD DISTRITAL DE LA ARENA
GILMER GONZALES 50%
MONTO CONTRACTUAL S/ 229,663.22
MONTO QUE ACREDITA S/ 114,831.61
SE VALIDA

**LA EXPERIENCIA TOTAL ACUMULADA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD ES DE
S/ 1,021.191.86**

6.- CONSORCIO SUPERVISOR LG&A - 20602263526
EN CONSORCIO HARPER INGENIEROS SAC; SINGENOR CONTRATISTAS
GENERALES EIRL

A) CONTRATO N° 16-2022 – MUNICIPALIDAD DISTRITAL JOSE LEONARDO
ORTIZ
HARPER INGENIEROS
MONTO CONTRACTUAL S/ 444,083.49
MONTO QUE ACREDITA S/ 493,426.10
SE VALIDA

B) CONTRATO N° 001-2021 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INCAHUASI
MONTO CONTRACTUAL S/ 172,283.22
MONTO QUE ACREDITA S/ 172,283.22
SE VALIDA

C) CONTRATO N° 03-2021 DISTRITAL DE INCAHUASI
HARPER INGENIEROS
MONTO CONTRACTUAL S/ 257,679.17
MONTO QUE ACREDITA S/ 273,033.64
SE VALIDA

D) CONTRATO N° 02-2021 GENRECIA SUB REGIONAL DE CONDORCANQUI

HARPER INGENIEROS

MONTO CONTRACTUAL S/ 230,967.47

MONTO QUE ACREDITA S/ 265,571.00

SE VALIDA

E) CONTRATO N° 102-2021 – MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAÑARIS

HARPER INGENIEROS 50%

MONTO CONTRACTUAL S/ 286,829.59

MONTO QUE ACREDITA S/ 143,414.79

SE VALIDA

F) CONTRATO N° 01-2019- MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALAS

MONTO CONTRACTUAL S/ 166,230.00

MONTO QUE ACREDITA S/ 166,230.00

SE VALIDA

G) CONTRATO N° 190-2015 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO TOMAS

MONTO CONTRACTUAL S/ 244,109.00

MONTO QUE ACREDITA S/

LA CONFORMIDAD DEL SERVICIO ES DISTINTO A LA CONSTANCIA DE PRESTACION, MAS BIEN ESTA RELACIONADA PARA OBJETO DE PAAGO, ES DECIR LA RELACION CONTRACTUAL CONTINUA, ASIMISMO ESTA DEBE DE EMITIRSE POR UN ORGANO DE ADMINISTRACION O FUNCIONARIO EXPRESAMENTE DESIGNADO POR LA ENTIDAD.

NO SE VALIDA

H) CONTRATO N° 188-2015 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO TOMAS

HARPER INGENIEROS 50%

MONTO CONTRACTUAL S/ 358,810.08

MONTO QUE ACREDITA S/ 179,405.04

SE VALIDA

I) CONTRATO N° 03-2015 MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA CRUZ

MONTO CONTRACTUAL S/ 140,000.00

MONTO QUE ACREDITA S/ 140,000.00

SE VALIDA

EL POSTOR LOGRO ACREDITAR EL MONTO TOTAL ACUMULADO COMO EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD DE S/ 1,833,363.80

ACTA DE EVALUACION DE METODOLOGIA DE LA PROPUESTA

El comité de selección ha solicitado el apoyo a la Unidad Ejecutora de Inversiones mediante la carta N° 002-2024-CS, del 14 de noviembre del 2024, con el objeto de efectuar un mejor análisis de los postores que pasan a la evaluación técnica, siendo los siguientes:

CONSORCIO SUPERVISOR MYPE - 10167990661

CONSORCIO SUPERVISION ORIENTE - 10441579450

1.- EVALUACION CONSORCIO SUPERVISOR MYPE

El postor ha desarrollado la propuesta de la metodología concordante con la Directiva N.° 017-2023-CG/GMPL, que establecer disposiciones para fines de ejecución de las obras por administración directa a cargo de las entidades.

Sin embargo, en el desarrollo, respecto del control de seguridad numeral 4, del análisis previo de las condiciones de obra, el postor indica que ha desarrollado una información exhaustiva de:

Localización de los servicios públicos

Conductos de gas

Conducciones de Telecomunicaciones

Conducciones eléctricas

Condiciones de agua

Condiciones saneamiento

Dotación de Servicios

Etc.

Sin embargo, en la zona de influencia del proyecto, no existen conducciones de gas ni conducciones de telecomunicaciones, lo que significa que el postor no tubo en cuenta la zonificación del proyecto para efectuar el análisis respecto al control de seguridad.

Por tanto, el comité de selección considera que el postor no desarrollo correctamente su propuesta metodologica

2.- CONSORCIO SUPERVISION ORIENTE - 10441579450

El postor ha desarrollado la propuesta de la metodología concordante con la Directiva N.° 017-2023-CG/GMPL, que establecer disposiciones para fines de ejecución de las obras por administración directa a cargo de las entidades.

Se puede apreciar que durante el desarrollo del Factor I Actividades durante la supervisión, en la parte descriptiva el postor indica, "estar basada en la exigencia que se le solicita a la empresa ejecutora a fin de que disponga de los equipos y personal". Sin

embargo, consideramos que este corresponde a un error de tipografía no sustancial al referirse a la empresa envés que a la entidad.

Respecto al desarrollo de los factores y sus actividades, el postor desarrolla de acuerdo la expectativa solicitada, concordante con la estructura proporcionada.


Por lo que el comité de selección considera que el postor ha desarrollado correctamente su propuesta.

CONSTANCIA.


Cabe indicar que adicionalmente a ello el comité ha revisado las otras metodologías presentadas por los otros postores, y en su mayoría las propuestas han sido desarrolladas para la supervisión de obras en la modalidad de contrata.

En este sentido, firman al pie del presente documento, los miembros del comité de selección y el responsable de la Unidad Ejecutora de Inversiones en señal de su participación por invitación del comité.

Dando por culminado esta etapa de evaluación.


16802278
Luis A. Solís Rueda.


42350050
Santos Chapona
Cutipa


42326238
Roly Lino Ramirez Malca


Jorge Durand Heredia
47636813