

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1 NÚMERO DE ACTA 01-2025- AS N° 23-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la ciudad de Lircay, a los 13 días del mes de enero del año 2025, en la oficina de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Patrimonio, ubicado en el 3er piso de la Municipalidad Provincial de Angaraes Lircay, a las 10:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 190-2024/MPAL/ALC/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 23-2024/MPAL/C.S., cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN DE NIVEL PRIMARIO DE LA I.E. N° 36510 DE LA LOCALIDAD DE OCCOPAMPA DEL DISTRITO DE LIRCAY - PROVINCIA DE ANGARAES - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA", se instalaron a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. RONNIE ARTHUR AZANBUJA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS
		Suplente			
Primer Miembro	ARQ. WILFREDO ZAMUDIO MORALES	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y GESTION TERRITORIAL
		Suplente			
Segundo Miembro	LIC. ADM. JUAN CARLOS AGUILAR IRALA	Titular		Dependencia:	SUB GERENCIA DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO
		Suplente	X		

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10200968064	DELCADO CALLIRGOS ALFONSO	04/12/2024	Válido
2	Proveedor con RUC	20481014612	FENIX CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	28/11/2024	Válido
3	Proveedor con RUC	20486103079	GIRASOL E.I.R.L.	04/12/2024	Válido
4	Proveedor con RUC	20486354829	CONTRATISTAS GENERALES EN INGENIERIA DE PROYECTOS ASESORIA Y CONSULTORIA S.A.C.-COGEIPAC S.A.C.	04/12/2024	Válido
5	Proveedor con RUC	20486604876	KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	02/12/2024	Válido
6	Proveedor con RUC	20486974886	YANG CONTRATISTAS E.I.R.L.	04/12/2024	Válido
7	Proveedor con RUC	20486990229	CONSTRUCTORA ORBE PIRCA SAC	27/11/2024	Válido
8	Proveedor con RUC	20495011888	A & FS CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C.	29/11/2024	Válido
9	Proveedor con RUC	20541331540	CONTRATISTAS GENERALES Y EJECUTORES DE OBRAS CIVILES TRAPICHE S.R.L.	03/12/2024	Válido
10	Proveedor con RUC	20568299389	CORPORACION MINERA & CONSTRUCTORA BELITO'S S.A.C.	02/12/2024	Válido
11	Proveedor con RUC	20568651104	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES V&R S.R.L.	29/11/2024	Válido
12	Proveedor con RUC	20573271034	INGENIEROS ACTIVOS PERU EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	27/11/2024	Válido
13	Proveedor con RUC	20574765162	ECOPSA CONSULTORES & EJECUTORES S.A.C.	27/11/2024	Válido
14	Proveedor con RUC	20600258274	NEGOCIACIONES & INVERSIONES QUISPE S.A.C.	03/12/2024	Válido
15	Proveedor con RUC	20600517504	M & CC BUILDING S.A.C.	04/12/2024	Válido
16	Proveedor con RUC	20601306795	NEGOCIACIONES G & Z S.A.C.	27/11/2024	Válido
17	Proveedor con RUC	20602375715	CCH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	04/12/2024	Válido
18	Proveedor con RUC	20607725897	CORPORACION & INVERSIONES KILLARI S.A.C.	04/12/2024	Válido

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas electronicas a traves del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	ECOPSA CONSULTORES & EJECUTORES S.A.C.	20574765162	05/12/2024	20:26:31
2	CONSORCIO LEO	20495011888	05/12/2024	20:49:40
3	CONSORCIO SAN SEBASTIAN	20568299389	05/12/2024	22:05:10
4	KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20486604876	05/12/2024	22:41:21
5	CONSORCIO OCCOPAMPA	20541331540	05/12/2024	23:54:32
6	CONSORCIO SEÑOR DE ATO	20607725897	05/12/2024	21:08:21
7	GIRASOL E.I.R.L.	20486103079	05/12/2024	21:36:05
8	M & CC BUILDING S.A.C.	20600517504	05/12/2024	15:30:11

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para su admisión.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:



**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

UNIC. CALIDAD PROVINCIAL E. ANSARAZ
COMITE DE SELECCION
2º MIEMBRO

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

3	KFM ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20486604876	<p>El comité de selección POR UNANIMIDAD considera NO ADMITIDO la oferta del postor, bajo los siguientes argumentos: El postor presenta el anexo n° 6, precio de la oferta con información inexacta, imprecisa e incongruente, según lo consignado en SU OFERTA, de la revisión de la estructura de costos del expediente técnico de obra y de la oferta presentada por el postor en la evolución se aprecia incongruencia de lo que se advierte que el costo directo presentado por el postor constituye una OFERTA TEMERARIA, la entidad no puede hacerse responsable en vista que se corre el riesgo del incumplimiento de todos los gastos generales siendo que el costo directo (aquellos relacionados con el tiempo de la obra) del expediente técnico de obra es 1,295,709.21 soles, observándose la oferta del postor que para su oferta lo que hizo es reducir el costo directo a la suma de 1,197,292.48 existiendo una diferencia de 98,416.73, en tal sentido se precisa lo siguiente: es de absoluta responsabilidad del postor consignar los importes correspondientes, siempre en cuando respete las proporciones establecidas en el expediente técnico, el presente procedimiento de selección tiene como origen un expediente técnico aprobado mediante acto resolutivo, además que el archivo del presupuesto esta publicada en el portal del SEACE, si el postor pretende cambiar o modificar el mismo no estaría cumpliendo con el expediente técnico aprobado mediante resolución, además que el anexo n° 3 declaración jurada del cumplimiento del expediente técnico, este declara su conformidad con el respectivo expediente técnico, asimismo, contraviene al artículo 34° del reglamento de la ley de contrataciones, valor referencial y el numeral 34.2 literal a) en la contratación para la ejecución de la obra, corresponde al presupuesto del monto establecido por la entidad en el expediente técnico de obra aprobado por la entidad ...) además, de los costos directos, pronunciamiento n° 237-2021/OSCE-DGRA, asimismo, vulnera la proporcionalidad que debe existir en la ejecución de los metrados ejecutados con la utilidad del valor referencial. opinión 144-2019/DTN: Los postores deben tomar en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos a fin de poder sustentar lo ofertado, esto en medida que el comité de selección puede solicitar información relativa a la oferta a efectos de tener mayor certeza sobre la decisión que ira a adoptar, asimismo, se tiene que en el anexo n° 06 (desagregado de partidas que sustenta la oferta), paginas 15 al 18, presenta su oferta con errores aritméticos, con distinta descripción de las partidas la demonización, metrajes y tamaños no se encontraría conforme al presupuesto de obra publicado en el SEACE las cuales son distintas en concordancia con las bases integradas y expediente técnico de obra del presente proceso de selección, En ese sentido, es oportuno traer a colación lo señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en el último párrafo del fundamento 16 de la Resolución 2167-2020-TCE-S 1: "C) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma. por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues como se indicó precedentemente no es función, de dicho órgano interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades de precisar contradicciones e imprecisiones sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno, siendo responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas.</p> <p>Concluyendo en considerar la Oferta del Postor; como NO ADMITIDA.</p>
---	--	-------------	--



Se detallan las firmas de los anexos y documentos presentados por el postor:

Se detalla la firma en ficha RENIEC

Que, de acuerdo con el art. 60 del D.S. N° 344-2018-EF; 60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable(,.)

Asimismo, de acuerdo con el numeral 1.6: FORMA DE PRESENTACION DE OFERTAS, establece:

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

Que, de ello taxativamente se desprende que la firma manuscrita del señor Rubén Sánchez Soca, Gerente General, no corresponde, siendo una infracción de acuerdo con el art. 50 del D.S. N° 082-2019-EF, por lo que acuerdo a ello, se remitirá a las instancias correspondientes a fin de determinen la sanción que corresponde. Dichos argumentos, constituyen elementos suficientes para NO ADMITIR LA OFERTA DEL POSTOR.



ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

El comité de selección POR UNANIMIDAD considera NO ADMITIDO la oferta del postor, bajo los siguientes argumentos: la formulación y presentación de la oferta es de entera responsabilidad del postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que lo integran deben ser asumidas por aquel que lo presente. sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

en concordancia al numeral 2.2.1.1. documentación de presentación obligatoria del procedimiento de selección de las bases administrativas para la admisión de las ofertas, a), b), c), d), e), f), g) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases integradas. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

De la evaluación del anexo n° 1, se tiene que la empresa GIRASOL E.I.R.L., incumple al presentar el anexo n° 1 de las bases integradas, en suprimir el recuadro de MYPE a diferencia de los establecido en las bases integradas que en su contenido lleva el recuadro MYPE, en tal sentido el comité de selección únicamente es competente de evaluar las bases integradas publicadas en la plataforma del SEACE del presente procedimiento de selección, conforme a nuestras obligaciones, al respecto es necesario precisar que el anexo único del reglamento, referido a las definiciones refiere que, tal enunciado es consustancial al principio de la legalidad establecido en el numeral 1.1 del artículo 1 del TUO de la Ley 27444, que refiere que las autoridades administrativas deban actuar con respecto a la constitución la Ley, y el derecho, dentro de las facultades que le están atribuidas de acuerdo con los fines conferidas en tal sentido no es posible que el comité de este procedimiento de selección pueda evaluar el anexo n° 1 presentado por el postor GIRASOL E.I.R.L., por cuanto implicaría transgrediría el principio de legalidad mencionado en los párrafos precedentes, a continuación se muestra el anexo 1 de la empresa GIRASOL E.I.R.L.

Municipalidad Provincial de Angamos - Lircay
Adjudicación Simplificada N° 23-2024-MPAL-CS - Primera Convocatoria

ANEXO N° 1
DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 23-2024-MPAL-CS - PRIMERA CONVOCATORIA
Presente.-

El que se suscribe, **ROJAS MEZA ROBERT JUAN**, postor y/o Representante Legal de **GIRASOL E.I.R.L.** identificado con DNI N° 23713734, con poder inserto en la localidad de **HUANCAYO** en la Ficha N° 11019426 Asiento N° A00001, DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información es suya a la verdad:

Nombre, Denominación o Razón Social: **GIRASOL E.I.R.L.**
Domicilio Legal: **AV. HUAYTAPALLANA NRO. 203 URB. BATANYACU (ENTRE NEMESIO RAEZ Y HUAYTAPALLANA FUND.) JUNIN HUANCAYO EL TAMBO**
RUC: **20486103079** Teléfono(s): **999262085**
Correo electrónico: **girasol.esi@hotmail.com**

Autorización de notificación por correo electrónico:

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.
2. Solicitud de subanotación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

Lircay, 05 de diciembre de 2024

GIRASOL E.I.R.L.
ROJAS MEZA ROBERT JUAN
TITULAR GERENTE
GIRASOL E.I.R.L.

anexo n° 1 de las bases integradas.

Ejecución de Obra
Municipalidad Provincial de Angamos - Lircay
Adjudicación Simplificada N° 23-2024-MPAL-CS - Primera Convocatoria

ANEXO N° 1
DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

El que se suscribe, [.....], postor y/o Representante Legal de [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] o [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] N° [CONSIGNAR NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD] en la Ficha N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] en la Ficha N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] Asiento N° [CONSIGNAR EN CASO DE SER PERSONA JURÍDICA] DECLARO BAJO JURAMENTO que la siguiente información es suya a la verdad:

Nombre, Denominación o Razón Social:
Domicilio Legal:
RUC: Teléfono(s):
Correo electrónico:
Módulo:
Módulo:
Módulo:

Autorización de notificación por correo electrónico:

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.
2. Solicitud de subanotación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la confirmación de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombre y Apellidos del postor o Representante legal, según corresponda

en ese sentido es oportuno traer a colación lo señalado en el último párrafo del fundamento 16 de la resolución 2167-2020-TCE-S1 ... por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que se deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.

incumpliendo de esta manera las condiciones establecidas en las bases integradas que son las reglas definitivas del procedimiento de selección, más aun cuando el postor mediante anexo n° 2 de su oferta declaro bajo juramento entre otras condiciones de conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección, por consiguiente el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección, motivo por el cual la oferta es NO ADMITIDA.



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

6	M & CC BUILDING S.A.C.	20600517504	<p>El comité de selección POR UNANIMIDAD considera NO ADMITIDO la oferta del postor, bajo los siguientes argumentos: El postor presenta el anexo n° 6, precio de la oferta con información inexacta, imprecisa e incongruente, según lo consignado en SU OFERTA, de la revisión de la estructura de costos del expediente técnico de obra y de la oferta presentada por el postor en la evolución se aprecia incongruencia de lo que se advierte que el costo directo presentado por el postor constituye una OFERTA TEMERARIA, la entidad no puede hacerse responsable en vista que se corre el riesgo del incumplimiento de todos los gastos generales siendo que el costo directo (aquellos relacionados con el tiempo de la obra) del expediente técnico de obra es 1,295,709.21 soles, observándose que el postor para su oferta lo que hizo es reducir el costo directo a la suma de 1,166,138.38 existiendo una diferencia de 129,570.83, en tal sentido se precisa lo siguiente: es de absoluta responsabilidad del postor consignar los importes correspondientes, siempre en cuando respete las proporciones establecidas en el expediente técnico. El presente procedimiento de selección tiene como origen un expediente técnico aprobado mediante acto resolutivo, además que el archivo del presupuesto esta publicada en el portal del SEACE, si el postor pretende cambiar o modificar el mismo no estaria cumpliendo con el expediente técnico aprobado mediante resolución, además que el anexo n° 3 declaración jurada del cumplimiento del expediente técnico, este declara su conformidad con el respectivo expediente técnico, asimismo, contraviene al artículo 34° del reglamento de la ley de contrataciones, valor referencial y el numeral 34.2 literal a) en la contratación para la ejecución de la obra, corresponde al presupuesto del monto establecido por la entidad en el expediente técnico de obra aprobado por la entidad ...) además, de los costos directos, pronunciamiento n° 237-2021/OSCE-DGRA. asimismo, vulnera la proporcionalidad que debe existir en la ejecución de los metrados ejecutados con la utilidad del valor referencial. opinión 144-2019/DTN: los postores deben tomar en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos a fin de poder sustentar lo ofertado, esto en medida que el comité de selección puede solicitar información relativa a la oferta a efectos de tener mayor certeza sobre la decisión que ira a adoptar, asimismo, en el anexo n° 10 experiencia del postor en la especialidad, paginas 122 al 6, presenta su oferta con información inexacta, imprecisa e incongruente, según lo ofertado presenta monto del total de la experiencia de postor en la especialidad la suma de 2,112,463.31, sin embargo al realizar la sumatoria total de los montos de cada contrato son contradictorios con lo establecido en sus constancias de prestación y la hoja de presentación de cada contrato, asimismo, presenta firmas pegadas en los anexos de la oferta, tambien, presenta anexos firmados con sello de una persona natural (domingo christian rodriguez conde ingeniero civil) no identifica la empresa a la que representa. En ese sentido, es oportuno traer a colación lo señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en el último párrafo del fundamento 16 de la Resolución 2167-2020-TCE-S 1: "C) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues como se indicó precedentemente no es función, de dicho órgano interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades de precisar contradicciones e imprecisiones sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno, siendo responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas. Concluyendo en considerar la Oferta del Postor; como NO ADMITIDA.</p>
7	CONSORCIO SEÑOR DE ATO	20607725897	<p>El comité de selección POR UNANIMIDAD considera NO ADMITIDO la oferta del postor, bajo los siguientes argumentos: El postor presenta el anexo n° 5, PROMESA DE CONSORCIO, con información imprecisa e incongruente, según lo consignado en SU OFERTA, el postor ha incurrido en una incorrecta presentación de su oferta, adjuntando en su anexo 5 porcentaje de participación distintos a lo solicitado en las bases integradas: CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS</p> <p>De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado N° 30225, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, el área usuaria ha determinado las siguientes condiciones para los consorcios:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El número máximo de consorciados es de DOS (02) integrantes. - El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 30%. - El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 50.00%, en la página 26 de la oferta del postor se observa los porcentajes de participación: ICG ORTIZ S.A.C. 30% (acredita experiencia de postor) y COORPORACION & INVERSIONES KILLARI S.A.C. 70% (no acredita experiencia del postor) no tendría relación a lo solicitado en las bases integradas del presente proceso de selección, debe tenerse en cuenta que, de acuerdo con el artículo 59 del Reglamento, las Bases integradas constituyen las reglas definitivas del proceso de selección de una determinada contratación y que era sobre la información contenida en ellas que los postores elaboran sus ofertas, debiendo redactarse y elaborarse de conformidad con la información señalada en las Bases integradas, la oferta ganadora y demás documentos que hubiesen establecido obligaciones para las partes. De lo contrario, se trasgreden los principios previstos en la anterior Ley, como los son la Imparcialidad y el Trato Justo e Igualitario, concluyendo en considerar la Oferta del Postor; como NO ADMITIDA.



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial"

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)"

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO OCCOPAMPA	20541331540	Unico

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO OCCOPAMPA
FACTORES DE EVALUACION	
A. PRECIO	Monto Oferta S/1,734,284.57
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	

10 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	MYPE 5%	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO OCCOPAMPA	100.00	0	100.00

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

11 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

11.1ro	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO OCCOPAMPA
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE
	A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	Se acreditará para la suscripción del contrato
	A.2 FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	
	B EXPERIENCIA DEL POSTOR	X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CUMPLE

12 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1ER	CONSORCIO OCCOPAMPA

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:



FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1			
13	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado.		
14			
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			

<div>FORMATO N° 22</div> <div>ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS</div> <div>(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO O PRIVADO)</div>						
1	NÚMERO DE ACTA	01-2025- AS N° 23-1				
2	<div>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</div> <div>En la ciudad de Lircay, a los 06 días del mes de enero del año 2025, en la oficina de la SUB Gerencia de Abastecimiento y Patrimonio, ubicado en el 3er piso de la Municipalidad Provincial de Angaraes Lircay, a las 11:40 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DE GERENCIAL 190-2024/MPAL/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 23-2024/MPAL/C.S., cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN DE NIVEL PRIMARIO DE LA I.E. N.º 36510 DE LA LOCALIDAD DE OCCOPAMPA DEL DISTRITO DE LIRCAY - PROVINCIA DE ANGARAES - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA", se instalaron a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO..</div>					
3	<div>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</div> <div>De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:</div> <table><tr><td>Nombre o razón social del postor ganador</td><td>Monto adjudicado</td></tr><tr><td>CONSORCIO OCCOPAMPA</td><td>1,734,284.57</td></tr></table>		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	CONSORCIO OCCOPAMPA	1,734,284.57
Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado					
CONSORCIO OCCOPAMPA	1,734,284.57					
4	<div>BASE LEGAL</div> <div>Artículo 63 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: el otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE.</div>					
5	<div>ACUERDO ADOPTADO</div> <div>El Comité de Selección, por Unanimidad, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 3.</div>					
6	<div></div> <div>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</div>					