

FORMATO N° 20

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	AS N° 05-2025-MDI/OEC-2		
		Fecha del informe	miércoles, 21 de Mayo de 2025		
2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORME GERENTE MUNICIPAL				
3	ANTECEDENTES				
	<p>En, el Distrito de Inkawasi a los 21 días del mes de mayo del año 2025, en la Oficina de la Unidad de Logística, Abastecimiento y Bienes Patrimoniales siendo las 13:10 horas, el OEC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2025-MDI/OEC-2, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE VOLADURA EN GENERAL PARA EL PROYECTO: "CREACIÓN DEL CAMINO VECINAL DESDE LA LOCALIDAD DE PACCAYPATA HASTA EL SECTOR LAGOS MACHAY DEL DISTRITO DE INKAWASI, PROVINCIA DE LA CONVENCION, DEPARTAMENTO DE CUSCO", a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO de la oferta correspondiente. El OEC, da por concluida según numeral 65.1 del Artículo 65 RLCE. El procedimiento de selección queda DESIERTO en vista que NO se cuenta con UNA OFERTA VÁLIDA, no cumpliendo con lo establecido en el numeral 65.1 del artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, en la que señala: "El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas".</p>				
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO				
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE VOLADURA EN GENERAL PARA EL PROYECTO: "CREACIÓN DEL CAMINO VECINAL DESDE LA LOCALIDAD DE PACCAYPATA HASTA EL SECTOR LAGOS MACHAY DEL DISTRITO DE INKAWASI, PROVINCIA DE LA CONVENCION, DEPARTAMENTO DE CUSCO"			
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2025-MDI/OEC-2			
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	SEGUNDA CONVOCATORIA			
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM ÚNICO			
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO				
	Registrar el número de participantes que se registraron y no presentaron oferta.	12			
	Registrar el número de ofertas presentadas.	1			
	Registrar el número de ofertas que fueron rechazadas.	0			
	Registrar el número de ofertas que fueron declaradas no admitidas.	0			
	Registrar el número de ofertas que fueron descalificadas.	1			
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO				
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:				
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado, comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.			
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento de selección, comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.			
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.			

6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
6.5	Se solicitó al postor adjudicado que comunique los motivos por los que no presentó los requisitos y/o perfeccionó el contrato.	
6.6	Se consultó al funcionario competente de la Entidad, el motivo de no suscribir el contrato según los plazos establecidos.	

7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO	
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener su origen en lo siguiente:	
7.1	El valor [8] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	X
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	

8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- SE RECOMIENDA AL AREA USUARIA REALIZAR LA REFORMULACIÓN DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, PARA TENER MAYOR PARTICIPACIÓN DE POSTORES Y ASI MISMO SE CUMPLA CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN DE MANERA OPORTUNA Y EFICIENTE.</p> <p>2.- SE SOLICITE A LA GERENCIA MUNICIPAL, SU AUTORIZACIÓN PARA LA SEGUNDA CONVOCATORIA DEL PRESENTE PROCEDIMIENTO SELECCIÓN.</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>
---	---

9	
	NOMBRE Y FIRMA DEL JEFE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES

FORMATO N° 13

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2025-MDI/OEC-2

1 NÚMERO DE ACTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2025-MDI/OEC-2

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 05-2025-MDI/OEC-2, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE VOLADURA EN GENERAL PARA EL PROYECTO: "CREACIÓN DEL CAMINO VECINAL DESDE LA LOCALIDAD DE PACAYPATA HASTA EL SECTOR LAGOS MACHAY DEL DISTRITO DE INKAWASI, PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN, DEPARTAMENTO DE CUSCO", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	19/05/2025	19/05/2025	17:30	18:00
- Para la evaluación:	21/05/2025	21/05/2025	08:00	09:00
- Para la calificación:	21/05/2025	21/05/2025	09:01	10:00
- Para el otorgamiento de la buena pro:	21/05/2025	21/05/2025	10:01	11:00

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

OECC	LIC. LUIS ÁNGEL LOYA ESPINOZA	UNIDAD DE LOGÍSTICA, ABASTECIMIENTO Y BIENES PATRIMONIALES
------	-------------------------------	--

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	ENRIQUEZ QUISPE HOMERO	10250005623
2	QUISPE ALTAMIRANO BENITO	10311384576
3	ALVAREZ DELGADO JAIME	10423517323
4	EMPRESA CONSTRUCTORA MIJERS SRL	20527376212
5	ICONS TOP S.A.C.	20542686023
6	CIMAS CONSULTORES E INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20600102011
7	FASE ONE S.A.C.	20601943833
8	INVERSIONES & NEGOCIACIONES CARIFER S.A.C.	20603013078
9	EMPRESA MULTISERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION LLANCAQ S.R.L.	20609419262
10	CONSULTORES & CONTRATISTAS SANCHEZ E.I.R.L.	20610768939
11	CORPORACION DAETH S.R.L.	20611611928
12	KAVMINCO PERU S.A.C.	20613950142

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO PACAYPATA (ALVAREZ DELGADO JAIME Y CONSULTORES & CONTRATISTAS SANCHEZ E.I.R.L.)	20610768939	16/05/2025	23:00:58

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones del Término de referencia, según corresponda.

DOCUMENTACIÓN PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	POSTOR 1
	CONSORCIO PACAYPATA (ALVAREZ DELGADO JAIME Y CONSULTORES & CONTRATISTAS SANCHEZ E.I.R.L.)
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	SI
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	SI
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N°2)	SI
d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	SI
e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	SI

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	SI
g) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6	SI
OBSERVACIONES:	
DETALLE DE LA OFERTA	
ADMITIDO	
6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS	
N°	Nombre o razón social del postor
1	*****
Consignar las razones para su no admisión	

7

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula	
1	CONSORCIO PACAYPATA (ALVAREZ DELGADO JAIME Y CONSULTORES & CONTRATISTAS SANCHEZ E.I.R.L.)	ÍTEM ÚNICO	

7.1

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA		VALOR ESTIMADO	S/. 84,892.00
N°	Nombre o razón social del postor	Precio de su oferta	% del valor estimado
1	CONSORCIO PACAYPATA (ALVAREZ DELGADO JAIME Y CONSULTORES & CONTRATISTAS SANCHEZ E.I.R.L.)	S/. 77,616.00	91.43

7.2

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro siguiente, según Anexo que forma parte de la presente Acta.

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

FACTOR DE EVALUACIÓN		Máximo 100 puntos
A. PRECIO		
Se utilizará la siguiente fórmula de evaluación : $P_i = O_m \times \frac{PMP}{O_i}$	Donde: i = Oferta P _i = Puntaje de la oferta a evaluar O _i = Precio i O _m = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO PACAYPATA (ALVAREZ DELGADO JAIME Y CONSULTORES & CONTRATISTAS SANCHEZ E.I.R.L.)	
	FACTORES			PUNTAJES
	A. PRECIO	MONTO OFERTADO	S/. 77,616.00	100
	SUMATORIA DE PUNTAJES			100
	SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA			5
	SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) SERVICIO PRESTADO FUERA DE LA PROVINCIA LIMA Y CALLAO			10
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			115

7.2

ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO PACAYPATA (ALVAREZ DELGADO JAIME Y CONSULTORES & CONTRATISTAS SANCHEZ E.I.R.L.)	115

8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS			
Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:			
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO PACAYPATA (ALVAREZ DELGADO JAIME Y CONSULTORES & CONTRATISTAS SANCHEZ E.I.R.L.)	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	A. HABILITACIÓN	X	
	B.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		X
	B.2. INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA	X	
	B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA	X	
	B.3.2. CAPACITACIÓN	X	
	B.4. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	Se consideran servicios iguales al objeto de convocatoria o los siguientes similares al objeto de convocatoria: Servicio de perforación y voladura de roca fija y suelta en todo tipo de proyectos.	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	NO CALIFICA	

8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CONSORCIO PACAYPATA (ALVAREZ DELGADO JAIME Y CONSULTORES & CONTRATISTAS SANCHEZ E.I.R.L.)	<p>Sobre el equipamiento estratégico (pág. 29-30) de las Bases Integradas: Se verifica que en el Anexo N°05 - Promesa de consorcio (pág. 19-20) de la oferta presentada, dentro de las obligaciones de la empresa Consultores & Contratistas Sánchez E.I.R.L. está la logística y equipos para la ejecución del servicio, sin embargo la acreditación de equipamiento lo realiza el consorciado Jaime Álvarez Delgado, por lo que se evidencia una inconsistencia en el cumplimiento. Por lo que NO CUMPLE en acreditar el equipamiento.</p> <p>Sobre la experiencia del personal clave (pág.31-32) de las Bases Integradas, señala que: 1. "Responsable jefe del servicio: Contar con una experiencia de 02 años como: Jefe o encargado o responsable o supervisor o inspector o director de los trabajos de voladura de rocas. Debe contar con licencia de manipulador de explosivos vigente otorgado por SUCAMEC y haber sido tramitado por su empleador", sin embargo se verifica en la oferta del postor (pág.82-85) certificados de trabajo con firmas de conformidad no visibles. 2. "Explosivista: Con 1.5 de experiencia como: Jefe explosivista o especialista explosivista en voladura de rocas. Debe contar con licencia de manipulador de explosivos vigente otorgado por SUCAMEC y haber sido tramitado por su empleador", sin embargo se verifica en la oferta del postor (pág.117-119) señala experiencia como operario - explosivista en voladura de roca. Finalmente se verifica que la licencia de manipulación de explosivos vigente otorgado por SUCAMEC del jefe de servicio, conductor de camioneta y especialista en SSOMA, fueron emitidos por su empleador HC & T ingenieros contratistas S.A.C., JIMEX contratistas S.R.L. y H & H ingecon S.A.C. respectivamente. Por lo que NO CUMPLE en acreditar la experiencia del personal clave.</p> <p>Por lo expuesto la pág. 6 de las bases integradas numeral 1.9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS, indica que: "La calificación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 75.1 y 75.2 del artículo 75 del Reglamento", por ende se DESCALIFICA la oferta.</p>

9 ACUERDO ADOPTADO

El Órgano Encargado de Contrataciones, verificando que no se cuenta con **UNA OFERTA VÁLIDA**, procede a **DECLARAR DESIERTO** la presente convocatoria de acuerdo a lo establecido en el numeral 65.1 del artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, en la que señala: **"El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, salvo en el caso de la Subasta Inversa Electrónica en que se declara desierto cuando no se cuenta con dos (2) ofertas válidas"**.

Siendo la hora 12:13 el día 21/05/2025, el Órgano Encargado de las Contrataciones, da por aprobados los resultados de las ofertas evaluadas en estricto cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 65.1 del Artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones y la Directiva N° 006-2019-OSCE/CD, se dio por terminada la sesión, firmandose la presente acta en señal de aceptación y conformidad.

10


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INAWASI

Lic. Luis Angel Loya Espinoza
 JEFE DE LA UNIDAD DE LOGÍSTICA, ABASTECIMIENTO Y BIENES PATRIMONIALES

NOMBRES Y FIRMAS DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES