

ACTA DE APERTURA, ADMISION, CALIFICACION y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	CONCURSO PUBLICO N° 06-2024-GRJ/CS Primera Convocatoria
----------	--------------------------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
	<p>En la ciudad de Huancayo a los 07 días del mes de agosto del año 2024, en el local de la oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares 7mo piso del Gobierno Regional de Junín, a las 07:12 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante RESOLUCION DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N° 846-2024-GRJ/ORAF, de fecha 18 de junio del año 2024, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección del CONCURSO PUBLICO N° 06-2024-GRJ-CS - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la: CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA "MEJORAMIENTO DE LA PRESTACION DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA IE SAN RAMON DE NIVELES INICIAL, PRIMARIA, SECUNDARIA Y BASICA ALTERNATIVA - TARMA - TARMA JUNIN TARMA DEL DISTRITO DE TARMA - PROVINCIA DE TARMA - DEPARTAMENTO DE JUNIN, CUI 2430718. A fin de EFFECTUAR LA APERTURA y ADMISIÓN DE LAS OFERTAS ELECTRÓNICAS, presentadas al presente procedimiento de selección.</p>



3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	ING. JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS	Titular	X	Dependencia:	AREA USUARIO	
		Suplente				
Primer Miembro	ING. FRANK GONZALES QUISPE	Titular	X	Dependencia:	AREA USUARIO	
		Suplente				
Segundo Miembro	ING. ELMER BUJAICO CCOICCA	Titular	X	Dependencia:	Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares - OEC	
		Suplente				

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores:

Nº	RUC	Nombre o razón social del participante
1	10036949878	BARDALES RUIZ JESUS
2	10053721350	PEÑA CORAL FERNANDO
3	10082789371	ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE
4	10095917092	CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO
5	10096325555	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY
6	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX
7	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN
8	10198738994	NAVARRO DAVIRAN DINO MAX
9	10200262854	PALOMINO RUIZ ESTELA
10	10200968064	DELGADO CALLIRGOS ALFONSO
11	10200968064	DELGADO CALLIRGOS ALFONSO
12	10239125412	ROZAS LATORRE JOSE LUIS
13	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO
14	10282751921	GOMEZ PALOMINO ROLANDO
15	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO
16	10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO
17	10407310310	HERRERA SALGADO WILLIAM MARCOS
18	10435786036	CHUSPE BAZALAR CESAR AUGUSTO
19	10450069774	ZARZOSA PRUDENCIO JORGE ARTURO
20	10464257808	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE
21	10806675895	IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME



22	15552917992	SANCHEZ HORNEROS GOMEZ ANTONIO
23	20100333571	CORPORACION DE RACIONALIZACIÓN Y CONSULTORÍA S.A
24	20104191232	CONSULTORES DEL ORIENTE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
25	20106987581	ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A.
26	20117264883	KUKOVA INGENIEROS S.A.C.
27	20392462105	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C
28	20409331409	GARRIDO CONSULTORES S.R.L.
29	20448454747	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
30	20452341698	CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
31	20487493059	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.
32	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.
33	20509882950	JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
34	20510286864	MEGAPROYECT CONSULTORES S.A.C.
35	20510907486	SJT INMOBILIARIA S.A.C.
36	20566350760	PEYCO,PROYECTOS,ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU
37	20569064792	CONSTRUCCION MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
38	20574610045	BALESTRA S.A.C.
39	20601219566	SONDEOS , ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU
40	20601626510	CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU
41	20602671110	C & M CONSULTORES S.A.S SUCURSAL PERU
42	20602894801	ALABASTRO S.A.C
43	20604495939	CONSTRU COND S.A.C.
44	20605400532	ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
45	20608042271	GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
46	99000027762	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA



5 DETALLE DE LOS POSTORES			
En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de Presentación	Hora de Presentación
1	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	27/06/2024	23:09:34
2	CONSORCIO SUPERVISOR SAN RAMON, integrado por: IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y ZETA CORDOVA HENRY SCHMIDT	27/06/2024	22:22:48
3	CONSORCIO MONARCA, integrado por: HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO y SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	27/06/2024	19:13:50
4	ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE	27/06/2024	20:41:03
5	CONSORCIO EDUCATIVO TARMA, integrado por: ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO y CORONEL SANCHEZ RENATO CIRO	27/06/2024	21:44:17



6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.
----------	--

7 DETALLE DE SUBSANACION DE OFERTAS			
Culminada la revisión de los documentos de presentación obligatoria, se verifico que existe observaciones en las ofertas presentadas por los postores, conforme a la siguiente información:			
Nº	Nombre o razón social del	Motivo de la solicitud de subsanación	Condición

8	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.
---	--

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación y evaluación:

En descualificadas: 1er
 especificado en las bases

adjunto el anexo PRESENTE

GOBIERNO REGIONAL JUNIN
 VºBº
 SEGUNDO MIEMBRO
 COMITE DE SELECCION

GOBIERNO REGIONAL JUNIN
 VºBº
 PRIMER MIEMBRO
 COMITE DE SELECCION

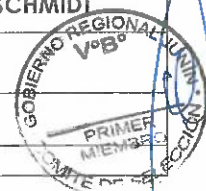
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se admiten, por lo que se procederá con su evaluación y calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal común del consorcio	Ítem(s) a los que postula
1	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	Ítem Único
2	CONSORCIO SUPERVISOR SAN RAMON, integrado por: IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y ZETA CORDOVA HENRY SCHMIDT	EDGAR ALEJANDRO VARGAS TUME	Ítem Único
3	CONSORCIO MONARCA, integrado por: HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO y SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	WILSON CONDORI TICONA	Ítem Único
4	ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE	ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE	Ítem Único

11 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo el resultado siguiente:			
11.1			NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	
	CONDICIÓN DE LA OFERTA	CALIFICADA	



11.2			NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO SUPERVISOR SAN RAMON, integrado por: IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y ZETA CORDOVA HENRY SCHMIDT	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	
	CONDICIÓN DE LA OFERTA	CALIFICADA	



11.3			NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO MONARCA, integrado por: HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO y SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	
	CONDICIÓN DE LA OFERTA	CALIFICADA	

11.4			NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	
	CONDICIÓN DE LA OFERTA	CALIFICADA	



12	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS	
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:	
	Nº	Nombre o razón social del postor
	1	...
		Consignar las razones de su descalificación
		...

13	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
13.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	ROZAS LATORRE JOSE LUIS
	FACTORES	PUNTAJES
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos
	EN RELACION AL FACTOR DE EVALUACION – METODOLOGIA PROPUESTA:	
	1. Según bases integradas, capítulo IV, literal B, Factor de Evaluación, METODOLOGIA PROPUESTA, se requirió lo siguiente: (...)	
	G. Anexos.	
	1.0.- Mediante la Metodología del BIM (Building Information Modeling), desarrollar el contenido mínimo lo siguiente:	
	1. 1. Definición de acuerdo a la normativa peruana	
	1. 2. Principios para la adopción y uso de BIM.	
	1. 3. Propósitos y contemplaciones del Plan BIM Perú.	
	1. 4. Señalar como mínimo diez (10) beneficios de adoptar BIM.	
	1. 5. Desarrollar por lo menos veinte (20) Usos BIM y su correspondiente diagrama de flujo, de acuerdo a la normativa nacional.	
	<p>Sin embargo, de la verificación efectuada a su oferta, se observó que no cumplió en presentar el Diagrama de Flujo de los de Uso del BIM (...), de conformidad con lo estipulado en las bases integradas. Sobre el cual se requirió que en su oferta se presente el de Desarrollo de por lo menos 20 usos BIM y su correspondiente "DIAGRAMA DE FLUJO". Pero en la presentación de su oferta no evidencia el desarrollo de estos puntos y/o requisitos solicitados en las bases integradas. Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.</p> <p>En consecuencia, de conformidad con lo señalado en los numerales precedentes, se trae a colación, y en estricta concordancia con la RESOLUCION N°1950-2019-TCE-S2, señala que: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). De igual manera, la RESOLUCION N°312-2016-TCE-S4, en la cual manifiesta que, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.</p> <p>Cabe precisar que: "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas", quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Resolución</p>	

N°1882-2019-TCE-S1).

Por tanto, al no acreditar objetivamente y fehacientemente, lo dispuesto en las bases integradas – METODOLOGÍA PROPUESTA, obtiene un puntaje de 00 puntos en el presente factor de evaluación.

13 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

13.2

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR

CONSORCIO SUPERVISOR SAN RAMON, integrado por: IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y ZETA CORDOVA HENRY SCHMIDT

FACTORES

PUNTAJES

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

50 puntos

METODOLOGÍA PROPUESTA

00 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

50 puntos

EN RELACION AL FACTOR DE EVALUACION - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

1. Según bases integradas, capítulo IV, literal A, Factor de evaluación – Experiencia del postor en la especialidad, dice: (...)

~~Se~~ consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:
SUPERVISIÓN DE OBRAS DE: CONSTRUCCIÓN Y/O NUEVO Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O FORTALECIMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O ADECUACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O IMPLEMENTACIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O SUSTITUCIÓN Y/O RENOVACIÓN DE EDIFICACIONES COMO: COLEGIOS, CENTRO O INSTITUCIONES DE SALUD, EDIFICIOS INSTITUCIONALES, CENTROS COMERCIALES, EDIFICIOS MULTIFAMILIARES, UNIVERSIDADES, INSTITUTOS, ESCUELAS TÉCNICAS Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SECUNDARIO Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PRIMARIO Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN GENERAL Y/O INFRAESTRUCTURA DE SALUD EN GENERAL PÚBLICAS O PRIVADAS.

(...)

Sin embargo, en la presentación de su oferta adjuntó el CONTRATO ESPECIAL DE SUPERVISION DE EJECUCION DE OBRA N° 001-2021-MDLL/ABAST (FOLIO 109), que dice lo siguiente: (...)



CLÁUSULA PRIMERA: ANTECEDENTES

Con fecha 16 de febrero 2021 el comité de selección adjudicó la buena pro del PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 01-2021-MDLL-CS I CONVOCATORIA para la contratación de la "SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "RECUPERACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA MANUEL ODRIA AMORÉTI, PIPILICO, DISTRITO DE LAS LOMAS, PROVINCIA DE PIURA, DEPARTAMENTO DE PIURA". Los detalles e importe constan en los documentos integrantes del presente contrato.

Lo señalado no se encuentra enmarcado dentro de la definición de obras similares establecida en las bases integradas, por lo que lo que el comité de selección no puede validar su contenido. Asimismo, se verificó que el referido CONTRATO ESPECIAL DE SUPERVISION DE EJECUCION DE OBRA N° 001-2021-MDLL/ABAST, ha sido formalizado en consorcio, sin embargo, no se adjuntó la legalización notarial del contrato de consorcio (folio 171 – 173), constituyéndose como presentación de documentación con información incompleta.

Adicionalmente: según Resolución N° 439-2020-TCE-S1, numeral 43, refiere lo siguiente: (...) en ese contexto, la Sala advierte que el contrato de consorcio adjuntado por el 'Adjudicatario en su oferta, con la finalidad de acreditar su experiencia en la /especialidad, está incompleto pues no contiene la legalización de firmas efectuadas - /por el Notario; en ese sentido, cabe precisar que la legalización de firmas ante Notario / de cada uno de los integrantes del consorcio, es un requisito de cumplimiento del / contrato de consorcio. Por tanto, se trata de un documento incompleto, el cual, de / conformidad con el artículo 60 del Reglamento, no puede ser subsanado, debido a / que el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane / alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos / presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta". En consecuencia, el contrato de consorcio presentado para determinar el porcentaje de participación de la obra y así acreditar su experiencia, al encontrarse incompleta, no puede ser

objeto de subsanación. En ese sentido, se debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, o como ocurre en el presente caso que es de entera responsabilidad del Adjudicatario el no haber presentado como parte de su oferta el contrato de consorcio completo (...).

Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno. En consecuencia, al no acreditar objetivamente y fehacientemente el importe del CONTRATO ESPECIAL DE SUPERVISION DE EJECUCION DE OBRA N° 001-2021-MDLL/ABAST, no se adiciona en la sumatoria para acreditar el factor de evaluación - experiencia del postor en la especialidad.

2. Según bases integradas, capítulo IV, literal A, Factor de evaluación – Experiencia del postor en la especialidad, dice: (...)

consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:
SUPERVISIÓN DE OBRAS DE: CONSTRUCCIÓN Y/O NUEVO Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O FORTALECIMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O ADECUACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O IMPLEMENTACIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O SUSTITUCIÓN Y/O RENOVACIÓN DE EDIFICACIONES COMO: COLEGIOS, CENTRO O INSTITUCIONES DE SALUD, EDIFICIOS INSTITUCIONALES, CENTROS COMERCIALES, EDIFICIOS MULTIFAMILIARES, UNIVERSIDADES, INSTITUTOS, ESCUELAS TÉCNICAS Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SECUNDARIO Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PRIMARIO Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN GENERAL Y/O INFRAESTRUCTURA DE SALUD EN GENERAL; PÚBLICAS O PRIVADAS.

(...)

Sin embargo, en la presentación de su oferta adjuntó el CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 034-2021-MDLA (FOLIO 152), que dice lo siguiente: (...)

CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 034-2021-MDLA

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA "RECUPERACIÓN DEL LOCAL ESCOLAR 355 CON CÓDIGO LOCAL 414142, DISTRITO DE LA ARENA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO PIURA, CON CÓDIGO ÚNICO N° 2428607 Y CÓDIGO ARCC 2347".

Lo señalado no se encuentra enmarcado dentro de la definición de obras similares establecida en las bases integradas, por lo que lo que el comité de selección no puede validar su contenido. Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno. En consecuencia, al no acreditar objetivamente y fehacientemente el importe del CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 034-2021-MDLA, no se adiciona en la sumatoria para acreditar el factor de evaluación - experiencia del postor en la especialidad.

3. Según bases integradas, capítulo IV, literal A, Factor de evaluación – Experiencia del postor en la especialidad, dice: (...)

consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:
SUPERVISIÓN DE OBRAS DE: CONSTRUCCIÓN Y/O NUEVO Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O FORTALECIMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O ADECUACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O IMPLEMENTACIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O SUSTITUCIÓN Y/O RENOVACIÓN DE EDIFICACIONES COMO: COLEGIOS, CENTRO O INSTITUCIONES DE SALUD, EDIFICIOS INSTITUCIONALES, CENTROS COMERCIALES, EDIFICIOS MULTIFAMILIARES, UNIVERSIDADES, INSTITUTOS, ESCUELAS TÉCNICAS Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SECUNDARIO Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PRIMARIO Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN GENERAL Y/O INFRAESTRUCTURA DE SALUD EN GENERAL; PÚBLICAS O PRIVADAS.

(...)

Sin embargo, en la presentación de su oferta adjuntó el CONTRATO N° 010-2021-MDY-A (FOLIO 203),

que dice lo siguiente: (...)

CONTRATO N° 010- 2021-MDY-A

PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N.º 02-2021-MDY-CS
PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE SUPERVISIÓN PARA LA EJECUCIÓN Y LIQUIDACIÓN TÉCNICO FINANCIERA DE LA OBRA: "RECUPERACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA VÍCTOR RAÚL HAYA DE LA TORRE DEL CASERÍO DE SABILA, DEL DISTRITO DE YAMANGO PROVINCIA - MORROPON - DEPARTAMENTO DE PIURA", CUI N° 2471233, CÓDIGO ARCC 2796"



Lo señalado no se encuentra enmarcado dentro de la definición de obras similares establecida en las bases integradas, por lo que lo que el comité de selección no puede validar su contenido. Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno. En consecuencia, al no acreditar objetivamente y fehacientemente el importe del CONTRATO N° 010-2021-MDY-A, no se adiciona en la sumatoria para acreditar el factor de evaluación - experiencia del postor en la especialidad.

4. Según bases integradas, capítulo IV, literal A, Factor de evaluación - Experiencia del postor en la especialidad, dice: (...) Acreditación: La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.

De acuerdo a la presentación de su oferta adjuntó el CONTRATO N° 016-2021-MDCM, acompañado de facturas electrónicas (folios 244-295), sin embargo, se verificó que el postor no cumplió en adjuntar: **voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.** Por lo que el comité de selección no puede validar su contenido. Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno. En consecuencia, al no acreditar objetivamente y fehacientemente el importe del CONTRATO N° 016-2021-MDCM, no se adiciona en la sumatoria para acreditar el factor de evaluación - experiencia del postor en la especialidad.

5. Según bases integradas, capítulo IV, literal A, Factor de evaluación - Experiencia del postor en la especialidad, dice: (...)

consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:
SUPERVISIÓN DE OBRAS DE: CONSTRUCCIÓN Y/O NUEVO Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O AMPLIACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O FORTALECIMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O ADECUACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O IMPLEMENTACIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O SUSTITUCIÓN Y/O RENOVACIÓN DE EDIFICACIONES COMO: COLEGIOS, CENTRO O INSTITUCIONES DE SALUD, EDIFICIOS INSTITUCIONALES, CENTROS COMERCIALES, EDIFICIOS MULTIFAMILIARES, UNIVERSIDADES, INSTITUTOS, ESCUELAS TÉCNICAS Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SECUNDARIO Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA PRIMARIO Y/O INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA EN GENERAL Y/O INFRAESTRUCTURA DE SALUD EN GENERAL; PÚBLICAS O PRIVADAS.



(...)

Sin embargo, en la presentación de su oferta adjuntó el CONTRATO N° 004-2021-MDC-GAYF-SGL (FOLIO 297), que dice lo siguiente: (...)



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CASTILLA
GERENCIA DE ADMINISTRACION Y FINANZAS
SUB GERENCIA DE LOGISTICA

CONTRATO N°004-2021-MDC-GAYF-SGL

CONTRATACIÓN DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN Y
LIQUIDACIÓN DE OBRA: RECUPERACIÓN DEL LOCAL ESCOLAR DE LA
1037-III ETAPA DE LA A.H LA PRIMAVERA, DISTRITO DE CASTILLA,
PROVINCIA DE PIURA -PIURA.

PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N°013-2020- MDC-CS
PRIMERA CONVOCATORIA



Lo señalado no se encuentra enmarcado dentro de la definición de obras similares establecida en las bases integradas, por lo que lo que el comité de selección no puede validar su contenido. Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno. En consecuencia, al no acreditar objetivamente y fehacientemente el importe del CONTRATO N° 004-2021-MDC-GAYF-SGL, no se adiciona en la sumatoria para acreditar el factor de evaluación - experiencia del postor en la especialidad.

6. Según bases integradas, sección general, numeral 1.8 - **PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS**, dice: (...) El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. (...). Sin embargo, según su oferta adjuntó el CONTRATO DE CONSULTORIA N° 01-2019-MDSCM-ABAST-A (Folios 383 - 393), acompañado de su contrato de consorcio en el cual en la parte final (folio 391) no se visualiza la legalización notarial del contrato de consorcio, constituyéndose como presentación de documentación con información ilegible e incompleta, tal como se muestra:

CERTIFICO:
SE HA VERIFICADO QUE EL PARTICIPANTE IDENTIFICADO CON DNI N° 42345002 Y N° 42345002, HABIENDO SEÑALADO
CONFORME APARECE EN LAS CONSULTAS BIOMETRICAS N° 0049445931 Y 0049445764.



Adicionalmente: según Resolución N° 439-2020-TCE-S1, numeral 43, refiere lo siguiente: (...) en ese contexto, la Sala advierte que el contrato de consorcio adjuntado por el 'Adjudicatario en su oferta, con la finalidad de acreditar su experiencia en la /especialidad, está incompleto pues no contiene la legalización de firmas efectuadas - /por el Notario; en ese sentido, cabe precisar que la legalización de firmas ante Notario / de cada uno de los integrantes del consorcio, es un requisito de cumplimiento del / contrato de consorcio. Por tanto, se trata de un documento incompleto, el cual, de / conformidad con el artículo 60 del Reglamento, no puede ser subsanado, debido a / que el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane / alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos / presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta". En consecuencia, el contrato de consorcio presentado para determinar el porcentaje de participación de la obra y así acreditar su experiencia, al encontrarse incompleta, no puede ser objeto de subsanación. En ese sentido, se debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la



integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, o como ocurre en el presente caso que es de entera responsabilidad del Adjudicatario el no haber presentado como parte de su oferta el contrato de consorcio completo (...).

Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno. En consecuencia, al no acreditar objetivamente y fehacientemente el importe del CONTRATO DE CONSULTORIA N° 01-2019-MDSCM-ABAST-A, no se adiciona en la sumatoria para acreditar el factor de evaluación - experiencia del postor en la especialidad.

7. Según bases integradas, sección general, numeral 1.8 - **PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS**, dice: (...) El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado **y su contenido sea legible**. (...). Sin embargo, según su oferta adjuntó el CONTRATO N° 053-2019-MDCM (Folios 450 - 461), acompañado de su CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA en el cual en la parte final (folio 460 - 461) no se visualiza el importe ejecutado del contrato, constituyéndose como presentación de documentación con información ilegible, tal como se muestra:

The image shows two pages of a document titled 'CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA'. The left page is the header and includes sections for 'DATOS DEL CONTRATISTA' and 'DATOS DEL CONTRATO'. The right page is the 'DATOS DE LA OBRA' section, which includes details about the project location and the consultant's information. Both pages have official stamps and signatures.

En consecuencia, el comité de selección no puede validar su contenido. Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno. En consecuencia, al no acreditar objetivamente y fehacientemente el importe del CONTRATO DE CONSULTORIA N° 01-2019-MDSCM-ABAST-A, no se adiciona en la sumatoria para acreditar el factor de evaluación - experiencia del postor en la especialidad.

En consecuencia, de conformidad con lo señalado en los numerales precedentes, se trae a colación, y en estricta concordancia con la **RESOLUCION N°1950-2019-TCE-S2**, señala que: **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el



real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). De igual manera, la **RESOLUCION N°312-2016-TCE-S4**, en la cual manifiesta que, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.

Entonces, con importe acreditado de S/ 2,105,381.75 Soles por el postor, se ubica en el rango de 0.75, tal como se establece en las bases integradas. Por tanto, obtiene un puntaje de 50 puntos en el presente factor de evaluación – Experiencia del postor en la especialidad.

EN RELACION AL FACTOR DE EVALUACION – METODOLOGIA PROPUESTA:

1. Según bases integradas, capítulo IV, literal B, Factor de Evaluación, METODOLOGIA PROPUESTA, se requirió lo siguiente: (...)

A. Plan de trabajo:

- Identificación y ubicación del proyecto. (...)

Además, según bases integradas, capítulo I – Generalidades, numeral 1.3 – VALOR REFERENCIAL, dice que: (...) El valor referencial asciende a S/ 3,557,569.23 (Tres millones quinientos cincuenta y siete mil quinientos sesenta y nueve con 23/100 Soles) (...). Sin embargo en la presentación de su oferta (folio 895), en su Metodología Propuesta, literal A, Plan de Trabajo, Identificación y Ubicación del proyecto, indica que el valor referencial S/ 3,557,509.23 Soles, valor referencial distinto al establecido en las bases integradas. Lo que genera incongruencia de información entre lo requerido en las bases integradas y lo propuesto en la oferta del postor. Tal como se muestra:

A. PLAN DE TRABAJO

- IDENTIFICACION Y UBICACION DEL PROYECTO

LA GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN - SEDE CENTRAL a través del Comité de Selección, a convocado el procedimiento de selección de, **CONCURSO PUBLICO No. 006-2024-GR/JCS PRIMERA CONVOCATORIA**, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: **MEJORAMIENTO DE LA PRESTACION DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA IE SAN RAMON DE NIVELES INICIAL, PRIMARIA, SECUNDARIA Y BASICA ALTERNATIVA - TARMA - TARMA JUNIN TARMA DEL DISTRITO DE TARMA - PROVINCIA DE TARMA - DEPARTAMENTO DE JUNIN, CUI NO. 2430718**, por un valor referencial de **S/ 3'557,509.23** con un plazo de prestación del servicio de consultoría de obra de 720 días calendario para la Supervisión de Obra y para la Liquidación de Obra 60 días calendario.

El sistema de contratación se rige por el SISTEMA DE ESQUEMA MIXTO DE TARIFAS Y A SUMA ALZADA POR LA LIQUIDACION DE OBRA, de acuerdo a lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

El expediente de contratación fue aprobado mediante MEMORANDUM No. 328-2024-GR/JORAF, de fecha 15 de abril del 2024.

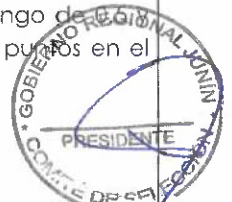
La fuente de financiamiento de acuerdo a lo establecido en las bases del procedimiento de selección es RECURSOS DETERMINADOS.

PLAN DE TRABAJO

ALCANCE

Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno.

En consecuencia, de conformidad con lo señalado en los numerales precedentes, se trae a colación, y en estricta concordancia con la **RESOLUCION N°1950-2019-TCE-S2**, señala que: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por



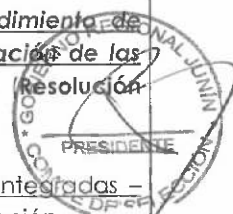
CO. JESSY S. PEREZ SAMARON
DUEÑA DEL MUNICIPIO VASCO TURI
Representante Común



los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). De igual manera, la **RESOLUCION N°312-2016-TCE-S4**, en la cual manifiesta que, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **no deberá ser admitida**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.

Cabe precisar que: "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Resolución N°1882-2019-TCE-S1).

Por tanto, al no acreditar objetivamente y fehacientemente, lo dispuesto en las bases integradas - METODOLOGIA PROPUESTA, obtiene un puntaje de 00 puntos en el presente factor de evaluación.



13	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
13.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	CONSORCIO MONARCA, integrado por: HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO y SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE
	FACTORES	PUNTAJES
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	50 puntos
	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	80 puntos
	EN RELACION AL FACTOR DE EVALUACION - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:	
	<p>1. Según bases integradas, capítulo IV, literal A, Factor de Evaluación, Experiencia del postor en la especialidad, dice: (...) Evaluación: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 1.0 VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...)</p> <p>Según su oferta adjuntó el CONTRATO N° 005-2021-MINEDU/VMGI-PRONIED-OXI (Folios 20-146) el cual en su cláusula cuarta: MONTO CONTRACTUAL indica un importe de S/ 2,678,986.97 Soles, tal como se muestra:</p> <p><u>CLÁUSULA CUARTA: MONTO CONTRACTUAL</u></p> <p>El monto total del presente contrato asciende a S/ 2'678,986.97 (Dos Millones Seiscientos Setenta y Ocho Mil Novecientos Ocho y Seis con 97/100 Soles). Este monto comprende el costo del servicio, seguros e impuestos, así como todo aquello que sea necesario para la correcta ejecución de la prestación materia del presente contrato.</p> <p>Sin embargo en los documentos para acreditar el importe del monto contractual, indica que el importe del monto contractual es: S/ 3,686,810.90 Soles, tal como se muestra:</p>	



00139

"Decreto de la Unidad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Unidad de la mujer, la paz y el desarrollo"

Lima, 25 de Agosto del 2023

INFORME N° 000265-2023-MVL-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO-OXI-SEEO

A : MAREL MAYORCA BARRERA
Coordinadora del Sub Equipo de Ejecución de Obras

De : MARIA VICTORIA VILCHEZ LINDO
Sub Equipo de Ejecución de Obras

Asunto : PAGO DE LA DECIMO CUARTA ARMADA - JULIO 2023 DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA

Referencia : a) Informe N° 002673-2023-MINEDU-VMGI-PRONIED-OGAD-UF
b) Carta N° 058-2023-CON ALKAS E.E. ALTO DESEMPEÑO ANCAASH Expediente N° MDP00020230020052

Tengo a bien dirigirme a usted, con relación al documento a) de la referencia, mediante el cual la Unidad de Finanzas sumató que realizó el control previo a la documentación presentada por la Entidad Privata Supervisora, CONSORCIO ALKA, para el trámite de pago de la Valorización N° 14 de Supervisión del proyecto del rubro del asunto, correspondiente a la Décima Cuarta Armada del servicio de Supervisión del período julio 2023.

I. DATOS GENERALES:

1.1. DATOS GENERALES DE SUPERVISIÓN

Proceso	RES-PROC N°004-2021-MINEDU/UE-108-OXI
Contrato	N° 005-2021-MINEDU/VMGI-PRONIED-OXI
Servicio de Supervisión	Supervisión de Obra: "Creación del Servicio Educativo Especializado para Alumnos de Segundo Grado de Secundaria de Educación Básica Regular con Alto Desempeño Académico de la Región Ancash"
Supervisor	CONSORCIO ALKA
Representante Legal	Verónica Nataly Lobato Cruz
Fecha de Supervisión	10 de Septiembre del 2023
Monto Contractual	S/ 3'569,810.90 (con IGV)
Período de Vigencia	03 de octubre de 2021
Finca del Contrato	30 de marzo de 2022
Inicio del Servicio Supervisión	30 de marzo de 2022
Término Servicio Supervisión	30 de septiembre de 2023

00142

"Decreto de la Unidad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Unidad de la mujer, la paz y el desarrollo"

Lima, 18 de Septiembre del 2023

INFORME N° 000267-2023-MVL-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGEO-OXI-SEEO

A : MAREL MAYORCA BARRERA
Coordinadora del Sub Equipo de Ejecución de Obras

De : MARIA VICTORIA VILCHEZ LINDO
Sub Equipo de Ejecución de Obras

ASUNTO : PAGO DE LA DECIMO CUARTA ARMADA - AGOSTO 2023 DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA

Referencia : a) Informe N° 003160-2023-MINEDU-VMGI-PRONIED-OGAD-UF
b) Carta N° 103-2023-CON ALKAS E.E. ALTO DESEMPEÑO ANCAASH Expediente N° MDP00020230020056

Tengo a bien dirigirme a usted, con relación al documento a) de la referencia, mediante el cual la Unidad de Finanzas sumató que realizó el control previo a la documentación presentada por la Entidad Privata Supervisora, CONSORCIO ALKA, para el trámite de pago de la Valorización N° 15 de Supervisión del proyecto del rubro del asunto, correspondiente a la Décima Cuarta Armada, de servicio de Supervisión del período agosto 2023.

I. DATOS GENERALES:

1.1. DATOS GENERALES DE SUPERVISIÓN

Proceso	RES-PROC N°004-2021-MINEDU/UE-108-OXI
Contrato	N° 005-2021-MINEDU/VMGI-PRONIED-OXI
Servicio de Supervisión	Supervisión de Obra: "Creación del Servicio Educativo Especializado para Alumnos de Segundo Grado de Secundaria de Educación Básica Regular con Alto Desempeño Académico de la Región Ancash"
Supervisor	CONSORCIO ALKA
Representante Legal	Verónica Nataly Lobato Cruz
Fecha de Supervisión	10 de Septiembre del 2023
Monto Contractual	S/ 3'569,810.90 (con IGV)
Período de Vigencia	03 de octubre de 2021
Finca del Contrato	30 de marzo de 2022
Inicio del Servicio Supervisión	30 de marzo de 2022
Término Servicio Supervisión	25 de septiembre de 2023

De lo señalado en los párrafos precedentes, se evidenció: presentación de documentación en la oferta del postor con incongruencia de información e información inexacta. Por lo que el comité de selección no puede validar su contenido. Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno. En consecuencia, al no acreditar objetivamente y fehacientemente el importe del CONTRATO N° 005-2021-MINEDU/VMGI-PRONIED-OXI, no se adiciona en la sumatoria para acreditar el factor de evaluación - experiencia del postor en la especialidad.

2. Según bases integradas, sección general, numeral 1.8 - **PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS**, dice: (...) El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado **y su contenido sea legible**. (...). Sin embargo, según su oferta adjuntó el CONTRATO N° 225-2019-MINEDU/VMGI-PRONIED (Folios 160 -184), en el cual en la parte final (folio 169) no se visualiza quien suscribe el contrato en caso del contratista, tal como se muestra:

00169

"Decreto de la Persona con Discapacidad en el Perú 2007 - 2010"
"Ley de la discapacidad del Perú"

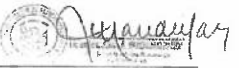
CONTRATO N° 225-2019-MINEDU/VMGI-PRONIED


CONCURSO PÚBLICO N° 010-2019-MINEDU/UE 168

SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA: "SALDO DE OBRA: ADECUACIÓN, MEJORAMIENTO Y SUSTITUCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE LA I.E. REPÚBLICA ARGENTINA, NUEVO CHIMBOTE - SANTA - ANCAASH"

La variación del domicilio y correo electrónico aquí declarados de alguna de las partes debe ser comunicada a la otra parte, formalmente y por escrito, con una anticipación no menor de quince (15) días calendario.

De acuerdo con las Bases Integradas, la oferta y las disposiciones del presente contrato, las partes lo firman por triplicado en señal de conformidad en la ciudad de Lima, a los treinta y uno (31) días del mes de octubre de 2019.


 "LA ENTIDAD"


 "EL CONTRATISTA"

Además, según bases integradas, capítulo IV, literal A, Factor de Evaluación, Experiencia del postor en la especialidad, dice: (...) Evaluación: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente **a 1.0 VECES EL VALOR REFERENCIAL**, por la contratación de servicios de consultoría de

obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...).

Según su oferta adjuntó el citado CONTRATO N° 225-2019-MINEDU/VMGI-PRONIED (Folios 160 -184), del cual también se verificó incongruencia de información entre su resolución de liquidación y su constancia de prestación del servicio de consultoría de obra, del cual se desprende que en la resolución de liquidación indica que con fecha 11.07.2018 se suscribió el acta de recepción de obra, sin embargo, en la constancia de prestación del servicio de consultoría de obra se indicó que la fecha final de consultoría de obra fue el 06.05.2018, tal como se muestra:

<p>que a partir del 05 de noviembre de 2016 se computa el inicio del plazo de ejecución de la obra;</p> <p>Que, con fecha 16 de mayo de 2018, se suscribió el 'Acta de Observaciones de Obra', por los integrantes del Comité de Recepción de Obra, el Jefe de Supervisión, así como, el residente de obra y el representante del Contratista, luego de la inspección ocular, en la que se dejó constancia de la no recepción de la obra en razón de que existen observaciones, las mismas que deberán subsanarse dentro del plazo establecido en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las cuales se adjuntan a la presente acta;</p> <p>Que, con fecha 11 de julio de 2018, se suscribió el 'Acta de Recepción de Obra', por los integrantes del Comité de Recepción de Obra, el Jefe de Supervisión, así como, el residente de obra, luego de la inspección ocular, se estableció que las deficiencias y observaciones consignadas en el Acta de Observaciones de Obra, suscrita el 27 de junio de 2018, han sido subsanadas, por lo que la obra ejecutada se considera concluida de acuerdo a los documentos técnicos del proyecto, salvo vicios ocultos, procediéndose a su recepción;</p> <p>Que, mediante Carta N° 042-2018/CONS/APHJ-ARGENTINA, recibido el 20 de julio de 2018 por la Entidad, la Supervisión presentó el Informe Final de Obra, precisando haber cumplido con los términos de referencia del Contrato N° 225-2018-MINEDU/VMGI-PRONIED;</p> <p>Que, mediante Carta N° 043-2018/CONS/APHJ-ARGENTINA, recibido el 19 de septiembre de 2018 por la Entidad, la Supervisión solicitó la conformidad del Informe Final de Obra, a fin de presentar la Liquidación de la Supervisión de Obra, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 144° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado;</p> <p>Que, mediante Oficio N° 2815-2018-MINEDU/VMGI-PRONIED-UGEO, recibido el 25 de septiembre de 2018 por la Supervisión, la Entidad, en atención al Informe N° 043-2018-MINEDU/VMGI-PRONIED-UGEO-EEO-RCL, comunicó que el Informe Final se encuentra con observaciones, las mismas que deberán ser absoluidas por la Supervisión;</p> <p>Que, mediante Carta N° 045-2018/CONS/APHJ-ARGENTINA, recibido el 11 de octubre de 2018 por la Entidad, la Supervisión, en respuesta al Oficio N° 2815-2018-MINEDU/VMGI-PRONIED, efectuó el levantamiento de observaciones del Informe Final de Obra;</p> <p>Que, mediante Memorandum N° 7184-2018-MINEDU/VMGI-PRONIED-UGEO, de fecha 19 de diciembre de 2018, el Jefe de la Unidad General de Estudios y Obras solicitó a la Unidad de Finanzas el recibo de pago del servicio de supervisión, como requisito indispensable, para proceder a verificar en su oportunidad la liquidación de la Supervisión;</p> <p>Que, mediante Oficio N° 3359-2018-MINEDU/VMGI-PRONIED-UGEO, recibido el 28 de diciembre de 2018 por la Supervisión, la Entidad, en atención</p>	<p>00183</p> <p>GOBIERNO REGIONAL JUNIN</p> <p>SECRETARÍA DE GOBIERNO</p> <p>GOBIERNO REGIONAL JUNIN</p> <p>COMITÉ DE SELECCIÓN</p> <p>CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA</p> <p>1. DATOS DEL CONTRATISTA</p> <p>2. DATOS DEL CONTRATO</p> <p>3. DATOS DEL PROYECTO</p> <p>4. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>5. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>6. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>7. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>8. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>9. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>10. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>11. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>12. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>13. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>14. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>15. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>16. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>17. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>18. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>19. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>20. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>21. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>22. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>23. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>24. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>25. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>26. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>27. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>28. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>29. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>30. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>31. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>32. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>33. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>34. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>35. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>36. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>37. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>38. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>39. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>40. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>41. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>42. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>43. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>44. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>45. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>46. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>47. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>48. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>49. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>50. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>51. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>52. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>53. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>54. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>55. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>56. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>57. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>58. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>59. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>60. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>61. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>62. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>63. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>64. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>65. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>66. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>67. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>68. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>69. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>70. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>71. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>72. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>73. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>74. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>75. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>76. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>77. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>78. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>79. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>80. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>81. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>82. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>83. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>84. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>85. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>86. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>87. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>88. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>89. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>90. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>91. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>92. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>93. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>94. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>95. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>96. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>97. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>98. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>99. DATOS DEL PRESUPUESTO</p> <p>100. DATOS DEL PRESUPUESTO</p>
---	--

De lo señalado en los párrafos precedentes, se evidenció: presentación de documentación en la oferta del postor con incongruencia de información e información inexacta. Por lo que el comité de selección no puede validar su contenido. Señalando además que no es función del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno. En consecuencia, al no acreditar objetivamente y fehacientemente el importe del CONTRATO N° 225-2019-MINEDU/VMGI-PRONIED, no se adiciona en la sumatoria para acreditar el factor de evaluación - experiencia del postor en la especialidad.

En consecuencia, de conformidad con lo señalado en los numerales precedentes, se trae a colación, y en estricta concordancia con la **RESOLUCION N°1950-2019-TCE-S2**, señala que: **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si** y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. **Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada**, más aún considerando **que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas**, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). De igual manera, la **RESOLUCION N°312-2016-TCE-S4**, en la cual manifiesta que, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **no deberá ser admitida**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.



Entonces, con importe acreditado de S/ 2,087,894.36 Soles por el postor, se ubica en el rango de 0.5 y 0.75, tal como se establece en las bases integradas. Por tanto, obtiene un puntaje de 50 puntos en el presente factor de evaluación – Experiencia del postor en la especialidad.

13 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

13.4

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR

ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE

FACTORES

PUNTAJES

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

60 puntos

METODOLOGÍA PROPUESTA

30 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

90 puntos

EN RELACION AL FACTOR DE EVALUACION - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

1. Según bases integradas, capítulo IV, literal A, Factor de Evaluación, Experiencia del postor en la especialidad, dice: (...) Evaluación: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente **a 1.0 VECES EL VALOR REFERENCIAL**, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...).

Según su oferta adjuntó el CONTRATO N° 064-2013-MINEDU/SG-OGA-UABAS-APS, el cual está conformado en consorcio, sin embargo, sobre el mismo se verificó **que no cuenta con el referido contrato de consorcio, constituyéndose en documentación con información incompleta.**

De lo expuesto en el párrafo precedente se trae a colación la Resolución N° 439-2020-TCE-S1, numeral 43, que dice lo siguiente: (...) en ese contexto, la Sala advierte que el contrato de consorcio adjuntado por el 'Adjudicatario en su oferta, con la finalidad de acreditar su experiencia en la /especialidad, está incompleto pues no contiene la legalización de firmas efectuadas - /por el Notario; en ese sentido, cabe precisar que la legalización de firmas ante Notario / de cada uno de los integrantes del consorcio, es un requisito de cumplimiento del / contrato de consorcio. **Por tanto, se trata de un documento incompleto**, el cual, de / conformidad con el artículo 60 del Reglamento, no puede ser subsanado, debido a / que el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane / alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos / presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta". En consecuencia, el contrato de consorcio presentado para determinar el porcentaje de participación de la obra y así acreditar su experiencia, al encontrarse incompleto, no puede ser objeto de subsanación. En ese sentido, se debe tener presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, o como ocurre en el presente caso que es de entera responsabilidad del Adjudicatario el no haber presentado como parte de su oferta el contrato de consorcio completo (...).

En consecuencia, el importe detallado en el CONTRATO N° 064-2013-MINEDU/SG-OGA-UABAS-APS no se adiciona en la sumatoria para acreditar el requisito de calificación – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.

2. Según bases integradas, capítulo IV, literal A, Factor de Evaluación, Experiencia del postor en la especialidad, dice: (...) Evaluación: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente **a 1.0 VECES EL VALOR REFERENCIAL**, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...). Y además dice (...) Acreditación: La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) **contratos u órdenes de servicios y su respectiva**



conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago (...).

Según su oferta adjuntó el CONTRATO N° 117-2021-GRA, sin embargo, en la presentación de su oferta no adjuntó, no evidenció su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato o comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, tal como se estableció en las bases integradas.

En consecuencia, el importe detallado en el CONTRATO N° 117-2021-GRA no se adiciona en la sumatoria para acreditar el requisito de calificación – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.

En consecuencia, de conformidad con lo señalado en los numerales precedentes, se trae a colación y en estricta concordancia con la **RESOLUCION N°1950-2019-TCE-S2**, señala que: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). De igual manera, la **RESOLUCION N°312-2016-TCE-S4**, en la cual manifiesta que, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.

Cabe precisar que: "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (**Resolución N°1882-2019-TCE-S1**).

Entonces, con importe acreditado aproximado de S/ 3,509,547.10 Soles por el postor, se ubica en el rango de 0.75 y 0.10, tal como se establece en las bases integradas. Por tanto, obtiene un puntaje de 60 puntos en el presente factor de evaluación – Experiencia del postor en la especialidad.

14 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, son los postores que en vista han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo (80 puntos) establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO MONARCA, integrado por: HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO y SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	80 puntos
2	ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE	90 puntos

15 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado, culminando el mismo día a horas 17:05.



16 NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



ING. JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS

Presidente (I) Comité de Selección



ING. FRANK GONZALES QUISPE

1er Miembro (I) Comité de Selección



ING. ELMER BUJANCO CCOICCA

2do Miembro (I) Comité de Selección

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	CONCURSO PUBLICO N° 06-2024-GRJ/CS Primera Convocatoria
----------	--------------------------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la ciudad de Huancayo a los 07 días del mes de agosto del año 2024, en el local de la oficina de Abastecimiento y Servicios Auxiliares 7mo piso del Gobierno Regional de Junín, a las 17:12 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante RESOLUCION DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N° 846-2024-GRJ/ORAF, de fecha 18 de junio del año 2024, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección del CONCURSO PUBLICO N° 06-2024-GRJ-CS - PRIMERA CONVOCATORIA , cuyo objeto de convocatoria es la: CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA "MEJORAMIENTO DE LA PRESTACION DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA IE SAN RAMON DE NIVELES INICIAL, PRIMARIA, SECUNDARIA Y BASICA ALTERNATIVA - TARMA - TARMA JUNIN TARMA DEL DISTRITO DE TARMA - PROVINCIA DE TARMA - DEPARTAMENTO DE JUNIN, CUI 2430718 . A fin de EFFECTUAR LA EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO , DE SER EL CASO , presentadas al presente procedimiento de selección.
----------	---

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	ING. JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS	Titular	x	Dependencia:	AREA USUARIA
		Suplente			
Primer Miembro	ING. FRANK GONZALES QUISPE	Titular	x	Dependencia:	AREA USUARIA
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. ELMER BUJAICO CCOICCA	Titular	x	Dependencia:	Sub Dirección de Abastecimientos y Servicios Auxiliares - OEC
		Suplente			

4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:
N°	Nombre o razón social del participante
1	CONSORCIO MONARCA, integrado por: HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO y SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE
2	ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	Puntaje
	1	CONSORCIO MONARCA, integrado por: HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO y SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	S/ 3,201,812.31	100.00
2	ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE	S/ 3,377,556.22	94.80	

6	RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN TÉCNICO – ECONÓMICA					
	6.1	COEFICIENTE DE PONDERACIÓN	Coeficiente Técnico			0.80
			Coeficiente Económico			0.20
	6.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	EVALUACIÓN FINAL Y ORDEN DE PRELACIÓN			
			CALCULO DEL PUNTAJE PTPi = c1 PTi + c2 Pei	PUNTAJE	BONIFICA CION	PUNTAJE TOTAL



1	ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE	100 (0.80) + 100 (0.20)	90.96	NO APLICA	90.96 puntos	1º lugar
2	CONSORCIO MONARCA, integrado por: HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO y SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	100 (0.80) + 100 (0.20)	84.00	NO APLICA	84.00 puntos	2º lugar

7 Teniéndose como resultado de la evaluación TECNICA y ECONOMICA de las ofertas se tiene el orden de prelación de los postores de acuerdo a la evaluación total, por lo que se procederá en cumplimiento al artículo 84 del RLCE.

8 **ACUERDO ADOPTADO**
Finalmente siendo las **18:05** horas del mismo día, mes y año los miembros del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la **BUENA PRO** al postor: **ROMAN VASQUEZ BENITO URIBE**, por el importe ofertado de **S/ 3,377,556.22 Soles**.

Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444, Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro y de todas las ofertas calificadas en el presente procedimiento de selección.

Nota: APLICACIÓN SEGÚN CORRESPONDA DE LA LEY N° 32077 - LEY QUE ESTABLECE UN MEDIO ALTERNATIVO DE GARANTÍAS DE CUMPLIMIENTO EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LAS MYPE, Y LEY N° 32103 - LEY QUE APRUEBA CRÉDITOS SUPLEMENTARIOS PARA EL FINANCIAMIENTO DE MAYORES GASTOS ASOCIADOS A LA REACTIVACIÓN ECONÓMICA Y DICTA OTRAS MEDIDAS (ART. 33).

9 **NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**




ING. JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS
Presidente (T) Comité de Selección




ING. FRANK GONZALES QUISPE
1er Miembro (T) Comité de Selección




ING. ELMER RUJALCO CCOICCA
2do Miembro (T) Comité de Selección