

| FORMATO N° 26 | | |
|--|---|---|
| INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO | | |
| 1 | DATOS DEL DOCUMENTO | Número de informe 1 |
| | | Fecha del informe 14/03/2024 |
| 2 | FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME | GERENTE REGIONAL |
| 3 | ANTECEDENTES | |
| | LICITACION PUBLICA N° 008-2023-ELECTRONORTE | |
| 4 | DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO | |
| | 4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA | EJECUCIÓN DE LA OBRA: "AMPLIACIÓN DE LA CAPACIDAD DE TRANSFORMACIÓN DE LA SET CHICLAYO NORTE, DISTRITO DE CHICLAYO, PROVINCIA DE CHICLAYO Y DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE" |
| | 4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN | LICITACION PUBLICA N° 008-2023-ELECTRONORTE |
| | 4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA | PRIMERA CONVOCATORIA |
| | 4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S) | UNICO |
| 5 | MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | |
| | No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes. | |
| | Se registraron 34 participantes. | X |
| | Se presento 01 oferta, pero no quedó la oferta válida, debido a: 01 oferta, no fue admitida, | X |
| 6 | ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO | |
| | Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones: | |
| | 6.1 | Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección. |
| | 6.2 | Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas. |
| | 6.3 | Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones. |
| | 6.4 | Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento. |
| | 6.5 | Otras[6] |
| 7 | CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO | |
| | Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente: | |
| | 7.1 | El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado. |
| | 7.2 | Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir. |
| | 7.3 | Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir. |
| | 7.4 | Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas. |
| | 7.5 | Otros[8] |
| | 7.6 | Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9] |

| FORMATO N° 26 | | |
|--|--|---|
| INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO | | |
| | | EL POSTOR QUE PRESENTO SU OFERTA, NO ESTRUCTURO CORRECTAMENTE LA OFERTA ECONOMICA, NO CONSIDERANDO LA TOTALIDAD DE LAS PARTIDAS ESTABLECIDAS. |
| 8 | <p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- Solicitar al area usuaria indicar si persiste la necesidad de realizar una nueva convocatoria.</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p> | |
| 9 | <div></div> <div> <div>Henry Jair Garnique Llontop</div> <div>PRESIDENTE TITULAR</div> </div> <div> <div>Richard Oscar Berrocal Mezones</div> <div>PRIMER MIEMBRO TITULAR</div> </div> <div> <div>Ubaldo Horna Saucedo</div> <div>SEGUNDO MIEMBRO TITULAR</div> </div> | |