

## ACTA DE VERIFICACION ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Siendo las 09:05 horas del día 11 de abril de 2025, en la Sede de la Municipalidad Provincial de Viru, sito en Calle Independencia N.º 510 Viru, en la Subgerencia de Abastecimientos y Servicios Generales, el Comité de Selección, designado mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 072-2025-MPV/GM, de fecha 24 de marzo de 2025, encargado de la conducción del Procedimiento de Selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2025-MPV/CS, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la SUPERVISION DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN PARTE ALTA DE CENTRO POBLADO SAN JOSE DISTRITO DE VIRU DE LA PROVINCIA DE VIRU DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD”, CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2631191, integrado por Ing. Marco Gino Alberto Márquez Lezcano (Presidente Miembro Titular), Ing. Juan Luis Alva Vigo (Primer Miembro Titular), Ing. Julio Steven Mazza Callirgos (Segundo Miembro Titular). con la finalidad de proceder a la verificación de ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

### 1.-REGISTRO DE PARTICIPANTES: Según el reporte del SEACE:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	01/04/2025	Válido		01/04/2025	10164300370	🔍🗑️
2	Proveedor con RUC	10181408915	SANTA MARIA CAMPANA ROMMEL	29/03/2025	Válido		29/03/2025	10181408915	🔍🗑️
3	Proveedor con RUC	10189038564	MONTOYA MATHEY JUAN CARLOS	31/03/2025	Válido		31/03/2025	10189038564	🔍🗑️
4	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	02/04/2025	Válido		02/04/2025	10294564662	🔍🗑️
5	Proveedor con RUC	10401974691	FOURNIER ANDRADE ISMAEL JORGE	06/04/2025	Válido		06/04/2025	10401974691	🔍🗑️
6	Proveedor con RUC	10413587391	REQUE ZAPATA DICK STANLEY VALENTINO	30/03/2025	Válido		30/03/2025	10413587391	🔍🗑️
7	Proveedor con RUC	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	04/04/2025	Válido		04/04/2025	10433867527	🔍🗑️
8	Proveedor con RUC	10442018397	LOZANO VILLEGAS ROGERS MICHAEL	03/04/2025	Válido		03/04/2025	10442018397	🔍🗑️
9	Proveedor con RUC	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	04/04/2025	Válido		04/04/2025	10443845483	🔍🗑️
10	Proveedor con RUC	10449104027	HUERTAS JARA FELIX RUBEN	27/03/2025	Válido		27/03/2025	10449104027	🔍🗑️

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	10461187710	PAREDES LOPEZ RAMIRO	31/03/2025	Válido		31/03/2025	10461187710	🔍🗑️
12	Proveedor con RUC	20487607160	QC INGENIEROS S.A.C.	01/04/2025	Válido		01/04/2025	20487607160	🔍🗑️
13	Proveedor con RUC	20560062657	MONTHEY J & C CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	01/04/2025	Válido		01/04/2025	20560062657	🔍🗑️
14	Proveedor con RUC	20601187761	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	27/03/2025	Válido		27/03/2025	20601187761	🔍🗑️
15	Proveedor con RUC	20604145644	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	28/03/2025	Válido		28/03/2025	20604145644	🔍🗑️
16	Proveedor con RUC	20606119098	AGRO EXPORTACION RUHUJA S.A.C.	28/03/2025	Válido		28/03/2025	20606119098	🔍🗑️

**2.- REGISTRO DE OFERTAS VALIDAS ELECTRONICAMENTE:** Se debe tener en cuenta lo establecido en las bases en el numeral 1.7) PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS ". El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible", según reporte del SEACE, son ofertas válidas las siguientes:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SUPERVISION DE LA OBRA MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN PARTE ALTA DE CENTRO POBLADO SAN JOSE DISTRITO DE VIRU DE LA PROVINCIA DE VIRU DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD. CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIÓN N° 2631191			
10401974691	CONSORCIO SUPERVISOR JF	07/04/2025	13:52:54	Electronico
10181408915	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE	07/04/2025	20:03:28	Electronico

### 3.- VERIFICACION DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS DE ADMISION (Según numeral 2.2.1.1 de las bases)

Luego de haberse cumplido el plazo para la subsanación de la promesa de consorcio por parte del postor **CONSORCIO SUPERVISOR JF** (integrado por **FOURNIER ANDRADE ISMAEL JORGE** con RUC N.º **10401974691** y **LOZANO VILLEGAS ROGERS MICHAEL** con RUC N.º **10442018397**) se verifica que El postor ha cumplido con presentar **Las páginas 21, 22 y 29** DEBIDAMENTE foliadas por el representante común del Consorcio por tanto la propuesta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR JF** es ADMITIDA, por cumplir con los documentos de presentación obligatoria.

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	VERIFICACION DE ADMISIBILIDAD
1	<b>CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE</b> (integrado por <b>GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL</b> con RUC N.º <b>10433867527</b> y <b>SANTA MARIA CAMPANA ROMMEL</b> con RUC N.º <b>10181408915</b> )	<p>a.- Anexo N° 1: Conforme</p> <p>b. Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de Poder – Conforme</p> <p>c.- Anexo N° 2: Conforme</p> <p>d.- Anexo N° 3: Conforme</p> <p>e.- Anexo N° 4: Conforme</p> <p>f.- Anexo N° 5: Conforme</p> <p>g.- Anexo N° 6: Conforme, el postor oferta el monto de S/. 405,329.63 (Cuatrocientos Cinco mil trescientos veintinueve y 63/100 soles)</p> <p><b>ESTADO: ADMITIDO</b></p>
2	<b>CONSORCIO SUPERVISOR JF</b> (integrado por <b>FOURNIER ANDRADE ISMAEL JORGE</b> con RUC N.º <b>10401974691</b> y <b>LOZANO VILLEGAS ROGERS MICHAEL</b> con RUC N.º <b>10442018397</b> )	<p>a. Acreditación del que suscribe la oferta: Vigencia de Poder – Conforme</p> <p>b.- Anexo N° 1: Conforme</p> <p>c.- Anexo N° 2: Conforme</p> <p>d.- Anexo N° 3: Conforme</p> <p>e.- Anexo N° 4: Conforme</p> <p>f.- Anexo N° 5: Conforme</p> <p>g.- Anexo N° 6: Conforme, el postor oferta el monto de S/. 364,796.67 (Trescientos sesenta y cuatro mil setecientos noventa y seis y 67/100 soles)</p> <p><b>ESTADO: ADMITIDO</b></p>

### 4.- REQUISITOS DE CALIFICACION

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	CALIFICACIÓN
<b>CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE</b> (integrado por <b>GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL</b> con RUC N.º <b>10433867527</b> y <b>SANTA MARIA CAMPANA ROMMEL</b> con RUC N.º <b>10181408915</b> )	<p><b>A.- CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN</b> El postor presenta copia del registro nacional de proveedores en la especialidad de CONSULTORÍA EN OBRAS URBANAS EDIFICACIONES Y AFINES – CATEGORÍA B de los consorciados</p> <p><b>B.- CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p>

	<p><b>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>C.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b> Acredita la experiencia en la especialidad de S/. 1'348,626.20</p> <p><b>ESTADO: CALIFICA</b></p>
<p><b>CONSORCIO SUPERVISOR JF</b> (integrado por <b>FOURNIER ANDRADE ISMAEL JORGE</b> con RUC N.º <b>10401974691</b> y <b>LOZANO VILLEGAS ROGERS MICHAEL</b> con RUC N.º <b>10442018397</b>)</p>	<p><b>A.- CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN</b> El postor presenta copia del registro nacional de proveedores en la especialidad de CONSULTORÍA EN OBRAS URBANAS EDIFICACIONES Y AFINES – CATEGORÍA B de los consorciados</p> <p><b>B.- CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b> De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.</p> <p><b>C.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>El postor presenta un Contrato N.º 117-2024-OLOCP-MDNCH de la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote para la Consultoría de Obra para la Supervisión de la Obra "MEJORAMIENTO DEL PARQUE MULTIPROPOSITO BIOSALUDABLE EN LA MZ H LOTE 1 EN EL PJ 07 DE JULIO DEL DISTRITO DE NUEVO CHIMBOTE – PROVINCIA DE SANTA – DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI 2568840" por un monto total de S/. 275,000.00 (doscientos setenta y cinco mil y 00/100 soles), así mismo presenta un resumen de pagos de la consultoría de obra el cual asciende a un monto total de S/ 243,375.00 el cual existe información contradictoria al no coincidir el monto contrato y el acreditado., por tanto, se toma como NO VALIDO el contrato presentado por el postor.</li> <li>El postor presenta el contrato de la Adjudicación Simplificada N.º 023 -2021 -MPS para contratación de la Supervisión de la Obra "MEJORAMIENTO DE LAS CALLES DEL AH BELÉN DISTRITO DE CHIMBOTE PROVINCIA DEL SANTA DEPARTAMENTO DE ANCASH" firmado con la Municipalidad provincial del Santa. El postor presenta como acreditación de ese contrato la resolución gerencia N.072-2023-GM-MPS donde en su artículo primero se aprueba la liquidación de la supervisión de la Obra "MEJORAMIENTO DE LAS CALLES DEL AH BELÉN DISTRITO DE CHIMBOTE PROVINCIA DEL SANTA DEPARTAMENTO DE ANCASH – I ETAPA", La <b>Resolución del tribunal de Contrataciones N° 02167 – 2020-TCE-S2</b> establece "(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato". Aunado a ello, la <b>Resolución del tribunal de Contrataciones N° 1950-2019-TCE-S2</b>, señala "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)". Así también la <b>Resolución N° 1693-2019-TCE-S2</b> indica claramente: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno". Por tanto, el comité de selección por unanimidad declara NO VALIDA el contrato presentado</li> <li>El postor presenta el contrato N° 012-2021 -OL/UNJFSC para la contratación de la supervisión de la Obra <b>AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LAS ÁREAS DE CIRCULACIÓN INTERNA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN DISTRITO DE HUACHO HUARA LIMA</b>" firmado entre la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión y el CONSORCIO HUARA integrado por FOURNIER ANDRADE ISMAEL JORGE con RUC N.º 10401974691 y LOZANO VILLEGAS ROGERS MICHAEL con RUC N.º 10442018397, de acuerdo a las bases integradas en la definición de Servicios de Consultoría de servicios no se encuentra</li> </ul>

CIRCULACIÓN INTERNA por tanto no se puede considerar como experiencia en la especialidad El Comité declara por unanimidad a contrato como se toma como NO VALIDO para la experiencia de los dos consorciados ( S/. 32,742.05 y S/.73,458.12).		
<ul style="list-style-type: none"><li>El postor presenta un Contrato de Servicio de Consultoría de Obra Firmado con el FONDO MUNICIPAL DE INVERSIONES DEL CALLAO S.A. para la Supervisión de la Obra “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD NE LA URB. JUAN INGUNZA VALDIVIA – VIPOL PROVINCIA DEL CALLAO - CALLAO”, asimismo se adjunta la copia del <b>Anexo N.º 05 PROMESA DE CONSORCIO</b> donde en sus Obligaciones no se precisa que el postor de manera integral haya participado en la ejecución del servicio, solo se indica participación en el manejo administrativo y técnico y coordinara en la ejecución del servicio.</li></ul>	<div><div>OBLIGACIONES DE ISMAEL J. FOURNIER ANDRADE.</div><div><div>90%<sup>1</sup> de Obligaciones</div><ul style="list-style-type: none"><li>Responsabilidad como Operador Tributario y Facturación de la totalidad del contrato</li><li>Participación en el manejo administrativo y Técnico de la Consultoría</li><li>Coordinará y dará recomendaciones adecuadas para una correcta ejecución de la consultoría</li></ul></div></div>	Por tanto, el comité de
selección por unanimidad declara NO VALIDA el contrato presentado.		
<ul style="list-style-type: none"><li>El postor presenta un Contrato de Servicio de Consultoría de Obra Firmado con el FONDO MUNICIPAL DE INVERSIONES DEL CALLAO S.A. para la Supervisión de la Obra “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD EN LA ASOCIACIÓN DE VIVIENDA LAS VIÑAS DE SURCO - OQUENDO PROVINCIA DEL CALLAO - CALLAO”, asimismo se adjunta la copia del <b>Anexo N.º 05 PROMESA DE CONSORCIO</b> donde en sus Obligaciones no se precisa que el postor de manera integral haya participado en la ejecución del servicio, solo se indica participación en el manejo administrativo y técnico y coordinara en la ejecución del servicio.</li></ul>	<div><div>OBLIGACIONES DE ISMAEL J. FOURNIER ANDRADE.</div><div><div>90%<sup>1</sup> de Obligaciones</div><ul style="list-style-type: none"><li>Responsabilidad como Operador Tributario y Facturación de la totalidad del contrato</li><li>Participación en el manejo administrativo y Técnico de la Consultoría</li><li>Coordinará y dará recomendaciones adecuadas para una correcta ejecución de la consultoría</li></ul></div></div>	Por tanto, el comité de
selección por unanimidad declara NO VALIDA el contrato presentado		
<ul style="list-style-type: none"><li>El postor presenta un Contrato para la Consultoría de Obra para la Supervisión de la Obra “CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN LA LOCALIDAD DE LLAMARUMI – DICTRITO DE COLQUIOC – BOLOGNESI - ANCASH” firmado por la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COLQUIOC y el ING. ROGERS MICHAEL LOZANO VILLEGAS con DNI N.º 44201839, asu vez el postor presenta la Constancia de Conformidad Consultoría de Obra a nombre del Ing ROGERS MICHAEL LOZACNO VILLEGAS con DNI N.º 06279290 existiendo incongruencia con los Número de DNI tanto del contrato como de la Conformidad del Servicio por lo que de acuerdo a La <b>Resolución del tribunal de Contrataciones N° 02167 – 2020-TCE-S2</b> establece “(...) no es función del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”. Aunado a ello, la <b>Resolución del tribunal de Contrataciones N° 1950-2019-TCE-S2</b>, señala “(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)”. Asi también la <b>Resolución N° 1693-2019-TCE-S2</b> indica claramente: “(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno”. Por tanto, el comité de selección por unanimidad declara NO VALIDA el contrato presentado.</li></ul>		
El postor Acredita la experiencia en la especialidad de S/. 1'010,315.05		
ESTADO: CALIFICA		

## 5.- EVALUACION DE OFERTAS TECNICAS:

Que en atención a lo establecido en el numeral 82.2 del artículo 82 del RLCE; solo pasan a la etapa de evaluación de ofertas técnicas aquellas que cumplen con los requisitos de calificación de previstos en las bases; en tal sentido se procede a la evaluación de las ofertas, aplicando factores de evaluación:

ITEM	POSTOR	ACREDITACION DE EXPERIENCIA REAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA DE LA PROPUESTA	PUNTAJE TECNICO TOTAL
			Puntaje	Puntaje	
01	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE (integrado por GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL con RUC N.º 10433867527 y SANTA MARIA CAMPANA ROMMEL con RUC N.º 10181408915)	S/. 1'348,626.20	70	30	100
02	CONSORCIO SUPERVISOR JF (integrado por FOURNIER ANDRADE ISMAEL JORGE con RUC N.º 10401974691 y LOZANO VILLEGAS ROGERS MICHAEL con RUC N.º 10442018397)	S/. 1'010,315.05	35	30	65

## 7.- EVALUACION TECNICA DE OFERTAS

De acuerdo a lo establecido en las bases para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un **puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos**.

ITEM	POSTOR	MONTO OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE ECONOMICO	ESTADO
1	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE (integrado por GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL con RUC N.º 10433867527 y SANTA MARIA CAMPANA ROMMEL con RUC N.º 10181408915)	S/. 405,329.63	100	valido

## 8.- EVALUACION ECONOMICA DE OFERTAS

ITEM	POSTOR	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE (integrado por GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL con RUC N.º 10433867527 y SANTA MARIA CAMPANA ROMMEL con RUC N.º 10181408915)	100	100	100

## 9.- OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

Se Otorga la Buena Pro a:

ITEM	POSTOR	MONTO ADJUDICADO
1	CONSORCIO SUPERVISOR SAN JOSE (integrado por GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL con RUC N.º 10433867527 y SANTA MARIA CAMPANA ROMMEL con RUC N.º 10181408915)	S/. 405,329.63 (Cuatrocientos Cinco mil trescientos veintinueve y 63/100 soles)

Se firma en señal de conformidad

ORIGINAL FIRMADO

\_\_\_\_\_  
ING. MARQUEZ LESCANO MARCO GINO ALBERTO  
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

\_\_\_\_\_  
ING. ALVA VIGO JUAN LUIS  
PRIMER MIEMBRO

\_\_\_\_\_  
ING. MAZZA CALLIRGOS JULIO STEVEN  
SEGUNDO MIEMBRO