

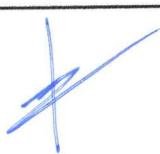


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAS LOMAS - PIURA									
ACTA DE ADMISION / VALIDEZ DE OFERTAS Y CALIFICACIÓN DE CONSULTORIA DE OBRA									
1	TIPO DE PROCESO			ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 010-2024-MDLL-CS - PRIMERA CONVOCATORIA					
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL								
En la ciudad de Las Lomas, a los nueve días del mes de julio del año 2024, en el local del Auditorio de la Municipalidad Distrital de Las Lomas, a las 10:20 horas, se reunieron los integrantes del COMITE DE SELECCION designados mediante Resolución de Gerencia N° 0143-2024-MDLL-GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 009-2024-MDLL-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCACIÓN INICIAL Y PRIMARIA EN EL I.E. 20075 NUESTRA SEÑORA DE GUADALUPE DEL A.H. MIRAFLORES DISTRITO DE LAS LOMAS DE LA PROVINCIA DE PIURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA, CUI: 2310657.", por un Valor Referencial de S/ 193,284.00 (Ciento noventa y tres mil doscientos ochenta y cuatro con 00/100 soles) a fin de efectuar la Apertura de Ofertas para la: Admisión y Calificación de las Ofertas presentadas por el SEACE y Calificación según Orden de Prelación:									
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN								
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:									
Presidente		EDWIN VICENTE PRIETO VIERA	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE EJECUCION DE OBRAS			
			Suplente						
Primer Miembro		LUIS ERNESTO ESTRADA CHAVEZ	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA			
			Suplente						
Segundo Miembro		ELISEO TICLIAHUANCA CAMPOVERDE	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE LOGISTICA			
			Suplente						
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES								
Conforme con lo establecido en el Sistema Electronico del Estado, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:									
N°	Nombre o razón social del participante				RUC		FECHA		
1	CALLE RENTERIA VICTOR AUGUSTO				10031271369		02/07/2024		
2	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE				10164300370		27/06/2024		
3	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL				10198001240		26/06/2024		
4	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO				10267222849		01/07/2024		
5	GUTIERREZ ADRIANZEN MARIA JOSEFA DE LAS NIEVES				17276147447		28/06/2024		
6	CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C.				20477708821		02/07/2024		
7	CONSORCIO PLEV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA				20487566625		26/06/2024		
8	CONSULT PROYECT SAC				20487577821		26/06/2024		
9	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.				20493929403		27/06/2024		
	PROYECTOS, CONSULTORIA Y SERVICIOS LUCKY S.A.C				20529812800		27/06/2024		
	MARLON MARCELO INGENIEROS S.A.C.				20601850665		27/06/2024		
10	RAGA CONSTRUCCIONES E.I.R.L.				20611077590		27/06/2024		
5	DETALLE DE LOS POSTORES								
El Comité de Selecccion segun el día y horario señalado en las bases, verifica que los siguientes postores presentaron sus Ofertas Electronicas a tarves del SEACE:									
N°	Nombre o razón social del postor				Fecha de presentación		Hora de presentación		
1	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL				3/07/2024		21:23:33		



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAS LOMAS - PIURA

ACTA DE ADMISION / VALIDEZ DE OFERTAS Y CALIFICACIÓN DE CONSULTORIA DE OBRA

2	CONSORCIO LAS LOMAS (INTEGRADO POR GUTIERREZ ADRIANZEN MARIA JOSEFA DE LAS NIEVES CON RUC N° 17276147447 Y PINGO CARHUATOCTO CESAR CON RUC N° 10026903608)	3/07/2024	13:06:25
---	--	-----------	----------

- 6 Acto seguido, se procede con la Admisión, en esta etapa se procedera a constatar la documentacion de presentacion obligatoria solicitada en las Bases, aquellos que no cumplan con la documentacion obligatoria en esta etapa serán consideradas no admitidas, dicha verificacion se desarrolla a continuacion

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	NINGUNA	
...		

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	UNICO
1	CONSORCIO LAS LOMAS	UNICO

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según **Anexo 01** que forma parte de la presente Acta.

VER ANEXO N° 01

9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	NINGUNA	
2		

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	UNICO
2	CONSORCIO LAS LOMAS	UNICO

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según **Anexo 001** que forma parte de la presente Acta.

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL
------	---------------------------------------	---------------------------

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LAS LOMAS - PIURA

ACTA DE ADMISION / VALIDEZ DE OFERTAS Y CALIFICACIÓN DE CONSULTORIA DE OBRA

FACTORES			PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Experiencia Válida: M >= 2 veces el VR	70 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA		30 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100 puntos
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO LAS LOMAS	
FACTORES			PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Experiencia Válida: M >= 2 veces el VR	70 puntos
B	METODOLOGÍA PROPUESTA		30 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100 puntos

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	100 puntos
2	CONSORCIO LAS LOMAS	100 puntos
...		

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	100 puntos
...	CONSORCIO LAS LOMAS	100 puntos

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

Por consiguiente pasa a la siguiente etapa el Postor N° 01- ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL y el Postor N° 02 - CONSORCIO LAS LOMAS (INTEGRADO POR GUTIERREZ ADRIANZEN MARIA JOSEFA DE LAS NIEVES CON RUC N° 17276147447 Y PINGO CARHUATOCTO CESAR CON RUC N° 10026903608), la misma damos por finalizado la primera etapa de Admision Calificacion y Evaluacion de la Propuesta Tecnica, se firma la presente.



Ing. Edwin Vicente Prieto Viera

NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

15



Ing. Luis Ernesto Estrada Chávez

NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO



Mg. CPC. Eliseo Ticlahuanca Campoverde

NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO

ANEXO N° 001

RESULTADOS DE LA EVALUACION DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACION			
REQUISITOS DE CALIFICACION		ROJAS SOTO GILBERTO VIDAL	CONSORCIO LAS LOMAS (INTEGRADO POR GUTIERREZ ADRIANZEN MARIA JOSEFA DE LAS NIEVES CON RUC N° 17276147447 Y PINGO CARHUATOCTO CESAR CON RUC N° 10026903608)
A	CAPACIDAD LEGAL : HABILITACION	SI CUMPLE	SI CUMPLE
B.	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49º y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139º del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del Contrato.	De conformidad con el numeral 49.3 del Artículo 49º y el literal e) del numeral 139.1 del Artículo 139º del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del Contrato.
B.1	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
B.2	EXPERENCIA DEL LANTEL PROFESIOAL CLAVE		
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		
C.	EXPERENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	<p>SI CUMPLE</p> <p>PRESENTA LAS EXPERIENCIAS:</p> <p>1) "servicios de consultoría de obra similar A la elaboración de expedientes técnicos en Edificaciones, tales como Instituciones educativas" (...)</p> <p>TOTAL EXPERIENCIA VALIDA: Superior a dos (02) veces el VR</p> <p>Segun las Bases Integradas -Se consideran los servicios de consultoría similares a la elaboración del expediente técnico y/o elaboración de estudios definitivos y/o Actualización y/o Reformulación y/o Revisión de expedientes técnicos de infraestructura educativa y/o Instituciones Educativas</p>	<p>SI CUMPLE</p> <p>PRESENTA LAS EXPERIENCIAS:</p> <p>1) "Iservicios de consultoría de obra similar A la elaboración de expedientes técnicos en Edificaciones, tales como Instituciones educativas" (...)</p> <p>TOTAL EXPERIENCIA VALIDA: Superior a dos (02) veces el VR</p> <p>Segun las Bases Integradas -Se consideran los servicios de consultoría similares a la elaboración del expediente técnico y/o elaboración de estudios definitivos y/o Actualización y/o Reformulación y/o Revisión de expedientes técnicos de infraestructura educativa y/o Instituciones Educativas</p>