

PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

| | |
|--------------------------|---|
| Entidad convocante : | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO |
| Nomenclatura : | AS-SM-28-2024-CS-MPP-1 |
| Nro. de convocatoria : | 1 |
| Objeto de contratación : | Consultoría de Obra |
| Descripción del objeto : | ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 22459 JULIO C. TELLO DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA¿ |

| | | | |
|-------------------------|--------------------------------|------------------|------------|
| Ruc/código : | 10214528253 | Fecha de envío : | 17/09/2024 |
| Nombre o Razón social : | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | Hora de envío : | 13:10:53 |

Observación: Nro. 1

Consulta/Observación:

NO SE ESTA CONSIDERADO LA FORMULA Y/O MONOMIO DE REAJUSTE DEBIENDOSE TENER EN CUENTA QUE SE TRATA DE UNA CONSULTORIA DE OBRA.

TENER EN CONSIDERACION LA OPINION DSEL OSCE Nº 161-2019/DTN

SEGÚN OPINION OSCE 161-2019/DTN

2.1.1. Sobre el particular, debe indicarse que el numeral 38.5 del artículo 38 del Reglamento establece que "En el caso de contratos de consultoría de obras pactados en moneda nacional, los pagos se sujetan a reajuste por aplicación de fórmulas monómicas o polinómicas, según corresponda, las cuales se prevén en los documentos del procedimiento de selección. Para tal efecto, el consultor calcula y consigna en sus facturas el monto resultante de la aplicación de dichas fórmulas, cuyas variaciones son mensuales, hasta la fecha de pago prevista en el contrato respectivo, utilizando los Índices de Precios al Consumidor publicados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI a la fecha de facturación. Una vez publicados los índices correspondientes al mes en que debió efectuarse el pago, se realizan las regularizaciones necesarias". (El subrayado es agregado).

Como puede observarse, la normativa de contrataciones del Estado prevé que, en el caso de contratos de consultoría de obras pactados en moneda nacional, los documentos del procedimiento de selección establecen las fórmulas de reajuste, con la finalidad de actualizar el valor de los elementos que intervienen en la contratación -en moneda nacional- a la fecha correspondiente al mes de pago.

De esta manera, la normativa de contrataciones del Estado contempla una disposición cuya finalidad es actualizar el valor de los elementos representativos que intervienen en una contratación de consultoría de obra -en moneda nacional- a la fecha correspondiente al mes de pago, toda vez que su valor original puede haber variado desde que se contrajo la obligación; ello con el propósito de mantener el equilibrio de las prestaciones contractuales.

De conformidad con lo expuesto, en los contratos de consultoría de obras pactados en moneda nacional los pagos se sujetan a reajuste, para lo cual, deben emplearse las fórmulas monómicas o polinómicas, según corresponda, contempladas en las Bases Integradas, las mismas que forman parte del contenido del contrato[Es importante precisar que el numeral 138.1 del artículo 138 del Reglamento establece que "El contrato está conformado por el documento que lo contiene, los documentos del procedimiento de selección que establezcan reglas definitivas, la oferta ganadora, así como los documentos derivados del procedimiento de selección que establezcan obligaciones para las partes."

].
EN TAL SENTIDO DEBE CONSIDERARSE LA FORMULA DE REAJUSTE.

EL AREA USUARIA DEBE RECONOCER QUE EL PLAZO DE LA CONSULTORIA ES VARIOS MESES COMO MINIMO Y QUE PUEDE EXTENDERSE MIENTRAS DUREN LAS OBSERVACIONES Y/O SEA DE UNA SOLA ENTREGA. LA CONSULTORIA DE OBRA PARA ELABORAR UN EXP. TECNICO TIENE LAS MISMAS CONSIDERACIONES QUE UNA SUPERVISION DE OBRA.

NORMA INFRINGIDA: ART.38.5-ART.42.3 Inc.b) RGTO-LCE-DS-344-2018-EF-OPIN.OSCE -161-2019-DTN-ART.2.9¿CAP.II-BASES ESTAND

38.5 En el caso de contratos de consultoría de obras pactados en moneda nacional, los pagos se sujetan a reajuste por aplicación de fórmulas monómicas o polinómicas, según corresponda, las cuales se prevén en los documentos del procedimiento de selección. Para tal efecto, el consultor calcula y consigna en sus facturas el monto resultante de la aplicación de dichas fórmulas, cuyas variaciones son mensuales, hasta la fecha de pago prevista en el contrato respectivo, utilizando los Índices de Precios al Consumidor or el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI a la fecha de facturación. Una vez publicados los índices correspondientes

| | |
|--------------------------|---|
| Entidad convocante : | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO |
| Nomenclatura : | AS-SM-28-2024-CS-MPP-1 |
| Nro. de convocatoria : | 1 |
| Objeto de contratación : | Consultoría de Obra |
| Descripción del objeto : | ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 22459 JULIO C. TELLO DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA¿ |

al mes en que debió efectuarse el pago, se realizan las regularizaciones necesarias.

Acápite de las bases : **Sección:** Especifico **Numeral:** CAP II **Literal:** NO TIENE **Página:** 20

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ART.38.5-ART.42.3 Inc.b) RGTO-LCE-DS-344-2018-EF-OPIN.OSCE -161-2019-DTN-ART.2.9¿CAP.II-BASES ESTAND

Análisis respecto de la consulta u observación:

De acuerdo a la observación del postor, se acoge, por lo que se considerará la fórmula polinómica de acuerdo al detalle siguiente: Teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 38° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se establece la siguiente formula de reajuste:

$$Pr = [Pox(Ir/Io)] - [(A/C) \times Pox(Ir-Ia)/(Ia)] - [(A/C) \times Po]$$

Pr = Monto de la Valorización Reajustada.

Po = Monto de la Valorización, a precios del mes que está referido el Valor Referencial

Ir = Índice de Precios al Consumidor de Lima Metropolitana (INEI) del mes que debió efectuarse el pago.

Io = Índice de Precios al Consumidor de Lima Metropolitana (INEI) del mes que está referido el Valor Referencial.

Ia = Índice de Precios al Consumidor de Lima Metropolitana (INEI) del mes que se pagó el Adelanto Directo

A = Adelanto Directo otorgado.

C = Monto del Contrato Original.

Índice de Precios al Consumidor de Lima Metropolitana (INEI): publicado en el diario oficial El Peruano. El primer monomio expresa la valorización reajustada; el segundo, la deducción del reajuste que no corresponde por el Adelanto Directo otorgado y el tercero la amortización del Adelanto Directo otorgado. El segundo y tercer monomio son aplicables sólo hasta la amortización total del Adelanto Directo. Tratándose de un Contrato de Servicios de ejecución continuada, los pagos efectuados a EL CONSULTOR, se consideran Pagos a Cuenta susceptibles de ajuste en las valorizaciones siguientes o en la Liquidación final del Contrato, si fuera el caso.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

De acuerdo a la observación del postor, se acoge, por lo que se considerará la fórmula polinómica de acuerdo al detalle siguiente: Teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 38° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se establece la siguiente formula de reajuste:

$$Pr = [Pox(Ir/Io)] - [(A/C) \times Pox(Ir-Ia)/(Ia)] - [(A/C) \times Po]$$

Pr = Monto de la Valorización Reajustada.

Po = Monto de la Valorización, a precios del mes que está referido el Valor Referencial

Ir = Índice de Precios al Consumidor de Lima Metropolitana (INEI) del mes que debió efectuarse el pago.

Io = Índice de Precios al Consumidor de Lima Metropolitana (INEI) del mes que está referido el Valor Referencial.

Ia = Índice de Precios al Consumidor de Lima Metropolitana (INEI) del mes que se pagó el Adelanto Directo

A = Adelanto Directo otorgado.

C = Monto del Contrato Original.

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO

Nomenclatura : AS-SM-28-2024-CS-MPP-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 22459 JULIO C. TELLO DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA¿

| | | | |
|-------------------------|--------------------------------|------------------|------------|
| Ruc/código : | 10214528253 | Fecha de envío : | 17/09/2024 |
| Nombre o Razón social : | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | Hora de envío : | 13:12:49 |

Observación: Nro. 2

Consulta/Observación:

CONSORCIADOS

SEGUN REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES , EL ÁREA USUARIA EN LOS TDR DEBE INCLUIR LO SIGUIENTE:

EL NÚMERO MÁXIMO DE CONSORCIADOS.

EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN DE CADA CONSORCIADO.

EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN EN LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO, PARA EL INTEGRANTE DEL CONSORCIO QUE ACREDITE MAYOR EXPERIENCIA.

NORMA INFRINGIDA: NUMERAL 49.5 DEL ARTÍCULO 49 DEL RGTO. LCE.DS-344-2018-EF-DIRECTIVA 05-2019-0SCE-CD-ART.7.4.2-LIT e)

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: TDR Literal: NO TIENE Página: TODO

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

NUMERAL 49.5 DEL ARTÍCULO 49 DEL RGTO. LCE.DS-344-2018-EF-DIRECTIVA 05-2019-0SCE-CD-ART.7.4.2-LIT e

Análisis respecto de la consulta u observación:

De acuerdo a los términos de referencia el área usuaria no ha establecido condiciones y/o limitaciones en la conformación de consorcios, siendo potestad de los postores la presentación bajo esta modalidad. No se acoge la observación.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO

Nomenclatura : AS-SM-28-2024-CS-MPP-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 22459 JULIO C. TELLO DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA¿

| | | | |
|-------------------------|--------------------------------|------------------|------------|
| Ruc/código : | 10214528253 | Fecha de envío : | 17/09/2024 |
| Nombre o Razón social : | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | Hora de envío : | 13:18:20 |

Consulta: Nro. 4

Consulta/Observación:

POSTOR QUE SOLICITA BONIFICACION DE PUNTAJE POR PERSONAL CON DISCAPACIDAD.

CONSULTA: LOS POSTORES QUE SOLICITAN BONIFICACION DE PUNTAJE EN CASO DE EMPATE POR CONTAR CON PERSONAL DISCAPACITADO Y DE ACUERDO A LA NORMATIVIDAD VIGENTE SERA NECESARIO QUE EL POSTOR PERSONA NATURAL O JURIDICA ADJUNTE O PRESENTE UNICAMENTE EL CERTIFICADO QUE ACREDITA QUE ES UNA EMPRESA QUE PROMOCIONA EL TRABAJO PARA DISCAPACITADOS O TAMBIEN COMO LA LEY EXIGE DEBE PRESENTAR LA PLANILLA DEL MES ANTERIOR REGISTRADA ANTE LA SUNAT QUE ACREDITE LA EXISTENCIA DEL PERSONAL DISCAPACITADO.

LA CONSULTA SE REALIZA ANTE LA EXISTENCIA DE POSTORES QUE APARENTEMENTE PRESENTAN UNICAMENTE EL CERTIFICADO QUE LOS ACREDITA COMO EMPRESAS QUE PROMOCIONAN EL EMPLEO PARA DISCAPACITADOS PERO NO CUENTAN CON LA PLANILLA DE DICHOS EMPLEADOS O TRABAJADORES.

SE ACLARA QUE CONFORME A LA NORMATIVA VIGENTE ESTABLECE QUE PARA QUE SE PUEDAN ACCEDER A LOS BENEFICIOS DE PREFERENCIA QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 91 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES COMO SOLUCIÓN EN CASO DE EMPATE LA ENTIDAD DEBE OBSERVARSE LA NORMATIVA ESPECIAL DE LA MATERIA, LEY N° 29973, LEY GENERAL DE LA PERSONA CON DISCAPACIDAD ESTABLECE EN SU ARTÍCULO 56 QUE EN LOS PROCESOS DE CONTRATACIÓN DE BIENES, SERVICIOS U OBRAS CONVOCADAS POR ENTIDADES PÚBLICAS, LA EMPRESA PROMOCIONAL DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD TIENE PREFERENCIA EN EL CASO DE EMPATE ENTRE DOS O MÁS PROPUESTAS ASIMISMO EN EL ARTÍCULO 61 DEL REGLAMENTO DE DICHA LEY, APROBADO POR DECRETO SUPREMO N° 002-2014-MIMP, PARA EFECTO DE ACOGERSE AL BENEFICIO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 56 DE LA LEY, LA EMPRESA PROMOCIONAL DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD PRESENTA ANTE LA ENTIDAD PÚBLICA CONTRATANTE LA CONSTANCIA EMITIDA POR LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA DE TRABAJO QUE LA ACREDITA COMO TAL, ASÍ COMO COPIA DE LA PLANILLA DE PAGO CORRESPONDIENTE AL MES ANTERIOR A LA FECHA DE POSTULACIÓN AL PROCESO DE CONTRATACIÓN DE BIENES, SERVICIOS U OBRAS CONVOCADO POR DICHA ENTIDAD. LO QUE SE REFRENDA CON LA RESOLUCIÓN N° 0593-2021-TCE-S2 EMITIDA POR TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL

Acápíte de las bases : Sección: General Numeral: TDR Literal: NO TIENE Página: TODO

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ES UNA CONSULTA

Análisis respecto de la consulta u observación:

sobre el particular, los postores a fin de obtener dicha bonificación tal como lo señaló la Dirección Técnico Normativa en la Opinión N.º 216-2019/DTN, para que las MYPE integradas por personas con discapacidad puedan acceder al beneficio de preferencia en caso de empate, estas deben acreditarse como tales según la normativa de la materia, la cual establece ¿entre otras condiciones¿ que las empresas promocionales de personas con discapacidad deben presentar ante la Entidad contratante, además de la constancia respectiva, copia de la planilla de pago correspondiente al mes anterior a la fecha de postulación al procedimiento de selección. Resolución N° 1463-2023-TCE-S3

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO

Nomenclatura : AS-SM-28-2024-CS-MPP-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 22459 JULIO C. TELLO DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA¿

| | | | |
|-------------------------|--------------------------------|------------------|------------|
| Ruc/código : | 10214528253 | Fecha de envío : | 17/09/2024 |
| Nombre o Razón social : | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | Hora de envío : | 13:23:55 |

Observación: Nro. 5

Consulta/Observación:

EXCLUSION DEL ARQTO COMO JEFE DE PROYECTO
SE ESTA EXCLUYENDO AL ARQUITECTO PARA DESEMPEÑAR EL CARGO DE JEFE DE PROYECTO, MAS AUN QUE SEGÚN EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN ES UNA CONSULTORIA DE OBRA DE UNA INSTITUCION EDUCATIVA
LA EXCLUSION DEL ARQUITECTO LO CONSIDERAMOS COMO UNA BARRERA QUE LIMITA LA PARTICIPACION DE POSTORES CONTRAVINIENDO LOS PRINCIPOS DE LA LEY DE CONTRATACIONES.
NO ES NUESTRO DESEO PLANTEAR UN DICTAMEN DE CUESTIONAMIENTO ANTE EL OSCE SOLICITANDO SU INTERVENCION Y LA NULIDAD DEL PROCESO.
SOLICITO INCLUIR EN EL REQUERIMIENTO PARA EL CARGO DE JEFE DE PROYECTO AL ARQUITECTO DE CONFORMIDAD A LO DISPUESTO O LA NORMATIVIDAD VIGENTE ART 188,2 RGTO LCE DS-344-2018-EF Y SOLICITANDO DE SER NECESARIA LA INTERVENCION DEL COLEGIO DE ARQUITECTOS DEL PERU.
EL AREA USUARIA ESTA TRANSGREDIENDO EL ART. 188.2 RGTO LCE

Acápite de las bases : Sección: Específico Numeral: 1.2 REQ-CA Literal: B.1 Página: 29

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ART. 188.2 RGTO-LEY DE CONT-DEL ESTADO-DS 344-2018 EF

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se acoge la observación, en la integración de bases se incluirá la formación académica de arquitecto como jefe de proyecto.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO

Nomenclatura : AS-SM-28-2024-CS-MPP-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 22459 JULIO C. TELLO DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA¿

| | | | |
|-------------------------|--------------------------------|------------------|------------|
| Ruc/código : | 10214528253 | Fecha de envío : | 17/09/2024 |
| Nombre o Razón social : | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | Hora de envío : | 13:49:37 |

Observación: Nro. 6

Consulta/Observación:

ECONOMISTA; ING. INDUSTRIAL; CONTADOR NO PUEDE DESEMPEÑAR CARGO DE ESPECIALISTA EN PRESUPUESTOS EN OBRAS CIVILES EN ETAPA DE INVERSION.

LOS ARTÍCULOS 10, 11 Y 13 DE LA NORMA TÉCNICA G.030 DEL REGLAMENTO NACIONAL DE EDIFICACIONES, APROBADO MEDIANTE DECRETO SUPREMO Nº 011-2006-VIVIENDA, DISPONEN QUE EL DISEÑO DE LOS PROYECTOS DE EDIFICACIÓN, ASÍ COMO LA DEFINICIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DE SUS COMPONENTES, ES DE RESPONSABILIDAD DEL PROFESIONAL QUE LO ELABORA, SEGÚN SU ESPECIALIDAD. EL PROYECTO DEBE CUMPLIR CON LOS OBJETIVOS DE LAS NORMAS DEL PRESENTE REGLAMENTO.

LOS PROFESIONALES RESPONSABLES DEL PROYECTO SON AQUELLOS QUE ESTÁN LEGALMENTE AUTORIZADOS A EJERCER SU PROFESIÓN E INSCRITOS EN EL CORRESPONDIENTE COLEGIO PROFESIONAL, PARA TAL EFECTO DEBERÁN INCLUIR EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO EL DOCUMENTO CON EL QUE ACREDITAN QUE SE ENCUENTRAN HABILITADOS PARA EJERCER LA PROFESIÓN. ASIMISMO, ESTOS PROFESIONALES RESPONSABLES DEBEN FIRMAR LOS PLANOS, ESPECIFICACIONES Y DEMÁS DOCUMENTOS DE SU ESPECIALIDAD DE LOS CUALES SON AUTORES, Y QUE HAYAN ELABORADO COMO PARTE DEL EXPEDIENTE TÉCNICO.

DE LO EXPUESTO, SE COLEGI QUE EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE UNA OBRA, DEBERÁ CONTAR CON LAS FIRMAS DE LOS PROFESIONALES RESPONSABLES DE SU ELABORACIÓN EN SU ESPECIALIDAD, EN ESE SENTIDO, CUANDO EL CONSULTOR RESPONSABLE DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO EFECTÚA SU ENTREGA A LA ENTIDAD, DEBERÁ CUMPLIR CON LAS FORMALIDADES DESCRITAS Y SOLO ASÍ LA ENTIDAD PROCEDERÁ A SU APROBACIÓN, PREVIA CONFORMIDAD, PARA EFECTOS DE QUE SEA CONSIDERADO COMO LAS CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LA OBRA A EJECUTAR. ADEMÁS, CABE PRECISAR QUE LAS FORMALIDADES QUE DEBE CONTEMPLAR EL EXPEDIENTE TÉCNICO PERMITIRÁ COMPROBAR QUE LO CONSIGNADO EN EL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA CORRESPONDER REALMENTE A LO ENTREGADO POR EL PROYECTISTA EN SU ESPECIALIDAD.

EN EL PRESENTE CASO MATERIA DE LA OBSERVACION QUE SE PLANTEA ES QUE UN ING. INDUSTRIAL, UN ECONOMISTA O UN CONTADOR NO PUEDEN FIRMAR EL PRESUPUESTO Y/O METRADOS Y/O PROGRAMACION DE OBRAS DE UN EXPEDIENTE DE OBRAS CIVILES EN VISTA DE QUE NO ES DE SU ESPECIALIDAD Y COMPETENCIA.

EN LO REFERENTE AL SUSTENTO JURIDICO SE DEBE MENCIONAR QUE EL ORGANO ENCARGADO DE LA CONTRATACION ESTARIA INDUCIENDO A ESTOS PROFESIONALES AL EJERCICIO ILEGAL DE LA PROFESION-ART. 363 DEL CODIGO PENAL QUE MENCIONA LO SIGUIENTE:

EL QUE EJERCE PROFESION SIN REUNIR LOS REQUISITOS LEGALES REQUERIDOS, SERA REPRIMIDO CON PENA PRIVATIVA DE LA LIBERTAD NO MENOR DE DOS NI MAYOR DE CUATRO AÑOS.

LA PENA SERA NO MENOR DE CUATRO NI MAYOR DE OCHO SI EL EJERCICIO DE LA PROFESION SE DA EN EL AMBITO DE LA FUNCION PUBLICA O PRESTANDO SERVICIOS AL ESTADO BAJO CUALQUIER MODALIDAD CONTRACTUAL.

POR LO EXPUESTO SOLICITO QUE EN LOS TDR Y REQUISITOS DE CALIFICACION SE INCORPORE DE MANERA DIRECTA AL INGENIERO CIVIL Y/O ARQUITECTO COMO ESPECIALISTAS EN PRESUPUESTOS, METRADOS Y PROGRAMACION DE OBRA.

SOLICITO RETIRAR COMO ESPECIALISTAS AL ECONOMISTA,CONTADOR E INGENIERO INDUSTRIAL POR

Acápíte de las bases : Sección: Especifico Numeral: 1.2 REQ CA Literal: B.1 Página: 29

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ARTÍCULOS 10, 11 Y 13 DE LA NORMA TÉCNICA G.030-R.N.E.-DS-011-2006-VIVIENDA.ART. 363 DEL C.P.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se acoge parcialmente la observación del participante se suprime la participación de los profesionales Ingeniero Industrial, Contador, Economista o afines, se incluye la formación académica del ING CIVIL

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

ING CIVIL

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO

Nomenclatura : AS-SM-28-2024-CS-MPP-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 22459 JULIO C. TELLO DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA¿

| | | | |
|-------------------------|--------------------------------|------------------|------------|
| Ruc/código : | 10214528253 | Fecha de envío : | 17/09/2024 |
| Nombre o Razón social : | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | Hora de envío : | 13:52:02 |

Consulta: Nro. 7

Consulta/Observación:

FACTIBILIDADES DE SERVICIOS

EN LOS TERMINOS DE REFENCIA SE SOLICITA QUE EL CONSULTOR GANADOR DE LA BUENA PRO REALIZE LAS GESTIONES Y TRAMITES DE LAS FACTIBILIDADES DE SERVICIOS ¿ AGUA ¿ ALCANTARILLADO - ENERGIA. PREGUNTAMOS QUE PASARIA SI A PESAR QUE EL CONSULTOR REALIZO LOS TRAMITES ANTE LAS CONSECONARIAS, ESTAS NO EMITEN LAS FACTIBILIDADES SOLICITADAS CON TIEMPO POR PARTE DE EL CONSULTOR.

SE SUSPENDE LA CONSULTORIA POR ESTE MOTIVO.

DEBE TENERSE EN CUENTA QUE ESTOS DOCUMENTOS SON EMITIDOS POR TERCEROS.

LA ENTIDAD COMO SOLUCIONARIA ESTE PROBLEMA DE SUCEDER.

SOLICITO ACLARAR ESTE PUNTO EN VISTA QUE LAS CONSECONARIAS A NIVEL NACIONAL SE DEMORAN EN EMITIR LAS FACTIBILIDADES DE SERVICIOS QUE SE SOLICITAN.

SE LES MENCIONA QUE ES IMPOSIBLE CONSEGUIR LA APROBACION DEL EXP DEL SISTEMA DE UTILIZACION DE MEDIA TENSION ANTE LA CONSECONARIA EN EL TIEMPO PROGRAMADO POR LA ENTIDAD, LO CUAL VA A GENERAR UNA CONTROVERSI ENTRE EL CONSULTOR Y LA ENTIDAD.

LA ENTIDAD DEBERA REPLANTEAR EL PLAZO PARA LA OBTENCION DE LAS FACTIBILIDADES DE LOS SERVICIOS EN EL TIEMPO QUE HA PROGRAMADO EN EL ENTREGABLE.

Acápite de las bases : Sección: General Numeral: TDR Literal: NO TIENE Página: TODO

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ES UNA CONSULTA

Análisis respecto de la consulta u observación:

De acuerdo a lo consultado por el participante, se debe entender que dentro de la ejecución de la consultoría se ha incluido el plazo de factibilidad del servicio, debiendo cada postor evaluar los tiempos necesarios establecidos en las bases. Se aclara la consulta.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO

Nomenclatura : AS-SM-28-2024-CS-MPP-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 22459 JULIO C. TELLO DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA¿

| | | | |
|-------------------------|--------------------------------|------------------|------------|
| Ruc/código : | 10214528253 | Fecha de envío : | 17/09/2024 |
| Nombre o Razón social : | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | Hora de envío : | 13:52:55 |

Consulta: Nro. 8

Consulta/Observación:

APROBACION EXP. SISTEMA DE UTILIZACION DE MEDIA TENSION POR CONSECONARIA EN LOS TERMINOS DE REFENCIA SE SOLICITA QUE EL CONSULTOR GANADOR DE LA BUENA PRO REALIZE LAS GESTIONES Y TRAMITES DEL SISTEMA DE UTILIZACION DE MEDIA TENSIONADA PREGUNTAMOS QUE PASARIA SI A PESAR QUE EL CONSULTOR REALIZO LOS TRAMITES ANTE LAS CONSECONARIAS ESTAS NO EMITEN LA APROBACION DEL PROYECTO DE MEDIA TENSION A TIEMPO. SE SUSPENDE LA CONSULTORIA POR ESTE MOTIVO. DEBE TENERSE EN CUENTA QUE ESTOS DOCUMENTOS SON EMITIDOS POR TERCEROS. LA ENTIDAD COMO SOLUCIONARIA ESTE PROBLEMA DE SUCEDER. SOLICITO ACLARAR ESTE PUNTO EN VISTA QUE LAS CONSECONARIAS A NIVEL NACIONAL SE DEMORAN EN EMITIR LAS FACTIBILIDADES DE SERVICIOS QUE SE SOLICITAN ES IMPOSIBLE CONSEGUIR LA APROBACION DEL EXP DEL SISTEMA DE UTILIZACION DE MEDIA TENSION ANTE LA CONSECONARIA EN EL TIEMPO PROGRAMADO POR LA ENTIDAD, ESTO VA A GENERAR UNA CONTROVERSIA ENTRE EL CONSULTOR Y LA ENTIDAD. LA ENTIDAD DEBERA REPLANTEAR EL PLAZO PARA LA ENTREGA DE LAS FACTIBILIDADES DE SERVICIOS EN EL TIEMPO PROGRAMADO DEL ENTREGABLE.

Acápite de las bases : Sección: General Numeral: TDR Literal: NO TIENE Página: TODO

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ES UNA CONSULTA

Análisis respecto de la consulta u observación:

De acuerdo a lo consultado por el participante, se debe entender que dentro de la ejecución de la consultoría se ha incluido el plazo de APROBACION EXP. SISTEMA DE UTILIZACION DE MEDIA TENSION POR CONSECONARIA, debiendo cada postor evaluar los tiempos necesarios establecidos en las bases. Se aclara la consulta.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO

Nomenclatura : AS-SM-28-2024-CS-MPP-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 22459 JULIO C. TELLO DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA¿

| | | | |
|-------------------------|--------------------------------|------------------|------------|
| Ruc/código : | 10214528253 | Fecha de envío : | 17/09/2024 |
| Nombre o Razón social : | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | Hora de envío : | 13:53:47 |

Consulta: Nro. 9

Consulta/Observación:

TRAMITE CIRA y PMA

EN LOS TERMINOS DE REFENCIA SE SOLICITA QUE EL CONSULTOR GANADOR DE LA BUENA PRO REALIZE LAS GESTIONES Y TRAMITES DE OBTENCION DEL CIRA Y/O PMA.

PREGUNTAMOS QUE PASARIA SI A PESAR QUE EL CONSULTOR REALIZO LOS TRAMITES ANTE LA ENTIDAD CORRESPONDIENTE ESTAS NO EMITEN LAS CPNSTANCIAS DE APROBACION.

SE SUSPENDE LA CONSULTORIA POR ESTE MOTIVO.

DEBE TENERSE EN CUENTA QUE ESTOS DOCUMENTBTOS SON EMITIDOS POR TERCEROS.

LA ENTIDAD COMO SOLUCIONARIA ESTE PROBLEMA DE SUCEDER.

SOLICITO ACLARAR ESTE PUNTO EN VISTA QUE LAS ENTIDADES A NIVEL NACIONAL SE DEMORAN EN EMITIR LAS CONSTANCIAS CORRESPONDIENTES QUE SE SOLICITAN.

ESTA SITUACION VA A GENERAR UNA CONTROVERSI A ENTRE EL CONSULTOR Y LA ENTIDAD. LA ENTIDAD DEBERA REPLANTEAR DICHO REQUERIMIENTO.

Acápíte de las bases : Sección: General Numeral: TDR Literal: NO TIENE Página: TODO

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ES UNA CONSULTA

Análisis respecto de la consulta u observación:

De acuerdo a lo consultado por el participante, se debe entender que dentro de la ejecución de la consultoría se ha incluido el plazo de trámite cira y/o PMA, debiendo cada postor evaluar los tiempos necesarios establecidos en las bases. Se aclara la consulta.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO

Nomenclatura : AS-SM-28-2024-CS-MPP-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 22459 JULIO C. TELLO DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA¿

| | | | |
|-------------------------|--------------------------------|------------------|------------|
| Ruc/código : | 10214528253 | Fecha de envío : | 17/09/2024 |
| Nombre o Razón social : | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | Hora de envío : | 13:54:32 |

Consulta: Nro. 10

Consulta/Observación:

TRAMITE CERTIFICACION AMBIENTAL
EN LOS TERMINOS DE REFENCIA SE SOLICITA QUE EL CONSULTOR GANADOR DE LA BUENA PRO REALIZE LAS GESTIONES Y TRAMITES DE CERTIFICACION AMBIENTAL.
PREGUNTAMOS QUE PASARIA SI A PESAR QUE EL CONSULTOR REALIZO LOS TRAMITES ANTE LA ENTIDAD CORRESPONDIENTE ESTAS NO EMITEN LAS CONSTANCIAS DE APROBACION.
SE SUSPENDE LA CONSULTORIA POR ESTE MOTIVO.
DEBE TENERSE EN CUENTA QUE ESTOS DOCUMENTOS SON EMITIDOS POR TERCEROS.
LA ENTIDAD COMO SOLUCIONARIA ESTE PROBLEMA DE SUCEDER.
SOLICITO ACLARAR ESTE PUNTO EN VISTA QUE LAS ENTIDADES A NIVEL NACIONAL SE DEMORAN EN EMITIR LAS CONSTANCIAS CORRESPONDIENTES QUE SE SOLICITAN.
VA A GENERAR UNA CONTROVERSI A ENTRE EL CONSULTOR Y LA ENTIDAD.
LA ENTIDAD DEBERA REPLANTEAR DICHO REQUERIMIENTO PARA EL ENTREGABLE.

Acápite de las bases : Sección: Específico Numeral: TDR Literal: NO TIENE Página: TODO

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ES UNA CONSULTA

Análisis respecto de la consulta u observación:

De acuerdo a lo consultado por el participante, se debe entender que dentro de la ejecución de la consultoría se ha incluido el plazo de trámite certificación ambiental, debiendo cada postor evaluar los tiempos necesarios establecidos en las bases. Se aclara la consulta.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO

Nomenclatura : AS-SM-28-2024-CS-MPP-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 22459 JULIO C. TELLO DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA¿

| | | | |
|-------------------------|--------------------------------|------------------|------------|
| Ruc/código : | 10214528253 | Fecha de envío : | 17/09/2024 |
| Nombre o Razón social : | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | Hora de envío : | 13:58:48 |

Observación: Nro. 11

Consulta/Observación:

EN LA METODOLOGIA PROPUESTA SE ESTAN REPOTIRNDO LOS ITEMS 2.4, 2.5,2.6, 2.7,2.8,2.9 CON LOS ITEMS 2.10, 2.11, 2.12, 2.13,2.14 , 2.15.

SOLICITO CORREGIR A FIN DE NO DUPLICAR LA INFORMACION A PREZSENTAR

Acápíte de las bases : **Sección:** Especifico **Numeral:** FAC_EVAL **Literal:** B **Página:** 32

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ART. 29.3 DEL RGTO LCE DS-344-2018-EF

Análisis respecto de la consulta u observación:

SE ACOGE LA PRESENTE OBSERVACION

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO

Nomenclatura : AS-SM-28-2024-CS-MPP-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 22459 JULIO C. TELLO DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA¿

| | | | |
|-------------------------|--------------------------------|------------------|------------|
| Ruc/código : | 10214528253 | Fecha de envío : | 17/09/2024 |
| Nombre o Razón social : | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | Hora de envío : | 16:08:53 |

Observación: Nro. 12

Consulta/Observación:

EN LO REFERENTE A LA PRESENTACION DE PLANOS DE ARQUITECTURA EN EL 1ER. ENTREGABLE.
EN EL LITERAL 1.1.8 SE SOLICITA LA PRESENTACION DE PLANOS DE ARQUITECTURA.
LA OBSERVACION CONSISTE EN QUE NO SE DETALLA CON CLARIDAD SI SE PRESENTA ESTOS PLANOS A NIVEL DE ANTEPROYECTO O A NIVEL DE PROYECTO
ASIMISMO LA DUDA SE PRESENTA EN VISTA QUE EN LOS TDR PUBLICADOS NO SE DETALLA EN QUE MOMENTO SE PRESENTA EL ANTEPROYECTO LO CUAL ES MUY IMPORTANTE PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE FINAL A NIVEL DE PROYECTO.
SEGÚN EL RNE. TITULO III - NORMA GE.020. ART. 5º; LAS PROYECTOS DE ARQUITECTURA SON FORMULADOS EN 2 NIVELES: ANTEPROYECTO y PROYECTO
EN LOS TDR UNICAMENTE SE INDICA LA PRESENTACION DE PLANOS EN EL PRIMER ENTREGABLE A LOS 30 DIAS PERO NO SE DETALLA DE MANERA ESPECIFICA EN QUE MOMENTO SE REALIZA LA APROBACION DEL ANTEPROYECTO POR PARTE DEL SECTOR EDUCACION (UGEL O DIRECCION REGIONAL DE EDUCACION SEDE PISCO)
LA PRESENTACION DEL ANTEPROYECTO DEBE GENERAR UNA REVISION Y APROBACION, POR PARTE DEL AREA DE INFRAESTRUCTURA DEL SECTOR EDUCACION Y CONFIRMAR SI SE ESTA CUMPLIENDO CON LA NORMATIVIDAD VIGENTE SEGÚN EL MINEDU..
UN ANTEPROYECTO MAL REVISADO Y APROBADO O QUE NO SE PRESENTE EN SU MOMENTO POR NO SER REQUIERIDO POR LA ENTIDAD CONTRATANTE, TRAE COMO CONSECUENCIA QUE EL EXPEDIENTE TECNICO TENGA POSIBLES DEFICIENCIAS EN SU ELABORACION Y MUCHAS VECES INSUBSANABLES, SIENDO ESTE HECHO DE EXCLUSIVA RESPONSABILIDAD DE LA ENTIDAD CONTRATANTE.
NORMA TRANSGREDIDA: ART, 5 DE LA NORMA G.020 TITULO III - REGLAMENTO NACIONAL DE EDIFICACIONES

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: 1.1 TDR Literal: 1.1.8 Página: 22

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ART, 5 DE LA NORMA G.020 TITULO III - REGLAMENTO NACIONAL DE EDIFICACIONES

Análisis respecto de la consulta u observación:

Los postores al momento de formular su oferta deberán tener en cuenta el plazo de entrega de los entregables del servicio de consultoría de obra, el mismo que deberá tener aprobado el anteproyecto dentro del plazo señalado del primer entregable. No se acoge la observación

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO

Nomenclatura : AS-SM-28-2024-CS-MPP-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 22459 JULIO C. TELLO DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA¿

| | | | |
|-------------------------|--------------------------------|------------------|------------|
| Ruc/código : | 10214528253 | Fecha de envío : | 17/09/2024 |
| Nombre o Razón social : | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | Hora de envío : | 16:37:05 |

Observación: Nro. 13

Consulta/Observación:

EN LO REFERENTE A LA REVISION DE LA PROPUESTA ANTE LA UGEL PISCO
EN EL LITERAL 1.1.9 SE ,MENCIONA QUE UNA VEZ APROBADO EL PRIMER ENTREGABLE POR PARTE DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO SE TRAMITARA CON LA UGEL LA VIABILIDAD DE LA PROPUESTA DEL PRIMER ENTREGABNLER.
SE DEBE M,NIFESTAR QUE EL AREA USUARIA DE LA ENTIDAD ESTA COMETIENDO UN GRAVISIMO ERROR EN VISTA QUE PRIMERO DEBE OBTENERSE LA APROBACION O LA VIABILIDAD DE PARTE DE LA UGEL O DIRECCION REGIONAL DE EDUCACION SEDE PISCO DEL ANTEPROYECTO Y LUEGO LA ENTIDAD CONTRATANTE RATIFICAR LA APROBACION Y AUTORIZAR AL CONSILTOR A LA ELABRACION DE LOS PLANOS FINALES DE TODAS LAS ESPECIALIDADES.
ES COMPLETAMENTE INUSUAL QUE SE SOLICITE AL CONSULTOR QUE PRESENTE A LOS 30 DIAS LOS PLANOS DE ARQUITECTURA A NIVEL DE PROYECTO PARA SER REVISADOS Y APROBADOS POR LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO PARA LUEGO TRAMITAR LA VIABILIDAD DE LA PROPUESTA ANTE LA UGEL O DIRECCION REGIONAL DE EDUCACION SEDE PISCO.
PREGUNTO: ¿ QUE PASARIA SI LA UGEL O DIRECCION REGIONAL DE EDUCACION SEDE PÍSCO NO OTORGA LA VIABILIDAD?
TENDRIA QUE REESTRUCTURARSE EL PROYECTO Y SER REVISADO NUEVAMENTE POR LA ENTIDAD CONTRATANTE. Y LUEGO DERIVARSE NUEVAMENTE A LA UGEL O DIRECCIOPN REGIONAL DE EDUCACION SEDE PISCO.
POR LO EXPUESTO SOLICITO AL AREA USUARIA DE LA ENTIDAD QUE REPLANTE LOS TDR Y QUE EN EL PRIMER ENTREGABLE SE TRAMITE LA APROBACION DEL ANTEPROYECTO ANTE LA UGEL O DIRECCION REGIONAL SEDE PISCO A FIN DE GARANTIZAR LA EFICIENCIA Y CALIDAD DEL EXPEDIOENTE TECNICO A NIVEL DE PROYECTO DURANTE EL SEGUNDO ENTREGABLE.
NORMA TRANSGREDIDA: ART, 5 DE LA NORMA G.020 TITULO III - REGLAMENTO NACIONAL DE EDIFICACIONES

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: 1.1 TDR Literal: 1.1.9 Página: 23

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ART, 5 DE LA NORMA G.020 TITULO III - REGLAMENTO NACIONAL DE EDIFICACIONES

Análisis respecto de la consulta u observación:

En virtud a lo señalado en la absolución anterior, se deberá tramitar la aprobación del anteproyecto dentro del plazo señalado en el primer entregable. Asimismo, respecto al proyecto final aprobado por la entidad de presentará en el segundo entregable. En la integración de bases se modificará el orden de aprobación señalado por el postor. No se acoge la observación

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO

Nomenclatura : AS-SM-28-2024-CS-MPP-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 22459 JULIO C. TELLO DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA¿

| | | | |
|-------------------------|--------------------------------|------------------|------------|
| Ruc/código : | 10214528253 | Fecha de envío : | 17/09/2024 |
| Nombre o Razón social : | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | Hora de envío : | 16:51:08 |

Observación: Nro. 14

Consulta/Observación:

EN LOS TDR SE MENCIONA QUE DURANTE LA EJECUCION DEL SEGUNDO ENTREGABLE SE TRAMITARA POR MEDIO DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO LA VISACION DEL ANTEPROYECTO ANTE LA DIRECCION REGIONAL DE EDUCACION SEDE PISCO Y QUE EL CONSULTOR ES EL RESPÓNSABÑLE DE REALIZAR EL SEGUIMIENTO. Y QUE ESTE TIEMPO NO SERA COMPUTADO DENTRO DE LOS PLAZOS DE EJECUCION DEL ESTUDIO.

SE DEBE ACLARAR LO SIGUIENTE:

¿COMO PUEDE PLANTEARSE QUE LA APROBACION DEL ANTEPROYECTO SE REALIZE DURANTE LA EJECUCION DEL SEGUNDO ENTREGABLE?

EL SEGUNDO ENTREGABLE ES PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE FINAL.

EL AREA USUARIA DE LA ENTIDAD DEBE REPLANTEAR CON MAYOR CLARIDAD LAS ACTIVIDADES A REALIZAR TANTO EN EL PRIMER COMO EN EL SEGUNDO ENTREGABLE.

LO ACTUALMENTE PLANTEADO CREA UNA CONFUSION EN VISTA DE QUE NO SE DETALLA CON PRECISION LAS ACTIVIDADES QUE SE VAN A DESARROLLAR EN EL PRIMER ENTREGABLE Y CUALES EN EL SEGUNDO

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: 1.1 TDR Literal: 1.1.9 Página: 24

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ART. 29.3 RGTO LCE DS-344-2018-EF

Análisis respecto de la consulta u observación:

Lo solicitado, se ha respondido en la absolución N° 13. No se Acoge la observación

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO

Nomenclatura : AS-SM-28-2024-CS-MPP-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 22459 JULIO C. TELLO DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA¿

| | | | |
|-------------------------|--------------------------------|------------------|------------|
| Ruc/código : | 10214528253 | Fecha de envío : | 17/09/2024 |
| Nombre o Razón social : | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | Hora de envío : | 16:53:24 |

Consulta: Nro. 15

Consulta/Observación:

SANEAMIENTO FISICO LEGAL A NOMBRE DEL MINISTERIO DE EDUCACION.
SE CONSULTA AL AREA USUARIA SI EL PREDIO YA CUENTA CON EL SANEAMIENTO FISICO LEGAL Y SI ESTA DEBIDAMENTE INSCRITO A FAVOR DEL MINISTERIO DE EDUCACION.
DE NO ESTAR INSCRITO A NOMBRE DEL MINISTERIO DE EDUCACION VA A GENERAR UNA SUSPENSION DE LA CONSULTORIA O AMPLIACION DE PLAZO HASTA LOGRAR LA DEBIDA INSCRIPCION Y PUEDE GENERAR UNA CONTROVERSI EN EL PROCESO DE ELABORACIOB DEL EXPEDIENTE TECNICO.
SOLICITO AL AREA USUARIA ACLARAR ESTE PUNTO.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: TDR Literal: NO TIENE Página: TODO

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

ES CONSULTA

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se aclara a los postores que se cuenta con la disponibilidad del terreno debidamente saneado, de haber alguna controversia se realizará el trámite correspondiente de acuerdo a la normatividad de contrataciones. Se aclara la consulta

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO

Nomenclatura : AS-SM-28-2024-CS-MPP-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 22459 JULIO C. TELLO DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA¿

| | | | |
|-------------------------|--------------------------------|------------------|------------|
| Ruc/código : | 10214528253 | Fecha de envío : | 17/09/2024 |
| Nombre o Razón social : | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | Hora de envío : | 17:00:50 |

Observación: Nro. 16

Consulta/Observación:

SE DEBE OTORGAR PUNTAJES A CADA UNO DE LOS ITEMS DE LA METODOLOGIA PROPUESTA EN LOS FACTORES DE EVALUACION SE REALIZA UNA DISTRIBUCION DE PUNTAJES QUE DE MANERA CONCRETA LE ESTA OTORGANDO AL COMITE DE SELECCION QUE TENGA LA FACULTAD DE ELIMINAR A LOS POSTORES SI ES QUE NO OBTIENEN LOS 80 PUNTOS PARA ACCEDER A LA CALIFICACION DE LA ETAPA ECONOMICA.

ES DECIR EL COMITE DE SELECCION HA TOMADO LA FACULTAD DE QUE ELLOS SEGUN SU CRITERIO Y DE MANERA AMBIGUA DEFINAN CUAL METODOLOGIA PROPUESTA ESTA BIEN PLANTEADA O NO SEGUN SU CRITERIO, Y SE ACTUA DE UNA MANERA SUBJETIVA.

SE ESTA DANDO EL CASO QUE SI LA METODOLOGIA TIENE VARIOS ITEMS A DESARROLLAR Y POR UN ERROR QUE SE COMETE EN UN SOLO ITEM, EL COMITÉ DE SELECCIÓN PROCEDE A COLOCARLE CERO DE PUNTAJE, ELIMINANDO O DESCALIFICANDO AL POSTOR PARA QUE YA NO ACCEDA A LA ETAPA ECONOMICA, DIRECCIONANDO EL PROCESO PARA DETERMINADO POSTOR.

EL ÁREA USUARIA CON LA FINALIDAD DE DEMOSTRAR TRANSPARENCIA EN EL PROCESO DEBE INCLUIR UN PUNTAJE PARA CADA ITEM QUE SOLICITA QUE SE DESARROLLE EN LA METODOLOGIA A PROPONER Y ASI DETERMINAR QUE CADA POSTOR OBTENGA UN PUNTAJE DE 5, 10,15, 20,25, ETC LO QUE LE CORRESPONDA AL DESARROLLO DE LA METODOLOGIA PRESENTADA.

SOLICITAMOS APLICAR LO SOLICITADO CON LA FINALIDAD DE OTORGARLE MAYOR TRANSPARENCIA AL PROCESO.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: FAC_EVAL Literal: B Página: 32

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

INFRINGIDA- BASES ESTANDARIZADAS; ART. 29.3 RGTO-LCE-DS-344-2018_LEY DE TRANSPARENCIA

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se aclara a los postores que las bases estándar ya establecen los criterios de evaluación respecto a la metodología. No pudiéndose modificar debido a que con llevaría a nulidad del presente procedimiento de selección. No se acoge la observación

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE PISCO

Nomenclatura : AS-SM-28-2024-CS-MPP-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO ¿MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL Y SERVICIO DE EDUCACIÓN PRIMARIA EN I.E. 22459 JULIO C. TELLO DEL DISTRITO DE PISCO, PROVINCIA DE PISCO, DEPARTAMENTO DE ICA¿

| | | | |
|-------------------------|--------------------------------|------------------|------------|
| Ruc/código : | 10214528253 | Fecha de envío : | 17/09/2024 |
| Nombre o Razón social : | DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO | Hora de envío : | 17:04:37 |

Consulta: Nro. 17

Consulta/Observación:

CONSULTA-JEFE DE PROYECTO PUEDE DESEMPEÑAR OTRA ESPECIALIDAD.
EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA SE ESTA SOLICITANDO QUE EL JEFE DE PROYECTO SEA ING. CIVIL O ARQUITECTO.
SE CONSULTA SI EL JEFE DE PROYECTO PUEDE DESEMPEÑAR LA ESPECIALIDAD DE ARQUITECTURA O ESTRUCTURAS, SEGÚN CORRESPONDA AL PROFESIONAL QUE OCUPE EL CARGO DE JEFE DE PROYECTO.
NO EXISTE NORMA QUE IMPIDA QUE EL JEFE DE PROYECTO PUEDA DESEMPEÑAR DE MANERA PARALELA ALGUNA OTRA ESPECIALIDAD.
SOLICITO SE PERMITA LO SOLICITADO.

Acápite de las bases : Sección: General Numeral: 1.2 REQ-CA Literal: B.1 Página: 29

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

CONSULTA

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se aclara a los postores que se deben contar con todos los profesionales, no permitiéndose que un profesional cumpla con dos o más especialidades, teniendo en cuenta que el jefe de proyecto esta dedicado al 100% como jefe de proyecto que también analiza, evalúa y aprueba las especialidades. No se acoge la observación.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null