

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

Ejecución de Obra: del Proyecto: "Remodelación de Laboratorio Especifico y/o Especialidad; Adquisición de Equipamiento de Laboratorio y Mobiliario de Laboratorio; en el (la) Escuela Profesional de Ingeniería Ambiental de la Universidad Nacional Agraria de la Selva en Tingo María, Distrito de Rupa Rupa, Provincia de Leoncio Prado Departamento de Huánuco, con Código Único de Inversiones N°2521793"

1	NÚMERO DE ACTA	004-2023-C.S/A.S N°012-2023							
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL								
	<p>En, la Ciudad de Tingo María, a los 08 días del mes de junio del año 2023, en el Local del Ambiente de la Unidad de Abastecimiento, a las 11:00 am, se reunieron los Miembros del Comité de Selección designados mediante RESOLUCION N°316-2023-R-UNAS de fecha 16 de mayo del 2023, encargado de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de Selección de la A.S N°012-2023-UNAS-1, cuyo Objeto de Convocatoria es la " Ejecución de Obra: del Proyecto: "Remodelación de Laboratorio Especifico y/o Especialidad; Adquisición de Equipamiento de Laboratorio y Mobiliario de Laboratorio; en el (la) Escuela Profesional de Ingeniería Ambiental de la Universidad Nacional Agraria de la Selva en Tingo María, Distrito de Rupa Rupa, Provincia de Leoncio Prado Departamento de Huánuco, con Código Único de Inversiones N°2521793", a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.</p>								
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN								
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:								
	Presidente	Ing. Civil. Thalia Lechuga Díaz	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="width:50%;">Titular</td><td style="width:50%;"></td></tr> <tr><td>Suplente</td><td></td></tr> </table>	Titular		Suplente		Dependencia:	Unidad Ejecutora de Inversiones
Titular									
Suplente									
	Primer Miembro	Ing. Civil. Francisco S. Garrido Bazan	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="width:50%;">Titular</td><td style="width:50%;"></td></tr> <tr><td>Suplente</td><td></td></tr> </table>	Titular		Suplente		Dependencia:	Unidad Ejecutora de Inversiones
Titular									
Suplente									
	Segundo Miembro	CPC. Denilda Iglesias Tafur	<table border="1" style="width:100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="width:50%;">Titular</td><td style="width:50%;"></td></tr> <tr><td>Suplente</td><td></td></tr> </table>	Titular		Suplente		Dependencia:	Unidad de Abastecimiento
Titular									
Suplente									
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES								
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:								
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC						
	1	SANCHEZ VIZCAYA ALESSANDRO FRANCISCO	10723186086						
	2	TOMAS BALBIN S. CONT. GRLES. S.R.LTDA.	20117155677						
	3	BEICON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - BEICON S.A.C.	20392986601						
	4	CORPORACION INTERNACIONAL GRUPO ANTONIO S.A.C.	20407863250						
	5	SAGITTA-INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.	20452836409						
	6	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	20486554160						
	7	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	20489466741						
	8	INVERSIONES MAQ SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - "INVERSIONES MAQ" S.A.C.	20489522242						
	9	E & S' SOCIEDAD ANONIMA	20489544998						
	10	CONSTRUCTORA INMOBILIARIA Y SERVICIOS CHOCOS ESPINOZA SRL	20489558433						
	11	PEÑA CERVANTES INGENIEROS S.R.L.	20489674000						
	12	YAROMAC CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20489692831						
	13	CGI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	20514431362						
	14	CONSTRUCTORA NOR ORIENTAL Y SERVICIOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20528932321						
	15	PADILLA B HNOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20538446263						
	16	INVERSIONES Y SERVICIOS IBIZA E.I.R.L.	20542059291						
	17	CEACATRU E.I.R.L.	20542531097						
	18	FERLECAS E.I.R.L.	20551387021						
	19	CORPORACION INGENIERIA Y FINANZAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601765510						
	20	INCOMIN FECOJ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20603064101						
	21	INVERSIONES Y NEGOCIACIONES PANDORA SRL	20603417942						
	22	JEDCORP E.I.R.L.	20605110194						
	23	COORPORACION HARD SHALL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20608486951						
	...								
5	DETALLE DE LOS POSTORES								
	En el día y horario señalado en el cronograma del SEACE; los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electronica:								

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:

OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

Ejecución de Obra: del Proyecto: "Remodelación de Laboratorio Especifico y/o Especialidad; Adquisición de Equipamiento de Laboratorio y Mobiliario de Laboratorio; en el (la) Escuela Profesional de Ingeniería Ambiental de la Universidad Nacional Agraria de la Selva en Tingo María, Distrito de Rupa Rupa, Provincia de Leoncio Prado Departamento de Huánuco, con Código Único de Inversiones N°2521793"

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	FERLECAS E.I.R.L.	6/06/2023	20:24:48
2	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	6/06/2023	23:20:55
3	CONSORCIO EDUCACION	6/06/2023	21:33:28
4	CONSORCIO EDUCATIVO UNAS	6/06/2023	22:17:45
...			

- 6** Acto seguido, se procede con la descarga de las ofertas de los mencionados postores y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	FERLECAS E.I.R.L.	se indica en el ANEXO N°01
2	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	se indica en el ANEXO N°01
3	CONSORCIO EDUCATIVO UNAS	se indica en el ANEXO N°01
...		

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO EDUCACION	I
...		

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 02 que forma parte de la presente Acta.

10 PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO EDUCACION (YAROMAC CONTRATISTAS GENERALES SRL - CONSTRUCTORA AISLIN EIRL)
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	95 puntos
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	03 puntos
	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION	.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	98 puntos
.....	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	

11 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE	BON 5%	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO EDUCACION (YAROMAC CONTRATISTAS GENERALES SRL - CONSTRUCTORA AISLIN EIRL)	98	4.9	102.9 PUNTOS

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

Ejecución de Obra: del Proyecto: "Remodelación de Laboratorio Especifico y/o Especialidad; Adquisición de Equipamiento de Laboratorio y Mobiliario de Laboratorio; en el (la) Escuela Profesional de Ingeniería Ambiental de la Universidad Nacional Agraria de la Selva en Tingo María, Distrito de Rupa Rupa, Provincia de Leoncio Prado Departamento de Huánuco, con Código Único de Inversiones N°2521793"

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO EDUCACION (YAROMAC CONTRATISTAS GENERALES SRL - CONSTRUCTORA AISLIN EIRL)	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	C.1	FACTURACIÓN	✓	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICA	

..... NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR

12.3 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según **Anexo 03** que forma parte de la presente Acta.

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el el primer lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO EDUCACION (YAROMAC CONTRATISTAS GENERALES SRL - CONSTRUCTORA AISLIN EIRL)

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por **Unanimidad**, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

15


.....
Ing. Civil. Francisco S. Garrido Bazan
Primer Miembro de Comite de Seleccion


.....
Ing. Civil. Thalía Lechuga Díaz
Presidente de Comite de Seleccion


.....
CPC Denilda Iglesias Tafur
Segundo Miembro de Comite de Seleccion

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

ANEXO N° 001-2023-UNAS/A.S.012

ucción de Obra: del Proyecto: "Remodelación de Laboratorio Especifico y/o Especialidad; Adquisición de Equipamiento de Laboratorio y Mobiliario de Laboratorio; en el (la) Escuela Profesional de Ingeniería Ambien de la Universidad Nacional Agraria de la Selva en Tingo María, Distrito de Rupa Rupa, Provincia de Leocio Prado Departamento de Huánuco, con Código Único de Inversiones N°2521793"

CUADRO DE ADMISION DE OFERTAS

POSTOR	FERLECAS E.I.R.L.		CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.		CONSORCIO EDUCACION		CONSORCIO EDUCATIVO UNAS	
	Presenta	No Presenta	Presenta	No Presenta	Presenta	No Presenta	Presenta	No Presenta
Documentación de presentación obligatoria								
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	✓		✓		✓		✓	
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	✓		✓		✓		✓	
En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.								
En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.			✓		✓		✓	
En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.								
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N°2)	✓		✓		✓		✓	
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	✓		✓		✓		✓	
e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	✓		✓		✓		✓	
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	✓		✓		✓		✓	





<p>g)El precio de la oferta en SOLES y:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada. - Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. <p>Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)</p> <p>El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.</p>																																																			
<p>1. La documentación presentada del ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 17 no cumple, en la Descripción del Objeto de la Convocatoria como lo contempla la página n° 15 de las Bases Integradas, la Descripción del Objeto de la Convocatoria fue consignada de manera incompleta con la no consideración de los Términos: CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA; REMODELACION DE LABORATORIO ESPECIFICO Y/O ESPECIALIDAD; ADQUISICION DE EQUIPAMIENTO DE LABORATORIO Y MOBILIARIO DE LABORATORIO; EN EL(LA) ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA AMBIENTAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA EN LA LOCALIDAD TINGO MARIA, DISTRITO DE RUPA-RUPA, PROVINCIA DE LEONCIO PRADO, DEPARTAMENTO DE HUANUCO". CUI N° 2521793"; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,</p>																																																			
<p>2. La documentación presentada del ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 008 no cumple, en la Descripción del Objeto de la Convocatoria como lo contempla la página n° 15 de las Bases Integradas, la Descripción del Objeto de la Convocatoria fue consignada de manera incompleta con la no consideración de los Términos: CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA; REMODELACION DE LABORATORIO ESPECIFICO Y/O ESPECIALIDAD; ADQUISICION DE EQUIPAMIENTO DE LABORATORIO Y MOBILIARIO DE LABORATORIO; EN EL(LA) ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA AMBIENTAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA EN LA LOCALIDAD TINGO MARIA, DISTRITO DE RUPA-RUPA, PROVINCIA DE LEONCIO PRADO, DEPARTAMENTO DE HUANUCO". CUI N° 2521793"; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,</p>																																																			

1.NO CUMPLE: Se precisa que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar los documentos que conforman estas sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real; en el presente caso, de la revisión de los documentos de la oferta, este colegiado advierte que de la sumatoria realizada en el desagregado de partidas hay una incongruencia en los resultados totales de acuerdo al siguiente detalle:

Sumatoria del postor : Anexo N° 6, con un monto ofertado total de S/ 1,736,117.19 incluido el IGV y el desagregado partidas que sustentan la oferta. El comité de selección ha realizado la corrección aritmética en aplicación del numeral 60.4 del Art. 60 del Reglamento y lo establecido en el numeral 1.11 del capítulo I de las secciones comunes del procedimiento de selección, que literalmente señala que: (...) La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada, por lo que se ha determinado que el monto ofertado es la siguiente:Anexo N° 6. Con un monto de: S/ 1,736,117.14, monto que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial (límite inferior = S/ 1,736,117.18) establecido en las bases integradas.

Por lo tanto, al advertirse dicha incongruencia, la oferta económica del postor resultaría inválida.

2019/DTN

OBSERVACIONES

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2. del artículo 73 del RLCE, por lo que su Oferta no es ADMITIDA

•Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011.-

2019/DTN

3. 2.De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto del precio da la oferta económica que presenta (ANEXO 06), no consigna el ITEM Y DESCRIPCIÓN DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA como lo contempla las bases integradas. La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2. del artículo 73 del RLCE, por lo que su Oferta no es ADMITIDA

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2. del artículo 73 del RLCE, por lo que su Oferta no es ADMITIDA

2. De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto del precio da la oferta económica que presenta (ANEXO 06), no consigna el ITEM Y DESCRIPCIÓN DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA como lo contempla las bases integradas. La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos

Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2. del artículo 73 del RLCE, por lo que su Oferta no es ADMITIDA

3. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (Anexo 06), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a Los gastos generales fijos el postor considera (S/ 29,471.41) siendo un valor no contemplado a lo que se considera en el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Establecido como Gastos Generales fijos (S/ 31,022.57), así mismo el postor modifico los Gastos Generales fijos ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales fijos son inamovibles creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra, la no consideración de Los Gastos Generales fijos razonables como lo determina el Expediente Técnico determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta, Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2. del artículo 73 del RLCE, por lo que su Oferta no es ADMITIDA

2. La documentación presentada del ANEXO N° 4 "DECLARACION JURADA DE PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA" FOLIO N° 28 no cumple, en la Descripción del Objeto de la Convocatoria como lo contempla la página n° 15 de las Bases Integradas, la Descripción del Objeto de la Convocatoria fue consignada de manera incompleta con la no consideración de los Términos: CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "REMODELACION DE LABORATORIO ESPECIFICO Y/O ESPECIALIDAD; ADQUISICION DE EQUIPAMIENTO DE LABORATORIO Y MOBILIARIO DE LABORATORIO; EN EL(LA) ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA AMBIENTAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL AGRARIA DE LA SELVA EN LA LOCALIDAD TINGO MARIA, DISTRITO DE RUPA-RUPA, PROVINCIA DE LEONCIO PRADO, DEPARTAMENTO DE HUANUCO". CUI N° 2521793"; La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos,

Cabe precisar que en el Artículo 60. Subsanación de las ofertas establece lo siguiente:

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2. del artículo 73 del RLCE, por lo que su Oferta no es ADMITIDA

•Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011.-

2019/DTN

3. 9.De la revisión de la oferta presentada por el postor respecto del precio da la oferta económica que presenta (ANEXO 06), no consigna la DESCRIPCIÓN DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA como lo contempla las bases integradas. La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos


Siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2. del artículo 73 del RLCE, por lo que su Oferta no es ADMITIDA

<p>3. 3.De la revisión de la Experiencia del Postor en la Especialidad que presenta el postor En los folios N° 23 hasta 44 dentro de la oferta técnica el postor no demuestra la certificación de las firmas legalizadas por los integrantes del consorcio, la cual carece de sustento de participación por lo tanto el comité de selección en unanimidad no validará dicha experiencia del Postor en la Especialidad. La normativa de contratación pública ha establecido claramente que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el Comité de Selección realice la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo propuesto es concordante con lo requerido por la Entidad respetando en todos los extremos, por no dar el cumplimiento de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, por lo tanto el postor no acreditar el monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL como lo estipula las bases integradas, por lo que su Oferta se DESCALIFICA</p>	<p>4. De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (Anexo 06), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA al comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a los gastos generales Variables el postor considera (S/ 78,564.93) siendo un valor ínfimo a lo que se considera el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales Variables (S/ 82,700.00), la cual el postor modifico los Gastos generales Variables sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales Variables son gastos para cubrir los honorarios de los Profesionales Especialistas quienes se encargaran a la dirección técnica para la correcta ejecución de la obra, por ende la oferta del postor es temeraria, pues debe sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra.</p> <p>se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar presupuesto sustentado tomo para los pagos correspondientes de los Profesionales Especialistas generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, el cual repercutiría en la calidad de la obra, así mismo podría generar un abandono de obra al no tener la Solvencia Económica suficiente para el Pago de los Profesionales Especialistas involucrados a la dirección técnica para la correcta ejecución de la Obra</p> <p>la no consideración de Los Gastos Generales variables razonables y proporcionales determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, por lo que su Oferta no es ADMITIDA.</p> <p>Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN</p>	<p>4. 10.De la revisión del precio da la oferta económica que presenta (Anexo 06), DESAGREGADO DE LAS PARTIDAS DEL PRESUPUESTO QUE SUSTENTA LA OFERTA el comité de selección determino que la Oferta del Postor, en relación a los gastos generales Variables el postor considera (S/ 71,327.74) siendo un valor ínfimo a lo que se considera el Expediente Técnico valor que no resulta Congruente considerando que en el Expediente Técnico aprobado Estableció como Gastos Generales Variables (S/ 82,700.00), la cual el postor modifico los Gastos generales Variables sin ningún criterio de sustento técnico, considerándose que los gastos generales Variables son gastos para cubrir los honorarios de los Profesionales Especialistas quienes se encargaran a la dirección técnica para la correcta ejecución de la obra, por ende la oferta del postor es temeraria, pues debe sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad creando un riesgo en la etapa contractual y ejecución de la obra.</p> <p>se advierte que el postor genera incertidumbre a la no culminación de la Obra de acuerdo a las especificaciones técnicas que contempla el Expediente Técnico al no contar presupuesto sustentado tomo para los pagos correspondientes de los Profesionales Especialistas generando un riesgo inminente en el proceso constructivo, el cual repercutiría en la calidad de la obra, así mismo podría generar un abandono de obra al no tener la Solvencia Económica suficiente para el Pago de los Profesionales Especialistas involucrados a la dirección técnica para la correcta ejecución de la Obra</p> <p>la no consideración de Los Gastos Generales variables razonables y proporcionales determina la desnaturalización de su Oferta económica, tergiversando la naturaleza del presupuesto de obra que contempla el Expediente Técnico, siendo esta situación no es materia de subsanación por alterar el contenido sustancial de la oferta. Por lo expuesto y de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del RLCE, por lo que su Oferta no es ADMITIDA.</p> <p>Considerando que los errores identificados varían el contenido esencial y el sentido de la oferta, no se considera subsanable según OPINIÓN N° 011-2019/DTN</p>									
<p>B. Documentos para acreditar los requisitos de calificación</p> <p>Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Requisitos de Calificación" que se detallan en el numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases.</p>											
<p>Documentación de Presentación Facultativa</p>											
<p>a) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad.</p>											


b) Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N°11).								
c) Los postores que apliquen el beneficio de la exoneración del IGV previsto en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, deben presentar la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV. (Anexo N° 7)								
ADMISIÓN DE PROPUESTAS	NO	ADMITIDA	NO	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO	ADMITIDA



Ing. Civil. Thalia Lechuga Diaz
PRESIDENTE TITULAR DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



Ing. Civil. Francisco S. Garrido Bazan
PRIMER MIEMBRO TITULAR



CPC Denilda Iglesias Tamar
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ANEXO N° 002-2023-UNAS/A.S.012

Ejecución de Obra: del Proyecto: "Remodelación de Laboratorio Especifico y/o Especialidad; Adquisición de Equipamiento de Laboratorio y Mobiliario de Laboratorio; en el (la) Escuela Profesional de Ingeniería Ambiental de la Universidad Nacional Agraria de la Selva en Tingo María, Distrito de Rupa Rupa, Provincia de Leoncio Prado Departamento de Huánuco, con Código Único de Inversiones N°2521793"

EVALUACION DE OFERTAS ECONOMICAS

Valor Referencial	Límite Inferior		Límite Superior	
(VR)	Con IGV	Sin IGV	Con IGV	Sin IGV
1,929,019.08	S/ 1,736,117.18	S/ 1,471,285.74	S/ 2,121,920.98	S/ 1,798,238.12

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1

CONSORCIO EDUCACION (YAROMAC
CONTRATISTAS GENERALES SRL -
CONSTRUCTORA AISLIN EIRL)

FACTORES

			PUNTAJE	BON. 5%	PUNTAJE FINAL
A	PRECIO	S/. 1,928,420.52	95 puntos		
B	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	presenta	03 puntos		
D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION	presta no valido	00 puntos		
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			98 PUNTOS	4.9 puntos	102.9 PUNTOS



Ing. Civil. Thalía Lechuga Díaz
PRESIDENTE TITULAR DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



Ing. Civil. Francisco S. Garrido Bazan
PRIMER MIEMBRO TITULAR



CPC. Denilda Iglesias Tafur
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ANEXO N° 003-2023-UNAS/A.S.012

Ejecución de Obra: del Proyecto: "Remodelación de Laboratorio Especifico y/o Especialidad; Adquisición de Equipamiento de Laboratorio y Mobiliario de Laboratorio; en el (la) Escuela Profesional de Ingeniería Ambiental de la Universidad Nacional Agraria de la Selva en Tingo María, Distrito de Rupa Rupa, Provincia de Leoncio Prado Departamento de Huánuco, con Código Único de Inversiones N°2521793"

CALIFICACION DE OFERTAS TECNICAS

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1				CONSORCIO EDUCACION (YAROMAC CONTRATISTAS GENERALES SRL - CONSTRUCTORA AISLIN EIRL)	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN				CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL			Num. 49.3 del Art. 49 y Lit. e del Num.139.1 del Art. 139	
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO				
A.1.1	MAQUINARIA Y EQUIPO MINIMA REQUERIDA		CANTIDAD		
A.1.2	COMPRESORA NEUMATICA 250 - 330 PCM - 87 HP		1		
A.1.3	CARGADOR SOBRE LLANTAS DE 125-135 HP 3 yd3		1		
A.1.4	CAMION VOLQUETE 15 m3		2		
A.1.5	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 1.25"		1		
A.1.6	COMPACTADORA VIBRATORIA TIPO PLANCHAS 7 HP		1		
A.1.7	MARTILLO NEUMATICO DE 29 kg		1		
A.1.8	MAQUINA DE SOLDAR 350 A		1		
A.1.9	MEZCLADORA DE TROMPO 9 P3 (8HP)		1		
A.1.10	ANDAMIO METAL		1		
A.1.11	TEODOLITO ELECTRONICO INCLUIDO ACCESORIOS Y/O ESTACION TOTAL (INC. PRISMA, TRIPODE) CONTAR CON CERTIFICADO DE CALIBRACION VIGENTE		1		
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			Num. 49.3 del Art. 49 y Lit. e del Num.139.1 del Art. 139	
A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
A.2.1	CARGO	PROFESIÓN	CANTIDAD		
A.1.2	INGENIERO RESIDENTE DE OBRA	INGENIERO CIVIL Y/O ARQUITECTO COLEGIADO Y HABILITADO	1		
A.1.3	INGENIERO DE SEGURIDAD	INGENIERO DE HIGIENE Y SEGURIDAD INDUSTRIAL Y/O INGENIERO INDUSTRIAL Y/O INGENIERO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO Y/O INGENIERO CIVIL Y/O INGENIERO AMBIENTAL COLEGIADO Y HABILITADO	1		
A.1.4	INGENIERO ESPECIALISTA SANITARIO	INGENIERO SANITARIO Y/O INGENIERO CIVIL COLEGIADO Y HABILITADO	1		
A.1.5	INGENIERO ESPECIALISTA EN ELECTRICIDAD	INGENIERO ELECTRICISTA Y/O INGENIERO MECÁNICO ELÉCTRICO Y/O INGENIERO ELECTROMECANICO COLEGIADO Y HABILITADO	1		
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			Num. 49.3 del Art. 49 y Lit. e del Num.139.1 del Art. 139	
A.2.1	PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				
A.2.1	CARGO	PROFESIÓN	CANTIDAD		
A.1.2	INGENIERO RESIDENTE DE OBRA	INGENIERO CIVIL Y/O ARQUITECTO COLEGIADO Y HABILITADO	1		
A.1.3	INGENIERO DE SEGURIDAD	INGENIERO DE HIGIENE Y SEGURIDAD INDUSTRIAL Y/O INGENIERO INDUSTRIAL Y/O INGENIERO DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO Y/O INGENIERO CIVIL Y/O INGENIERO AMBIENTAL COLEGIADO Y HABILITADO	1		
A.1.4	INGENIERO ESPECIALISTA SANITARIO	INGENIERO SANITARIO Y/O INGENIERO CIVIL COLEGIADO Y HABILITADO	1		

1.1

ANEXO N° 003-2023-UNAS/A.S.012

Ejecución de Obra: del Proyecto: "Remodelación de Laboratorio Especifico y/o Especialidad; Adquisición de Equipamiento de Laboratorio y Mobiliario de Laboratorio; en el (la) Escuela Profesional de Ingeniería Ambiental de la Universidad Nacional Agraria de la Selva en Tingo María, Distrito de Rupa Rupa, Provincia de Leoncio Prado Departamento de Huánuco, con Código Único de Inversiones N°2521793"

CALIFICACION DE OFERTAS TECNICAS

A.1.5	INGENIERO ESPECIALISTA EN ELECTRICIDAD	INGENIERO ELECTRICISTA Y/O INGENIERO MECÁNICO ELÉCTRICO Y/O INGENIERO ELECTROMECHANICO COLEGIADO Y HABILITADO	Experiencia requerida Mínimo Veinte y Cuatro (24) meses como: -Especialista en Instalaciones Eléctricas -Especialista en Instalaciones Mecánicas y/o Electromecánicas: -Ingeniero Electricista y/o Eléctrico en Obras eléctricas. En Ejecución y/o Supervisión de obras iguales y/o similares al objeto de la convocatoria, que se computa desde la obtención de la colegiatura	1	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				PRESENTA
B.1	FACTURACION				S/. 3,164,588.16
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (01) VEZ DEL VALOR REFERENCIAL; S/ 1 929.019.08 un millón novecientos veintinueve mil diecinueve con 08/100 soles) , en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se denominará obras similares y/o iguales a lo siguiente: Construcción y/o Creación y/o Mejoramiento y/o Ampliación y/o Renovación y/o Rehabilitación o la combinación de los términos anteriores de Infraestructura Educativa en General en todos sus niveles educativos, que la precisión de obras iguales y/o similares para este proceso está considerado por el tipo, forma, envergadura y tamaño del proyecto, objeto del presente proceso de selección				S/. 3,164,588.16
	RESULTADO DE LA CALIFFICACION				CALIFICADO
<div>Lechuga</div> <div>Ing. Civil. Thalía Lechuga Díaz PRESIDENTE TITULAR DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</div>					
<div><div><div><div></div><div>Ing. Civil. Francisco S. Garrido Bazan PRIMER MIEMBRO TITULAR</div></div><div><div></div><div>CPC. Denilda Iglesias Tafur SEGUNDO MIEMBRO TITULAR</div></div></div></div>					