

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.º 02-2023-MDL/CS-PRIMERA CONVOCATORIA - CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LA COMUNIDAD DE SAN MIGUEL DE PANGORAY, DISTRITO DE LAJAS - CHOTA - CAJAMARCA.

En el distrito de Lajas, a los 25 días del mes de julio del 2023, en los ambientes de la Oficina de Logística, siendo las 08:30 am horas se reunieron los integrantes del Comité de Selección, designados mediante Resolución de Alcaldía N° 093-2023-MDL/ALC de fecha 08 de junio del 2023, quienes se encargaran de conducir y desarrollar el procedimiento de Selección con la finalidad de realizar la Admisión, Calificación, Evaluación y Otorgamiento de Buena Pro del procedimiento de Selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2023-MDL/CS-PRIMERA CONVOCATORIA - para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LA COMUNIDAD DE SAN MIGUEL DE PANGORAY, DISTRITO DE LAJAS - CHOTA - CAJAMARCA. Procedimiento de selección electrónico.

Para tal efecto se reúnen los miembros titulares del comité de selección, encargados de la conducción de dicho procedimiento, los cuales se mencionan a continuación.

Miembros Titulares.

Presidente (T) : ING. LEYNING HERNANDEZ MALCA, identificado con DNI N° 46679617.
Primer Miembro (T) : ING. MARILI GARCIA GALLARDO, identificada con DNI N° 48391761
Segundo Miembro (T) : CPC. IDELSO YDROGO BAUTISTA, Identificado con DNI N° 45708129

El presidente del comité de selección, saluda a los demás integrantes y da inicio al desarrollo del procedimiento de selección informando lo siguiente:

1. DE LOS PARTICIPANTES INSCRITOS

Se observa que se han inscrito - diecisiete (17) postores, los cuales a continuación se detalla en el cuadro.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10167886707	LIZA MORI WALTER	2023-06-21 16:43:45.0	Válido
2	Proveedor con RUC	10174139941	CAJO RAMIREZ JOSE MARIA	2023-06-21 10:04:56.0	Válido
3	Proveedor con RUC	10266284280	VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO	2023-07-02 10:03:50.0	Válido



4	Proveedor con RUC	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2023-06-21 00:05:55.0	Válido
5	Proveedor con RUC	10274154166	SALDAÑA GONZALES HUGO ROLANDO	2023-07-02 10:06:50.0	Válido
6	Proveedor con RUC	10406675233	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	2023-07-03 21:04:20.0	Válido
7	Proveedor con RUC	10407124923	TELLO PEREZ WILMER	2023-06-22 09:26:02.0	Válido
8	Proveedor con RUC	10419846665	IDROGO BUSTAMANTE EDUARD CALIN	2023-06-26 13:12:30.0	Válido
9	Proveedor con RUC	10447340327	CIEZA DIAZ JUAN CARLOS	2023-07-03 17:05:34.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20445770974	RODRIGUEZ FUENTES INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	2023-07-03 09:42:46.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20487613488	CONSTRUCTORA ALI'S SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-07-01 22:54:48.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20495807461	CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2023-06-26 10:17:32.0	Válido
13	Proveedor con RUC	20600001273	PERUVIAN GOLDEN GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-06-21 00:39:22.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20602034829	CEZUL CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2023-06-22 00:04:52.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20604413291	GRUPO NUÑEZ RIVEROS INGENIERIA ASOCIADA S.A.C.	2023-06-25 13:03:51.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20605119302	INVERSIONES SCALA PERU S.R.L.	2023-06-28 15:22:53.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20605422269	RAFAEL INGENIERÍA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	2023-06-26 22:12:34.0	Válido

2. **DE LOS POSTORES QUE PRESENTARON OFERTAS A TRAVÉS DEL SEACE**
Se registraron en el SEACE CINCO (05) ofertas presentadas, según se puede mostrar a continuación.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20605422269	CONSORCIO SUPERVISOR CAJAMARCA NORTE	04/07/2023	23:39:52	20605422269	04/07/2023	23:46:10	Enviado	Valido
2	10274154166	CONSORCIO HSG	04/07/2023	22:26:02	10274154166	04/07/2023	22:29:09	Enviado	Valido
3	10266284280	VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO	04/07/2023	21:03:41	10266284280	04/07/2023	21:04:05	Enviado	Valido
4	20445770974	RODRIGUEZ FUENTES INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	04/07/2023	19:21:06	20445770974	04/07/2023	19:21:28	Enviado	Valido
5	10406675233	CONSORCIO PANGORAY	04/07/2023	22:23:33	10406675233	04/07/2023	22:24:52	Enviado	Valido

5 registros encontrados, mostrando 5 registro(s), de 1 a 5. Página 1 / 1.



3. DE LOS POSTORES QUE CONFORMAN: CONSORCIOS

➤ **CONSORCIO SUPERVISOR CAJAMARCA NORTE**

Integrado por las empresas:

- Integrantes del consorcio -

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Registro RNP	% Participación
1		20605422269	RAFAEL INGENIERÍA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	Consultor de Obras	35
2		20480401876	B & V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L	Consultor de Obras	65

2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.

➤ **CONSORCIO HSG**

Integrado por las empresas:

- Integrantes del consorcio -

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Registro RNP	% Participación
1	Proveedor con RUC	10274154166	SALDAÑA GONZALES HUGO ROLANDO	Consultor de Obras	65
2	Proveedor con RUC	10168063747	GUZMAN CARRANZA CARLOS ANDRES	Consultor de Obras	35

2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.

➤ **CONSORCIO PANGORAY**

- Integrantes del consorcio -

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Registro RNP	% Participación
1	Proveedor con RUC	10406675233	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	Consultor de Obras	65
2	Proveedor con RUC	20487613488	CONSTRUCTORA ALI'S SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	Consultor de Obras	35

2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.

Seguidamente, se procede con la etapa de admisión de ofertas de los cinco (05) postores que presentaron sus ofertas, verificando previamente el estricto cumplimiento de las bases integradas según el numeral 73.3 del Artículo 73 del reglamento de la Ley de Contrataciones de Estado. Así mismo los postores deben presentar los documentos de presentación obligatoria, conforme al numeral 2.2.1. Del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas obteniéndose los siguientes resultados:

De acuerdo al Artículo 60. Subsanación de las ofertas- del numeral 60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

De la revisión de las ofertas podemos señalar que no corresponde solicitar la subsanación de ofertas.

4. DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA

Seguidamente, los integrantes del Comité de selección procedieron a la revisión de las ofertas técnicas de los postores para verificar la documentación obligatoria, obteniéndose el siguiente resultado:



Documentación de presentación obligatoria:

Conforme al numeral 2.2.1. Del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas)



N°	POSTOR	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA					RESULTADOS	
		ANEXO 1	DOC. ACREDITACIÓN VIGENCIA PODER Y/O DNI	ANEXO 2	ANEXO 3	ANEXO 4		ANEXO 5
01	RODRÍGUEZ FUENTES INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	CUMPLE	PRESENTA VIGENCIA DE PODER	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
02	VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO	CUMPLE	PRESENTA DNI	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	ADMITIDO
03	CONSORCIO PANGORAY	CUMPLE	PRESENTA VIGENCIA DE PODER Y DNI	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
04	CONSORCIO HSG	NO CUMPLE	PRESENTA DNI DE LOS CONSORCIADOS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO
05	CONSORCIO SUPERVISOR CAJAMARCA NORTE	CUMPLE	PRESENTA VIGENCIA DE PODER	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO



4.1. DE LA OFERTA NO ADMITIDA: EL POSTOR **CONSORCIO HSG**, EN EL ANEXO I DE SU OFERTA TÉCNICA PRESENTA EN EL FOLIO N° 266 EL ANEXO

N° 1, DOCUMENTO QUE NO CORRESPONDE AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN Y BASES ESTÁNDAR Bases estándar de la Directiva N° 001-

2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, resulta oportuno remitirnos a las bases integradas que rigen el presente procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, cabe recordar que es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, SIENDO



RESPONSABILIDAD DEL POSTOR LA CORRECTA PRESENTACIÓN DE LA OFERTA, ESE SENTIDO EL COMITÉ DE SELECCIÓN DENTRO DE SUS FACULTADES DECIDE NO ADMITIR LA OFERTA.



Acto seguido se procedió a verificar si la oferta cumple con las características establecidas en los términos de referencia, comprobándose que presenta la documentación solicitada incluyendo la declaración jurada del cumplimiento de los requerimientos técnicos, según declaración jurada anexo 03, para el Servicio de Consultoría de Obra para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LA COMUNIDAD DE SAN MIGUEL DE PANGORAY, DISTRITO DE LAJAS - CHOTA - CAJAMARCA.

Inmediatamente se procede a la revisión de los requisitos de calificación establecidos en las bases del procedimiento obteniéndose el siguiente resultado:

5. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN:

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN.

A	CAPACIDAD LEGAL	POSTORES			
		RODRÍGUEZ FUENTES INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO	CONSORCIO PANGORAY	CONSORCIO SUPERVISOR CAJAMARCA NORTE
	<p>HABILITACIÓN</p> <p>REQUISITOS: EL CONSULTOR DEBE CONTAR CON INSCRIPCIÓN VIGENTE EN EL REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES, EN EL CAPITULO DE CONSULTORES DE OBRAS, EN LA ESPECIALIDAD DE OBRAS DE SANEAMIENTO Y AFINES Y EN LA CATEGORÍA B.</p> <p>ACREDITACIÓN: SE ACREDITARÁ CON LA PRESENTACIÓN DE LA CONSTANCIA RNP COMO CONSULTOR DE OBRA.</p>	<p>DE LA REVISIÓN EN LA FICHA ÚNICA DEL PROVEEDOR SE PUEDE VERIFICAR QUE - EL POSTOR ACREDITA TENER LA CATEGORÍA C EN SANEAMIENTO Y AFINES, SIENDO SUPERIOR A LA CATEGORÍA REQUERIDA. SI PRESENTA EN LA OFERTA FOLIO N° 025.</p>	<p>DE LA REVISIÓN EN LA FICHA ÚNICA DEL PROVEEDOR SE PUEDE VERIFICAR QUE - EL POSTOR ACREDITA TENER LA CATEGORÍA C EN SANEAMIENTO Y AFINES, SIENDO SUPERIOR A LA CATEGORÍA REQUERIDA. SI PRESENTA EN LA OFERTA FOLIO N° 014.</p>	<p>DE LA REVISIÓN EN LA FICHA ÚNICA DEL PROVEEDOR SE PUEDE VERIFICAR QUE - LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO PANGORAY ACREDITAN TENER LA CATEGORÍA C EN SANEAMIENTO Y AFINES, SIENDO SUPERIOR A LA CATEGORÍA REQUERIDA. SI PRESENTA EN LA OFERTA FOLIO N° 233-235.</p>	<p>DE LA REVISIÓN EN LA FICHA ÚNICA DEL PROVEEDOR SE PUEDE VERIFICAR QUE - LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO PANGORAY ACREDITAN TENER LA CATEGORÍA C EN SANEAMIENTO Y AFINES, SIENDO SUPERIOR A LA CATEGORÍA REQUERIDA. SI PRESENTA EN LA OFERTA FOLIO N° 233-235.</p>
	RESULTADO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE



B CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL (APLICA PARA TODOS LOS POSTORES)	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE
	FORMACIÓN ACADÉMICA
	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE
	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.



C POSTORES			
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RODRÍGUEZ FUENTES INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.	VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO	CONSORCIO PANGORAY
Requisitos:	<p>DOCUMENTOS PRESENTADOS:</p> <p>1. CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA N° 001-2015-MDCH/A. (FIRMADO ENTRE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHILLIA Y LA EMPRESA RODRIGUEZ FUENTES INGENIEROS CONSULTORES SAC), MONTO CONTRATADO S/ 275,000.00 (FOLIO N° 035).</p>	<p>DOCUMENTOS PRESENTADOS:</p> <p>1. CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA N° 001-2018-MDLP. (FIRMADO ENTRE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LIBERTAD DE PALLAN Y EL CONSULTOR VELASQUEZ DÁVILA ANAXIMANDRO), MONTO</p>	<p>DOCUMENTOS PRESENTADOS:</p> <p>1. CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA N° 129-2015-MDF-G.M (FIRMADO ENTRE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE FRIAS Y CONSORCIO G&G, INTEGRADO POR JOHNNY FRANZ NUÑEZ GÁLVEZ (80%) DE PARTICIPACIÓN Y JOHNNY ALAN VENTURA CARRILLO (20%) DE PARTICIPACIÓN).</p>
			<p>CONSORCIO SUPERVISOR CAJAMARCA NORTE</p> <p>DOCUMENTOS PRESENTADOS:</p> <p>1. CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA N° 123-2018-MPMC-J. (FIRMADO ENTRE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MARISCL CASERES Y LA EMPRESA B & V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L.), MONTO CONTRATADO S/ 592,483.84 (FOLIO N° 37).</p>





El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

VALOR REFERENCIAL S/ 156,300.00 (Ciento cincuenta y seis mil trescientos con 00/100 soles) - Deben Acreditar mínimo S/ 312,600.00 (Trescientos doce mil seiscientos con 000/100 soles)

La definición de servicios de consultoría de obra similares, se tendrá en cuenta lo establecido en la sección C. Experiencia del Postor en la Especialidad del numeral 3.2 Requisitos de Calificación, establecido en las Bases Integradas.

Definición de obras de saneamiento: Sistemas de agua potable o Unidades Básicas Saneamiento (UBS) de arrastre hidráulico o ecológico o compostera o de hoyo seco.

ACREDITACIÓN DEL CONTRATO.
PRESENTA CONFORMIDAD DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA Y LA RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 367-2017-MDCH, QUE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE LA CONSULTORÍA DE OBRA, CON UNA INVERSIÓN TOTAL DE S/ 351,388.88. TENIENDO EN CONSIDERACIÓN LO ESTABLECIDO EN LA RESOLUCIÓN N° 2505-2022-TCE-S3 DEL 12 DE AGOSTO DE 2022 - A RAZÓN DE ELLO NO CORRESPONDE SU CALIFICACIÓN. (Se adjunta el sustento)

2. CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA N° 0142-2013-MDS. (FIRMADO ENTRE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAYAN Y LA EMPRESA RODRÍGUEZ FUENTES INGENIEROS CONSULTORES SAC), MONTO CONTRATADO S/ 98,410.00 (FOLIO N° 047).

ACREDITACIÓN DEL CONTRATO.
PRESENTA CONFORMIDAD DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA Y LA RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 095-2015-

CONTRATADO S/ 394,004.00 (FOLIO N° 26).
ACREDITACIÓN DEL CONTRATO.
PRESENTA CONFORMIDAD DE CONSULTORÍA DE SUPERVISIÓN - LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS, ACREDITANDO UN MONTO FACTURADO DE S/ 394,004.00.

2. CONTRATO N° 003-2016-MDC - DE SERVICIOS DE SUPERVISIÓN DE OBRA. (FIRMADO ENTRE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CACHACHI Y EL CONSORCIO INGENIERIA CACHACHI, INTEGRADO POR JULIO ANAXIMANDRO VELÁSQUEZ DÁVILA (80%) DE PARTICIPACIÓN Y RENE WALTER ROJAS CAMPO (20%) DE PARTICIPACIÓN), MONTO CONTRATADO S/ 210,645.67.00 (FOLIO N° 34).

EL POSTOR PRESENTA **PROMESA DE CONSORCIO Y CONTRATO DE CONSORCIO,** DONDE SE PUEDE VERIFICAR QUE CUMPLE CON LO ESTABLECIDO EN LA **DIRECTIVA N° 016-2012-**

MONTO CONTRATADO S/ 52,168.37 (FOLIO N° 225).
EL POSTOR PRESENTA **CONTRATO DE CONSORCIO,** DONDE SE PUEDE VERIFICAR QUE NO CUMPLE CON LO ESTABLECIDO EN LA **DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD.** Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionados a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes.

NO SE PUEDE VALIDAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN EL CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA N° 129-2015-MDF-G.M.

2. CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA N° 023-2017-MPCH (FIRMADO ENTRE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA Y EL CONSORCIO SUPERVISOR NEGROPAMPA, INTEGRADO POR JOHNNY FRANZ NÚÑEZ GÁLVEZ (80%) DE PARTICIPACIÓN Y JHONNY ALAN VENTURA CARRILLO

ACREDITACIÓN DEL CONTRATO.
PRESENTA CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE CONSULTORIA DE OBRA Y CONFORMIDAD DE SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA - LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS, ACREDITANDO UN MONTO FACTURADO DE S/ 592,483.84.
2. CONTRATO DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA CONTRATO N° 042-2017-6AF/MPSM. (FIRMADO ENTRE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SAN MARTIN Y EL CONSORCIO SUPERVISOR TARAPOTO, INTEGRADO POR LA EMPRESA B & V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L (45%) DE PARTICIPACIÓN, JUAN HERMAN FARIAS FEIJOO (10%) DE PARTICIPACIÓN Y SEGUNDO GRIMANIEL FERNANDEZ IDROGO (45%) DE PARTICIPACIÓN), MONTO CONTRATADO S/ 1,661,885.23 (FOLIO N° 46).
EL POSTOR PRESENTA **CONTRATO DE CONSORCIO,** DONDE SE PUEDE VERIFICAR QUE **SI CUMPLE** CON LO ESTABLECIDO EN LA

<p>Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. - Según lo establecido en las Bases Integradas.</p>	<p>MDS/A, QUE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE LA CONSULTORÍA DE OBRA, CON UNA INVERSIÓN TOTAL DE S/ 112,910.00.</p> <p>TENIENDO EN CONSIDERACIÓN LO ESTABLECIDO EN LA RESOLUCIÓN N° 2505-2022-TCE-S3 DEL 12 DE AGOSTO DE 2022 - A RAZÓN DE ELLO NO CORRESPONDE SU CALIFICACIÓN. (Se adjunta el sustento)</p> <p>3. CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA - CONTRATO N° 030-2016. (FIRMADO ENTRE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAYRA Y LA EMPRESA RODRÍGUEZ FUENTES INGENIEROS CONSULTORES SAC), MONTO CONTRATADO S/ 45,000.00 (FOLIO N° 061).</p> <p>DE LA REVISIÓN INTEGRAL DE LA OFERTA SE TIENE EL CONTRATO COMPLETO EN LOS (FOLIOS 097 - 101), SIN EMBARGO, PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA SOLO PRESENTA ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA (FOLIO 064), DOCUMENTO QUE NO CUMPLE EL RESQUITO ESTABLECIDO EN LAS BASES. POR LO TANTO, NO SE VALIDA LA EXPERIENCIA.</p> <p>EL POSTOR NO ACREDITA FEHACIENTEMENTE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.</p>	<p><u>OSCE/CD</u> Cada integrante del consorcio debe precisar las obligaciones que asume en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto, pudiendo estar vinculadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiéndose tener en cuenta lo señalado en el acápite 2 del numeral 6.5.2 en el caso de bienes.</p> <p>ACREDITACIÓN DEL CONTRATO. PRESENTA CONFORMIDAD DE CONSULTORÍA - LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS, ACREDITANDO UN MONTO FACTURADO DE S/ 168,516.54</p> <p>EL POSTOR ACREDITA FEHACIENTEMENTE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, UN MONTO FACTURADO ACUMULADO DE S/ 562,520.54</p>	<p>(20%) DE PARTICIPACIÓN), MONTO CONTRATADO S/ 60,000.00 (FOLIO N° 215).</p> <p>EL POSTOR PRESENTA <u>CONTRATO DE CONSORCIO</u>, DONDE SE PUEDE VERIFICAR QUE NO CUMPLE CON LO ESTABLECIDO EN LA <u>DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD</u> Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, ejecución de obras y todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.</p> <p>NO SE PUEDE VALIDAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN EL CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA N° 023-2017-MPCH.</p> <p>3. CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA N° DE ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2019-MDH (FIRMADO ENTRE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHOTA Y EL CONSORCIO SUPERVISOR G&C, INTEGRADO POR JOHNNY FRANZ NÚÑEZ GÁLVEZ (70%) DE PARTICIPACIÓN Y JOHNNY ALAN VENTURA CARRILLO (30%) DE PARTICIPACIÓN),</p>	<p><u>DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD</u> Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.</p> <p>ACREDITACIÓN DEL CONTRATO. PRESENTA CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE OBRA, DONDE SE PUEDE VERIFICAR QUE EL MONTO TOTAL EJECUTADO ES DE S/ 2,234,814.50.</p> <p>TENIENDO EN CONSIDERACIÓN LO ESTABLECIDO EN LA RESOLUCIÓN N° 2505-2022-TCE-S3 DEL 12 DE AGOSTO DE 2022 - A RAZÓN DE ELLO PARA ESTE CONTRATO, NO CORRESPONDE SU CALIFICACIÓN. (Se adjunta el sustento)</p> <p>EL POSTOR ACREDITA FEHACIENTEMENTE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, POR UN MONTO FACTURADO ACUMULADO DE S/ 592,483.84 CUMPLE CON LO SOLICITADO EN LAS BASES INTEGRADAS.</p>
---	--	---	--	---



MONTO CONTRATADO S/
383,600.00 (FOLIO N° 204).

EL POSTOR PRESENTA
CONTRATO DE CONSORCIO,
DONDE SE PUEDE
VERIFICAR QUE NO CUMPLE
CON LO ESTABLECIDO EN LA
DIRECTIVA N° 006-2017-
OSCE/CD. Las obligaciones que
correspondan a cada uno de los
integrantes del
consorcio. En el caso de
consultorías en general,
consultorías de obras y
ejecución de obras, todos los
integrantes del consorcio
deben
comprometerse a ejecutar
actividades directamente
vinculadas al objeto de
la contratación, debiendo cada
integrante precisar dichas
obligaciones.

NO SE PUEDE VALIDAR LA
EXPERIENCIA DEL POSTOR
EN EL CONTRATO DE
SERVICIO DE CONSULTORÍA
N° CONTRATO DE
ADJUDICACION
SIMPLIFICADA N° 002-2019 -
MDH.

4. CONTRATO DE SERVICIO DE
CONSULTORIA N° DE
CONTRATO
ADJUDICACION
SIMPLIFICADA N° 002-2019 -
MDH (FIRMADO ENTRE LA
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL
DE HUALGAYOC -
BAMBAMARCA Y EL
CONSORCIO SUPERVISOR N°
V, INTEGRADO POR JOHNNY
FRANZ NUÑEZ GÁLVEZ (90%)
DE PARTICIPACIÓN Y JOHNNY



ALAN VENTURA CARRILLO
(10%) DE PARTICIPACIÓN),
MONTO CONTRATADO S/
54,000.00 (FOLIO N° 193).

EL POSTOR PRESENTA
CONTRATO DE CONSORCIO,
DONDE SE PUEDE
VERIFICAR QUE NO CUMPLE
CON LO ESTABLECIDO EN LA
DIRECTIVA N° 006-2017-
OSCE/CD Las obligaciones que
correspondan a cada uno de los
integrantes del
consorcio. En el caso de
consultorías en general,
consultorías de obras y
ejecución de obras, todos los
integrantes del consorcio
deben
comprometerse a ejecutar
actividades directamente
vinculadas al objeto de
la contratación, debiendo cada
integrante precisar dichas
obligaciones.

NO SE PUEDE VALIDAR LA
EXPERIENCIA DEL POSTOR
EN EL CONTRATO DE
SERVICIO DE CONSULTORÍA
N° CONTRATO DE
ADJUDICACION
SIMPLIFICADA N° 002-2019-
MDH

5. CONTRATO DE SERVICIO DE
CONSULTORÍA N° 026-2019-
MDA (FIRMADO ENTRE LA
MUNICIPALIDAD DISTRITAL
DE ANGUITA Y EL CONSORCIO
SUPERVISOR SANEAMIENTO
ANGUITA, INTEGRADO POR
JOHNNY FRANZ NÚÑEZ
GÁLVEZ (50%) DE
PARTICIPACIÓN Y LA



EMPRESA CONTADORES E INGENIEROS ASOCIADOS S.C.R.L. (50%) DE PARTICIPACIÓN), MONTO CONTRATADO S/ 174,500.00 (FOLIO N° 184).

EL POSTOR PRESENTA CONTRATO DE CONSORCIO, DONDE SE PUEDE VERIFICAR QUE SI CUMPLE CON LO ESTABLECIDO EN LA DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD

Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

TENIENDO EN CONSIDERACIÓN LO ESTABLECIDO EN LA RESOLUCIÓN N° 2505-2022-TCE-S3 DEL 12 DE AGOSTO DE 2022 - A RAZÓN DE ELLO NO CORRESPONDE SU CALIFICACIÓN. (Se adjunta el sustento)

6. CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA N° DE CONTRATO DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2019-MDH (FIRMADO ENTRE LA



MUNICIPALIDAD DISTRICTAL
DE HUAMBOS Y EL
CONSORCIO PRISMA,
INTEGRADO POR JOHNNY
FRANZ NÚÑEZ GÁLVEZ (50%)
DE PARTICIPACIÓN Y LA
EMPRESA CONTADORES E
INGENIEROS ASOCIADOS
S.C.R.L. (50%) DE
PARTICIPACIÓN), MONTO
CONTRATADO S/ 148,012.00
(FOLIO N° 166).

EL POSTOR PRESENTA
CONTRATO DE CONSORCIO,
DONDE SE PUEDE
VERIFICAR QUE **SI CUMPLE**
CON LO ESTABLECIDO EN LA
DIRECTIVA N° 005-2019-
OSCE/CD.

Las obligaciones que
correspondan a cada uno de los
integrantes del
consorcio. En el caso de
consultorías en general,
consultorías de obras y
ejecución de obras, todos los
integrantes del consorcio
deben
comprometerse a ejecutar
actividades directamente
vinculadas al objeto de
la contratación, debiendo cada
integrante precisar dichas
obligaciones.

EL POSTOR ACREDITA LA
EXPERIENCIA DEL POSTOR
EN EL CONTRATO DE
SERVICIO N°
CONSULTORÍA DE
CONTRATO DE
ADJUDICACION
SIMPLIFICADA N° 002 -
2019-MDH POR EL IMPORTE
DE S/ 74,006.10



RESULTADO FINAL	NO CUMPLE DESCALIFICADO	CUMPLE CALIFICADO	NO CUMPLE DESCALIFICADO	CUMPLE CALIFICADO	CUMPLE CALIFICADO
EL POSTOR SOLO ACREDITA FEHACIENTEMENTE LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, UN MONTO FACTURADO ACUMULADO DE S/ 74,006.10 EL MONTO FACTURADO ACUMULADO NO CUMPLE CON EL REQUERIMIENTO DE DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL.					



A. RODRÍGUEZ FUENTES INGENIEROS CONSULTORES S.A.C.

- CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA N° 001-2015-MDCH/A.

PRESENTA CONFORMIDAD DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA Y LA RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 367-2017-MDCH, QUE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE LA CONSULTORÍA DE OBRA, CON UNA INVERSIÓN TOTAL DE S/ 351,388.88. TENIENDO EN CONSIDERACIÓN LO ESTABLECIDO EN LA RESOLUCIÓN N° 2505-2022-TCE-S3 DEL 12 DE AGOSTO DE 2022.

En ese sentido, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, que las ofertas presentadas cumplan con las características y/o especificaciones técnicas mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección a fin de satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, la presentación de una oferta confusa, imposibilita al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma; por lo que se debe tener por no admitida o descalificarla, según corresponda; porque no es su función interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en atención a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas.

En consecuencia, se concluye que el comité de selección, debe efectuar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma.





En esa línea de análisis, el comité aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 275,000.00, que fue el originalmente pactado; sino tuvo modificaciones, lo cual se observa en la liquidación final de la supervisión de obra que tuvieron un costo total distinto al originalmente contratado.

A razón de ello, debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar. En consecuencia, el postor no cumplió con acreditar de forma correcta CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA N° 001-2015-MDCH/A, por lo que no corresponde su calificación.

• CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA N° 0142-2013-DMS

PRESENTA CONFORMIDAD DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA Y LA RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N° 095-2015-MDS/A, QUE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE LA CONSULTORÍA DE OBRA, CON UNA INVERSIÓN TOTAL DE S/ 112,910.00 TENIENDO EN CONSIDERACIÓN LO ESTABLECIDO EN LA RESOLUCIÓN N° 2505-2022-TCE-S3 DEL 12 DE AGOSTO DE 2022.

En ese sentido, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, que las ofertas presentadas cumplan con las características y/o especificaciones técnicas mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección a fin de satisfacer las necesidades del área usuaria.



Por el contrario, la presentación de una oferta confusa, imposibilita al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma; por lo que se debe tener por no admitida o descalificarla, según corresponda; porque no es su función interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en atención a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas.

En consecuencia, se concluye que el comité de selección, debe efectuar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma.

En esa línea de análisis, el comité aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 98,410.00 (FOLIO N° 047), que fue el originalmente pactado; sino tuvo modificaciones, lo cual se observa en la Conformidad del Servicio de Consultoría y en la Liquidación final de la supervisión de obra que tuvieron un costo total de la obra distinto al originalmente contratado.

A razón de ello, debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido



de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar, el postor no cumplió con acreditar de forma correcta el CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA N° 0142-2013-DMS, por lo que no corresponde su calificación.



• **CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA - CONTRATO N° 030-2016.**

Resulta oportuno remitirnos a las bases integradas que rigen el presente procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento, cabe recordar que es deber de cada postor ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, SIENDO RESPONSABILIDAD DEL POSTOR LA CORRECTA PRESENTACIÓN DE LA OFERTA, NO CORRESPONDE SU CALIFICACIÓN.

B. CONSORCIO SUPERVISOR PANGORAY.

• **CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA N° 026-2019-MDA**

PRESENTA CONFORMIDAD DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, DONDE SE PUEDE VERIFICAR QUE EL MONTO TOTAL CONTRATADO ES DE S/ 174,500.00, ASI MISMO HACE MENCIÓN A UN DEDUCTIVO Y ADICIONAL 01 CUYO MONTO ES DE S/ 293,657.00, DEDUCTIVO Y ADICIONAL N° 02 POR UN IMPORTE DE S/ 14,047.66. TENIENDO EN CONSIDERACIÓN LO ESTABLECIDO EN LA RESOLUCIÓN N° 2505-2022-TCE-S3 DEL 12 DE AGOSTO DE 2022.

En ese sentido, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo propuesto por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, que las ofertas presentadas cumplan con las características y/o especificaciones técnicas mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección a fin de satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, la presentación de una oferta confusa, imposibilita al comité de selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma; por lo que se debe tener por no admitida o descalificarla, según corresponda; porque no es su función interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en atención a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas.

En consecuencia, se concluye que el comité de selección, debe efectuar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma.

En esa línea de análisis, el comité aprecia que el contrato no se ejecutó por el monto contractual de S/ 174,500.00, que fue el originalmente pactado; sino tuvo modificaciones, lo cual se observa en la CONFORMIDAD DEL SERVICIO DE CONSULTORIA, donde indica que existieron adicionales y deductivos sin su respectivo sustento.

A razón de ello, debe recordarse que es obligación de los postores presentar todos los documentos necesarios para acreditar su experiencia del postor en la especialidad de forma clara e inequívoca, de tal manera que el comité de selección no interprete el contenido de los documentos, en este caso el monto facturado real que se pretende acreditar. En consecuencia, el postor no cumplió con acreditar de forma correcta CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA N° 026-2019-MDA, por lo que no corresponde su calificación.



Inmediatamente se procede a la revisión de los Factores de Evaluación según lo establecidos en las bases del procedimiento obteniéndose el siguiente resultado:

**FACTORES DE EVALUACIÓN:
EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)**

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO	CONSORCIO SUPERVISOR CAJAMARCA NORTE
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	[70] puntos	[70] puntos	[70] puntos
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Valor referencial S/ 156,300.00 Tres (03) veces el Valor Referencial S/ 468,900.00</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago¹.</p>		<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M >= [3] veces el valor referencial: [70] puntos</p> <p>M >= [2.5] veces el valor referencial y < [2.9] veces el valor referencial: [60] puntos</p> <p>M > [2] veces el valor referencial y < [2.5] veces el valor referencial: [50] puntos</p>	<p>ACREDITA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD CON LOS SIGUIENTES CONTRATOS.</p> <p>1. CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORÍA N° 001-2018-MDLP, MONTO TOTAL FACTURADO S/ 394,004.00</p> <p>2. CONTRATO N° 003-2016-MDC - DE SERVICIOS DE SUPERVISIÓN DE OBRA, MONTO TOTAL FACTURADO ACUMULADO S/ 186,516.54</p> <p>3. CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA N° 123-2018-MPMC-J. MONTO TOTAL FACTURADO ACUMULADO S/ 592,483.84</p> <p>EL POSTOR ACUMULA UN MONTO FACTURADO DE S/ 592,483.84 EL MONTO ES SUPERIOR A Tres (03) veces el Valor Referencial S/ 468,900.00</p>	

¹ Cabe precisar que, de acuerdo con la Resolución N° 0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado:

"... el solo sello de cancelado en el comprobante, cuando ha sido colocado por el propio postor, no puede ser considerado como una acreditación que produzca fehaciencia en relación a que se encuentra cancelado. Admitir ello equivaldría a considerar como válida la sola declaración del postor afirmando que el comprobante de pago ha sido cancelado"

	Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.				
B.	METODOLOGIA PROPUESTA	[30] puntos	[0] puntos	[30] puntos	
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, que deberá contener descripción detallada del servicio ofrecido programado en cuadros GANT, PERT-CPM y el Contenido mínimo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Presentación del consultor, donde detalle la misión que desea lograr con la prestación del servicio de consultoría, y la estructura orgánica en concordancia con el procedimiento de selección tanto para la etapa de supervisión y para la etapa de liquidación.2. Los procedimientos de trabajo de supervisión de obra deberán considerarse como mínimo lo siguiente:<ul style="list-style-type: none">➢ Plan de trabajo (sustento de la organización y programación de actividades durante la Supervisión de Obra).➢ Matriz de Asignación de Responsabilidades de Cumplimiento de las Actividades.➢ Plan de Riesgos.3. Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio de supervisión (adjuntar formato de control) deberá considerarse como mínimo lo siguiente:<ul style="list-style-type: none">➢ Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión.➢ Descripción de actividades propias de la supervisión.➢ Cronograma de recursos de la supervisión.	Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [30] puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos	REVISIÓN DE LA METODOLOGÍA DE LA PROPUESTA. 1. De la revisión del punto uno se puede determinar que: NO CUMPLE 2. De la revisión del punto dos se puede determinar que: NO CUMPLE - De la Matriz de Asignación de Responsabilidades de Cumplimiento de las Actividades, en la sección TAREAS el postor hace referencia a SUPERVISIÓN DE OBRAS de localidades que no corresponden al lugar donde se desarrollara la supervisión de Obra. 3. De la revisión del punto tres se puede determinar que: NO CUMPLE 4. De la revisión del punto cuatro se puede determinar que: NO CUMPLE 5. De la revisión del punto cinco se puede determinar que: NO CUMPLE Descripción detallada del servicio ofrecido programado en cuadros GANT, PERT-CPM: (NO PRESENTA)	REVISIÓN DE LA METODOLOGÍA DE LA PROPUESTA. 1. De la revisión del punto uno se puede determinar que: SI CUMPLE 2. De la revisión del punto dos se puede determinar que: SI CUMPLE 3. De la revisión del punto tres se puede determinar que: SI CUMPLE 4. De la revisión del punto cuatro se puede determinar que: SI CUMPLE 5. De la revisión del punto cinco se puede determinar que: SI CUMPLE Descripción detallada del servicio ofrecido programado en cuadros GANT, PERT-CPM: (PRESENTA)	



(...)

"Situación diferente se suscita ante el sello colocado por el cliente del postor [sea utilizando el término "cancelado" o "pagado"] supuesto en el cual sí se contaría con la declaración de un tercero que brinde certeza, ante la cual debiera reconocerse la validez de la experiencia".

<p>➤ Control de calidad técnica de la obra.</p> <p>4. Descripción de las actividades para el control de los Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental (adjuntar formatos de control para la supervisión de obra) que se implementarán en la ejecución de la consultoría. Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Medidas de mitigación de impactos ambientales ➤ Medidas de reparación y/o compensación de impactos ambientales <p>5. Detallar procedimiento a seguir en el caso que la obra sea abandonada por el contratista, cumpliendo estrictamente con lo establecido en la normativa de contrataciones de estado a fin de salvaguardar los intereses del estado.</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>			100 PUNTOS
	TOTAL		70 PUNTOS

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos. Como se aprecia en el cuadro anterior una sola propuesta cumple con el puntaje técnico para pasar a la evaluación económica.

EVALUACIÓN DE PROPUESTA ECONÓMICA:

SEGUIDAMENTE SE PROCEDE A LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA DEL POSTOR QUE OBTUVO UN PUNTAJE TÉCNICO MÍNIMO DE OCHENTA (80) PUNTOS.



NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE PROPUESTA TECNICA	PONDERACION PUNTAJE TECNICO	PROPUESTA ECONOMICA SI.		PUNTAJE PROPUESTA ECONOMICA	PONDERACION PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE PARCIAL	MYPE	BON 5% MYPE	ASIG. BON. 10%	BON 10%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO SUPERVISOR CAJAMARCA NORTE CONFORMADO POR: RAFAEL INGENIERIA Y CONSTRUCCION E.I.R.L., CON RUC N° 20605422269, PARTICIPACIÓN 35% B & V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L., CON RUC N° 20480401876, PARTICIPACIÓN 65%	100.00	80.00	140.670.00	$P_i = \frac{Q_m \times PMP}{Q_i}$	100.00	20.00	100.00	SI	5.00	NO	0.00	105.00	1



Otorgamiento de la Buena Pro:

El comité de selección acordó por unanimidad otorgar la BUENA PRO para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO DE LA COMUNIDAD DE SAN MIGUEL DE PANGORAY, DISTRITO DE LAJAS - CHOTA - CAJAMARCA, según el siguiente detalle:

CONSORCIO SUPERVISOR CAJAMARCA NORTE

CONFORMADO POR:

1. RAFAEL INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN E.I.R.L., CON RUC N° 20605422269, PARTICIPACIÓN 35%
2. B & V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L., CON RUC N° 20480401876, PARTICIPACIÓN 65%

REPRESENTANTE COMÚN: OCTAVIO NAPOLEÓN VÁSQUEZ FERNÁNDEZ, DNI: 41546053

Dirección : JR. SAN MARTIN N° 822 CHOTA – CHOTA – CAJAMARCA.

Importe Adjudicado : S/ 140,670.00 (CIENTO CUARENTA MIL SEISCIENTOS SETENTA CON 00/100 SOLES)

Seguidamente se determina facilitar copia de la presente Acta a la Unidad de Logística para su publicación en el SEACE en la fecha.

Al no existir otros puntos a tratar, el presidente del comité de selección da por terminada la reunión, siendo las 13:00 horas de día 25 de julio del presente año, procediéndose a firmar la presente en señal de conformidad.

Se encarga al Operador SEACE publicar el Acta.



Ing. LEYNING HERNANDEZ MALCA
DNI N° 46679617
PRESIDENTE



Ing. MARILI GARCIA GALLARDO
DNI N° 48391761
PRIMER MIEMBRO



CPC. IDELSO YDROGO BAUTISTA
DNI N° 45708129
SEGUNDO MIEMBRO