

## ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°1-2025-MDO/CS-1

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS

## PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1	NÚMERO DE ACTA																																																													
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>  En, la Municipalidad Distrital de Ongoy a los 12 días del mes de marzo del año 2025, en la Oficina de Logística, a las 9:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Gerencial N°17-2025-MDO-VRAEM/GM, de fecha 23 enero de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 1-2025-MDO/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del servicio de consultoría de obra para la CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 54206 DE CENTRO POBLADO CALLAPAYOC DISTRICTO DE ONGOY DE LA PROVINCIA DE CHINCHEROS DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC". 2575145, a fin de efectuar la APERTURA , ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.																																																													
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>  El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"><tr><td>Presidenta</td><td>IDA NELLY RODRIGUEZ PEREZ</td><td>Titular</td><td>X</td><td>Dependencia:</td><td></td><td>EXPERTO INDEPENDIENTE</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Primer Miembro</td><td>EDWIN ERICK ROMERO QUISPE</td><td>Titular</td><td>X</td><td>Dependencia:</td><td></td><td>SUBGERENTE DE Y INFRAESTRUCTURA DESARROLLO URBANO</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Segundo Miembro</td><td>FELIPE HUANACO TORRES</td><td>Titular</td><td>X</td><td>Dependencia:</td><td></td><td>RESPONSABLE DE LOGISTICA</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>		Presidenta	IDA NELLY RODRIGUEZ PEREZ	Titular	X	Dependencia:		EXPERTO INDEPENDIENTE			Suplente					Primer Miembro	EDWIN ERICK ROMERO QUISPE	Titular	X	Dependencia:		SUBGERENTE DE Y INFRAESTRUCTURA DESARROLLO URBANO			Suplente					Segundo Miembro	FELIPE HUANACO TORRES	Titular	X	Dependencia:		RESPONSABLE DE LOGISTICA			Suplente																						
Presidenta	IDA NELLY RODRIGUEZ PEREZ	Titular	X	Dependencia:		EXPERTO INDEPENDIENTE																																																								
		Suplente																																																												
Primer Miembro	EDWIN ERICK ROMERO QUISPE	Titular	X	Dependencia:		SUBGERENTE DE Y INFRAESTRUCTURA DESARROLLO URBANO																																																								
		Suplente																																																												
Segundo Miembro	FELIPE HUANACO TORRES	Titular	X	Dependencia:		RESPONSABLE DE LOGISTICA																																																								
		Suplente																																																												
4	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b>  De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores: <table border="1"><thead><tr><th>N°</th><th>Nombre o razón social del participante</th><th>RUC</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>PADILLA PINEDO GUSTAVO</td><td>10009549931</td></tr><tr><td>2</td><td>GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL</td><td>10199307547</td></tr><tr><td>3</td><td>HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD</td><td>10214007881</td></tr><tr><td>4</td><td>GRAJEDA CARDENAS JORGE LUIS</td><td>10238537555</td></tr><tr><td>5</td><td>CISNEROS MALLCCO MIGUEL</td><td>10290832964</td></tr><tr><td>6</td><td>VALENZUELA SALAS ANTONIO</td><td>10294584662</td></tr><tr><td>7</td><td>VARGAS ESCOBAR LEONEL</td><td>10412497100</td></tr><tr><td>8</td><td>PAREDES LOPEZ RAMIRO</td><td>10461187710</td></tr><tr><td>9</td><td>NUÑEZ SOTO WASHINGTON</td><td>10463715560</td></tr><tr><td>10</td><td>HURTADO ANAMPA EFFRAIN</td><td>15400761407</td></tr><tr><td>11</td><td>ESCORPION CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.</td><td>20406468764</td></tr><tr><td>12</td><td>TELIZCRO S.R.L.</td><td>20452518024</td></tr><tr><td>13</td><td>RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA</td><td>20486854473</td></tr><tr><td>14</td><td>A &amp; R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20527236801</td></tr><tr><td>15</td><td>INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RE</td><td>20529241039</td></tr><tr><td>16</td><td>F MACSA CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</td><td>20600961731</td></tr><tr><td>17</td><td>CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td><td>20601187761</td></tr><tr><td>18</td><td>GRUPO SEBASTIUS S.R.L.</td><td>20602197680</td></tr><tr><td>19</td><td>CORPORACION DE BUENOS ESPECIALISTAS EN CONSULTORIA Y EJECUCION DE PROYECTOS SO</td><td>20604677727</td></tr></tbody></table>		N°	Nombre o razón social del participante	RUC	1	PADILLA PINEDO GUSTAVO	10009549931	2	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	10199307547	3	HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD	10214007881	4	GRAJEDA CARDENAS JORGE LUIS	10238537555	5	CISNEROS MALLCCO MIGUEL	10290832964	6	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294584662	7	VARGAS ESCOBAR LEONEL	10412497100	8	PAREDES LOPEZ RAMIRO	10461187710	9	NUÑEZ SOTO WASHINGTON	10463715560	10	HURTADO ANAMPA EFFRAIN	15400761407	11	ESCORPION CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.	20406468764	12	TELIZCRO S.R.L.	20452518024	13	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20486854473	14	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801	15	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RE	20529241039	16	F MACSA CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600961731	17	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601187761	18	GRUPO SEBASTIUS S.R.L.	20602197680	19	CORPORACION DE BUENOS ESPECIALISTAS EN CONSULTORIA Y EJECUCION DE PROYECTOS SO	20604677727
N°	Nombre o razón social del participante	RUC																																																												
1	PADILLA PINEDO GUSTAVO	10009549931																																																												
2	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	10199307547																																																												
3	HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD	10214007881																																																												
4	GRAJEDA CARDENAS JORGE LUIS	10238537555																																																												
5	CISNEROS MALLCCO MIGUEL	10290832964																																																												
6	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294584662																																																												
7	VARGAS ESCOBAR LEONEL	10412497100																																																												
8	PAREDES LOPEZ RAMIRO	10461187710																																																												
9	NUÑEZ SOTO WASHINGTON	10463715560																																																												
10	HURTADO ANAMPA EFFRAIN	15400761407																																																												
11	ESCORPION CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.	20406468764																																																												
12	TELIZCRO S.R.L.	20452518024																																																												
13	RF INVERSIONES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	20486854473																																																												
14	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20527236801																																																												
15	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RE	20529241039																																																												
16	F MACSA CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20600961731																																																												
17	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20601187761																																																												
18	GRUPO SEBASTIUS S.R.L.	20602197680																																																												
19	CORPORACION DE BUENOS ESPECIALISTAS EN CONSULTORIA Y EJECUCION DE PROYECTOS SO	20604677727																																																												
5	<b>DETALLE DE LOS POSTORES</b>  En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas en sobre cerrado: <table border="1"><thead><tr><th>N°</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Fecha de presentación</th><th>Hora de presentación</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>20600961731 CONSORCIO MACSA CONTRATISTAS</td><td>03/03/2025</td><td>20:00:13</td></tr><tr><td>2</td><td>10199307547 GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL</td><td>03/03/2025</td><td>18:29:13</td></tr><tr><td>3</td><td>10463715560 CONSORCIO SAN PEDRO</td><td>03/03/2025</td><td>19:21:02</td></tr><tr><td>4</td><td>10412497100 CONSORCIO GADTEL</td><td>03/03/2025</td><td>06:54:03</td></tr><tr><td>5</td><td>10290832964 CISNEROS MALLCCO MIGUEL</td><td>03/03/2025</td><td>15:28:05</td></tr><tr><td>...</td><td>6 20604677727 CONSORCIO SUPERVISOR DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA</td><td>03/03/2025</td><td>17:02:30</td></tr></tbody></table>		N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	1	20600961731 CONSORCIO MACSA CONTRATISTAS	03/03/2025	20:00:13	2	10199307547 GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	03/03/2025	18:29:13	3	10463715560 CONSORCIO SAN PEDRO	03/03/2025	19:21:02	4	10412497100 CONSORCIO GADTEL	03/03/2025	06:54:03	5	10290832964 CISNEROS MALLCCO MIGUEL	03/03/2025	15:28:05	...	6 20604677727 CONSORCIO SUPERVISOR DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	03/03/2025	17:02:30																																
N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación																																																											
1	20600961731 CONSORCIO MACSA CONTRATISTAS	03/03/2025	20:00:13																																																											
2	10199307547 GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	03/03/2025	18:29:13																																																											
3	10463715560 CONSORCIO SAN PEDRO	03/03/2025	19:21:02																																																											
4	10412497100 CONSORCIO GADTEL	03/03/2025	06:54:03																																																											
5	10290832964 CISNEROS MALLCCO MIGUEL	03/03/2025	15:28:05																																																											
...	6 20604677727 CONSORCIO SUPERVISOR DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	03/03/2025	17:02:30																																																											
6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..																																																													

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°1-2025-MDO/CS-1**

**ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

7

**DETALLE DE LAS OFERTAS PARA DETERMINAR LA ADMISIBILIDAD**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas se admiten y/o no se admiten.

N°	Documentación de presentación obligatoria	Nombre o razón social del postor					
		CONSORCIO MACSA CONTRATISTAS	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	CONSORCIO SAN PEDRO	CONSORCIO GADIEL	CISNEROS MALLCCO MIGUEL	CONSORCIO SUPERVISOR DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA
A.	Documentos para la admisión de la oferta						
a.1)	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
a.2)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
a.3)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
a.4)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
a.5)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	* NO Cumple	* NO Cumple
a.6)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	* NO Cumple	No corresponde	Cumple	Cumple	No corresponde	Cumple
	Documentación de presentación facultativa:						
a)	En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta
c)	Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 11)	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta	Si presenta
	<b>RESULTADO</b>	<b>* NO ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>	<b>ADMITIDO</b>	<b>* NO ADMITIDO</b>	<b>* NO ADMITIDO</b>

Nota:.

1). El postor **CONSORCIO MACSA CONTRATISTAS** no cumple con el documento Promesa de Consorcio ) (Anexo 5), conforme lo requerido en las Bases Integradas según el Capítulo II Del Procedimiento de Selección, numeral 2.2 Contenido de las Ofertas, numeral 2.2.1 Oferta Técnica, numeral 2.2.1.1 Documentos de presentación obligatoria, A. Documentos para la admisión de la oferta, literal a.6 Promesa de Consorcio. Se observa que en la oferta del postor **CONSORCIO MACSA CONTRAISTAS**, Anexo N° 5 Promesa de Consorcio en las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio consigno: Obligaciones de: Walter Yabar Becerra debiendo de ser Walter Javier Montalvan Bernal: Estando conforme el literal e) del numeral 1 "Contenido mínimo" del punto 7.4.2. "Promesa de Consorcio" de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, literal a) señala: (...) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio según corresponda (...). También el literal d) señala. (...) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultoría de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones (...). (...) El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable (...). Así mismo Conforme la modificación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, Artículo 73. Presentación de ofertas, literal 73.2. establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida". Por tanto la oferta del postor **CONSORCIO MACSA CONTRAISTAS** no es ADMITIDA.

2)El postor **CISNEROS MALLCCO MIGUEL** no cumple con el Anexo N° 4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra, en su oferta señala solo el plazo de 300 días calendario, no precisando el plazo desagregado tanto para la ejecución de obra y Liquidación de obra. el cual conforme las Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la Contratación de Servicio de Consultoría de Obra Adjudicación Simplificada N° 001-2025-MDO/CS-1 – Bases Integradas, Capítulo III Requerimiento, numeral 3.2 Términos de Referencia, numeral 2.4 Plazo de Ejecución, se ha previsto actividad de liquidación de contrato de obra conforme a lo siguiente: (...) El Plazo de ejecución efectiva de la supervisión será igual al plazo de contrato de obra siendo esta 300 (trescientos) días calendario. El servicio de la supervisión incluye la entrega del terreno al contratista, la recepción de la obra y la presentación del informe de revisión de la liquidación de está. Para la liquidación de contrato, se tendrá un plazo de 30 días calendarios, el cual debe ser expresado en su oferta (...).

De acuerdo con la Opinión N° 157- 2019/DTN, la Dirección Técnica Normativa, señala que las actividades del supervisor comprenden la liquidación del contrato de obra, para determinar el alcance de las prestaciones del supervisor vinculados a la liquidación de la obra, deberá atenderse a lo señalado en los términos de referencia del servicio, las Bases y el propio contrato de supervisión.

Asimismo, en conformidad al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF Artículo 60. Subsanación de las ofertas, numeral 60.2, indica: (...) Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: (...) literal a): (...) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.

En vista que **NO** presenta el anexo N° 04 correctamente con los plazos previstos de acuerdo a lo solicitado en los términos de referencia y las bases integradas y siendo un documento obligatorio para la etapa de admisión que debe presentar el postor, por lo que, corresponde confirmar su No Admisión. Por tanto la oferta del postor **CISNEROS MALLCCO MIGUEL** no es ADMITIDA.

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°1-2025-MDO/CS-1**

**ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

3). El postor **CONSORCIO SUPERVISOR DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA** no cumple con el Anexo N° 4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra, señalando en la misma el plazo total de 300 días calendario y a la vez presenta un cuadro del plazo desagregado para la supervisión de la ejecución de obra por 300 días y 30 días para la liquidación de contrato de ejecución de obra no siendo congruente el plazo total con el plazo desagregado consignados en el Anexo N° 4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra.

Conforme la modificación del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, Artículo 61. Presentación de ofertas, literal 61.2. establece: Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c) y e) del artículo 62 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Y conforme el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF Artículo 60. Subsanación de las ofertas, numeral 60.2. Indica: (...) Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: (...) literal a): (...) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.

Al no cumplir con el Anexo N° 4 Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra, tampoco cumple con el Anexo N° 3 Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia, que están indicados en las Bases Integradas Capítulo III Requerimiento, numeral 3.2 Términos de Referencia, numeral 2.4 Plazo de Ejecución, se ha previsto actividad de liquidación de contrato de obra conforme a lo siguiente: (...) El Plazo de ejecución efectiva de la supervisión será igual al plazo de contrato de obra siendo esta 300 (trescientos) días calendario.

El servicio de la supervisión incluye la entrega del terreno al contratista, la recepción de la obra y la presentación del Informe de revisión de la liquidación de está.

Para la liquidación de contrato, se tendrá un plazo de 30 días calendario, el cual debe ser expresado en su oferta (...).

Por lo tanto el plazo total del servicio de consultoría de obra para el presente procedimiento de selección es de 330 días calendario.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerarse hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni asserados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por tanto la oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA** no es ADMITIDA.

**8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	
2	CONSORCIO SAN PEDRO	
3	CONSORCIO GADIEL	

**9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**10.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La calificación de las ofertas se detalla a continuación

N°	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	Nombre o razón social del postor					
		GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	CONSORCIO SAN PEDRO	CONSORCIO GADIEL			
A	CAPACIDAD LEGAL						
	HABILITACIÓN	* Cumple	Cumple	Cumple			
	Copia simple de la constancia de inscripción vigente en el RNP como consultor de obras donde se consigne la categoría B o superior						
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.					
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE						
	FORMACIÓN ACADÉMICA						
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE						
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO						
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						
	Monto facturado acumulado equivalente a 2 veces del valor referencial de la contratación	Cumple	Cumple	Cumple			
	RESULTADO	* CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA			

\* El postor Gutierrez Cardenas Enrique Anibal, no Adjunto dentro de su oferta para acreditar la habilitación, que era el Registro Nacional De Proveedores RNP, no obstante al ser un documento publico emitido por la Entidad publica, consignado en el literal h) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de contrataciones establecio lo siguiente: "La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública" son subsanables, adicional a ello los miembros del comité de selección verificaron el RNP en el siguiente enlace: [https://www.rnp.gob.pe/Constancia/RNP\\_Constancia/default\\_Todos.asp?RUC=10199307547](https://www.rnp.gob.pe/Constancia/RNP_Constancia/default_Todos.asp?RUC=10199307547), verificando su cumplimiento, por lo que, no es necesario su subsanación.

**11 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	
2	CONSORCIO SAN PEDRO	
3	CONSORCIO GADIEL	
4		

**12 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**12.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La evaluación de las ofertas se detalla en el líneas arriba

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°1-2025-MDO/CS-1**

**ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

**13 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

13.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL
<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
<b>A</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos punto cinco (2.5) veces el valor referencial.	
	M > (2.0) veces el valor referencial: [15] puntos	
	M >= [(2.3) veces el valor referencial y < (2.0) veces el valor referencial: [20] puntos	
	M >= [2.5] veces el valor referencial: [30] puntos	
		30.00
<b>B</b>	<b>METODOLOGÍA PROPUESTA</b>	
	<input type="checkbox"/> METODOLOGIA 1: CONTROL DE CALIDAD <input type="checkbox"/> METODOLOGIA 2: CONTROL DE PLAZOS <input type="checkbox"/> METODOLOGIA 3: CONTROL ECONÓMICO DE LA OBRA <input type="checkbox"/> METODOLOGIA 4: PLAN DE RIESGO <input type="checkbox"/> METODOLOGIA 5: MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES Y CRONOGRAMA DE PARTICIPACIÓN DE PROFESIONALES (GANTT) <input type="checkbox"/> METODOLOGIA 6: PLAN DE TRABAJO <input type="checkbox"/> METODOLOGIA 7: CONOCIMIENTO DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN DE DIFICULTADES Y RESPUESTAS A SOLUCION.	
	No desarrolla la metodología que sustenta la oferta: 0 puntos	
	Desarrolla 03 a 04 METODOLOGIAS que sustenta la oferta: 20 puntos	
	Desarrolla 05 a 06 METODOLOGIAS que sustenta la oferta: 40 puntos	40.00
	Desarrolla 07 METODOLOGIAS que sustenta la oferta: 70 puntos	
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>70.00</b>
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO SAN PEDRO
<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
<b>A</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos punto cinco (2.5) veces el valor referencial.	
	M > (2.0) veces el valor referencial: [15] puntos	
	M >= [(2.3) veces el valor referencial y < (2.0) veces el valor referencial: [20] puntos	15.00
	M >= [2.5] veces el valor referencial: [30] puntos	
<b>B</b>	<b>METODOLOGÍA PROPUESTA</b>	
	<input type="checkbox"/> METODOLOGIA 1: CONTROL DE CALIDAD <input type="checkbox"/> METODOLOGIA 2: CONTROL DE PLAZOS <input type="checkbox"/> METODOLOGIA 3: CONTROL ECONÓMICO DE LA OBRA <input type="checkbox"/> METODOLOGIA 4: PLAN DE RIESGO <input type="checkbox"/> METODOLOGIA 5: MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES Y CRONOGRAMA DE PARTICIPACIÓN DE PROFESIONALES (GANTT) <input type="checkbox"/> METODOLOGIA 6: PLAN DE TRABAJO <input type="checkbox"/> METODOLOGIA 7: CONOCIMIENTO DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN DE DIFICULTADES Y RESPUESTAS A SOLUCION.	
	No desarrolla la metodología que sustenta la oferta: 0 puntos	
	Desarrolla 03 a 04 METODOLOGIAS que sustenta la oferta: 20 puntos	
	Desarrolla 05 a 06 METODOLOGIAS que sustenta la oferta: 40 puntos	40.00
	Desarrolla 07 METODOLOGIAS que sustenta la oferta: 70 puntos	
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>55.00</b>
13.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO GADIEL
<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
<b>A</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	
	El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos punto cinco (2.5) veces el valor referencial.	
	M > (2.0) veces el valor referencial: [15] puntos	
	M >= [(2.3) veces el valor referencial y < (2.0) veces el valor referencial: [20] puntos	
	M >= [2.5] veces el valor referencial: [30] puntos	30.00
<b>B</b>	<b>METODOLOGÍA PROPUESTA</b>	
	<input type="checkbox"/> METODOLOGIA 1: CONTROL DE CALIDAD <input type="checkbox"/> METODOLOGIA 2: CONTROL DE PLAZOS <input type="checkbox"/> METODOLOGIA 3: CONTROL ECONÓMICO DE LA OBRA <input type="checkbox"/> METODOLOGIA 4: PLAN DE RIESGO <input type="checkbox"/> METODOLOGIA 5: MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES Y CRONOGRAMA DE PARTICIPACIÓN DE PROFESIONALES (GANTT) <input type="checkbox"/> METODOLOGIA 6: PLAN DE TRABAJO <input type="checkbox"/> METODOLOGIA 7: CONOCIMIENTO DEL PROYECTO E IDENTIFICACIÓN DE DIFICULTADES Y RESPUESTAS A SOLUCION.	
	No desarrolla la metodología que sustenta la oferta: 0 puntos	
	Desarrolla 03 a 04 METODOLOGIAS que sustenta la oferta: 20 puntos	
	Desarrolla 05 a 06 METODOLOGIAS que sustenta la oferta: 40 puntos	
	Desarrolla 07 METODOLOGIAS que sustenta la oferta: 70 puntos	70.00
<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>100.00</b>

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°1-2025-MDO/CS-1**

**ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS**

**14 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	CONSORCIO GADIEL	100.00
2	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	70.00
3	CONSORCIO SAN PEDRO	55.00



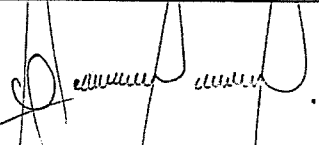
Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	OBSERVACION	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	<p>Metodología 5, el postor presenta el cuadro de matriz de asignación de responsabilidades, sin embargo, dentro de los códigos de responsabilidades del personal clave asignado, no figura el significado del código "s" asignado al asistente de supervisión, asimismo NO grafica el GANTT con el cronograma de participación de profesionales.</p> <p>Metodología 7, el postor describe brevemente el proyecto, señalando en ello los antecedentes del proyecto, distancias y recorrido, ubicación, linderos, área y perímetro, disponibilidad de servicios y planteamiento de la distribución arquitectónica y no contempla detalles de los servicios higiénicos con el que debe contar el proyecto, no contempla la etapa de mobiliario y equipamiento que tiene el expediente técnico para ejecutar.</p>	70.00
	CONSORCIO SAN PEDRO	<p>Experiencia en la especialidad, el postor presenta un contrato NO legible y correspondiente al Contrato N° 005-2017-MMP-ALC: SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "CREACION DEL SERVICIO EDUCATIVO DE EDUCACION INICIAL ESCOLARIZADA EN LA I.E.I. N° 613/8 DE LA CC.NN.NUEVO SAN MARTIN, DISTRITO DE PURUS-PROVINCIA DE PURUS-DEPARTAMENTO DE UCAYALI", por el monto de S/ 64,605.24 Soles. el contrato tiene una presentación no legible, de acuerdo con el numeral 1.7 de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, señala: el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible por tanto no se valida la experiencia, quedando solamente 782,328.10 que es <math>M &gt; (2.0)</math> veces el valor referencial: [15] puntos</p> <p>Cabe recalcar que el postor presenta el Anexo N° 08: "Experiencia del Postor en la Especialidad", los mismos que cuentan con información distinta una de otra, cabe indicar que el mismo Tribunal de Contrataciones ha concluido a través de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, textualmente señala lo siguiente: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"</p> <p>Metodología 5, el postor NO desarrolla la metodología 5, MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES Y CRONOGRAMA DE PARTICIPACIÓN DE PROFESIONALES (GANTT)</p>	55.00

**15 ACUERDO ADOPTADO**

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

**16**

 EDWIN ERICK ROMERO QUISPE	 IDA NELLY RODRIGUEZ PEREZ	 FELIPE HUANACO TORRES
--	--	--

**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**

# ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°1-2025-MDO/CS-1

## ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA																									
2	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> <p>En, la Municipalidad Distrital de Ongoy a los 12 días del mes de marzo del año 2025, en la Oficina de Logística, a las 11:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Gerencial N°17-2025-MDO-VRAEM/GM, de fecha 23 enero de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 1-2025-MDO/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del servicio de consultoría de obra para la CONTRATACION DE SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 54206 DE CENTRO POBLADO CALLAPAYOCC DISTRITO DE ONGOY DE LA PROVINCIA DE CHINCHEROS DEL DEPARTAMENTO DE APURIMAC". 2575145, a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.</p>																									
3	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">IDA NELLY RODRIGUEZ PEREZ</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">EXPERTO INDEPENDIENTE</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">EDWIN ERICK ROMERO QUISPE</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">SUBGERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">FELIPE HUANACO TORRES</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">RESPONSABLE DE LOGISTICA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>		Presidente	IDA NELLY RODRIGUEZ PEREZ	Titular	X	Dependencia:	EXPERTO INDEPENDIENTE	Suplente		Primer Miembro	EDWIN ERICK ROMERO QUISPE	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO	Suplente		Segundo Miembro	FELIPE HUANACO TORRES	Titular	X	Dependencia:	RESPONSABLE DE LOGISTICA	Suplente	
Presidente	IDA NELLY RODRIGUEZ PEREZ	Titular			X	Dependencia:			EXPERTO INDEPENDIENTE																	
		Suplente																								
Primer Miembro	EDWIN ERICK ROMERO QUISPE	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO																					
		Suplente																								
Segundo Miembro	FELIPE HUANACO TORRES	Titular	X	Dependencia:	RESPONSABLE DE LOGISTICA																					
		Suplente																								
4	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b> <p>De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 11.03.2025, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:</p> <table border="1"> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO GADIEL</td> <td>100.00</td> </tr> </table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO GADIEL	100.00																		
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																								
1	CONSORCIO GADIEL	100.00																								
5	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b> <p>Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:</p> <table border="1"> <tr> <th>Nº</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Oferta Económica</th> <th>% del Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO GADIEL</td> <td>321,404.04</td> <td>90.00</td> </tr> </table>		Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	CONSORCIO GADIEL	321,404.04	90.00																
Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																							
1	CONSORCIO GADIEL	321,404.04	90.00																							
7	<b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b> <table border="1"> <tr> <td>7.2</td> <td colspan="2"> <b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>  <p>Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:</p> </td> </tr> <tr> <td>Nº</td> <td>Nombre o razón social del postor</td> <td>Puntaje por Evaluación Económica</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CONSORCIO GADIEL</td> <td>100.00</td> </tr> </table>		7.2	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b> <p>Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:</p>		Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica	1	CONSORCIO GADIEL	100.00															
7.2	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b> <p>Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:</p>																									
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica																								
1	CONSORCIO GADIEL	100.00																								

# ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°1-2025-MDO/CS-1

## ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS

### 8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO GADIEL	100.00	100.00	100.00
	Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa.			5.00
	PUNTAJE TOTAL			105.00

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

### 9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

#### 9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO

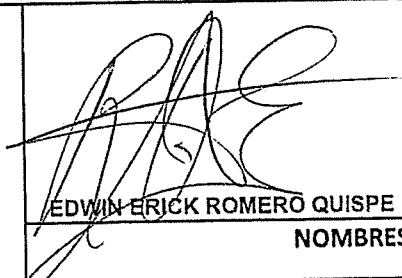
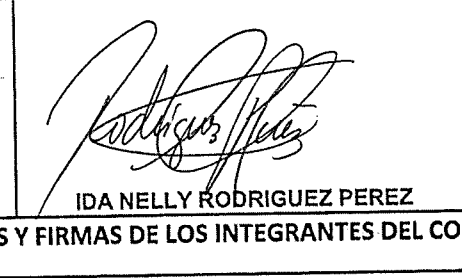
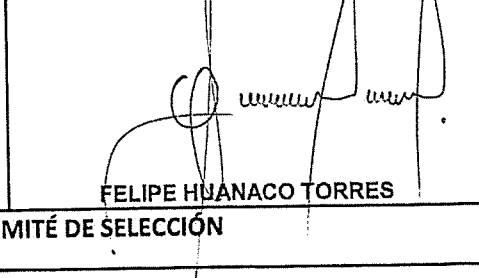
De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
CONSORCIO GADIEL integrado por: VARGAS ESCOBAR LEONEL y LIZARME FERNANDEZ LOLO	321,404.04	Si	
		No	X

### 10 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

### 11

		
EDWIN ERICK ROMERO QUISPE	IDA NELLY RODRIGUEZ PEREZ	FELIPE HUANACO TORRES
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		