

FORMATO N° 21
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:

1 NÚMERO DE ACTA

MDSA/AS N° 11-2024 PRIMERA CONVOCATORIA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, el distrito de San Andres-Pisco-Ica, a los 20 días del mes de enero del año 2025, en la oficina de la Sub Gerencia de Logística y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de San Andres , a las 11: 30 am horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N°221-2024-GM/MDSA, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 11-2024-MDSA-1 , SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DENOMINADO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. 22472 CAP. FAP RENAN ELIAS OLIVERA DISTRITO DE SAN ANDRES DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA", a fin de efectuar la APERTURA , ADMISIÓN,CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	CARLOS AGUSTIN HERRERA SUAREZ	Titular X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS Y LIQUIDACION DE OBRAS
		Suplente		
Primer Miembro	RICHARD MANUEL CARBAJO GARCIA	Titular X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS PRIVADAS
		Suplente		
Segundo Miembro	DAVID ROMARIO CIPRIAN LIZANA	Titular X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE LOGISTICA Y GESTION PATRIMONIAL
		Suplente		

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el SEACE	Estado	Actualización	Fecha de registro	Usuario de registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10214528253	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	20/12/2024	Válido		20/12/2024	10214528253	⊕ ⊖ ⊗ ⊛
2	Proveedor con RUC	10215439009	OSCO ROJAS SALVADOR EMILIANO	11/01/2025	Válido		11/01/2025	10215439009	⊕ ⊖ ⊗ ⊛
3	Proveedor con RUC	10220933020	TOMAILLA TAIPE HECTOR ARILTO	07/01/2025	Válido		07/01/2025	10220933020	⊕ ⊖ ⊗ ⊛
4	Proveedor con RUC	10223105853	BERLOTTI MONTALVAN CIRO ALEJANDRO	20/12/2024	Válido		20/12/2024	10223105853	⊕ ⊖ ⊗ ⊛
5	Proveedor con RUC	10405959971	MEZA MORALES VLADIMIRO	27/12/2024	Válido		27/12/2024	10405959971	⊕ ⊖ ⊗ ⊛
6	Proveedor con RUC	10424243456	TUMAY HERINO HIERLES MIRKO	10/01/2025	Válido		10/01/2025	10424243456	⊕ ⊖ ⊗ ⊛
7	Proveedor con RUC	10436662349	TUPPIA VASQUEZ ABEL AUGUSTO	24/12/2024	Válido		24/12/2024	10436662349	⊕ ⊖ ⊗ ⊛
8	Proveedor con RUC	10707599036	TORRES BONIFACIO JUAN JUNIOR	26/12/2024	No válido		26/12/2024	10707599036	⊕ ⊖ ⊗ ⊛
9	Proveedor con RUC	10707599036	TORRES BONIFACIO JUAN JUNIOR	26/12/2024	No válido		26/12/2024	10707599036	⊕ ⊖ ⊗ ⊛
10	Proveedor con RUC	10707599036	TORRES BONIFACIO JUAN JUNIOR	26/12/2024	No válido		26/12/2024	10707599036	⊕ ⊖ ⊗ ⊛
11	Proveedor con RUC	10707599036	TORRES BONIFACIO JUAN JUNIOR	26/12/2024	No válido		26/12/2024	10707599036	⊕ ⊖ ⊗ ⊛
12	Proveedor con RUC	10707599036	TORRES BONIFACIO JUAN JUNIOR	26/12/2024	No válido		26/12/2024	10707599036	⊕ ⊖ ⊗ ⊛
13	Proveedor con RUC	10707599036	TORRES BONIFACIO JUAN JUNIOR	26/12/2024	No válido		26/12/2024	10707599036	⊕ ⊖ ⊗ ⊛
14	Proveedor con RUC	10759440027	MARCOS QUISPE CÉSAR AUGUSTO	26/12/2024	Válido		26/12/2024	10759440027	⊕ ⊖ ⊗ ⊛
15	Proveedor con RUC	20493929403	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20/12/2024	Válido		20/12/2024	20493929403	⊕ ⊖ ⊗ ⊛
16	Proveedor con RUC	20494689987	LUNAR CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	24/12/2024	Válido		24/12/2024	20494689987	⊕ ⊖ ⊗ ⊛
17	Proveedor con RUC	20534348194	CONSTRUCCIONES MINERIA & CONSULTORIA AGUILAR E.I.R.L.	09/01/2025	Válido		09/01/2025	20534348194	⊕ ⊖ ⊗ ⊛
18	Proveedor con RUC	20604730008	ARISTA INGENIERIA & PROYECTOS S.A.C.	24/12/2024	Válido		24/12/2024	20604730008	⊕ ⊖ ⊗ ⊛

18 registros encontrados, mostrando 8 registro(s), de 1 a 18. Página 2 / 2.

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron VIA SEACE

N°	Nombre o razón social del postor										Fecha de presentación	Hora de presentación
	Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Activo	Acciones
1	1	10214528253	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	13/01/2025	23:29:22	10214528253	13/01/2025	23:43:50	Enviado	Válido	⊕ ⊖ ⊗ ⊛	
2	2	10223105853	CONSORCIO SANTA LUISA	13/01/2025	23:14:50	10223105853	13/01/2025	23:55:35	Enviado	Válido	⊕ ⊖ ⊗ ⊛	
3	3	10759440027	CONSORCIO TUPAC AMARU	13/01/2025	15:28:55	10759440027	13/01/2025	16:24:13	Enviado	Válido	⊕ ⊖ ⊗ ⊛	
4	4	10220933020	CONSORCIO H&M	13/01/2025	21:09:06	10220933020	13/01/2025	21:34:42	Enviado	Válido	⊕ ⊖ ⊗ ⊛	
5	5	10215439009	CONSORCIO RENAN	13/01/2025	20:51:45	10215439009	13/01/2025	21:01:02	Enviado	Válido	⊕ ⊖ ⊗ ⊛	

5 registros encontrados, mostrando 5 registro(s), de 1 a 5. Página 1 / 1.

Según se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases..

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS







De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO SANTA LUISA	ANEXO 1
2		

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO TUPAC AMARU	Unico
2	CONSORCIO RENAN	Unico
3	CONSORCIO H&M	Unico
4	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	Unico

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 02 que forma parte de la presente Acta.			
N°	Nombre o razón social del postor		calificación
1	CONSORCIO TUPAC AMARU		anexo 2
2	CONSORCIO RENAN		anexo 2
3	CONSORCIO H&M		anexo 2
4	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO		anexo 2
9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor		Consignar las razones de su descalificación
1			
10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor		Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO TUPAC AMARU		Unico
2	CONSORCIO RENAN		Unico
3	CONSORCIO H&M		Unico
4	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO		Unico
11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 03 que forma parte de la presente Acta.			
12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO TUPAC AMARU
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR	60 puntos
	B	METODOLOGIA	0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		60 puntos
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO RENAN
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR	70 puntos
	B	METODOLOGIA	0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO H&M
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR	70 puntos
	B	METODOLOGIA	30 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR	60 puntos
	B	METODOLOGIA	0 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		60 puntos
13 RESULTADOS DE LA EVALUACION TECNICA			
De acuerdo a la evaluacion tecnica realizada, el siguiente postor <u>accede</u> a la evaluacion economica, en vista que ha obtenido y/o superado el puntaje tecnico minimo de ochenta 80 puntos establecidos en las bases			
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TECNICO TOTAL	
CONSORCIO H&M		100 puntos	
Asi mismo los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluacion economica, en vista que no alcanzaron el puntaje tecnico minimo de ochenta 80 puntos establecidos en las bases			
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TECNICO TOTAL	
CONSORCIO RENAN		70 puntos	
CONSORCIO TUPAC AMARU		60 puntos	
DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO		60 puntos	
14 ACUERDO ADOPTADO			
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.			
15			
     			
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			

ANEXO 01 : ADMISION

Adjudicación Simplificada N° 11-2024-MDSA-1 , SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DENOMINADO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. 22472 CAP. FAP RENAN ELIAS OLIVERA DISTRITO DE SAN ANDRES DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA"

POSTORES

	CONTENIDO DE LAS OFERTAS	CONSORCIO TUPAC AMARU	CONSORCIO RENAN	CONSORCIO H&M	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	CONSORCIO SANTA LUISA
1.1.	Documentos para la admision de la oferta					
a)	Declaracion jurada de datos del postor (Anexo N°1)	SI	SI	SI	SI	SI
b)	Documento que acredite la representacion de quien suscribe la oferta.	SI	SI	SI	SI	SI
c)	Declaracion jurada de acuerdo con el literal B) del articulo 52 del Reglamento (Anexo N°2)	SI	SI	SI	SI	SI
d)	Declaracion jurada de cumplimiento de los Terminos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capitulo III de la presente seccion (Anexo N°3)	SI	SI	SI	SI	SI
e)	Declaracion jurada de plazo de entrega (Anexo N°4)	SI	SI	SI	SI	SI
f)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne a los integrantes, el representante comun, el domicilio comun y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio asi como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones (Anexo N°5)	SI	SI	SI	No Corresponde	SI
	OBSERVACIONES					la documentacion presentada del anexo N° 01, no es conforme de acuerdo a las bases, ademas no ha presentado los requisitos de calificacion y evaluacion, de acuerdo a la Resolucion 2742-2019-TCE-S3, "la formulacion y presentacion de las ofertas en el marco del procedimiento de seleccion, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboracion o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquel"
	CONDICION	COMITE DE SELECCION DE LA MDSA PRESIDENTE ADMITIDO	COMITE DE SELECCION DE LA MDSA PRESIDENTE ADMITIDO	COMITE DE SELECCION DE LA MDSA PRESIDENTE ADMITIDO	COMITE DE SELECCION DE LA MDSA PRESIDENTE ADMITIDO	COMITE DE SELECCION DE LA MDSA PRESIDENTE NO ADMITIDO

VALOR REFERENCIAL						VR =S/ 300,000.00							
						ANEXO 02: CALIFICACION							
SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DENOMINADO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. 22472 CAP. FAP RENAN ELIAS OLIVERA DISTRITO DE SAN ANDRES DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA"													
REQUISITOS DE CALIFICACION						POSTORES							
						CONSORCIO TUPAC AMARU	CONSORCIO RENAN	CONSORCIO H&M	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO				
B B.1 B.2 B.3	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL					De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato				
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD					VR =S/300,000.00	VR =S/300,000.00	VR =S/300,000.00	VR =S/300,000.00				
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD						SI ACREDITA experiencia a una 1VR							
Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente (01) UNA VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. SE CONSIDERAN SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA SIMILARES A LOS SIGUIENTES: CREACIÓN Y/O CONSTRUCCION Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACION O LA COMBINACIÓN DE ALGUNO DE LOS TERMINOS ANTERIORES EN: SERVICIOS EDUCATIVOS Y/O SERVICIOS ACADÉMICOS Y/O CENTROS EDUCATIVOS Y/O CERCO PERIMETRICO. <u>Acreditación:</u> La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago ² .						SI ACREDITA experiencia a una 1VR						SI ACREDITA experiencia a una 1VR	
RESULTADO						CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA		



SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DENOMINADO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. 22472 CAP. FAP RENAN ELIAS OLIVERA TRISTO DE SAN ANDRES DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA"

FACTORES DE EVALUACION		CONSORCIO TUPAC AMARU	CONSORCIO REVAN	CONSORCIO H&M	POSTORES
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60	70	70	60
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD Evaluación: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos (2.0) veces el valor referencial, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Acreditación: La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.		el postor acredita el monto de \$12,415.49 por lo obtiene 60 puntos el contrato 26-2020-GRP, en la prestación del servicio de consultoría, se le aplico penalidades por lo que no cumple el servicio conforme a ley, por lo que no se le considera la experiencia El postor acredita superior a 2 VR El postor acredita superior a 2 VR	El postor acredita superior a 2 VR El postor acredita superior a 2 VR	El postor acredita superior a 2 VR El postor acredita superior a 2 VR	el postor acredita 458, 019.03 por lo que obtiene 60 puntos, que el contrato 640-2011-GRH/PR, presenta información inexacta e información incongruente, debido a que el expediente fue aprobado el 28/02/2014, y la liquidación financiera fue aprobado el 05/06/2014, y la conformidad otorgada el 09/11/2015, además la conformidad no cumple con tener requisitos mínimos (plazo, monto, penalidades y otros), por lo que no se considera la experiencia. el contrato 113-2015-MINEDU/VMGI-PRONIED, contrato N° 43-2015-SGA/MPCH, contrato N° 004-2019-ANA-MGRH/DE, contrato N° 050-2019-GG-PJ, contrato N° 28-2020-MIGRACIONES-AF, no ha presentado acorde a las bases en servicio de consultoría similares como: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o ampliación o la combinación de algunos términos anteriores en: servicios educativos s y/o servicios académico y/o centro educativo y/o cerco perimétrico, por lo que no se considera la experiencia. el contrato N° 641-2011-GRH/PR, el contrato N° 639-2011-GRH/PR, el contrato N° 639-2011-GRH/PR, de acuerdo a las bases se computan durante los 10 años anteriores ala presentación de la oferta, por lo que no se considera como experiencia. el contrato N° 031-2015-MINEDU/VMGI, no presenta de acuerdo a las bases en acreditación, por lo que no se considera la experiencia y a demás hay información inexacta e incongruente el contrato N° 122-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED, contrato N° 115-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED, contrato N° 123-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED, contrato N° 118-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED, contrato N° 285-2020-MINEDU/VMGI-PRONIED, no presenta acorde a las bases, no ha adjuntado el contrato de consorcio ni la promesa de consorcio por lo que no se puede determinar la experiencia además existe información inexacta e incongruente que descuido a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de la oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o impresiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de estas.
B.	METODOLOGIA PROPUESTA	60	70	70	60
METODOLOGIA PROPUESTA Evaluación: La metodología presentada no se encuentra conforme a las bases, como en la página 879, 890; donde dice municipalidad distrital de ancash, y en la página 911 en cuanto a la presentación del informe y equipamiento estratégico no esta acorde a los términos de referencia y bases, que descuido a la Resolución N° 01962-2020-TCE-S1, cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que al postor se pueda evidenciar lo que al postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, por lo que obtiene cero (0) puntos		la metodología presentada no se encuentra conforme a las bases (cronograma de utilización del personal y otros), que de acuerdo a la Resolución N° 01962-2020-TCE-S1, cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que al postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, por lo que obtiene cero (0) puntos	El postor en su oferta (página 65) señala: 4.- sostenibilidad ambiental; De la revisión del Decreto Supremo N° 003-2010-MINAM señalado por el postor se aprueban los Límites Máximos Permisibles (LMP) para los efluentes de Plantas de Tratamiento de Aguas Residuales Domésticas o Municipales (PTAR), para el sector Vivienda; que decreto supremo N° 018-2015-VIVIENDA/LA FINALIDAD DE LA NORMA ES: Contar con un instrumento normativo de alcance nacional que, en el marco de los compromisos asumidos por el Perú en materia de cambio climático, promueva la disminución de emisiones de gases de efecto invernadero y el incremento de la capacidad adaptativa, a partir de la implementación de edificaciones y habilitaciones urbanas sostenibles, contribuyendo a incrementar la calidad de vida de las personas a través del aumento de la eficiencia hídrica y energética; la mejora de la calidad ambiental, la reducción de los residuos y la promoción de la movilidad sostenible. No se ajusta a lo señalado por el postor en su oferta. En la página 167 de la oferta se señala al personal clave, pero se limita a señalar 6 profesionales y 10 personal clave, solicitado es de 7 profesionales y 10 personal clave. El postor ha omitido la presentación de los antecedentes del expediente técnico, el postor ha omitido la presentación de los antecedentes de otros aplicativos que han sido solicitados en el expediente técnico, por lo que obtiene cero (0) puntos.	cumple con la metodología el postor obtiene 30 puntos	la metodología presentada no se encuentra conforme a las bases, como en la página 879, 890; donde dice municipalidad distrital de ancash, y en la página 911 en cuanto a la presentación del informe y equipamiento estratégico no esta acorde a los términos de referencia y bases, que descuido a la Resolución N° 01962-2020-TCE-S1, cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que al postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, por lo que obtiene cero (0) puntos

SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DENOMINADO "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. 22472 CAP. FAP RENAN ELIAS OLIVERA DISTRITO DE SAN ANDRES DE LA PROVINCIA DE PISCO DEL DEPARTAMENTO DE ICA"

N°	POSTOR	PRECIO OFERTADO (ANEXO N°6) (S/.)	FACTORES DE EVALUACION										PUNTAJE TOTAL DE LA OFERTA PTPI = c1 PTI + c2 Pei PTPI = Puntaje total del postor i PTI = Puntaje por evaluación técnica del postor i	BONIFICACION DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
			EVALUACION TECNICA(100 PUNTOS)				TOTAL PUNTAJE TECNICO	EVALUACION ECONOMICA (100 PUNTOS)		PUNTAJE ECONOMICO	DETERMINACION DEL PUNTAJE DE TOTAL DE LAS OFERTAS					
			Experiencia HASTA 70 PUNTOS	Metodologia HASTA 30 PUNTOS	S/335.000.00	INFERIOR S/ 270,000.00 SUPERIOR S/ 300,000.00										
1	CONSORCIO H&M	S/ 270,000.00	70	30	100	100	270,000.00	100	80	20	100	5	105	PRIMER		

