

ACTA DE COMITÉ DE SELECCIÓN	
<b>Adjudicación Simplificada</b>	Nº 052-2023-SEAL-2
<b>Objeto</b>	Supervisión de Obra: Creación de nuevo alimentador 22.9 Kv en la SET Alto Cayma del distrito de Cayma – provincia de Arequipa – departamento de Arequipa
<b>Fecha</b>	12 de abril de 2024

En Arequipa, en la Oficina de la Unidad de Logística de SEAL, siendo las 12:00 horas se reunió el Comité de Selección designado mediante Resolución de Gerencia General Nº 0476-2023-SEAL, e integrado por:

<b>Presidente</b>	Jorge Machaca Mamani
<b>Miembro 1</b>	Michel Sandoval Manyá
<b>Miembro 2</b>	Enrique Gómez Salas

Con el fin de dar a conocer los resultados de la admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección: Adjudicación Simplificada Nº 052-2023-SEAL "Supervisión de Obra: Creación de nuevo alimentador 22.9 Kv en la SET Alto Cayma del distrito de Cayma – provincia de Arequipa – departamento de Arequipa" – 2º Convocatoria, según el siguiente detalle:

## 1. REGISTRO DE PARTICIPANTES:

De acuerdo al cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado
1	10153752694	CAMA VICENTE JOSE	26/03/2024	Válido
2	10420268748	OCHOA RAMOS RILDO	27/03/2024	Válido
3	10018491511	GAMERO DIAZ LUIS ERNESTO	27/03/2024	Válido
4	20561126934	SIE AMERICA S.A.C.	27/03/2024	Válido
5	20503382319	LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	28/03/2024	Válido
6	10175293031	SERRANO CUEVA SALVADOR	30/03/2024	Válido
7	10328063447	ALVA JULCA RUBER GREGORIO	01/04/2024	Válido
8	20605864296	AEC ANALISTAS EJECUTORES Y CONSULTORIA DE PROYECTOS DE INVERSION S.R.L.	01/04/2024	Válido
9	10296362340	RAMOS QUISPE ROGER ELEUTERIO	04/04/2024	Válido

## 2. PRESENTACIÓN DE OFERTAS:

Con fecha 05 de abril de 2024 y de acuerdo al cronograma publicado en el SEACE, los siguientes postores presentaron su oferta electrónica a través de la plataforma SEACE:



**www.seal.com.pe**  
Calle Consuelo Nº 310 - Arequipa - Perú  
(054) 381377



Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Hora de presentación	Estado de la propuesta
1	10328063447 20608453157	CONSORCIO ELÉCTRICO DEL PERÚ; - ALVA JULCA RUBER GREGORIO - RUYALBY S.A.C.	16:29:17	Válido
2	10153752694	CAMA VICENTE JOSE	19:27:02	Válido
3	10175293031	SERRANO CUEVA SALVADOR	20:49:34	Válido
4	10018491511	GAMERO DIAZ LUIS ERNESTO	22:29:30	Válido
5	20561126934 20503382319	CONSORCIO LUCEAL; - SIE AMERICA S.A.C. - LUCEAL INGENIEROS E.I.R.L.	23:26:26	Válido
6	10420268748 10024428325	CONSORCIO CHURCAMPÁ; - OCHOA RAMOS RILDO - VARGAS ARIAS JOEL LEONID	23:27:38	Válido

### 3. REVISIÓN Y ADMISIÓN DE OFERTAS

El Comité de Selección verificó la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. Obteniéndose lo siguiente

Nro.	Postor	Estado de la propuesta
1	CONSORCIO ELÉCTRICO DEL PERÚ	No admitida
2	CAMA VICENTE JOSE	No admitida
3	SERRANO CUEVA SALVADOR	Admitida
4	GAMERO DIAZ LUIS ERNESTO	Admitida
4	CONSORCIO LUCEAL	Admitida
4	CONSORCIO CHURCAMPÁ	Admitida

- La oferta del postor CONSORCIO ELÉCTRICO DEL PERÚ es considerada NO ADMITIDA, teniendo en cuenta que en el Anexo N° 4 "Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra", el postor ha consignado el plazo de 120 días calendario, sin especificar el detalle del plazo ofertado que corresponde a la supervisión y a la liquidación, vulnerando lo establecido en el numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica de las bases integradas (página 14), así como el numeral 14 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas (página 54). Tal situación, no es materia de subsanación conforme a lo dispuesto en el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual refiere que son subsanables la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; y en concordancia con la Resolución N° 00207-2021-TCE-S2, mediante el cual el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado que el artículo 60 del Reglamento prohíbe taxativamente la subsanación del formato o declaración jurada que contiene el plazo ofertado, ya que de efectuarse, se alteraría su contenido esencial.
- La oferta del postor CAMA VICENTE JOSE es considerada NO ADMITIDA, teniendo en cuenta que en el Anexo N° 4 "Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra", el postor ha consignado el plazo de 180 días calendario, sin especificar el detalle del plazo ofertado que corresponde



a la supervisión y a la liquidación, vulnerando lo establecido en el numeral 1.8 del Capítulo I de la Sección Específica de las bases integradas (página 14), así como el numeral 14 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas (página 54). Tal situación, no es materia de subsanación conforme a lo dispuesto en el literal a) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual refiere que son subsanables la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; y en concordancia con la Resolución N° 00207-2021-TCE-S2, mediante el cual el Tribunal de Contrataciones del Estado ha precisado que el artículo 60 del Reglamento prohíbe taxativamente la subsanación del formato o declaración jurada que contiene el plazo ofertado, ya que de efectuarse, se alteraría su contenido esencial.

#### 4. CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS:

De conformidad con el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento, el Comité de Selección procedió a determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases, siendo que la oferta que no cumple con dichos requisitos es descalificada. Consecuentemente, se obtuvo el siguiente resultado:

Postor 1	SERRANO CUEVA SALVADOR	
Líteral	Requisito	Condición
C	Experiencia del postor en la especialidad	Si cumple
Resultado		<b>CALIFICADO</b>

- La oferta del postor SERRANO CUEVA SALVADOR tiene la condición final de CALIFICADA.

Postor 2	GAMERO DIAZ LUIS ERNESTO	
Líteral	Requisito	Condición
C	Experiencia del postor en la especialidad	No cumple
Resultado		<b>DESCALIFICADO</b>

- La oferta del postor GAMERO DIAZ LUIS ERNESTO es DESCALIFICADA, considerando que el postor ha presentado contratos de supervisión que involucran obras eléctricas en redes de distribución secundaria y electrificación rural, los cuales no guardan relación con lo establecido como servicios de consultoría de obra similares, no pudiendo diferenciarse del monto total del servicio, aquella parte que si podría tener vínculo con los servicios de consultoría de obra similares. En razón de ello, la sumatoria de su experiencia no alcanza el monto de S/ 371,279.92, situación que vulnera lo dispuesto en el literal C de los requisitos de calificación, Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas (páginas 64 y 65).

Postor 2	CONSORCIO LUCEAL	
Líteral	Requisito	Condición
C	Experiencia del postor en la especialidad	Si cumple
Resultado		<b>CALIFICADO</b>

- La oferta del postor CONSORCIO LUCEAL tiene la condición final de CALIFICADA.



Postor 2	CONSORCIO CHURCAMP	
Literal	Requisito	Condición
C	Experiencia del postor en la especialidad	No cumple
Resultado		DESCALIFICADO

- La oferta del postor CONSORCIO CHURCAMP es DESCALIFICADA, considerando que el postor ha presentado contratos de supervisión que involucran obras eléctricas en redes de distribución secundaria, alumbrado público, acometidas domiciliarias, entre otros, los cuales no guardan relación con lo establecido como servicios de consultoría de obra similares, y en otros casos, el término "servicios de energía eléctrica" no detalla el tipo de intervención realizada, no pudiendo diferenciarse del monto total del servicio, aquella parte que si podría tener vínculo con los servicios de consultoría de obra similares. En razón de ello, la sumatoria de su experiencia no alcanza el monto de S/ 371,279.92, situación que vulnera lo dispuesto en el literal C de los requisitos de calificación, Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas (páginas 64 y 65).

## 5. EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS:

De conformidad con el numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento, el Comité de Selección procedió a realizar la evaluación de las ofertas técnicas conforme a los factores de evaluación enunciados en el Capítulo IV de la Sección Específica de las bases integradas. Así mismo, las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas, de igual manera, las ofertas que no alcancen el puntaje mínimo establecido en las bases. En consecuencia, se obtuvo el siguiente resultado:

Postor	Puntaje
SERRANO CUEVA SALVADOR	100.00
CONSORCIO LUCEAL	100.00

## 6. EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:

De conformidad con los numerales 83.1 y 83.2 del artículo 83 del Reglamento, el Comité de Selección procedió a realizar la evaluación de las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo. En atención de ello, se obtuvo el siguiente resultado:

Postor	Precio ofertado	Puntaje
SERRANO CUEVA SALVADOR	S/ 167,075.97	100.00
CONSORCIO LUCEAL	S/ 204,203.95	81.82

## 7. RESULTADO DE EVALUACIÓN TOTAL

De conformidad con el numeral 83.3 del artículo 83 del Reglamento, el Comité de Selección procedió a determinar el puntaje total de las ofertas, considerando los coeficientes de ponderación de evaluación técnica y económica, conforme al siguiente detalle:



Postor	Puntaje técnico ponderado	Puntaje económico ponderado	Puntaje total (Inc. Bonif.)	Orden de prelación
SERRANO CUEVA SALVADOR	80.00	20.00	105.00	1°
CONSORCIO LUCEAL	80.00	16.36	101.18	2°

#### 8. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Finalmente, el Comité de Selección procedió a otorgar la **Buena Pro** del procedimiento de selección: **Adjudicación Simplificada N° 052-2023-SEAL** para la "Supervisión de Obra: Creación de nuevo alimentador 22.9 Kv en la SET Alto Cayma del distrito de Cayma – provincia de Arequipa – departamento de Arequipa" – 2° Convocatoria al postor **SERRANO CUEVA SALVADOR** por un monto total de **S/ 167,075.97 (Ciento sesenta y siete mil setenta y cinco con 97/100 Soles)** incluidos los impuestos de Ley.

#### 9. OBSERVACIONES Y/O ANOTACIONES:

Se deja constancia que se realizó la actualización del cronograma para la publicación de las etapas de calificación y evaluación de ofertas, y otorgamiento de la Buena Pro, considerando el mayor plazo en la calificación y evaluación de ofertas y carga laboral del comité.

Se suscribe la presente en señal de conformidad, siendo las 12:30 horas.

  
Jorge Machaca Mamani  
Presidente del Comité

  
Michel Sandoval Many  
Miembro 1 del Comité

  
Enrique Gomez Salas  
Miembro 2 del Comité