



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINRA

Año de la recuperación y consolidación de la economía

COMITÉ DE SELECCIÓN

ACTA DE APERTURA, ADMISION DE OFERTAS, EVALUACION, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDP/CS-1

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 84273 DE CENTRO POBLADO CHONCOBAMBA DISTRITO DE PINRA DE LA PROVINCIA DE HUACAYBAMBA DEL DEPARTAMENTO DE HUANUCO, con código único de Inversiones N°2601461

En el Distrito de Pinra, Provincia de Huacaybamba, Región Huánuco siendo las 08:30 horas del día 06 de ENERO de 2025, se instalaron en la Sub Gerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Pinra, los miembros del comité de selección designados mediante Formato 04 de Designación de **Comité de Selección** todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección: **LICITACIÓN PÚBLICA N° 01-2024-MDP/CS-1, CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION PRIMARIA EN I.E. 84273 DE CENTRO POBLADO CHONCOBAMBA DISTRITO DE PINRA DE LA PROVINCIA DE HUACAYBAMBA DEL DEPARTAMENTO DE HUANUCO, con código único de Inversiones N°2601461.**

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

Nro.	Apellidos y Nombres	Tipo de Integrante
1	YIMI ALEX GARCIA SANCHEZ	Titular Presidente
2	ALEXANDER MICHAEL HARO SALAS	Titular Miembro 1
3	ROBERT WALTER POMA BULLON	Titular Miembro 2
4	JUAN CARLOS CANTARO CASTRO	Suplente Presidente
5	RUSO PERES MARTINEZ	Suplente Miembro 1
6	HENRY JESUS MAGUIZA PERFECTO	Suplente Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	20408019959	EMPRESA CONSTRUCTORA, CONSULTORA KENNOSUR S.A.C.	2024-12-23 19:57:09.0	Válido
2	20450905152	CIA INMOBILIARIA MONTENEGRO S.A.C.	2024-11-20 10:24:15.0	Válido
3	20519134188	JD NESKENS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JD NESKENS S.A.C.	2024-10-25 15:11:00.0	Válido
4	20521403587	CORPORACION SERCON S.A.C.	2024-11-08 09:48:01.0	Válido
5	20528924221	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA G-ORTIZ INGENIEROS Y ARQUITECTOS S.A.C.	2024-11-15 12:40:33.0	Válido
6	20531075596	TRANSPORTES TURISMO CHAVIN E.I.R.L.	2024-10-29 17:13:37.0	Válido
7	20542038960	INVERSIONES NUNUMA S.A.C.	2024-10-22 15:21:55.0	Válido
8	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	2024-12-31 15:17:38.0	Válido
9	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	2024-11-10 20:33:09.0 2024-11-02 09:32:38.0	Válido
10	20602144985	CONSTRUCTORA VALENZUELA Y ESPINOZA S.A.C. - CONSTRUCTORA VAYES S.A.C.		Válido

11	20604555567	CONSTRUCTORA SERVICIOS GENERALES MACIEL NANDO E.I.R.L.	2024-10-25 15:24:16.0	Válido
12	20605034196	CORPORACION FRANMEGA S.A.C.	2024-10-22 15:18:30.0	Válido
13	20605293582	CORPORACION GRUPO ARIZA E.I.R.L.	2024-12-30 15:15:32.0	Válido
14	20606080230	MULTISERVIS MARGOTH S.R.L.	2024-11-16 09:08:25.0	Válido
15	20607544451	CONSTRUCTORA TORRES RODRIGUEZ S.A.C.	2024-10-28 21:23:47.0	Válido
16	20608638106	CONSTRUCCIONES METALICAS GIRALDO S.R.L.	2024-11-04 17:25:25.0	Válido
17	20609727315	CONSTRUCTORA LUNAMAR E.I.R.L.	2024-10-25 15:20:33.0	Válido
18	20610173102	PRIMIAN INVERSIONES E.I.R.L.	2024-10-22 15:20:06.0	Válido

De la misma forma se apertura las ofertas según el orden de registro para la presentación de sus ofertas; siendo los siguientes postores presentes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Matrícula	Acciones
1	20605034196	CONSORCIO ASENVER	03/01/2025	17:30:13	20605034196	03/01/2025	17:33:33	Enviado	Valido		<input checked="" type="checkbox"/>
2	20331073596	CONSORCIO EJECUTOR CHONCOBAMBA	03/01/2025	13:03:21	20331073596	03/01/2025	22:40:19	Enviado	Valido		<input checked="" type="checkbox"/>
3	20605293582	CONSORCIO LOS ANDES	03/01/2025	15:36:49	20605293582	03/01/2025	23:26:33	Enviado	Valido		<input checked="" type="checkbox"/>

3 registros encontrados, mostrando 3 registro(s), de 1 a 3. Página 1 / 1.

1ERA FASE

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:

POSTORES			POSTOR 01 CONSORCIO ASENVER	POSTOR 02 CONSORCIO EJECUTOR CHONCOBAMBA	POSTOR 3 CONSORCIO LOS ANDES
DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA			PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
1	a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	SI	NO Ver nota 2
2	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI	SI
3	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI	SI
4	d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia. (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI	SI
5	e) Declaración jurada de plazo de Prestación del Servicio de Consultoría de Obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	SI	SI
6	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5).	Obligatorio	NO Ver nota 1	SI	SI
7	g) Precio de la Oferta (Anexo N° 6).	Obligatorio	NO Ver nota 1	SI	SI
ESTADO DEL POSTOR			NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINRA

Año de la recuperación y consolidación de la economía

COMITÉ DE SELECCIÓN

NOTA 1: CONSORCIO ASENVER

- **Observación 01:** La condición de consorciados en el Anexo N°5 resulta errónea, ya que en las bases se indica que el porcentaje mínima de participación de cada consorciado será mayor al cuarenta por ciento, en este sentido la empresa CORPORACION FRANMEGA S.A.C solo tiene un porcentaje de participación del cuarenta por ciento, incumpliendo así lo establecido en las bases del proceso de selección y la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD.

1. OBLIGACIONES DE CORPORACION FRANMEGA S.A.C.

40%

- Ejecución de la obra
- Actividades administrativas, financieras, organizacionales y logísticas para la ejecución
- Responsable de la gestión y obtención de las cartas fianzas
- Responsable del equipamiento estratégico y plantel profesional clave
- Responsable de presentación de documentación y suscripción de contrato
- Responsable solidaria de la ejecución de la obra materia de la presente

Extraído de la oferta técnica del postor (Anexo n° 5, página 21)

- I. Los consorciados deberán de especificar en la promesa de consorcio las obligaciones contractuales que corresponda a cada integrante, ~~en cuanto se refiere a las obligaciones financieras, administrativas, tributarias y legales~~; del mismo modo, el porcentaje de participación mínima de cada consorciado será mayor al cuarenta por ciento.

Extraído de Requerimiento definitivo, página 12

Tomando en cuenta la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD, específicamente en su fundamento 7.4.2 en cuanto a la promesa de consorcio señala que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.

- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

Extraído de la Directiva N°005-2019-OSCE/CD pág. 7

Al no seguir las bases del presente proceso como indica el inciso 73.2. del artículo 73 del reglamento de la ley de contrataciones, la cual establece que "Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINRA

Año de la recuperación y consolidación de la economía

COMITÉ DE SELECCIÓN

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Además, de acuerdo a la Resolución N° 05339-2024-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, precisa que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y, es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones. A partir de lo expuesto, tenemos que las bases de un procedimiento de selección poseen la información básica requerida en la normativa de contrataciones, entre ella los requisitos de admisión, factores de evaluación y requisitos de calificación, con la finalidad que la Entidad pueda elegir la mejor oferta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas revestidas de subjetividad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

- **Observación 02:** El postor CONSORCIO ASENVER consigna de manera incorrecta la enumeración del ITEM de las partidas incluidas en el Anexo N° 6: Precio de la oferta, la cual dice "12.01.02", debería decir "20.01.02".

12.01.02	VALVULAS Y LLAVES
----------	-------------------

Extraído de la oferta económica del postor (Anexo n° 6, Folio 37)

20.01.02	VALVULAS Y LLAVES
----------	-------------------

Extraído del presupuesto del expediente técnico

- **Observación 03:** El postor ha consignado de manera incorrecta algunas partidas incluidas en el Anexo N°



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINRA

Año de la recuperación y consolidación de la economía

COMITÉ DE SELECCIÓN

6: Precio de la Oferta, lo cual genera Inconsistencias que dificultan la interpretación precisa de la información económica presentada. Este hecho podría dar lugar a interpretaciones erróneas y confusiones sobre el alcance de las partidas ofertadas.

En la partida N° 20.01.02.03 dice "VALVULA CHECK BRONCE PESADA Ø 1 1/4" "cuando debería decir "VALVULA CHECK BRONCE 1 1/4" ".

20.01.02.03	VALVULA CHECK DE BRONCE PESADA Ø 1 1/4"
-------------	---

Extraído de la oferta económica del postor (Anexo n° 6, Folio 37)

20.01.02.03	VALVULA CHECK DE BRONCE DE 1 1/4"
-------------	-----------------------------------

Extraído del presupuesto del expediente técnico

- **Observación 4:** Menciona "PARRAYO C/DISPOSIT. DE CEBADO, ADOSADO" en lugar de "PARARRAYO C/DISPOSIT. DE CEBADO, ADOSADO" en la partida 21.02.01.

21.02.01	PARRAYO C/DISPOSIT. DE CEBADO, ADOSADO
----------	--

Extraído de la oferta económica del postor (Anexo n° 6, Folio 38)

21.02.01	PARARRAYO C/DISPOSIT. DE CEBADO, ADOSADO
----------	--

Extraído del presupuesto del expediente técnico

- **Observación 5:** Se observa que en las partidas 22.04.02.01 y 22.04.02.02 dice "DADO DE MASTIL-CONCRETO $f_c=175\text{kg/cm}^2$ " y "DADO DE MASTIL-ENCOFRADO Y DESECOFRADO" respectivamente, cuando debería ser 22.04.02.01 "DADO DE MASTIL-ENCOFRADO Y DESECOFRADO" y 22.04.02.02 "DADO DE MASTIL-CONCRETO $f_c=175\text{kg/cm}^2$ ".

22.04.01	DADOS DE MASTIL			
22.04.01.01	DADO DE MASTIL-CONCRETO $f_c=175\text{kg/cm}^2$	m3	0.57	70.63
22.04.01.02	DADO DE MASTIL-ENCOFRADO Y DESECOFRADO	m2	0.41	444.16
22.04.01.03	DADO DE MASTIL-ACERO $F_y=4,200\text{ kg/cm}^2$			

Extraído de la oferta económica del postor (Anexo n° 6, Folio

38)

22.04.01.01	DADO DE MASTIL- ENCOFRADO Y DESECOFRADO	m2	0.57	74.37
22.04.01.02	DADO DE MASTIL- CONCRETO $f_c=175\text{ kg/cm}^2$	m3	0.41	467.54

Extraído del presupuesto del expediente técnico

Resulta necesario precisar que el error advertido no es pasible de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de la **rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

Debe tenerse claro que es responsabilidad de los postores presentar una oferta clara, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINRA

Año de la recuperación y consolidación de la economía

COMITÉ DE SELECCIÓN

su entera responsabilidad; máxime, si como se ha desarrollado, no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso.

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

"No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.



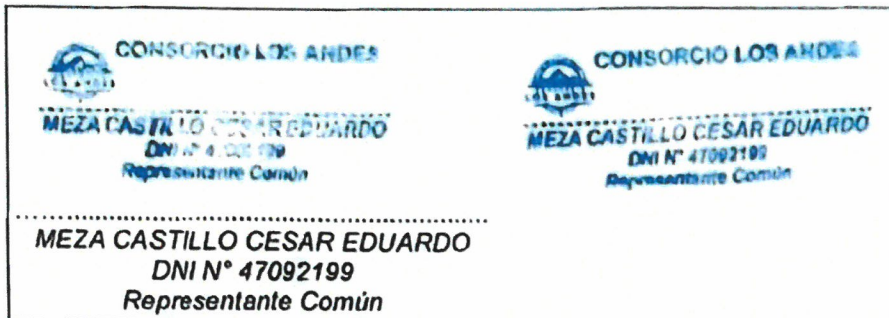
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINRA

Año de la recuperación y consolidación de la economía

COMITÉ DE SELECCIÓN

NOTA 2: CONSORCIO LOS ANDES

- **Observación 1:** Se ha detectado la omisión de las firmas correspondientes en el Anexo N° 1 presentado por el consorcio. De acuerdo con lo establecido en el Artículo 60, Inciso 60.2, literal b), del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, menciona que; son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante; sin embargo, las omisiones o fallas de firma pueden ser subsanadas dentro del plazo otorgado por el comité de selección. No obstante, al no haberse subsanado dicha omisión dentro del plazo establecido, no es posible la admisión de la oferta del postor.



Extraído de la oferta técnica del postor (Anexo n° 1, Folio 06)

El Tribunal indica lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

"(...)

En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que los postores son responsables por el contenido de sus ofertas, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado, toda vez que no es competencia ni responsabilidad del comité de selección, ni de este Tribunal, interpretar o corregir las ofertas que se presentan, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias."

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Además, de acuerdo a la Resolución N° 05339-2024-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, precisa que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y, es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones. A partir de lo expuesto, tenemos que las bases de un procedimiento de selección poseen la información básica requerida en la normativa de contrataciones, entre ella los requisitos de admisión, factores de evaluación y requisitos de calificación, con la finalidad que la Entidad pueda elegir la mejor oferta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas revestidas de subjetividad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PINRA

Año de la recuperación y consolidación de la economía

COMITÉ DE SELECCIÓN

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

2DA FASE

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado.

PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACIÓN	POSTOR 02 CONSORCIO EJECUTOR CHONCOBAMBA
A	PRECIO	93 puntos	93 puntos
B	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	3 puntos	3 puntos
C	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	2 puntos	0 puntos
D	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	2 puntos	2 puntos
PUNTAJE FINAL		100 puntos	98 Puntos

Siendo las 16:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de Abastecimiento y Gestión Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Pinra, el comité otorga la Buena Pro al CONSORCIO EJECUTOR CHONCOBAMBA (conformado por las empresas: TRANSPORTES TURISMO CHAVIN E.I.R.L. y CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C. con su oferta económica ascendente a S/ 3,658,340.22 (Tres millones seiscientos cincuenta y ocho mil trecientos cuarenta con 22/100soles)

Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad

YIMI ALEX GARCIA SANCHEZ
PRESIDENTE TITULAR

1ER MIEMBRO TITULAR
ALEXANDER MICHAEL HARO SALAS

2DO MIEMBRO TITULAR
ROBERT WALTER POMA BULLON