



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URACA

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”



### INFORME N° 006-JMAF-2024/PCS/CP N° 001-2023-CS/MDU-1

**A :** FIDEL MANUEL ALPACA POSTIGO  
ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URACA

**ATENCIÓN :** MONSERRAT ANALY CHULLUNQUIA ROSAS  
GERENTE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URACA

**DE :** JANDELIN MISHEL AMADO FERNANDEZ  
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

**ASUNTO :** DECLARATORIA DE DESIERTO

**REFERENCIA :** CONCURSO PÚBLICO N° 001-2023-CS/MDU-1  
RESOLUCIÓN N° 01660-2024 -TCE-S5

**FECHA :** 09 DE MAYO DE 2024

Tengo a bien dirigirme a Usted, en atención al **CONCURSO PÚBLICO N° 001-2023-CS/MDU-1 CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE PARA LA SUPERVISION DE OBRA DEL PROYECTO MEJORAMIENTO DE LOS SEVICIOS DE SALUD DEL DENTRO DE SALUD CORIRE DISTRITO DE URACA PROVINCIA DE CASTILLA DEPARTAMENTO DE AREQUIPA** con la finalidad de poner a su conocimiento y solicitar lo siguiente:

Que, mediante Acta de Comité de Selección de fecha 15 de marzo de 2024, se otorgó la Buena Pro del Procedimiento de Selección en referencia al postor **CONSORCIO SUPERVISOR URACA** (consorcio conformado por los postores **PAREDES CAIHUACAS FERNANDO EDUARDO** con RUC N° 10406487933 y **SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO** con RUC N° 10292679675).

Que, con fecha 27 de marzo de 2024, el postor **BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** con RUC N° 20447927960 presentó Recurso de Apelación ante el Tribunal de Contrataciones del Estado.

Que, mediante Toma Razón del Expediente 03772-2024-TCE se publica el Decreto N° 547211 con fecha 07 de mayo de 2024, que contiene la RESOLUCIÓN N° 01660-2024 -TCE-S5 que declara desierto el presente procedimiento de selección.

Que, la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado determinó si correspondía revocar los 40 puntos otorgados al **CONSORCIO SUPERVISOR URACA**, conformado por **CESAR AUGUSTO SÁNCHEZ CÁRDENAS** y **FERNANDO EDUARDO PAREDES CAIHUACAS** (en adelante el Consorcio Adjudicatario), debido a que no acreditó el factor de evaluación “Metodología propuesta”, en base a los siguiente fundamentos:

Sobre el particular, **BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.** (en adelante el Impugnante) manifestó que el Consorcio Adjudicatario no desarrolló, entre otros, el factor 3 de la metodología propuesta, referente al “Cronograma de Gantt de ejecución de la supervisión de la obra y la liquidación de obra con todas las actividades del listado de supervisión”, conforme a lo señalado por las bases integradas.

Precisó que, debido a que Consorcio Adjudicatario no cumplió con describir el listado de todas las actividades de las diferentes etapas, el cronograma Gantt no contiene todas las actividades de los términos de referencia.

Al respecto, el Consorcio Adjudicatario manifestó que, “(...) al haberse explicado claramente la totalidad de actividades que desarrollará la supervisión en las etapas antes del inicio del servicio, durante la etapa de supervisión de la obra y actividades de recepción y liquidación de obras se concluye que la matriz de responsabilidades, el cronograma de



ejecución del servicio y el cronograma de participación del personal clave y son correctos (...). (sic)

Por su parte, el comité de selección manifestó que, el Consorcio Adjudicatario al haber explicado de manera clara todas las actividades que llevará a cabo en las diferentes etapas del servicio de supervisión, concluye, entre otros, que el cronograma de ejecución del servicio es adecuado.

A fin de esclarecer la controversia planteada por el Impugnante, es preciso traer a colación lo previsto en las bases integradas del procedimiento de selección, toda vez que estas constituyen las reglas a las cuales se sometieron los participantes y postores, así como el comité de selección al momento de revisar las ofertas y conducir el procedimiento.

Sobre el particular, cabe recordar que el numeral 3 del factor de evaluación “Metodología propuesta”, con respecto al cronograma Gantt, solicitó lo siguiente:

	<p>3. Cronograma GANTT de ejecución de la supervisión de la obra y la liquidación de obra con todas las actividades del listado de supervisión.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>○ Presentar un cronograma GANTT para la ejecución del servicio de supervisión y liquidación de obra del listado de actividades del ítem 1.2, considerando los plazos de ejecución de la obra y los plazos para la liquidación de la obra. Los plazos de recepción de obra y levantamiento de observaciones serán de acuerdo a los plazos máximos del RLCE.</li></ul>
--	--

Como se puede apreciar, como parte de la metodología propuesta, los postores debían presentar un “Cronograma Gantt para la ejecución del servicio de supervisión y liquidación de obra”, el cual debía contener las actividades a realizar durante la supervisión de la obra y liquidación de la obra, así como los plazos correspondientes para su ejecución, conforme a lo establecido en los términos de referencia.

En ese sentido, corresponde traer a colación lo señalado por los términos de referencia, en esta oportunidad, nos remitiremos estrictamente a lo consignado en los numerales 1.1.1.7.1.1 (inicio de plazo de ejecución de obra e informe a la Entidad obra) y 1.1.1.7.1.2 (conformidad del supervisor e informa a la Entidad) que forman parte de las actividades durante la ejecución de la obra, extremos que se reproducen a continuación:



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URACA

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”



### 1.1.1.7. ACTIVIDADES ESPECÍFICAS DEL SUPERVISOR

A continuación, se presenta una relación de las actividades del Supervisor, sin que sea limitativa debiendo el supervisor proponer en mayor amplitud y detalle su propia relación de actividades para enriquecer su propuesta.

#### 1.1.1.7.1. ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS.

##### 1.1.1.7.1.1. INICIO DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA E INFORMA A LA ENTIDAD OBRA

- ❖ El supervisor verificará que, el inicio del plazo de ejecución de obra se establezca conforme lo dispone el Artículo 176 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente y el expediente Técnico aprobado, además que informa a la Entidad al día siguiente del citado inicio.

##### 1.1.1.7.1.2. CONFORMIDAD DEL SUPERVISOR E INFORMA A LA ENTIDAD

- ❖ Para efectos de la aprobación de los documentos indicados en los literales b), c) y d) del numeral 175.1 del artículo 175 del Reglamento de Contrataciones del Estado vigente, el supervisor procederá de acuerdo a lo dispuesto en el Artículo 176 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que rige para el presente caso; asimismo, deberá cumplir con los demás trámites consignados en el último artículo citado.

##### 1.1.1.7.1.3. REVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

- ❖ Una vez recibido por el Supervisor, el Informe Técnico de revisión del expediente técnico de obra presentado por el Contratista en armonía con lo dispuesto en el Artículo 177 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que rige para el presente caso, el Supervisor dentro del plazo de 10 días calendario para obras con plazo mayor al 120 días eleva el informe técnico de revisión del expediente técnico de obra a la Entidad, con copia al contratista, adjuntando su evaluación, pronunciamiento y verificaciones propias realizadas como supervisión. Debiendo contener además la siguiente información:
  - CONOCIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO
  - REVISIÓN DE LA INGENIERÍA BÁSICA
  - REVISIÓN DE LA INGENIERÍA DE DETALLE
  - PERMISOS
  - OTROS
- ❖ La revisión y verificación en campo del diseño del proyecto incluyendo condiciones especiales, debe contemplar la verificación de niveles y alineamientos, por su importancia debe entenderse como una optimización del mismo, por lo que, de proponer modificaciones, estas deberán ser para eliminar reclamos y sobre costos durante la ejecución de la obra y mejorar la calidad del proyecto original.

Como se puede apreciar, el 1.1.1.7.1.1 (inicio de plazo de ejecución de obra e informe a la Entidad obra) establece que el “supervisor verificará que, el inicio del plazo de ejecución de obra se establezca conforme lo dispone el artículo 176 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado vigente y el expediente Técnico aprobado, además que informa a la Entidad al día siguiente del citado inicio”. Por lo tanto, en el marco del numeral 1.1.1.7.1.1 (inicio de plazo de ejecución de obra e informe a la Entidad obra) el supervisor tiene que desarrollar las siguientes actividades:

a. Verificar que el inicio del plazo de ejecución de obra se establezca conforme al artículo 176 del Reglamento y el expediente técnico.

b. Al día siguiente del inicio de la ejecución de la obra, informar a la Entidad sobre el mismo, siendo esta la actividad a realizar por parte del supervisor en el día 1, por lo que, la ejecución de tal comunicación debe estar plasmada en el cronograma Gantt como día 1 del servicio de supervisión durante la ejecución de la obra.

De otro lado, el numeral 1.1.1.7.1.2 (conformidad del supervisor e informa a la Entidad) establece que “para efectos de la aprobación de los documentos indicados en los literales b),



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URACA

**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**



c) y d) del numeral 175.1 del artículo 175 del Reglamento de Contrataciones del Estado vigente, el supervisor procederá de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 176 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que rige para el presente caso; asimismo, deberá cumplir con los demás tramites consignados en el último artículo citado”.

Es decir, otra actividad a realizar por el supervisor dentro de la ejecución de la obra es la de verificar los documentos requeridos en los literales b), c) y d) del numeral 175.1 del artículo 175 del Reglamento para la suscripción del contrato, actividad que debe ser realizada dentro del plazo establecido en el numeral 176.4 del artículo 176 del Reglamento, el cual se reproduce a continuación:

***“Artículo 176. Inicio del plazo de ejecución de obra***

*(...)*

*176.4. Para efectos de la aprobación de los documentos indicados en los literales b), c) y d) del numeral 175.1 del artículo 175, el supervisor o inspector dentro de los siete (7) días de suscrito del contrato de obra, emite su conformidad sobre dichos documentos e informa a la Entidad. En caso se encuentren observaciones, las hace de conocimiento del contratista, quien dentro de los ocho (8) días siguientes las absuelve y, de ser el caso, concuerda la versión definitiva de los mismos. En caso de falta de acuerdo, se considera como válidas las observaciones del supervisor o inspector que no hubieran sido levantadas o concordadas debiendo remitir a la Entidad la versión final de dichos documentos como máximo dentro de los quince (15) días de suscrito el contrato.*

*(...).” (el resaltado es agregado)*

Como se puede apreciar, en un plazo de 7 días de suscrito el contrato de obra, el supervisor debe emitir conformidad sobre los citados documentos e informar a la Entidad; en ese sentido, en el cronograma de Gantt se debe consignar la citada actividad, así como, el plazo en el cual se ejecutará.

Asimismo, se aprecia que la revisión del expediente técnico es la tercera actividad a realizar por parte del supervisor, en el marco de la supervisión de la ejecución de la obra.

En ese sentido, corresponde verificar si tales actividades se encuentran en el cronograma Gantt presentado por el Consorcio Adjudicatario.

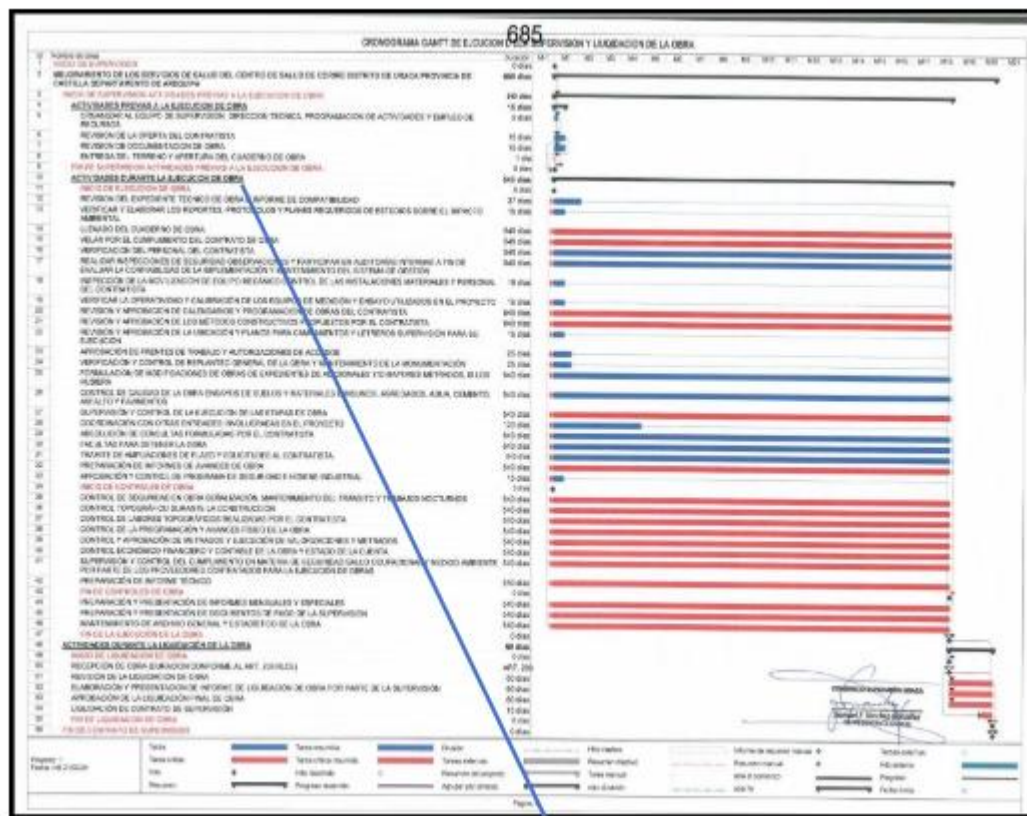
De la revisión de la oferta del Consorcio Adjudicatario, se aprecia que a folio 685 obra el cronograma Gantt de ejecución de la supervisión y liquidación de la obra, el cual se plasma a continuación:





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URACA

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”



Nótese que, en el diagrama Gantt, el Consorcio Adjudicatario consignó como primera actividad a realizar de forma inmediata al inicio de la ejecución de la obra, es la “revisión del expediente técnico de obra e informe de compatibilidad”; sin embargo, los términos de referencia establecen otras 2 actividades de forma previa a la revisión del expediente técnico, actividades que contemplan su propio plazo de ejecución.

Así, se advierte que en el citado cronograma el Consorcio Adjudicatario omitió consignar las siguientes actividades:

i. En el día uno (1), informar a la Entidad al día siguiente sobre el inicio de la ejecución de la obra.



ii. Dentro de los siete (7) días de suscrito del contrato de obra, otorgar la conformidad sobre la presentación de los documentos indicados en los literales b), c) y d) del numeral 175.1 del artículo 175 del Reglamento.

Ahora bien, cabe precisar que los postores debían desarrollar el cronograma Gantt teniendo como base el desarrollo de la metodología y plan de trabajo, así como de las actividades a realizar antes del inicio del servicio, durante la etapa de supervisión de la obra, recepción de la obra, liquidación de la obra y del servicio de consultoría.

No obstante, de la revisión del listado de actividades durante la ejecución de la obra, que obra en el folio 669 al 671 de la oferta del Consorcio Adjudicatario, también se advierte que contiene las mismas omisiones advertidas en el cronograma Gantt, tal como se aprecia a continuación:





# MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URACA

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”



**670**

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URACA  
CONCURSO PUBLICO N° 001-2023-MDU

- Control de Uso de Equipos.
- b) Control de Calidad de la Obra.
  - Cumplimiento de las Especificaciones Técnicas del Expediente Técnico.
  - Cumplimiento de las Normas y Manuales Técnicos.
  - Realización de Pruebas de Control de Calidad en Materiales.
  - Realización de Ensayos (terceros).
- c) Control de Avance de la Obra.
  - Control de la Programación de Obras y Avance Valorizaciones Mensuales.
  - Presentación de Informes y valorizaciones mensuales y otros que requiera la entidad.
  - Asesoramiento por controversias con el contratista y terceros por daños.
- d) Control de Medio Ambiente
  - Eliminación de Material Excedente
  - Uso de Canteras
  - Demarcación y Aislamiento de Área de Trabajo
  - Control de Ruidos
  - Control de Agentes Contaminantes
  - Política Información y Comunicación Social
  - Almacenamiento de Materiales
  - Limpieza de la Obra.
- e) Control de Seguridad
  - Control de Accidentes de Obra
  - Charles de Seguridad al Personal de Obra (personal profesional, técnico, administrativo, obrero y otros)
  - Control de Cumplimiento de la Seguridad en Obra
  - Verificación de Facilidades de Emergencias Médicas
  - Informe de Accidentes
  - Procedimientos de Emergencia
- f) Control Económico Financiero
  - Control de los Adelantos en Electivo y por Materiales
  - Formulación de Adicionales y/o Deductivos de Obra
  - Análisis del Precio Unitarios para Partidas Nuevas y negociación con el Contratista
  - Control del Cronograma Valorizado y Real
  - Comprobación del Pago de Sueldos y Beneficios Sociales
  - Control de Cartas Fianzas
  - Control de Pago de Valorizaciones
  - Control de Materiales de Construcción
- g) Otras actividades:
  - Constatar el replanteo general de la obra y efectuar permanentemente el control topográfico durante la construcción.
  - Programar y coordinar reuniones periódicas con el Residente de Obra.
  - Asistir y participar en las reuniones que organice La Municipalidad Distrital de URACA.
  - Analizar, interpretar y opinar la validez de los resultados de los ensayos de campo (Laboratorio de suelos y concreto) que haya efectuado el contratista.
  - Sostener con los funcionarios de La Municipalidad Distrital de URACA.
  - Una permanente comunicación sobre el estado de las obras y el desarrollo del Contrato.
  - Valorizar mensualmente las obras, ejecutadas según presupuesto proyecto, sustentándolos con la documentación técnico administrativa que los respalde (sustento de medrados, resumen de ensayos, etc.)

**671**

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URACA  
CONCURSO PUBLICO N° 001-2023-MDU

- Remisión de los informes especiales para el La Municipalidad Distrital de URACA, cuando este los requiera o las circunstancias lo determinen.
- Mantenimiento del archivo general del proyecto objeto del contrato. Este archivo copia se entregará a La Municipalidad Distrital de URACA con la Liquidación de Obra.
- Vigilancia de que las obras se mantengan bien iluminadas durante los posibles trabajos nocturnos.

En ese sentido, contrariamente a lo señalado por el comité de selección ante esta instancia, este Colegiado ha verificado que el cronograma Gantt presentado por el Consorcio Adjudicatario no se ajusta a las actividades requeridas en los términos de referencia, debido



a que omitió consignar las dos actividades a ejecutarse de forma inmediata al inicio de la obra y antes de la revisión del expediente técnico, situación que, de suscribirse el contrato, conllevaría a posibles controversias o deficiencias en la ejecución contractual.

En consecuencia, en atención a lo señalado en los párrafos precedentes, se aprecia que el Consorcio Adjudicatario no acreditó el factor de evaluación “Metodología propuesta”.

Asimismo, dada la situación antes advertida, carece de objeto emitir pronunciamiento sobre los demás cuestionamientos efectuados por el Impugnante sobre la acreditación del citado factor de evaluación.

Por lo tanto, corresponde revertir los 40 puntos otorgado por el comité de selección a favor del Consorcio Adjudicatario respecto del factor de evaluación “Metodología propuesta”, por lo que, el puntaje de evaluación técnica sería la siguiente:

<i><b>Factor de Evaluación:</b></i>	<i><b>Puntaje Obtenido:</b></i>
<i>A. Experiencia del postor en la especialidad:</i>	<i>S/ 2'369,383.64 53 puntos</i>
<i>B. Metodología propuesta:</i>	<i>0 puntos</i>
<i>C. Sostenibilidad ambiental y social:</i>	<i>0 puntos</i>
<i>D. Protección social y desarrollo humano:</i>	<i>0 puntos</i>
<i>E. Integridad en la contratación pública:</i>	<i>0 puntos</i>
<i><b>Puntaje Total:</b></i>	<i><b>53 puntos</b></i>

Como se puede apreciar, el Consorcio Adjudicatario obtiene un puntaje total de 53 puntos en la oferta técnica; por lo tanto, corresponde declarar descalificada su oferta, al no alcanzar el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos señalado en las bases, conforme a lo establecido por el numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento y, en consecuencia, revocar la buena pro otorgada a su favor.

Que, de igual forma la Sala determinó si correspondía descalificar la oferta del Impugnante debido a que no acredita el factor de evaluación “Metodología propuesta”, al haber consignado cuaderno de obra diferente a lo solicitado en las bases:

Al respecto, el Consorcio Adjudicatario cuestionó la metodología propuesta presentada por el Impugnante, debido a que ofertó prestar el servicio con cuaderno de obra físico; sin embargo, los términos de referencia solicitaron cuaderno de obra digital.

Precisó que tal hecho se constituye en un error esencial; asimismo, señaló que la oferta del Impugnante es contradictoria, debido a que a folio 187 señaló que usará el cuaderno de obra digital; sin embargo, en el folio 203 precisó que usará el cuaderno de obra físico.

Sobre el particular, el Impugnante manifestó que, su representada, a folio 187 de su oferta, consignó que la supervisión participará en la apertura del cuaderno de obra digital, como parte del desarrollo de los alcances y descripción de la consultoría; en ese sentido, lo advertido por el Consorcio Adjudicatario obedece a un error material que no modifica el alcance de su oferta.

Precisó que, en la Resolución N° 4278-2022-TCE-S6, el Tribunal estableció el siguiente criterio de observancia obligatoria: “(...) el artículo 38 del Reglamento para la Reconstrucción establece que se permite a los postores subsanar o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta y, además, se indica que son subsanables los errores materiales o





## **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URACA**

**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**



formales, respecto a la no consignación de determinada información en formatos y declaraciones juradas”.

Por su parte, el comité de selección manifestó que, en la metodología propuesta por el Impugnante se especifica que el servicio de consultoría se llevará a cabo utilizando un cuaderno de obra físico, a pesar de que las bases integradas requieren realizar tal servicio utilizando un cuaderno de obra digital.

A fin de esclarecer la controversia planteada por el Consorcio Adjudicatario, es preciso traer a colación lo previsto en las bases integradas del procedimiento de selección, toda vez que estas constituyen las reglas a las cuales se sometieron los participantes y postores, así como el comité de selección al momento de revisar las ofertas y conducir el procedimiento.

Sobre el particular, en el numeral 1 del literal B) del Capítulo IV de la Sección Específica de las bases integradas, se estableció que la metodología propuesta debía contener, entre otros, la “descripción de la metodología y plan de trabajo acorde a la obra a supervisar y a los términos de referencia”.

Por su parte, el numeral 1.1.1.6 (alcances y descripción de la consultoría) de los términos de referencia consignado en el numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las bases integradas establece, como parte de las obligaciones del supervisor, su participación en la apertura del cuaderno de obra digital, tal como se aprecia a continuación:



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URACA

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”



### 1.1.1.6. ALCANCES Y DESCRIPCIÓN DE LA CONSULTORÍA

- El supervisor suministrará totalmente los servicios necesarios para la supervisión y control de la ejecución de la obra y los cálculos de la liquidación de la obra, el cual se ejecutará por administración indirecta (contrata).
- El supervisor es responsable de velar directa y permanentemente por la correcta ejecución técnica, financiera, ambiental y administrativa de la obra y del cumplimiento del contrato, además de la debida y oportuna administración de riesgos durante todo el plazo de ejecución de la obra.
- Sin exclusión de las obligaciones que corresponden al Supervisor, conforme a los dispositivos legales vigentes y que son inherentes como tal, entre otros, la supervisión de esta obra estará obligado a:
  - El supervisor queda obligado a comunicar su correo electrónico a la Entidad, declarando que las comunicaciones que le envíe la Entidad, tendrán la misma validez legal de notificación.
  - Revisar y verificar el Expediente Técnico de obra de conformidad con el Reglamento vigente, adjuntando su evaluación, pronunciamiento y verificaciones propias realizadas como supervisión.
  - Revisar y verificar el Expediente Técnico del proyecto materia de ejecución y formular oportunamente las recomendaciones, complementaciones y/o modificaciones, así como los probables adicionales y/o deductivos dentro de los plazos de ley.
  - Participar y suscribir el acta de entrega del terreno, y el acta de inicio de obra.
  - **Participar en la apertura del Cuaderno de obra Digital.**
  - Ejecución integral del control y supervisión de la obra, verificando constante y oportunamente que los trabajos se ejecuten de acuerdo a planos, especificaciones técnicas y en general con toda la documentación que conforma el Expediente Técnico, cumpliendo con las Normas de Construcción, Normas ambientales, Normas de Seguridad y reglamentación vigente, así como la calidad de los materiales que intervienen en la obra y los controles necesarios que correspondan.
  - Controlar el avance de la Obra a través de un Programa PERT-CPM y Diagrama de Barras con el detalle suficiente de cada una de las actividades desde el inicio hasta su conclusión.
  - Ejecutar el control físico, administrativo, económico y contable de la Obra, efectuando detallada y oportunamente la medición y valorización de las cantidades de obra ejecutadas, mediante la utilización de programas de computación. Paralelamente a la ejecución de la obra, el supervisor irá verificando y controlando las modificaciones de metrados de las obras autorizadas por la Entidad, con el fin de contar con los realmente ejecutados, correspondientes a cada una de las partidas conformantes del presupuesto de obra, así como ir progresivamente practicando la pre-liquidación de obra, de tal manera de contar con los metrados finales y planos de replanteo, paralelamente al avance de obra, los mismos que serán presentados en la recepción de la obra, firmados por el residente y supervisor.
  - Vigilar y hacer que el Residente de Obra cumpla con las normas de seguridad tanto del tránsito como del personal involucrado en las obras.
  - Asesoramiento técnico cuando las condiciones de la obra lo requieran, para contribuir eficazmente a la mejor ejecución de las mismas.
  - Inspección y verificación permanente de la calidad y cantidad de los materiales y equipos, así como el control físico de los mismos, presentando en los informes correspondientes, su inventario detallado y actualizado. Deberá, además, llevar un control especial e informar a la Municipalidad distrital de Uraca sobre la permanencia en la obra de los equipos y maquinaria.
  - Mantener la estadística general de la obra, que incluya valorizaciones y porcentaje del avance físico y financiero mensual y el acumulado valorizado.
  - Revisar los estudios de suelos, verificar durante los primeros días del inicio de las obras, las características de

En ese sentido, en el desarrollo de la metodología propuesta, los postores debían consignar la labor correspondiente a su participación en la apertura del cuaderno de obra digital.

Ahora bien, de la revisión de la metodología propuesta por el Impugnante, obrante a folio 186 al 296 de su oferta, se advierte que a folio 187, como parte de la descripción de la metodología propuesta, el Impugnante señaló que la supervisión participaría en la apertura del acuerdo de obra digital; sin embargo, de la literalidad contenida en el folio 203, se aprecia que como parte de las actividades específicas a realizar dentro de las actividades durante la ejecución de la obra, se encuentra, entre otras, lo referente a la apertura y uso del cuaderno de obra físico, para una mejor apreciación pasamos a graficar los extremos pertinentes de los folios antes señalados:

## Extracto correspondiente al folio 187 de la oferta del Impugnante:

- Revisar y verificar el Expediente Técnico del proyecto materia de ejecución y formular oportunamente las recomendaciones, complementaciones y/o modificaciones, así como los probables adicionales y/o deductivos dentro de los plazos de ley.
- Participar y suscribir el acta de entrega del terreno, y el acta de inicio de obra.
- **Participar en la apertura del Cuaderno de obra Digital.**
- Ejecución integral del control y supervisión de la obra, verificando constante y oportunamente que los trabajos se ejecuten de acuerdo a planos, especificaciones técnicas y en general con toda la documentación que conforma el Expediente Técnico, cumpliendo con las Normas de Construcción, Normas ambientales, Normas de Seguridad y reglamentación vigente, así como la calidad de los materiales que intervienen en la obra y los controles necesarios que correspondan.
- Controlar el avance de la Obra a través de un Programa PERT-CPM y Diagrama de Barras con el detalle suficiente de cada una de las actividades desde el inicio hasta su conclusión.
- Ejecutar el control físico, administrativo, económico y contable de la Obra, efectuando detallada y oportunamente la medición y valorización de las cantidades de obra ejecutadas, mediante la utilización de programas de computación. Paralelamente a la ejecución de la obra, el supervisor irá verificando y controlando las modificaciones de metrados de las obras autorizadas por la Entidad, con el fin de contar con los realmente ejecutados, correspondientes a cada una de las partidas conformantes del presupuesto de obra, así como ir progresivamente practicando la pre-liquidación de obra, de tal manera de contar con los metrados finales y planos de replanteo, paralelamente al avance de obra.

## Folio 203 de la oferta del Impugnante:

**203**

✓ **ACTIVIDADES GENERICAS.**  
Proponemos básicamente la realización de los siguientes trabajos genéricos por parte del Consultor durante la ejecución de la obra, que comprenden la Supervisión de Campo y el Procesamiento de la información:

**A. Supervisión de Campo.**  
Controlar y supervisar permanentemente para que la Ejecución de Obra se realice dentro del marco administrativo y legal del Contrato de consultoría establecido, de la Ley de Contratos y Adquisiciones del Estado, así como del Contrato de ejecución de obra respectivo y las Normas Técnicas de Control Interno para el sector Público aprobadas por la Contraloría General de la República.

**B. Procesamiento de la información.**  
Cumplir con elevar los Informes y Valorizaciones al Coordinador del propietario de la obra, dentro de los plazos y lapsos previstos en sus funciones generales y específicas fijadas en los Alcances del Servicio que se anexarán al contrato de Inspección.


✓ **ACTIVIDADES ESPECIFICAS.**

**Act.B.1.1. Cuaderno de Obra.-**  
Se iniciará el Cuaderno de Obra con la apertura notarial, en segundo, el día de la Entrega de Terreno al Contratista de obra, visado previamente el Supervisor y el Contratista cada uno de los folios, se iniciarán las anotaciones del desarrollo de la obra, asentando las indicaciones, órdenes, autorizaciones, solicitudes, reparos, variantes y cualquier otra incidencia que afecte la normal ejecución de la Obra o que se considere conveniente emitir a juicio de las personas autorizadas para tal efecto. El Cuaderno solo será utilizado por las personas autorizadas y constará de un folio original y copias distribuidos de la siguiente manera:

- ✓ Primera copia: para el CONTRATANTE.
- ✓ Segunda copia: para el Supervisor.
- ✓ Tercera copia: para el Contratista de Obra.

Revierte especial atención del Supervisor, la anotación de las fechas de inicio y término de actividades de trabajo del Contratista de obra, los avances, los controles de ingreso y salida de materiales, el control de personal y equipo, así como los problemas que pudieran afectar el cumplimiento de los plazos oficiales.

También es de suma importancia que el SUPERVISOR responda oportunamente a las consultas y peticiones del Contratista de obra, evitando demoras injustificadas en la misma.



Como se puede apreciar, la oferta del Impugnante es contradictoria en sí misma y, a su vez, es contradictoria con lo requerido por los términos de referencia, lo que no permite conocer de forma clara cuál es el alcance de su oferta, hecho que repercutiría durante la ejecución contractual. En este punto, cabe mencionar que lo establecido en el citado folio 187 es una repetición de lo establecido en los términos de referencia, por lo que el contenido sustancial de la metodología ofertada se encuentra explicada en el folio 203, donde se realiza el desarrollo sobre dicha actividad, la cual contempla la apertura notarial, visado de las hojas, así como se refiere cómo se distribuirán las copias correspondientes, aspectos que, evidentemente, no constituyen un error material o formal, sino la oferta de actividades que difieren de lo previsto en los términos de referencia.

En este punto, cabe señalar que el Impugnante manifestó que lo advertido obedece a un error material, por lo que, solicitó la subsanación en atención al criterio de observancia obligatoria señalado en la Resolución N° 4278-2022-TCES6, mediante la cual el Tribunal señaló que “(...) el artículo 38 del Reglamento para la Reconstrucción establece que se permite a los postores subsanar o corregir algún error material o formal de los documentos



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URACA

**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**



presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta y, además, se indica que son subsanables los errores materiales o formales, respecto a la no consignación de determinada información en formatos y declaraciones juradas”.

Con respecto a lo señalado por la Impugnante, en principio, este Colegiado considera pertinente precisar que, bajo los alcances del artículo 130 del Reglamento<sup>6</sup>, la citada resolución no constituye precedente de observancia obligatoria para el Tribunal, razón por la que el criterio interpretativo de tal resolución no sujeta la evaluación de esta Sala.

Sin perjuicio de ello, de la revisión de la Resolución N° 4278-2022-TCE-S6, se aprecia que tal resolución contiene el pronunciamiento de la Sexta Sala sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor CONSORCIO JAZA, en el marco del Procedimiento de Contratación Pública Especial N° 011-2022-CSRCC/MPP - PRIMERA CONVOCATORIA.

Asimismo, el numeral 1 de los antecedentes de la citada resolución, estableció de forma clara que tal procedimiento de selección “fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30556, aprobado por Decreto Supremo N° 094-2018-PCM, en lo sucesivo la Ley para la Reconstrucción, así como en el Decreto Supremo N° 071-2018-PCM, que aprobó el Reglamento del procedimiento de contratación pública especial para la Reconstrucción con Cambios, y sus modificatorias, en adelante el Reglamento para la Reconstrucción”; razón por la cual, para el caso de la subsanación resulta aplicable lo establecido en el artículo 38 del Reglamento para la Reconstrucción.

En ese sentido, lo regulado por el artículo 38 del Reglamento para la Reconstrucción no resulta aplicable al presente procedimiento de selección, debido a que se trata de un marco normativo distinto al que regula el presente procedimiento de selección; es necesario recordar que el presente procedimiento de selección fue convocado bajo la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Por lo tanto, el criterio señalado por la Sexta Sala en la Resolución N° 4278-2022-TCE-S6 no resulta aplicable al presente caso, por tratarse de un caso distinto, toda vez que el error material obraba en la parte introductoria del Anexo N° 1 de la oferta, respecto del origen de la representación del representante común; asimismo, dicha resolución no constituye presente de observancia obligatoria conforme a los alcances del artículo 130 del Reglamento.

En adición a lo expuesto, el documento objeto de análisis es uno de naturaleza privada emitido por el Consorcio Adjudicatario sobre un factor de evaluación que desarrolla los términos de referencia, por lo que un defecto como el antes analizado, que supone el desarrollo en sí de la metodología propuesta y no una mera contradicción gramatical, no se sujeta a los supuestos de subsanación previstos en el artículo 60 del Reglamento.

Al respecto, cabe precisar que el error al cual hace alusión el Impugnante, tampoco resulta subsanable bajo los alcances del artículo 60 del Reglamento, el cual dispone lo siguiente:





## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URACA

**“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”**



### *“Artículo 60. Subsanación de las ofertas*

*60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.*

*60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:*

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;*
  - b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;*
  - c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;*
  - d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;*
  - e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;*
  - f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.*
  - g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;*
  - h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.*
- (...).”*
- 

Como se puede apreciar, la citada norma establece de forma clara cuáles son las causales pasibles de subsanación; si bien los supuestos que cita el numeral 60.2 no son todos los permitidos para subsanar, el numeral 60.1 dispone que son pasibles de subsanación los supuestos de omisión o corrección de algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

Ahora bien, en el presente caso, tal como se señaló en los numerales precedentes, el desarrollo de la metodología propuesta por el Impugnante, respecto al cuaderno de obra, no es un supuesto de omisión ni se constituye en un error material ni formal, sino se trata de un supuesto de incongruencia sobre un aspecto sustancial, debido a que se contradice con lo requerido por los términos de referencia consignado en las bases integradas respecto del cumplimiento de una directiva vinculante y que requiere el uso de una herramienta digital y no de un cuaderno físico como el Impugnante desarrolló en su metodología; por lo tanto, no resulta subsanable.

En consecuencia, en atención a lo señalado en los párrafos precedentes, se aprecia que el Impugnante no acreditó el factor de evaluación “Metodología propuesta”; razón por la cual, no corresponde otorgarle el puntaje correspondiente a este factor de evaluación.

En ese sentido, el puntaje de la evaluación técnica obtenida por el Impugnante es la siguiente:



## MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URACA

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”



<i>Factor de Evaluación:</i>	<i>Puntaje Obtenido:</i>
<i>A. Experiencia del postor en la especialidad:</i>	<i>S/ 2'227,548.00</i> <i>53 puntos</i>
<i>B. Metodología propuesta:</i>	<i>0 puntos</i>
<i>C. Sostenibilidad ambiental y social:</i>	<i>3 puntos</i>
<i>D. Protección social y desarrollo humano:</i>	<i>2 puntos</i>
<i>E. Integridad en la contratación pública:</i>	<i>2 puntos</i>
<b><i>Puntaje Total:</i></b>	<b><i>60 puntos</i></b>

Como se puede apreciar, el Impugnante obtiene un puntaje total de 60 puntos en la oferta técnica; por lo tanto, corresponde declarar descalificada su oferta, al no alcanzar el puntaje mínimo de 80 puntos indicado en las bases, conforme a lo establecido por el numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento.

Posterior a ello, la Quinta Sala se determinó si correspondía otorgar la buena pro al Impugnante:

Sobre el particular, el Impugnante solicitó que se le adjudique la buena pro; sin embargo, conforme a lo señalado en los acápites precedentes, su oferta fue descalificada.

Por tanto, se declara infundado el presente extremo del recurso de apelación del Impugnante.

No obstante, se tiene que la oferta del Consorcio Adjudicatario también fue descalificada en esta instancia; por lo tanto, al no existir otra oferta válida, conforme a los resultados de la evaluación efectuada por el comité de selección, los cuales obran en el “Acta de comité de selección” del 14 de marzo de 2024, publicada en el SEACE el 15 del mismo mes y año, corresponde que el procedimiento sea declarado desierto.

En este punto, cabe precisar los resultados obran en el “Acta de comité de selección” del 14 de marzo de 2024, publicada en el SEACE el 15 del mismo mes y año, se encuentran premunidos de la presunción de validez establecida en el artículo 9 del TUO de la LPAG, en aquéllos extremos que no han sido impugnados.

Por lo tanto, conforme a lo establecido en el numeral 65.1 del artículo 657 del Reglamento, corresponde declarar desierto el presente procedimiento de selección.

Así, de conformidad con lo dispuesto en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar fundado en parte el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, por lo que corresponde revocar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección al Adjudicatario; sin embargo, se declara infundado el recurso de apelación en el extremo referido a su solicitud de otorgamiento de la buena pro a su favor.

En ese sentido, en atención a lo dispuesto en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, y toda vez que este Tribunal declarará fundado en parte el presente recurso de apelación, corresponde devolver la garantía otorgada por el Impugnante, para la interposición del citado recurso.

Finalmente, la sala resolvió:

1. Declarar fundado en parte el recurso de apelación por la empresa BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L, en el marco del Concurso Público N° 1-2023-CS/MDU-1, para la contratación del “Supervisión de obra del proyecto mejoramiento de los servicios de salud del Centro de Salud Corire, distrito de Uraca, provincia de Castilla,



departamento de Arequipa "; resultando fundado respecto a revocar la buena pro otorgada al Consorcio Adjudicatario; e infundado en el extremo referido a que se le otorgue la buena pro; por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:

1.1 Revocar el otorgamiento de la buena pro a favor del CONSORCIO SUPERVISOR URACA, conformado por CESAR AUGUSTO SÁNCHEZ CÁRDENAS y FERNANDO EDUARDO PAREDES CAIHUACAS., en el Concurso Público N° 1-2023-CS/MDU-1.

1.2 Revocar la descalificación efectuada por el comité de selección sobre la oferta de la empresa BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.; sin embargo, descalificar dicha oferta en atención a los cuestionamientos formulados por el CONSORCIO SUPERVISOR URACA.

1.3 **Declarar desierto** el Concurso Público N° 1-2023-CS/MDU-1, debido a que no existe oferta válida, conforme a lo establecido en el numeral 65.1 del artículo 65 del Reglamento. (el subrayado y resaltado es agregado)

De acuerdo a lo señalado en el artículo 29 de la Ley N° 30225, Ley de contrataciones del Estado vigente, 29.1 Los procedimientos de selección quedan desiertos cuando no quede válida ninguna oferta. 29.2 El reglamento establece el procedimiento de selección a utilizar luego de una declaratoria de desierto.

En este contexto, al no haber podido otorgar la buena pro, el proceso ha sido **DECLARADO DESIERTO**.

### **CONCLUSIONES**

Por tanto, consideramos pertinente solicitar el pronunciamiento del área usuaria a efecto de determinar la persistencia de la necesidad. Finalmente, dependiendo de la respuesta a obtenerse por el área usuaria, se deberá continuar con el procedimiento previsto en el numeral 65.3) del artículo 65°, "Cuando los procedimientos de selección se declaran desiertos, la siguiente convocatoria se efectúa siguiendo el mismo procedimiento de selección. En el caso de Licitación Pública o Concurso Público, la siguiente convocatoria se efectúa siguiendo el procedimiento de Adjudicación Simplificada"; y se solicita la aprobación de las bases de la segunda convocatoria.

Es todo lo expuesto de acuerdo con los antecedentes y esperando la atención correspondiente

  
.....  
**Jandelin Amado Fernández**  
DNI. 46608067  
Especialista en contrataciones con el Estado

---

**JANDELIN MISHALL AMADO  
FERNANDEZ**  
Presidente del Comité de Selección