

**ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA ELECTRONICAMENTE)**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

1 En la ciudad de Huánuco a los 13 días del mes de octubre del 2023, en la Oficina de Abastecimiento del Gobierno Regional de Huánuco – Sede Central, siendo las 11:10 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección, designados mediante **FORMATO N° 04 RECONFORMACION DEL COMITÉ DE SELECCIÓN N° 199-2023-GRH/GRA** de fecha 11 de Setiembre del 2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de elección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 96-2023-GRH/CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la **CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA “CREACIÓN DE UN POLIDEPORTIVO EN EL BARRIO DE HOSPITAL BAJA DEL DISTRITO DE PACHAS – PROVINCIA DE DOS DE MAYO – DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO”**, a fin de efectuar la **APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**.

2 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	ING. JOEL ABIGAE BEDON VASQUEZ	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS Y SUPERVISIÓN
		Suplente			
Primer Miembro	ING. JESUS WALTER MARTINEZ RAMIREZ	Titular	X	Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS Y SUPERVISIÓN
		Suplente			
Segundo Miembro	LIC. ADM. EDWIN BECKER FERNÁNDEZ COTRINA	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO
		Suplente			

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/código	Nombre o Razon Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10058600640	TUANAMA LAVI JOSE WICLEY	14/09/2023	Válido
2	Proveedor con RUC	10101785101	BONILLA SOSA WILDER EFRAIN	08/09/2023	Válido
3	Proveedor con RUC	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	12/09/2023	Válido
4	Proveedor con RUC	10225080530	MARTINEZ QUISPE JULIO VICTOR	14/09/2023	Válido
5	Proveedor con RUC	10282751921	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	12/09/2023	Válido
6	Proveedor con RUC	10406158611	MENDOZA MASGO YEZENIA LOURDES	08/09/2023	Válido
7	Proveedor con RUC	10800416910	CHAMORRO TARAZONA EDGARDO LUIS	06/09/2023	Válido
8	Proveedor con RUC	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	12/09/2023	Válido
9	Proveedor con RUC	20573296029	CONTRATISTAS GENERALES FALCON EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	09/09/2023	Válido
10	Proveedor con RUC	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	12/09/2023	Válido
11	Proveedor con RUC	20600362161	INVERSIONES URMA S.A.C.	05/09/2023	Válido
12	Proveedor con RUC	20605400532	ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	06/09/2023	Válido
13	Proveedor con RUC	20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	05/09/2023	Válido

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus propuestas vía electrónica por el sistema SEACE en el siguiente orden:

Nº	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	10800416910	CHAMORRO TARAZONA EDGARDO LUIS	15/09/2023	22:01:02	10800416910	15/09/2023	22:01:44	Enviado	Valido
2	10180928672	CONSULTORES FORTALEZA	15/09/2023	19:30:31	10180928672	15/09/2023	19:31:08	Enviado	Valido
3	10058600640	GOTO BARRIO CONSORCIO	15/09/2023	23:47:26	10058600640	15/09/2023	23:50:35	Enviado	Valido
4	10225080530	SUPERVISOR HUALLAGA	15/09/2023	23:20:17	10225080530	15/09/2023	23:22:30	Enviado	Valido

APERTURA DE OFERTAS (ADMISIÓN)

Se procede con la apertura de las ofertas presentas por los postores en forma electrónica a través del SEACE que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera admitida.

Nº	POSTOR	a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo Nº 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo Nº 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo Nº 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra (Anexo Nº 4).	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso (Anexo Nº 5)	RESULTADO
1	CHAMORRO TARAZONA EDGARDO LUIS	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	ADMITIDO
2	CONSULTORES FORTALEZA	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	NO ADMITIDO
3	CONSORCIO GOTO BARRIO	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	NO ADMITIDO
4	CONSORCIO SUPERVISOR HUALLAGA	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	NO ADMITIDO

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS PREVIO A LA REVISIÓN DE DOCUMENTOS OBLIGATORIOS DE LAS OFERTAS

5.1 Previo a la calificación, el comité de selección determinó si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases. En ese sentido, las ofertas que no cumplieron con lo requerido, por tanto, fueron consideradas no admitidas y no se procederá con su calificación, son las siguientes:

Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSULTORES FORTALEZA	10180928672	El postor CONSORCIO FORTALEZA, en el ANEXO Nº 05 PROMESA DE CONSORCIO. El postor no cumple los porcentajes de obligación de acuerdo a lo establecido en las bases integradas (mínimo 20% para cada consorciado. Quedando No Admitido.

Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión
2	CONSORCIO GOTO BARRIO	10058600640	El postor CONSORCIO GOTO BARRIO, en el ANEXO N° 05 PROMESA DE CONSORCIO . Se hace referencia a la Municipalidad Distrital de San Pablo de Pillao, como entidad contratante. Quedando No Admitido .
Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Consignar las razones para su no admisión
3	CONSORCIO SUPERVISOR HUALLAGA	10225080530	El postor CONSORCIO GOTO BARRIO, en el ANEXO N° 05 PROMESA DE CONSORCIO . En su promesa de consorcio hace referencia al artículo 118 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificando el anexo de las bases estándar que establece, que para la formalización de los consorcios debe regirse al artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Quedando No Admitido .

6 De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	EDGARDO LUIS CHAMORRO TARAZONA	ITEM ÚNICO

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

6.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

6.1.1	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	EDGARDO LUIS CHAMORRO TARAZONA
	B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
	B.1 CALIFICACIONES DE PERSONAL CLAVE	CUMPLE
	B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
	RESULTADO	CALIFICADO

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	EDGARDO LUIS CHAMORRO TARAZONA	Ítem único

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas en el siguiente cuadro

8.1.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 01	EDGARDO LUIS CHAMORRO TARAZONA
	FACTORES	

	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80.00	
	B	METODOLOGÍA	20.00	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00	
RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA				
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, el siguiente postor <u>accede</u> a la etapa de evaluación económica, en vista que ha obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de cien (100) puntos establecidos en las bases:				
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	ORDEN DE PRELACION
1	EDGARDO LUIS CHAMORRO TARAZONA		100.00	1º
9	ACUERDO ADOPTADO			
	Los integrantes del comité de selección siendo las 11:30 horas del día 10 de octubre, por unanimidad , dan por aprobados los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.			
				
	ING. JOEL ABIGAEËL BEDON VASQUEZ PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			
				
ING. JESUS WALTER MARTINEZ RAMIREZ PRIMER MIEMBRO		LIC. ADM EDWIN BECKER FERNÁNDEZ COTRINA SEGUNDO MIEMBRO		