


FORMATO N° 22

ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO O PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	4																							
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En el distrito de Huasmin, a los 12 días del mes de diciembre del año 2024, en la oficina de la Gerencia de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Distrital de Huasmin, a las 13:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 091-2024-MDH/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la LICITACION PUBLICA N°001-2024-MDH/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CONSTRUCCIÓN DEL SERVICIO DE ACCESIBILIDAD A LA ADQUISICIÓN DE PRODUCTOS DE PRIMERA NECESIDAD EN MERCADO DE ABASTOS - VISTA ALEGRE, DISTRITO DE HUASMIN - PROVINCIA DE CELENDÍN-DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", CON CUI: 2648228, a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.																								
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:																								
	<table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">Ing. Nonal CAMPOS CRUZADO</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Dependencia: SUB GERENCIA DE EJECUCIÓN DE INVERSIONES</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">CPC. Lalo Gamaniel PRIETO ORTIZ</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Dependencia: OFICINA DE LOGÍSTICA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">Ing. Heiner Adriano ALVA PAREDES</td> <td>Titular</td> <td></td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Dependencia: SUB GERENCIA DE EJECUCIÓN DE ESTUDIOS Y PROYECTOS</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td>X</td> </tr> </table>	Presidente	Ing. Nonal CAMPOS CRUZADO	Titular	X	Dependencia:	Dependencia: SUB GERENCIA DE EJECUCIÓN DE INVERSIONES	Suplente		Primer Miembro	CPC. Lalo Gamaniel PRIETO ORTIZ	Titular	X	Dependencia:	Dependencia: OFICINA DE LOGÍSTICA	Suplente		Segundo Miembro	Ing. Heiner Adriano ALVA PAREDES	Titular		Dependencia:	Dependencia: SUB GERENCIA DE EJECUCIÓN DE ESTUDIOS Y PROYECTOS	Suplente	X
Presidente	Ing. Nonal CAMPOS CRUZADO			Titular	X			Dependencia:	Dependencia: SUB GERENCIA DE EJECUCIÓN DE INVERSIONES																
		Suplente																							
Primer Miembro	CPC. Lalo Gamaniel PRIETO ORTIZ	Titular	X	Dependencia:	Dependencia: OFICINA DE LOGÍSTICA																				
		Suplente																							
Segundo Miembro	Ing. Heiner Adriano ALVA PAREDES	Titular		Dependencia:	Dependencia: SUB GERENCIA DE EJECUCIÓN DE ESTUDIOS Y PROYECTOS																				
		Suplente	X																						
4	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es:																								
	<table border="1"> <tr> <th>Nombre o razón social del postor ganador</th> <th>Monto adjudicado</th> </tr> <tr> <td>CONSORCIO VISTA ALEGRE</td> <td>S/ 288,628.00</td> </tr> </table>	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	CONSORCIO VISTA ALEGRE	S/ 288,628.00																				
Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado																								
CONSORCIO VISTA ALEGRE	S/ 288,628.00																								
5	BASE LEGAL Artículo 56 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE".																								
6	ACUERDO ADOPTADO El Organo Encargado de las Contrataciones, por UNANIMIDAD, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.																								
7	 <p>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</p>																								

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	3			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En el distrito de Huasmin, a los 12 días del mes de diciembre del año 2024, en la oficina de la Gerencia de Infraestructura, Desarrollo Urbano y Rural de la Municipalidad Distrital de Huasmin, a las 11:00 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 091-2024-MDH/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la LICITACION PUBLICA N°001-2024-MDH/CS-1 PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CONSTRUCCIÓN DEL SERVICIO DE ACCESIBILIDAD A LA ADQUISICIÓN DE PRODUCTOS DE PRIMERA NECESIDAD EN MERCADO DE ABASTOS - VISTA ALEGRE, DISTRITO DE HUASMÍN - PROVINCIA DE CELENDÍN-DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA", CON CUI: 2648228, a fin de efectuar la apertura electrónica de ofertas, admisión, evaluación, calificación de ofertas, según orden de prelación.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	Ing. Nonal CAMPOS CRUZADO	Titular	X	Dependencia: SUB GERENCIA DE EJECUCIÓN DE INVERSIONES
			Suplente		
	Primer Miembro	CPC. Lalo Gamaniel PRIETO ORTIZ	Titular	X	Dependencia: OFICINA DE LOGÍSTICA
			Suplente		
	Segundo Miembro	Ing. Heiner Adriano ALVA PAREDES	Titular		Dependencia: SUB GERENCIA DE EJECUCIÓN DE ESTUDIOS Y PROYECTOS
			Suplente	X	
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	20274419637		
	2	CORPORACION VILLANUEVA CABALLERO S.A.	20529467606		
	3	WAES INGENIEROS S.A.C.	20570813928		
	4	KAME QUALITY S.A.C	20600068904		
	5	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C	20603425104		
	6	CONSTRUCTORA & CONSULTORA HATARICHIY S.A.C.	20606543094		
	7	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	20608231685		
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron través del SEACE:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	
	1	CONSTRUCTORA & CONSULTORA HATARICHIY S.A.C.	11/12/2024	23:50:07	
	2	CONSORCIO VISTA ALEGRE	11/12/2024	22:07:53	
	...				
6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.				

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSTRUCTORA & CONSULTORA HATARICHIY S.A.C.	La oferta del postor se la tiene por NO ADMITIDA, por las siguientes razones: - La Oferta Económica no cumple con lo establecido en el Numeral 10. del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, que indica: "..... el postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, variables y totales de tal forma que de las operaciones aritméticas se permita verificar el monto ofertado, manteniéndose los montos del expediente técnico; ídem deberá proceder con la utilidad". Al respecto se observa que el postor no ha cumplido con lo dispuesto en dicho numeral en lo concerniente a los gastos generales fijos, variables y utilidad. - La experiencia del postor no cumple con la definición de la obra similar según los términos de referencia de las bases integradas del proceso de selección. Siendo la definición instalación y/o construcción y/o ampliación y/o mejoramiento o la combinación de alguno de los términos anteriores de CONSTRUCCIÓN DE CENTROS DE ABASTO, MERCADOS, CÁMARA DE FRIGORÍFICO EN SUPERMERCADO MUNICIPALES.
2		
...		

Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".

Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO VISTA ALEGRE	Ítem único
2		
...		

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO VISTA ALEGRE	
	FACTORES	PUNTAJES	
	PRECIO	100 puntos	
	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL puntos	
	CAPACITACIÓN (SOLO PARA MODALIDAD DE EJECUCIÓN LLAVE EN MANO) puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos	
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		
.....	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR		

11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:			
N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL	
1	CONSORCIO VISTA ALEGRE	100	
2			
...			
Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.			

12	CALIFICACIÓN			
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:				
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO VISTA ALEGRE		
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		
	A.1	REPRESENTACIÓN	X	
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X	
	B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	X	
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	C.1	FACTURACIÓN EN OBRAS EN GENERAL	X	
	C.2	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES	X	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2			
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD LEGAL		
	A.1	REPRESENTACIÓN		
	B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
	B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO		
	B.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	B.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE		
	C	EXPERIENCIA DEL POSTOR		
	C.1	FACTURACIÓN EN OBRAS EN GENERAL		
	C.2	FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES		
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			
SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.				

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

.....	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR
12.3	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación, según Anexo N° 01 que forma parte de la presente Acta.

13	RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:	
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	
1	CONSORCIO VISTA ALEGRE	
DE SER EL CASO INCLUIR:		
Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:		
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1		
2		
...		

14	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.
----	---

15			
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN			

EN EL SUPUESTO DE OFERTAS QUE SUPEREN EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% DE ESTE, INCLUIR EN LA PRESENTE ACTA LOS SUPUESTOS PREVISTOS EN LOS NUMERLAES DEL [12] AL [18], SEGÚN CORRESPONDA:

[11]	DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)			
Mediante [12] de fecha [13], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [14].				
Ampliación de CCP		Si		No
Fecha de ampliación de CCP				
Monto de ampliación de CCP				
[15]	DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD			
Aprobación del Titular de la Entidad		Si		No
Tipo y número del documento de aprobación		Tipo		N°
Fecha del documento de aprobación				
[18]	OPINION DEL ÁREA USUARIA			
Opinión favorable del área usuaria		Si		No
Tipo y número del documento		Tipo		N°
Fecha del documento				

EN CASO SE HABERSE SOLICITADO A LOS POSTORES CUYAS OFERTAS SUPERAN EL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110% DE ESTE, LA REDUCCIÓN DE SU OFERTA, SE DEBE CONSIGNAR LA SIGUIENTE INFORMACIÓN:

FORMATO N° 15

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN:
OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

[17]	REDUCCIÓN DEL PRECIO DE LA OFERTA		
	N°	Nombre o razón social del postor	Aceptó reducción de su oferta
	1		Si
			No

[18]	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUPERIOR AL VALOR REFERENCIAL HASTA EL LÍMITE DEL 110%		
	De acuerdo con la evaluación de la oferta según lo previsto en el quinto párrafo del artículo 54 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones del rechazo de la oferta
	1		
	2		
	...		

DE SER EL CASO, INCLUIR EN LA PRESENTE ACTA EN LA ETAPA CORRESPONDIENTE (EVALUACIÓN O CALIFICACIÓN) EL SIGUIENTE TEXTO, CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS CONFORME AL ARTÍCULO 39 DEL REGLAMENTO.

[19]	SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS	
	El comité de selección durante la[20], solicitó al postor[21] subsanar su oferta dentro del plazo de ...[22] días hábiles, conforme a la siguiente información:	
	- Documento mediante el cual se solicitó la subsanación:[23]
	- Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación:[24]
	Fecha de presentación ante la Unidad de Trámite	
	- Documentario de la Entidad del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación:[25]
	- Detallar el documento o error que se subsanó:[26]

DOCUMENTOS DE ADMISIBILIDAD							DOCUMENTOS DE CALIFICACIÓN	DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN FACULTATIVA			
N°	POSTOR	ANEXO 01 (DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR)	ANEXO 02 (DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL B DEL ARTICULO 32 DEL REGAMENTO)	ANEXO 03 (DECLARACIÓN DE JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TECNICO)	ANEXO 04 (DECLARACIÓN DEL PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA)	ANEXO 05 (PROMESA DE CONSORCIO)	ANEXO 06 (OFERTA ECONOMICA)	RESULTADO	ANEXO 06 (PROMESA DE CONSORCIO)	ANEXO 07 (BENEFICACIÓN N DEL 10%)	ANEXO 11 (BENEFICACIÓN DEL 5%)
1	CONSTRUCTORA A CONSULTORA HATARICHI S.A.C.	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	NO, La Oferta Economica no cumple con lo establecido en el Numeral 5 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, que indica: "... El postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, variables y totales de la forma que de las operaciones aritméticas se permita verificar el monto ofertado, manteniéndose los montos del expediente". Al respecto el postor no ha indicado en el desgasegado de las partidas de su oferta económica la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables, por lo cual no es posible verificar los montos ofertados; por otro lado el postor ha modificado los gastos generales del expediente técnico, ha ofertado S/ 115,686.00 siendo el monto del expediente técnico de S/ 118,057.14. Por lo tanto no se admite la oferta económica.	NO ADMITIDA			
2		SI	SI	SI	SI	SI	NO, La Oferta Economica no cumple con lo establecido en el Numeral 5 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, que indica: "... El postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, variables y totales de la forma que de las operaciones aritméticas se permita verificar el monto ofertado, manteniéndose los montos del expediente". Al respecto el postor ha modificado los gastos generales del expediente técnico, ha ofertado S/ 105,251.43 siendo el monto del expediente técnico de S/ 118,057.14. Por lo tanto no se admite la oferta económica.	NO ADMITIDA			
3		SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA			
4		SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	NO, La Oferta Economica no cumple con lo establecido en el Numeral 5 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, que indica: "... El postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, variables y totales de la forma que de las operaciones aritméticas se permita verificar el monto ofertado, manteniéndose los montos del expediente". Al respecto el postor ha modificado los gastos generales del expediente técnico, ha ofertado S/ 117,415.24 siendo el monto del expediente técnico de S/ 118,057.14. Por lo tanto no se admite la oferta económica.	NO ADMITIDA	POSIBLE FIRMAS ADULTERADAS		
5		SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	NO, La Oferta Economica no cumple con lo establecido en el Numeral 5 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, que indica: "... El postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, variables y totales de la forma que de las operaciones aritméticas se permita verificar el monto ofertado, manteniéndose los montos del expediente". - El postor ha modificado el monto de la partida de seguridad y salud en obra que de acuerdo al literal c) del ítem 22 del capítulo III de las bases integradas, el postor debe mantener en su oferta el monto asignado. El postor ha ofertado S/ 36,844.07 y el monto asignado en el expediente técnico es de S/ 40,715.63. - El postor ha modificado el monto de la partida de Mitigación de Impacto Ambiental que de acuerdo al literal d), del ítem 22 del capítulo III de las bases integradas, el postor debe mantener en su oferta el monto asignado. El postor ha ofertado S/ 10,080.00 y el monto asignado en el expediente técnico es de S/ 11,200.00. - El postor ha modificado los gastos generales del expediente técnico, ha ofertado S/ 105,982.38 siendo el monto del expediente técnico de S/ 118,057.14. Por lo tanto no se admite la oferta económica.	NO ADMITIDA			
6		SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	NO, La Oferta Economica no cumple con lo establecido en el Numeral 5 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas, que indica: "... El postor deberá consignar la incidencia porcentual de los gastos generales fijos, variables y totales de la forma que de las operaciones aritméticas se permita verificar el monto ofertado, manteniéndose los montos del expediente". Al respecto el postor no ha indicado en el desgasegado de las partidas de su oferta económica la incidencia porcentual de los gastos generales fijos y variables, por lo cual no es posible verificar los montos ofertados; por otro lado el postor ha modificado los gastos generales del expediente técnico, ha ofertado S/ 115,944.34 siendo el monto del expediente técnico de S/ 118,057.14. Por lo tanto no se admite la oferta económica.	NO ADMITIDA			

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUASMIN

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

EVALUACIÓN DEL PRECIO

CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

PUNTAJE: FACTORES DE EVALUACIÓN

MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO DE HUAYAN
CELENDIN - CAJAMARCA

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUASMIN
CELENNIN CALAMARCA

Ing. H. Adrián Alva Paredes
SUS AGENTE DE ESTUDIOS Y PROYECTOS

Ing. Heiner Adriano Alva Paredes
SEGUNDO MIEMBRO

SEGUNDO MIEMBRO