

**FORMATO N° 16**

**ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS**

**PARA CONSULTORÍA DE OBRAS**

**1 NÚMERO DE ACTA**

008-AS03-2025-CS

**2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL**

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2025-CS/MDP - SEGUNDA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACIÓN DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO RURAL, DEL SISTEMA DE AGUA Y SANEAMIENTO, EN EL ANEXO DE DOS DE MAYO DEL DISTRITO DE PUCARA - PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN", con CUI 2475555 - I ETAPA, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

**ETAPAS**

**FECHAS DE LAS SESIONES**

**HORA DE LAS SESIONES**

Desde:

Hasta:

Desde:

Hasta:

- Para la admisión:

26/05/2025

26/05/2025

8:30 horas

10:30 horas

- Para la evaluación:

26/05/2025

26/05/2025

10:30 horas

1:00 horas

- Para la calificación:

26/05/2025

26/05/2025

14:00 horas

19:00 horas

- Para el otorgamiento de la buena pro:

26/05/2025

26/05/2025

19:00 horas

19:15 horas

**3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)**

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	JOSE MATIAS YALLICO EGAS	Condición	GERENTE DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO Y RURAL	Titular	X
				Suplente	
Primer Miembro	JOSE LUIS SALAZAR BARZOLA	Condición	EXPERTO INDEPENDIENTE	Titular	X
				Suplente	
Segundo Miembro	GISELA NUÑEZ CASTRO	Condición	SUB GERENTE DE ABASTECIMIENTO Y SERVICIOS GENERALES	Titular	X
				Suplente	

**4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES**

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO
2	SANTILLAN TORRES HUGO RAUL
3	PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY
4	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO
5	ZAMATA SUTTI ANGEL
6	MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO
7	TOVAR MEDINA MICHAEL JUNIOR
8	MONGE GALA RIDER WALTER
9	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.
10	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
11	"FLOCAR PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L"
12	GRUPO MIRAGE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

**5 DETALLE DE LOS POSTORES**

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	CONSORCIO MJ (TOVAR HUANCA ELMER RAUL RUC N°10199424039/PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY RUC N°10200211419)
2	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO RUC N°10166617362
3	CONSORCIO SUPERVISOR MyC (TOVAR MEDINA MICHAEL JUNIOR RUC N°10443009855/ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO RUC N°10412348236)



4	CONSORCIO LAGUNA NEGRA (MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO RUC N°10418164668/MARIÑO CALDERON GREGOR AMEL RUC N°10404327629)
---	--

6	<b>ADMISIÓN DE LAS OFERTAS</b> De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.
---	---

6.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
	1	CONSORCIO LAGUNA NEGRA (MATIAS GARCIA JORGE CALIXTO RUC Nº10418164668/MARIÑO CALDERON GREGOR AMEL RUC Nº10404327629)	El postor señala en el Anexo Nº4: "... me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de ciento ochenta (180) días calendarios... SUPERVISIÓN DE OBRA: <u>CIENTO CINCUENTA</u> (120) días calendarios... RECEPCIÓN DE OBRA, LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA Y SUPERVISIÓN: <u>TREINTA</u> (60) días calendario", al respecto el Art 60° del RLCE en el numeral 60.2 menciona: "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, <u>distintas al plazo parcial o total ofertado</u> y al precio u oferta económica..." (el subrayado es propio). Por lo tanto, NO ES SUBSANABLE EL PRESENTE ANEXO.

6.2	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
	1	CONSORCIO MJ (TOVAR HUANCA ELMER RAUL RUC N°10199424039/PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY RUC N°10200211419)	ITEM ÚNICO
	2	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO RUC N°10166617362	ITEM ÚNICO
	3	CONSORCIO SUPERVISOR MyC (TOVAR MEDINA MICHAEL JUNIOR RUC N°10443009855/ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO RUC N°10412348236)	ITEM ÚNICO

7	<b>CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>
---	------------------------------------

7.1	<b>DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS</b>			
Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.				
1	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1</b>		CONSORCIO MJ (TOVAR HUANCA ELMER RAUL RUC N°10199424039/PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY RUC N°10200211419)	
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>		
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	ART. 49 Y 139 DEL RLCE	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
	A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	ART. 49 Y 139 DEL RLCE	
	A.2.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
	<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	<b>X</b>	
	<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>CALIFICA</b>	
	2	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2</b>		PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO RUC N°10166617362
<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>	
<b>A</b>		<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>		
A.1		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	ART. 49 Y 139 DEL RLCE	
A.2		CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
A.2.1		FORMACIÓN ACADÉMICA	ART. 49 Y 139 DEL RLCE	
A.2.2		EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
<b>B</b>		<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	<b>X</b>	
<b>RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN</b>		<b>CALIFICA</b>		
3		<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3</b>		CONSORCIO SUPERVISOR MyC (TOVAR MEDINA MICHAEL JUNIOR RUC N°10443009855/ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO RUC N°10412348236)
	<b>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>		<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b>
	<b>A</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>		



A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	ART. 49 Y 139 DEL RLCE
A.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
A.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	
A.2.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA

## 7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	NINGUNA	

## 7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO MJ (TOVAR HUANCA ELMER RAUL RUC N°10199424039/PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY RUC N°10200211419)	ITEM ÚNICO
2	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO RUC N°10166617362	ITEM ÚNICO
3	CONSORCIO SUPERVISOR MyC (TOVAR MEDINA MICHAEL JUNIOR RUC N°10443009855/ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO RUC N°10412348236)	ITEM ÚNICO

## 8 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

### 8.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO MJ (TOVAR HUANCA ELMER RAUL RUC N°10199424039/PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY RUC N°10200211419)
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA (VER ANEXO 01)	0 puntos
	PUNTAJE TOTAL		80 puntos
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO RUC N°10166617362
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA (VER ANEXO 01)	0 puntos
	PUNTAJE TOTAL		80 puntos
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO SUPERVISOR MyC (TOVAR MEDINA MICHAEL JUNIOR RUC N°10443009855/ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO RUC N°10412348236)
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA (VER ANEXO 01)	20 puntos
	PUNTAJE TOTAL		100 puntos

### RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	CONSORCIO MJ (TOVAR HUANCA ELMER RAUL RUC N°10199424039/PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY RUC N°10200211419)	80	CALIFICA
2	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO RUC N°10166617362	80	CALIFICA
3	CONSORCIO SUPERVISOR MyC (TOVAR MEDINA MICHAEL JUNIOR RUC N°10443009855/ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO RUC N°10412348236)	100	CALIFICA



## 8.2 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

## VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

N°	Nombre o razón social del postor	Valor referencial	Precio de la oferta	% del valor referencial	Condición
1	CONSORCIO MJ (TOVAR HUANCA ELMER RAUL RUC N°10199424039/PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY RUC N°10200211419)	190,960.00	171,864.00	90	CALIFICA
2	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO RUC N°10166617362	El numeral 1.6 del capítulo I de la sección específica de las bases integradas señala como sistema de contratación del presente procedimiento, sistema de <b>SUMA ALZADA</b> , es así que la oferta económica debió realizarse con el formato establecido en la pagina 78 de la sección de ANEXOS de las bases integradas, sin embargo el postor utilizó un formato no establecido en las bases integradas del presente procedimiento de selección donde realiza su oferta por tarifas para la supervisión de obra y un monto fijo para la liquidación de obra, al respecto el Art 60° del RLCE en el numeral 60.2 menciona: "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, <u>distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica</u> ...". (el subrayado es propio). Por lo tanto, NO ES SUBSANABLE EL PRESENTE ANEXO.			RECHAZADA
3	CONSORCIO SUPERVISOR MyC (TOVAR MEDINA MICHAEL JUNIOR RUC N°10443009855/ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO RUC N°10412348236)	190,960.00	171,864.00	90	CALIFICA

## IMPORTANTE:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".

## ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR CUYA OFERTA NO HAYA SIDO RECHAZADA

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO MJ (TOVAR HUANCA ELMER RAUL RUC N°10199424039/PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY RUC N°10200211419)	
	FACTOR	PUNTAJES	
	PRECIO	100 puntos	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO SUPERVISOR MyC (TOVAR MEDINA MICHAEL JUNIOR RUC N°10443009855/ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO RUC N°10412348236)	
	FACTOR	PUNTAJES	
	PRECIO	100 puntos	

## RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
1	CONSORCIO MJ (TOVAR HUANCA ELMER RAUL RUC N°10199424039/PERALES TOVAR ZOSIMO FREDY RUC N°10200211419)	100
2	CONSORCIO SUPERVISOR MyC (TOVAR MEDINA MICHAEL JUNIOR RUC N°10443009855/ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO RUC N°10412348236)	100



**8.3 DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL**

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total	Bonificación (COLINDANCIA, CONDICIÓN DE MYPE)	Puntaje Total
		C1 = 0.80	C2 = 0.20	C1xPT+C2xPei		
1	CONSORCIO SUPERVISOR MyC	100	100	100	5	105
2	CONSORCIO MJ	80	100	84	12.6	96.6

**IMPORTANTE:**

En caso de empate, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

13



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCARÁ  
COMITÉ DE SELECCIÓN

*Jose Matias Yallico Egas*  
Presidente



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCARÁ  
COMITÉ DE SELECCIÓN

*Jose Luis Salazar Barzola*  
Primer Miembro



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCARÁ  
COMITÉ DE SELECCIÓN

*Sisela Nuñez Castro*  
Segundo Miembro

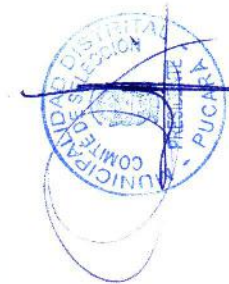
**NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES**

ANEXO 01 EVALUACIÓN TÉCNICA (METODOLOGÍA PROPUESTA)						
METODOLOGÍA PROPUESTA	CONSORCIO MJ		PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO		CONSORCIO SUPERVISOR Myc	
	PRESENTA	OBSERVACIÓN (DE CORRESPONDER)	PRESENTA	OBSERVACIÓN (DE CORRESPONDER)	PRESENTA	OBSERVACIÓN (DE CORRESPONDER)
<b>1. PLAN DE TRABAJO</b>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Metas y Obligaciones.</li> </ul>	SI	-	SI	-	SI	-
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relación de Actividades (i) Actividades Previas a la Ejecución de la Obra, (ii) Actividades Durante la Supervisión de la Ejecución de la Obra y (iii) Actividades para la recepción y liquidación final de la obra y del contrato de Liquidación.</li> </ul>	SI	-	SI	-	SI	-
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Metodología de la Supervisión de Obra.</li> </ul>	SI	-	SI	-	SI	-
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Programación GANTT y CPM (de acuerdo a la relación de actividades).</li> </ul>	SI	<p>En el folio 108 de su oferta el postor señala: "La duración total del servicio de consultoría de obra está vinculada a la duración de la obra supervisada, estimándose en 180 días según cronograma de obra propuesto, más el periodo de liquidación contractual", al respecto se indica al postor que el plazo de ejecución de obra de acuerdo al cronograma de ejecución es de 120 días calendario, más el periodo de liquidación de obra que es de 60 días calendario.</p>	SI	<p>El postor presenta el diagrama CPM en los folios 285 y 286, sin embargo, las firmas son imágenes pegadas, al respecto el numeral 1.6 del capítulo I de la sección general especifica textualmente: "No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto"</p>	SI	-

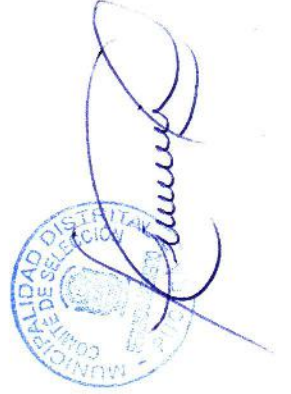




ANEXO 01 EVALUACIÓN TÉCNICA (METODOLOGÍA PROPUESTA)						
METODOLOGÍA PROPUESTA	CONSORCIO MJ		PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO		CONSORCIO SUPERVISOR Myc	
	PRESENTA	OBSERVACIÓN (DE CORRESPONDER)	PRESENTA	OBSERVACIÓN (DE CORRESPONDER)	PRESENTA	OBSERVACIÓN (DE CORRESPONDER)
<ul style="list-style-type: none"> <li>Matriz de responsabilidades (de acuerdo a la relación de actividades).</li> </ul>	SI	Al respecto en este punto se solicitó una matriz de responsabilidades acorde a la relación de actividades planteadas en el segundo punto del ítem 1 del contenido mínimo de la metodología propuesta, sin embargo, el postor presenta una matriz de responsabilidades con actividades distintas a las planteadas en el numeral 1.2 de su metodología (folios 100 al 105)	SI	-	SI	-
<ul style="list-style-type: none"> <li>Riesgos advertidos que puedan afectar el desarrollo de la presente consultoría (Usar Matriz de probabilidad e impacto según Guía PMBOK).</li> </ul>	SI	-	SI	-	SI	-
<ul style="list-style-type: none"> <li>Detalle de productos a entregar en cada fase de desarrollo de contrato.</li> </ul>	SI	-	SI	-	SI	-
<ul style="list-style-type: none"> <li>Documentos que se presentaran:</li> </ul>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>Documentos para el perfeccionamiento del contrato</li> </ul>	SI	El postor indica que presentará para el perfeccionamiento de contrato: el contrato de supervisión firmado, al respecto el postor debería presentar los documentos establecidos en el numeral 2.5 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas del presente procedimiento de selección.	SI	-	SI	-



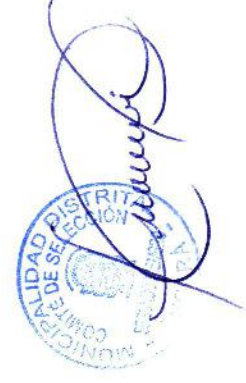
ANEXO 01 EVALUACIÓN TÉCNICA (METODOLOGÍA PROPUESTA)						
METODOLOGÍA PROPUESTA	CONSORCIO MJ		PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO		CONSORCIO SUPERVISOR Myc	
	PRESENTA	OBSERVACIÓN (DE CORRESPONDER)	PRESENTA	OBSERVACIÓN (DE CORRESPONDER)	PRESENTA	OBSERVACIÓN (DE CORRESPONDER)
o Documentos antes del inicio de ejecución	SI	El postor especifica que solicitará al contratista: PLAN DE TRABAJO, PLAN DE SEGURIDAD, PLAN DE ASEGURAMIENTO DE CALIDAD Y AMBIENTALES, todo esto ANTES DEL INICIO DE OBRA, al respecto dicha exigencia no se encuentra estipulada en las bases del procedimiento de selección de la EJECUCIÓN DE OBRA, ni tampoco se encuentra reglamentado, por lo que el postor estaría comprometiéndose a solicitar al contratista documentos innecesarios para esta etapa y que podrían acarrear controversias entre la entidad y la empresa ejecutora.	SI		SI	-
o Documentos durante la ejecución	SI		SI		SI	-
o Documentos durante la recepción de obra	SI		SI		SI	-
o Documentos durante la liquidación del contrato.	SI		SI		SI	-
2. MECANISMOS DE ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DEL SERVICIO						
• Descripción de normas que se aplicarán durante la supervisión de obra.	SI		SI		SI	-





# ANEXO 01 EVALUACIÓN TÉCNICA (METODOLOGÍA PROPUESTA)

METODOLOGÍA PROPUESTA	CONSORCIO MJ		PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO		CONSORCIO SUPERVISOR Myc	
	PRESENTA	OBSERVACIÓN (DE CORRESPONDER)	PRESENTA	OBSERVACIÓN (DE CORRESPONDER)	PRESENTA	OBSERVACIÓN (DE CORRESPONDER)
<ul style="list-style-type: none"> <li>Descripción de las actividades propias de la supervisión de obra (de acuerdo a la relación de actividades, incluir base legal por cada actividad).</li> </ul>	SI	<p>Al respecto en este punto se solicitó una descripción de actividades que incluyan base legal, acorde a la relación de actividades planteadas en el segundo punto del ítem 1 del contenido mínimo de la metodología propuesta, sin embargo, el postor presenta lo requerido, pero con actividades distintas a las planteadas en el numeral 1.2 de su metodología (folios 100 al 105)</p>	SI	<p>Al respecto en este punto se solicitó una descripción de actividades que incluyan base legal, acorde a la relación de actividades planteadas en el segundo punto del ítem 1 del contenido mínimo de la metodología propuesta, sin embargo, el postor presenta lo requerido, pero con actividades distintas a las planteadas en el numeral 1.2 de su metodología (folios 263 al 267).</p> <p>Por otro lado, el postor señala base legal errónea: En el folio 310 especifica que la base aplicable de la verificación del cumplimiento del expediente técnico es el Art. 197 del RLCE sin embargo ese artículo corresponde a las CAUSALES DE AMPLIACIONES DE PLAZO. En el folio 311 especifica que la base aplicable para la verificación de metrados y valorizaciones son los Art. 200 y 201 del Reglamento sin embargo estos artículos corresponden al CÁLCULO DE GASTO GENERAL VARIABLE DIARIO y a PAGO DE MAYORES COSTOS DIRECTOS Y MAYORES GASTOS GENERALES VARIABLES</p>	SI	-
<ul style="list-style-type: none"> <li>Descripción de criterios sobre calidad del servicio.</li> </ul>	SI		SI		SI	-
<ul style="list-style-type: none"> <li>Mecanismos de aseguramiento de la participación efectiva del personal clave.</li> </ul>	SI		SI		SI	-





ANEXO 01 EVALUACIÓN TÉCNICA (METODOLOGÍA PROPUESTA)						
METODOLOGÍA PROPUESTA	CONSORCIO MJ		PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO		CONSORCIO SUPERVISOR Myc	
	PRESENTA	OBSERVACIÓN (DE CORRESPONDER)	PRESENTA	OBSERVACIÓN (DE CORRESPONDER)	PRESENTA	OBSERVACIÓN (DE CORRESPONDER)
3. DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE CONTROL PARA LOS SISTEMAS DE SEGURIDAD, SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE						
• Control de las medidas de seguridad del servicio de supervisión de obra.	SI		SI		SI	-
• Salud Ocupacional del servicio de supervisión de obra.	SI		SI		SI	-
• Manejo de Desperdicios del servicio de supervisión de obra.	SI		SI		SI	-
PUNTAJE	0 PUNTOS		0 PUNTOS		20 PUNTOS	

